DOI: 10.1400/218595

Norbert Elias

[Verso una teoria delle comunità]

tradotto da Angela Perulli

On Elias's Theory of Communities. Some notes by John Goodwin

In 2011 I was invited, along with Henrietta O'Connor, to attend a 'community restudies' event organised by the UK National Centre for Research Methods (NCRM). The workshop was predicated on the fact that a number of the presenters, including ourselves, were variously involved in undertaking restudies of past community studies - be it a restudy of Ray Pahl's (1984), Divisions of Labour, *a reworking of the classic* Middletown: A Study in Contemporary American Culture *by Robert and Helen Lynd (1929) a revisit to Young and Willmott's (1957)* Family and Kinship in East London *or, in our case, the on-going reanalysis of Elias's* Adjustment of Young Workers *project and our more recent (tentative) forays into restudying Elias and Scotson's (1965)* The Established and the Outsiders *(see O'Connor and Goodwin 2012). We approached the event not really knowing the extent to which Elias's works would be understood alongside the other 'classic' studies being considered that day. Indeed, given the often repeated assertions relating to the limits of Elias's penetration into 'mainstream' sociology (see, for example Gabriel and Mennell 2011; Dunning and Hughes 2013), we expected that we were going to have to provide something of an overview of Elias's broader work before we could began to outline our approach to revisiting Elias's work on community. Yet while, for some, the bulk of Elias's writings remained a mystery it was clear that* The Established and the Outsiders *was very well understood and had made significant impacts upon community studies research. Indeed, in some instances, Elias and Scotson's contribution to community research was revered as representing something of a cornerstone of the community studies 'canon', with many suggesting that it could equally be ranked alongside that of Robert and Helen Lynd (1929 and 1937), Whyte (1943) Frankenberg (1957), Rex and Moore (1967) amongst many others.*

However, whilst The Established and the Outsiders, *of all of Elias's writings, has conceivably made the greatest inroads into mainstream community studies, his later essay* Towards a Theory of Communities *(1974) is perhaps still not as extensively appreciated as it should/could be (although there are notable expectations to this, for example Crow and Allen 1994). One could speculate as to the reasons why this may be the case. Is it because it appeared originally as the foreword to a now relatively obscure edited book? Alternatively, was the essay overshadowed by the wider perception of Elias in sociology circles more generally? Regardless, the essay deserves a great deal more attention as, as argued elsewhere, while 'Elias's understanding of community is developed in* The Established and the Outsiders, *it is perhaps most clearly, and succinctly, articulated in his foreword to Bell and Newby's (1974)* The Sociology of Community' *(O'Connor and Goodwin 2012: 482). It is to be hoped that the inclusion of* Towards a Theory of Communities in Essays II: On Civilising Processes, State Formation and National Identity *—Volume 15 of the collected works of Norbert Elias, and the subsequent translation presented here (in Italian for the first time), will go some way to ensuring a still wider audience can appreciate Elias's writings on community.*

Colin Bell and Howard Newby have reaped a rich harvest from the sociological field of community studies. The selection from the work in that field presented here should satisfy readers with many different tastes and interests (Elias 2008: 119).

As suggested above, the original version of the essay appeared as an extended foreword to Bell and Newby's (1974) edited volume The Sociology of Community: A Selection of Readings. *A review of the original Bell and Newby (1974) book prompts a number of observations. First, the book is a compilation of journal articles and re-worked book chapters from the late 1960s – covering topics such as Southern Italian peasant society; the sociology of rural British communities; sociology of the*

DOI: 10.1400/218595

inner city; and the Lloyd Warner 'Yankee City' studies. These in turn were edited together with a small amount of commentary and overview. The collection was prepared with the aim of illustrating 'some of the problems and issues that preoccupy community sociologists' (Bell and Newby 1974: li). However, while the collection is certainly a 'rich harvest' the Elias foreword is, alongside the short introduction by Bell and Newby and shorter still section introductions, the main previously unpublished substantive material in the collection.

Second, when the original edited collection is read in its entirety, some forty years on, the clarity, relevance and resonance of Elias's ideas still 'shine through'. This is particularly true when Elias's ideas are compared to the faded and dated approaches to community advocated by those functional anthropologists (with their attendant overbearing obsession for social systems) also included in the collection (see, for example, Arensberg and Kimball 1968). Perhaps one of the drawbacks of presenting Towards and Theory of Communities *in a 'collected works' format is that the essay becomes divorced from its original context. This may mean readers of the collected works edition may not fully appreciate the impact that Elias's foreword actually had upon the original collection as whole.*

Third, by anyone's standard, a thirty three-page foreword to any text is something of a rarity. Yet Elias used his extended foreword to make a substantive contribution to community studies by setting out his own theory of communities, by arguing cogently for reality congruent theoretical advancement in community studies. Rather than simply describing the origins and aims of the edited book, or the series editor's interactions with the authors, or writing the usual 'darling you were wonderful' type foreword, what Elias offers instead is simultaneously agenda setting for community studies research and an important critique of existing approaches to studies of community. The questions he raises take the reader to the heart of the debate:

> *What are the specific interdependencies between people who form with each other that kind of figuration which we call community as distinct from those between people forming other types of figurations? And secondly: How and why do these characteristic community bonds change when the structure of the wider society changes? Elias (2008: 129)*

It is a direct call for a processual study of community rather than the static approaches advocated elsewhere and in the same book. It is the clearly stated need to consider past, present and future relationships and the ever-changing balances of power and interdependency that is so unlike anything else in the entire edited volume (save for his chapter with John Scotson also included in the collection). In writing the foreword as he did, Elias arguably offered community scholars something more, something different. Furthermore, it is an approach that has 'stood the test of time' with the essay remaining as relevant today as it did some forty years ago.

Finally, the foreword also has much to offer beyond a theory of communities. For example, the extensive footnotes are worthy of consideration in their own right *because of the 'glimpses' they offer into Elias's scholarly career. For example, footnote 5 in the original offers a rare glimpse of Elias's time in Ghana and the periods of time he spent in the field with his students and colleagues. Beyond Elias's letters and correspondence, and those files that remain at the University of Ghana (see, for example Goodwin and Hughes 2011; University of Ghana 1961), only Liston and Mennell (2009) have offered any detailed or serious consideration of Elias's time in Africa. Yet this footnote is brimming with promise for further research. Perhaps more problematic is footnote 16 from the original volume. The issues underpinning the footnote have been explored, to some extent, by Kilminster and Mennell (2008:xvi) who highlight the negative consequence of Elias of dealing with his failing relationship with Ilya Neustadt in such a public and 'rancorous' fashion. Yet this is also part of a history of sociology at Leicester where the complex 'relational clues', highlighted in Goodwin and Hughes (2011) are laid bare for all to read and which signalled something of an end point for 'salon Leicester'.*

When undertaking some of the preparatory work for this introduction I increasingly became interested in how the original edited collection came to be and, in particular, how Elias came to be included the book and to have written such an extensive foreword[1]*. Sadly, Colin Bell died in 2003, however I was able to contact Professor Howard Newby and he offered some brief insight into why he wanted Elias included in the book – and by way of something of a conclusion would like to quote what Professor Newby wrote:*

1 Elias was as the general editor of the 'New Sociology Library' series in which the Bell and Newby volume appeared. The series also included the Frank Cass printing of *The Established and the Outsiders* as well as edited collections by Anthony Giddens on suicide and Eric Dunning on sport.

> *Our intention in producing the book and asking Elias to write for us was to retrieve him from the relative obscurity…I am not sure this was achieved. Our only interest was in his contribution to the sociology of the community, which we came across in writing our text "Community Studies" published in 1971.* [The Established and the Outsiders] *did form part of our survey of writings for the publication Community Studies and at the time, we certainly thought that this was an undiscovered classic deserving more attention. (Newby 2013: 1).*

I would suggest that Towards and Theory of Communities *is also something of an undiscovered classic deserving more attention. Given its promise, it remains our task to ensure Elias's contributions continue to be 'retrieved' from relative obscurity for all.*

Acknowledgements

The source article for the translation offered here is Towards a Theory of Communities *republished as Chapter 9 in Elias, N. (2008) Essays II: On Civilising Processes, State Formation and National Identity: The Collected Works of Norbert Elias, Volume 15, (edited by Richard Kilminster and Stephen Mennell). University College Dublin Press: Dublin. © 2008 Norbert Elias Foundation, Amsterdam. First published as a Foreword to Colin Bell and Howard Newby (eds),* The Sociology of Community: A Selection of Readings *(London, Frank Cass, 1974), pp. ix-xli, © 1974 by Norbert Elias. We would like to thank colleagues at the Norbert Elias Stitching for permission to translate and reproduce this material in CAMBIO. Thanks must also go to Jason Hughes and Henrietta O'Connor at Leicester.*

References

Arensberg C. M., Kimball S. T. (1968), *Family and Community in Ireland. 2nd ed.,* Cambridge, MA: Harvard University Press.

Bell C., Newby, H. (1974, eds), *The Sociology of Community: A Selection of Readings,* London: Frank Cass.

Bell C., Newby H. (1971), *Community Studies,* London: Unwin.

Crow G., Allan G. (1994), *Community Life. An Introduction to Local Social Relations*, Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.

Dunning E., Hughes J. (2013), *Norbert Elias and Modern Sociology: Knowledge, Interdependence, Power, Process*. London: Bloomsbury.

Elias N. (2008), *Towards a Theory of Communities',* in N. Elias (2008), *Essays II: On Civilising Processes, State Formation and National Identity: The Collected Works of Norbert Elias, Volume 15*, Dublin: University College Dublin Press, pp. 119-154.

Elias N. (1974), *Foreword: Towards a Theory of Communities*, in C. Bell, H. Newby (editors), *The Sociology of Community,* London: Frank Cass, pp.ix-xli.

Elias N., Scotson J. (1965), *The Established and the Outsiders,* London: Frank Cass.

Frankenberg R. (1957), *Village on the Border: A Social Study of Religion, Politics and Football in a North Wales Community*, London: Cohen and West.

Gabriel N., Mennell S. (2011), *Handing Over the Torch: Intergenerational Processes in Figurational Sociology*, in N.

Gabriel, S. Mennell (2011, eds) *Norbert Elias and Figurational Research: Processual Thinking in Sociology*, London: Blackwell.

Goodwin J., Hughes J. (2011), *Ilya Neustadt, Norbert Elias, and the Leicester Department: Personal Correspondence and the History of Sociology in Britain*, in «British Journal of Sociology», Volume 26(4): 677-695.

Kilminster R., Mennell S. (2008), *Note on the Text*, in Elias N. (2008), *Essays II: On Civilising Processes, State Formation and National Identity: The Collected Works of Norbert Elias*, Volume 15. Dublin: University College Dublin Press.

Liston, K., Mennell S. (2009), *Ill Met in Ghana: Jack Goody and Norbert Elias on Process and Progress in Africa*, in «Theory, Culture and Society», 26 (7-8): 52-70.

Lynd R., Lynd H. (1937), *Middletown in Transition,* New York: Harcourt Brace.

Lynd R., Lynd H. (1929), *Middletown: A Study in Contemporary American Culture,* New York: Harcourt Brace.

Newby H. (2013), *Private Correspondence with the Author*, October 2013.

O'Connor H., Goodwin J. (2012), *Revisiting Norbert Elias's Sociology of Community: Learning from the Leicester Restudies. The Sociological Review*, 60 (3): 476-497.

Pahl R.E. (1984), *Divisions of Labour*, London: Basil Blackwell.

Rex J., Moore J. (1967), *Race, Community and Conflict: A Study of Sparkbrook*, Oxford: Oxford University Press.

Whyte W.F. (1943), *Street Corner Society: The Social Structure of an Italian Slum*, Chicago: Univeristy of Chicago Press.

University of Ghana (1961), *File VCO/P 1777 - Elias, N.* Accra: University of Ghana.

Willmott P., Young M. (1960), *Family and Class in a London Suburb*, London: Routledge and Kegan Paul.

Verso una teoria delle comunità *

Colin Bell e Howard Newby hanno raccolto buoni frutti dal campo sociologico degli studi di comunità. La selezione del lavoro che qui viene presentata dovrebbe soddisfare lettori di gusti e interessi differenti. I sociologi specializzati negli studi di comunità troveranno una breve, succinta e informata rassegna e i *summaries* introduttivi di ogni capitolo sono utili di per sé per l'insegnamento e la ricerca così come tutto il complesso degli articoli selezionati. Coloro che sono interessati al benessere delle persone, siano essi operatori sociali, infermieri, magistrati o amministratori locali, troveranno informazioni su quegli aspetti comunitari della vita delle persone che troppo spesso faticano a trovare un posto nei loro percorsi di formazione professionale. Chi si occupa di teorie sociologiche troverà qui tracce dell'influenza ma anche dei limiti delle scuole di teoria sociale di stampo struttural-funzionalista. Gli autori sottolineano, a mio parere molto giustamente, come gli aspetti teorici degli studi di comunità siano meno avanzati rispetto ai lavori empirici in questo campo. Considerarne le ragioni può essere utile, così come mostrare che non necessariamente debba essere così. Occorre che le teorie sociologiche non siano costruite tanto per aria da rendere trascurabile la loro rilevanza per gli studi empirici.

Il problema principale che si incontra affrontando la varietà degli studi contemporanei sulle comunità è chiaro e relativamente semplice. Le figurazioni di persone che vengono studiate oggi sotto l'etichetta di "comunità" variano enormemente. Il termine comunità può riferirsi a villaggi con alcune caratteristiche di uno stato in società agrarie relativamente indifferenziate. Può riferirsi a uno stagnante villaggio di uno stato nazione più o meno urbanizzato. Può essere usato in riferimento a una comunità suburbana, a un vicinato o a una minoranza etnica in una grande città industriale. E l'elenco potrebbe continuare. Il problema evidentemente è: cosa lega tra loro questi differenti modi di fare gruppo tanto da renderli oggetto di studi di comunità? In passato ci si sarebbe potuti aspettare di trovare una risposta semplicemente attraverso una definizione. Ma, in questo caso, una definizione può essere di poco aiuto. Finirebbe per essere una astrazione generalizzante, costruita a un livello così elevato da rendere scarsa la sua rilevanza per le specifiche ricerche empiriche, e dunque trascurabile la sua possibilità di essere testata. Che valore cognitivo può avere la definizione in quanto tale del termine "animale", senza metterlo in relazione al modello teorico empiricamente testabile dell'ordine processuale in cui animali sempre più complessi e differenziati si sono evoluti da organismi più semplici e meno complessi? Quando ci si riferisce ai mutevoli gruppi - incluse le comunità - che le persone formano le una con le altre si deve cercare risposta a una analoga domanda. Una definizione che indichi ciò che tutte le comunità hanno in comune può avere solo un valore cognitivo limitato se non viene connessa a un modello generale che indichi come e perché le caratteristiche delle comunità cambino al crescere della complessità e della differenziazione. E questo è ciò che intendo mostrare. Mi auguro possa essere utile alla comprensione di come le comunità funzionino in differenti società.

Ma per poter svolgere questo compito è necessario preliminarmente rimuovere una serie di ostacoli.

Alcune tra le connotazioni più vecchie restano ostinatamente attaccate al concetto di comunità. E lo fanno allo stesso modo di quanto avvenga per il concetto di sviluppo delle società umane. E' meglio esplicitarle. Un esempio è rappresentato dalla ostinazione con cui il concetto di comunità viene associato agli aspetti folklorici di un popolo. Espresso nei nostri termini questo implica che le comunità siano una forma di vita di gruppo che può basarsi solo sul "tradizionale" in opposizione al "moderno", dove il riferimento principale è alle società agrarie come distinte dalle società urbane e industriali. Tuttavia, le polarizzazioni statiche - come quelle rappresentate dal continuum "rurale-urbano" o dalla riconduzione di tutte le società ai due tipi "tradizionale" e "moderna" - sono artifici concettuali fortemente inadeguati che eludono la questione principale, non lasciando alcuno spazio alla comprensione e alla spiegazione della continuità dei processi, nel corso dei quali un determinato tipo di società si sviluppa in un altro, come si sta trasformando in un altro ancora sotto i nostri occhi: le società agricole pre-industriali in società più urbanizzate, complesse e differenziate; le società più "tradizionali" in società più

* Ho discusso il contenuto di questo saggio con Brian S. Martin, Università di Leicester, e sono in debito con lui per il suo aiuto. Per la prima volta pubblicato come prefazione al volume di C. Bell e H. Newby (eds.), *The Sociology of Community: A Selection of Readings*, London, Frank Cass, 1974, pp. IX-XII.

DOI: 10.1400/218595

"moderne". Lo sviluppo da uno stadio a un altro, senza nessuna rottura assoluta. Le tipologie statiche che associano le comunità alle società meno differenziate preservano nostalgicamente un uso del termine comunità che ne ha favorito l'affermazione, ma che è stato largamente superato dai progressi nel campo degli studi di comunità, come si può vedere in questo volume. Può essere utile ricordare il significato più vecchio del concetto di comunità. Sarà poi più facile abbandonarlo e prenderne le distanze.

Il concetto originario, quello di *Gemeinschaft*, è stato introdotto nella letteratura sociologica da Ferdinand Tönnies[2]. Un brano del suo lavoro è pubblicato nel presente volume. Come si può vedere, Tönnies usava la rappresentazione concettuale del predominante modo di vita passato e lo contrapponeva con un altro concetto rappresentante il modo di vivere presente, la *Gesellschaft*, solitamente tradotta in questo contesto come "società"[3].

Quest'ultima nella versione di Tönnies si riferisce a un tipo di vita sociale fredda, impersonale e frammentata. La "società" ai suoi occhi mancava di coesione; gli esseri umani erano tra loro relativamente isolati; gli attriti e i conflitti erano frequenti. La vita di comunità, al contrario, è più calda, più familiare e affettuosa. Solidarietà e armonia, unità di intenti e cooperazione, assicurati da una forte tradizione, vi sono maggiormente presenti. La dicotomia comunità-società, in altre parole, come quella rurale-urbano, ha dei toni romantici. Riflette, almeno nella sua versione iniziale, il malcontento e la sofferenza connessi alla crescente urbanizzazione e industrializzazione; tradisce una certa nostalgia che preme per l'inversione di questa tendenza, per il ritorno a uno stadio precedente dello sviluppo delle società in cui la vita era più semplice e sembrava possedere tutte quelle desiderabili qualità oggi perdute. Per un certo periodo, "comunità" diventa il simbolo di tutte queste qualità.

L'elevare a emblema aspetti di uno stadio precedente dello sviluppo da parte di chi vive in stadi successivi non è cosa nuova. E' al contrario un aspetto ricorrente delle società europee, e forse anche di altre. Gli esempi sono molti. Il cavaliere feudale relativamente autarchico del primo medioevo quando aumentò il differenziale di potere di cavalieri e principi rispetto alla massa dei nobili. Cervantes con il suo Don Chisciotte fece divertire la propria generazione e quelle successive romanzando satiricamente le passate bellezze della cavalleria. Le dame e i gentiluomini aristocratici di poco successivi, imprigionati nella gabbia dorata di una ampia corte e alienati dalla campagna, venivano rapiti dalla vita arcadica di semplici pastori e pastorelle evocata dalle pösie e dai romanzi che seguivano una tradizione di corte e di vita urbana improntata al ritorno al passato[4]. Il declino dell'artigianato nel periodo della crescente meccanizzazione creò per un certo periodo la moda di presentare la vita dei vecchi maestri artigiani con un patina di nostalgia e nobilitazione (ne è un esempio il Die Mesiteringer di Wagner).

L'uso del termine "comunità" da parte di Tönnies mostra un analogo sentimento. La comunità era per lui il simbolo di un'epoca passata e migliore. Guardando il lungo e graduale sviluppo delle società come attraverso un telescopio, e trasformandolo in una dicotomia statica di comunità - simbolo di un passato migliore - e società - simbolo di un presente disturbato e disturbante - Tönnies ha dato espressione a una crescente tendenza del suo tempo. Il testo in cui porta avanti tale schema teorico venne pubblicato alla fine del XIX secolo (Tönnies 1887). Era un periodo di transizione, in cui le vecchie idee sociali dominanti sull'ascesa delle classi medie in Europa, la fiducia nell'arrivo di un futuro migliore, nel necessario progresso delle società umane, si facevano gradualmente più deboli mentre si rafforzava velocemente la credenza di orientamento opposto, secondo la quale i tempi presenti erano peggiori, e i bei tempi erano quelli del passato.

Si può comprendere meglio questo momento di svolta, e con esso il primo significato del termine comunità, se si confronta la dicotomia "comunità-società" di Tönnies con quella durkhemiana di "solidarietà meccanica-solidarietà organica". Quest'ultima è stata usata come cornice teorica nell'opera di Durkheim sulla divisione del lavoro, pubblicata sei anni dopo il testo di Tönnies (1893). A quel tempo la fiducia di Durkheim nel progresso della società era ancora abbastanza ferma, sebbene fosse stata incrinata da alcuni dubbi. Come Tönnies, Durkheim era interessato a due diversi modi in cui le persone potevano essere legate le une alle altre. Anch'egli trattava questi diversi modelli di legami come caratteristici rispettivamente della situazione passata e di quella presente delle società europee. Entrambi, in altre parole, riducevano il processo di mutamento sociale di lungo periodo a due tipi

2 Ferdinand Tönnies (1855-1936) (ndc).

3 Si noti che il termine inglese usato per tradurre *Gesellschaft* è *association* (ndt).

4 *Vedi Elias (2006, cap. 8)* (ndc).

statici, sebbene Durkheim fornisse almeno una parziale risposta al problema del passaggio tra i due mettendoli in relazione con differenti stadi della divisione del lavoro.

Tuttavia, il sentimento sottostante, i valori implicitamente presenti nei due tipi di legami, erano nel caso di Durkheim esattamente all'opposto rispetto a quello infuso alla propria dicotomia concettuale da Tönnies. Infatti, Tönnies lamentava, in primo luogo, che Durkheim – che aveva recensito il suo libro brevemente ma non sfavorevolmente e che, riteneva, aveva evidentemente appreso qualcosa da esso – non lo avesse mai citato nel suo lavoro. E, in secondo luogo, che Durkheim avesse rovesciato l'intero schema. Secondo l'ipotesi di Tönnies le condizioni delle società più antiche erano "quasi organiche", quelle più moderne "quasi meccaniche"[5], mentre Durkheim definisce queste ultime "organiche" e le precedenti "meccaniche". Siamo di fronte ad un esempio quasi paradigmatico di una controversia che è apparentemente centrata su un disaccordo sulle strutture sociali, ma che è di fatto dovuto a differenti credenze sociali, ai diversi valori associati a queste strutture, e dunque a diversi modi di percepirle. Il contrasto tra le tipologie di Tönnies e di Durkheim, in altre parole, è sintomatico di una delle principali fonti di confusione in sociologia - la fusione, nelle teorie sociologiche, delle affermazioni relative alle strutture e di quelle relative agli ideali. Il concetto di comunità ha sofferto a lungo di questa confusione. Già all'inizio del suo uso come concetto sociologico lo si trova fortemente segnato. Mentre in apparenza la distinzione di Tönnies tra *Gemeinschaft* e *Geselleschaft*, tra "comunità" e "società", si riferisce semplicemente a specifiche differenze nella struttura dei legami sociali, nell'esposizione queste differenze vengono così inestricabilmente intrecciate con le credenze e gli ideali dell'autore da far risultare fortemente squilibrato il valore cognitivo della sua teoria. Sarebbe interessante approfondire la questione se senza questa (con)fusione tra struttura e ideale il successo del libro sarebbe stato lo stesso. Ciò che si può considerare abbastanza certo è il fatto che il sentimento che ha aiutato il concetto di comunità nel suo cammino fosse sintomatico di una tendenza crescente, rafforzatasi dalla fine del diciannovesimo secolo in poi, sia del sentire che del pensare della società nel suo complesso. Fino a quel tempo, tra i letterati e il pubblico colto delle società europee era fortemente diffusa e dominante la convinzione che gli sviluppi dell'industria, della scienza e della tecnologia fossero forieri di progresso e di una vita migliore. Al crescere della industrializzazione e della urbanizzazione, il vento cominciò a girare. Guadagnò credito, a scapito della fiducia nel progresso, la sensazione che l'industria, la scienza e la vita urbana fossero una sorta di vaso di Pandora, una fonte di mali.

Ma allo stesso tempo i sociologi, specialmente quelli coinvolti negli studi di comunità, hanno fatto un notevole passo avanti nei loro lavori nel separare i sentimenti dalle strutture. Nel presente volume si possono seguire, in certa misura, le trasformazioni del concetto di comunità: dal suo uso come parola elogiativa riferita a una condizione apparentemente immutabile di un passato migliore, a parola di uso tecnico più calzante, e in questo senso più realistica, riferita alle peculiari strutture dei legami sociali le cui modalità comuni cambiano in modo specifico a seconda dello stadio di sviluppo di una determinata società. Come cambiano è ciò che cercherò proprio di mostrare.

La trasformazione del concetto di comunità, da termine in cui la visione della struttura era dominata dal sentimento a termine teso ad assegnare la priorità alla struttura sul sentimento, ha costituito un processo lento e difficile. In molti casi il cambiamento in quella direzione è avvenuto come risultato di conflitti su questioni di breve termine tra scienziati sociali che, avvicinandosi ai problemi delle comunità sotto la guida di valori avulsi o pregiudizi diversi e antagonisti, le percepivano in modo differente.

Penso possa essere utile riportare brevemente un esempio di un attrito di questo tipo. Si tratta di un episodio molto conosciuto nello sviluppo degli studi di comunità e mette in luce in modo quasi paradigmatico alcuni loro problemi di base. Mi riferisco alla esplorazione dello stesso villaggio-comunità messicano da parte di Robert Redfield (1930) e, 21 anni dopo, di Oscar Lewis (1951). Le differenze stringenti in ciò che avevano percepito e riportato, come entrambi gli autori hanno riconosciuto, non erano dovute tanto a cambiamenti reali avvenuti nella comunità nell'intervallo tra le due visite, quanto a differenze nello sguardo di fondo con cui i due autori

5 Sorokin (1928: 491) scrisse "Non può essere di aiuto pensare che Durkheim abbia intenzionalmente dato ai suoi tipi denominazioni che erano opposte a quelle date da Tönnies". Ciò, tuttavia, non è certo. Con certezza si può solo dire che la percezione di entrambi, e perciò, i loro schemi teorici fossero influenzati da sentimenti diversi circa il valore dei tempi passati e quello del presente. Una utile discussione di alcuni di questi problemi può essere rintracciata in Georg Emil Marica (1932: Introduzione, parte 2).

DOI: 10.1400/218595

avevano affrontato il proprio compito. Lewis lo mostra chiaramente, nel sintetizzare alcune delle differenze tra il suo resoconto e quello di Redfield:

> L'impressione data dallo studio Redfield su Tepoztlàn è quella di una società relativamente omogenea, isolata, ben integrata e che funziona senza particolari problemi, costituita da persone contente e ben regolate. Il quadro che fornisce del villaggio ha qualità di tipo rousseauiano che sorvola leggermente sulle manifestazioni di violenza, distruzione, crudeltà, malattie, sofferenze e disadattamento. Ci viene detto poco della povertà, dei problemi economici o delle divisioni politiche. Dappertutto nel suo studio l'enfasi è posta sulla cooperazione e sugli elementi unificanti della società tepotztecanese. Le nostre ricerche, dall'altro lato, enfatizzano l'individualismo sottostante alle istituzioni e al carattere tepotztecanese, la debolezza della cooperazione, le tensioni tra i villaggi e all'interno del municipio, le divisioni all'interno del villaggio e le relazioni interpersonali pervase da paura, invidia e sfiducia.(Lewis 1951:428-429)

Redfield riconobbe che la sintesi di Lewis fosse nel complesso corretta (Redfield 1955: 134). Lo fece in un libro dedicato in modo inequivocabile alla sua convinzione che la "piccola comunità" e, nei termini del noto continuum popolare rurale-urbano, la "comunità paesana" possieda una "interezza", una omogeneità, una solidarietà e sia rappresentativa di una "buona vita" - e che tutto ciò si perda via via che ci si avvicina al polo urbano del continuum. E' un eccezionale esempio di come una solida credenza extra scientifica usata come linea guida di una ricerca sociologica o antropologica renda i suoi sostenitori impermeabili alla considerazione dei fatti che vanno contro di essa - che è ovviamente tanto vera come credenza dogmatica in una vita migliore nel passato quanto quella in una vita migliore nel futuro.

E' possibile andare oltre una condizione della ricerca in cui convenzioni e credenze non testate determinino ciò che si percepisce come significativo in merito alla comunità? Al momento, come i curatori di questo volume giustamente indicano, gli studi di comunità mancano di basi teoriche. Questa è indubbiamente la principale ragione delle incertezze che ancora circondano molta della ricerca in questo campo. Il problema è perché accada ciò. Ho dedicato una certa attenzione a questo problema, in primo luogo attraverso uno studio su una comunità di Leicester intrapreso con J.L. Scotson qualche anno fa (1965)[6] ; e ancora quando ho letto altri studi sulle comunità, tra i quali quelli raccolti qui. In quel contesto mi sono sovvenuti alla mente alcuni suggerimenti per un modello teorico che, penso, potrebbe essere interessante discutere in questa sede.

Il termine "comunità" viene oggi usato in un senso più ampio di quanto facesse Redfield parlando di "piccola comunità". Si riferiva allora, e può ancora riferirsi, ai villaggi delle società pre-industriali e prevalentemente agricole. Può riferirsi a villaggi nelle regioni meno sviluppate delle società industriali e più avanzate. Ne sono un esempio gli studi sull'Italia del sud presenti in questo volume[7]. Ma può anche riferirsi, come si può vedere in questa sede, a gruppi e zone suburbane di grandi città in società altamente industrializzate e urbanizzate. Può essere applicato a gruppi di vicinato, a gruppi di hippies, a minoranze religiose e etniche, a comunità di studenti e a molti altri modi di fare gruppo anche all'interno di città metropolitane. Non è del tutto facile identificare le connessioni tra i diversi tipi di comunità di cui si occupano gli studi di comunità in generale e quelli specificamente presenti in questo volume. Esse rientrano nel campo di osservazione solo se si riconosce che le caratteristiche strutturali delle comunità sono una funzione del grado di sviluppo del campo sociale al quale appartengono. Le comunità che sono parte di società a livello di sviluppo sociale comparabile hanno caratteristiche strutturali di base comuni e differiscono in modi specifici dalle comunità che appartengono a stadi diversi di sviluppo, sebbene si debba tenere presente il fatto che le società non si sviluppano in tutte le aree a uno stesso ritmo. Dunque, per comprendere sia la relazionalità che le differenze di diversi tipi di comunità si deve disporre di una cornice di tipo processuale. Le teorie prevalenti, che astraggono dalla successione di cambiamenti intrapresi dalle società secondo sequenze temporali e si presentano in forma di leggi, sono di scarsa utilità quando ci si confronta con problemi di

6 Un estratto da questo testo venne incluso nella raccolta di Bell e Newby (ndc). In Italia è stato pubblicato da Il Mulino, con il titolo di Strategie dell'esclusione (ndt).

7 Gli studi sui villaggi italiani a cui si riferisce Elias erano quelli di Joseph Lopreato "Emigration and social change in Italy", di Johan Galtung "The Role of amoral familism in the structure of traditionalism" e di John David "Morals and backwardness" (ndc).

questo tipo. Ai quali possiamo trovare una soluzione solo attraverso teorie processuali dello sviluppo[8], che non si isolano dalla dimensione diacronica di lungo periodo del mutamento sociale, e che ne rappresentano la struttura sotto forma di modello - l'ordine sequenziale del mutamento stesso - ponendo così le basi per la loro spiegazione.

Da qualche tempo i sociologi si sono allontanati dalle teorie processuali di lungo periodo. Hanno cercato di lavorare con teorie normative cosiddette di medio-raggio. Queste sono solitamente poco più che generalizzazioni di breve e ristretto raggio desunte da aspetti selezionati delle loro proprie società relativamente differenziate; essi tralasciano di considerare società meno differenziate del passato o anche del loro tempo, così come di guardare al movimento complessivo della sequenza strutturata di cambiamenti portati dal lungo processo del passato, attraverso il breve presente, verso il futuro. Da questo angolazione del punto di osservazione dei sociologi deriva una peculiare distorsione (Elias 2009). Sotto l'aggettivo "moderno" si trovano al centro dell'attenzione, quasi in isolamento, i problemi di breve periodo delle società a cui appartengono gli stessi sociologi, e le astrazioni di livello elevato generalizzate che ne derivano. Il lungo processo di sviluppo del passato viene ridotto a un solo tipo di società denominata "tradizionale"; e il futuro appare come una proiezione quantitativamente maggiore delle tendenze di breve periodo proprie del presente.

Il mutamento di prospettiva da una visione di lungo e ampio raggio ad una visione di ambito breve e limitato è stato senza dubbio del tutto improduttivo. Esso ha comportato una sperimentazione con ricerche sociologiche empiriche su una grande varietà di problemi sociali, come non si era mai avuta nelle precedenti fasi di sviluppo della ricerca sociologica. Che però è rimasta quasi interamente sterile a livello teorico. Dubitiamo infatti che meriti di essere chiamato teoria un qualunque sistema di astrazione, dalle sembianze di legge, con una prospettiva limitata e di breve periodo, come quelli portati avanti come teoria sociologica nella seconda metà del ventesimo secolo. Quasi tutti questi sistemi di astrazione sono deficitari di almeno due qualifiche, strettamente connesse tra loro. Essi sono non controllabili: non possono essere né confermati né rigettati attraverso la ricerca empirica. E non possono neppure essere utilizzati come punti d'appoggio per suggerire nuovi problemi e sviluppare nuove e diverse teorie. In sociologia c'è un andirivieni di mode teoriche dalla vita breve, la maggior parte delle quali di carattere semi-filosofico- vale a dire, con una incerta posizione a metà strada tra la filosofia della società e la scienza della società. In quanto tali, esse non possono né essere di aiuto nella indispensabile fertilizzazione reciproca tra livelli empirici e teorici della ricerca, né assicurare la continuità nel progresso della conoscenza su entrambi i livelli – che malgrado tutte le rivoluzioni innovative costituisce una delle principali caratteristiche, e una delle principali funzioni sociali, delle teorie nelle scienze più vecchie.

Per molti versi, dalle teorie di lungo periodo dei processi sociali di ampio raggio del diciannovesimo secolo a quelle simil-leggi di breve periodo attuali il pendolo è oscillato in modo estremo. Ora, in un movimento a spirale non inusuale nella fase iniziale di processi scientifici di questo tipo, ci si può spostare a un nuovo livello ancora una volta più verso le teorie di lungo raggio, dove le teorie possono essere arricchite dalla ricchezza di nuove prove emerse a livello empirico, e possono allo stesso tempo (entrambe) essere sistematicamente testate e (anche) fare da guida alla ricerca a quel livello.

Occupandosi di un altro livello della spirale, il filo perduto delle vecchie teorie, comunque, richiede un riorientamento anche in un altro senso. Richiede che si torni dalle teorie dell'interazione prevalenti, e dall'insieme degli idiomi linguistici e di pensiero in esse radicati, verso le teorie dell'interdipendenza del periodo precedente, verso una teoria dei legami umani. Tönnies e Durkheim erano interessati alle differenze nei modelli con cui si creano e si mantengono i legami. Così come Marx, quando parlava dei mutevoli rapporti di produzione. I grandi pionieri di quel periodo non ebbero l'opportunità di spiegare in termini generali le caratteristiche peculiari delle teorie delle interdipendenze; e in particolare le differenze tra le teorie dell'interdipendenza e quelle dell'interazione, dato che quest' ultime (le teorie dell'interazione) a quel tempo non esistevano. Ma in questo contesto è necessario far emergere queste differenze. Altrimenti non è possibile portare avanti il lavoro nella direzione di una cornice teorica per gli studi di comunità; non è possibile evidenziare chiaramente le differenze e le relazioni tra le comunità ai diversi stadi senza indagare la struttura delle interdipendenze che legano i membri di una comunità gli uni agli altri e alle persone al di fuori. E ancora, così come la struttura di questi legami muta in un modo altamente specifico, dallo sviluppo meno differenziato e meno complesso a società più differenziate e

8 Sulla concezione di Elias in merito ai diversi tipi di teorie processuali vedi Elias (1987) (ndc).

DOI: 10.1400/218595

più complesse, il concetto stesso di sviluppo sociale diventa più chiaro se si definiscono le caratteristiche distintive dei differenti tipi di comunità come proprie di differenti stadi dello sviluppo. Le questioni a cui si deve dunque rispondere sono, in primo luogo: chi forma con chi quel tipo di figurazione che chiamiamo comunità come distinta da quelle tra persone che formano altri tipi di figurazioni? E, in secondo luogo: come e perché questi legami caratteristici della comunità mutano al variare della struttura più ampia della società?

Prima che possa diventare chiaro che tipo di aiuto ci si può aspettare per le ricerche e e le opere che si occupano di comunità da parte di una teoria dinamica dei legami sociali, è necessaria qualche ulteriore considerazione. Allo stato attuale, uno dei principali ostacoli per un tale approccio è rappresentato dalla relativa debolezza, per non dire vaghezza, di molti termini tecnici usati correntemente nella letteratura sociologica e antropologica quando si fa riferimento al modo in cui le persone sono unite tra loro in società. Molti di questi termini sono affetti da un disturbo sociologico: sono avvolti da un alone volontaristico. Esso appanna la distinzione tra quei legami umani che possono essere creati e sciolti dai diretti interessati e quelli che invece non possono essere fatti e disfatti a proprio piacere. Un buon esempio di questo alone è rappresentato dall'uso che Durkheim fa dell'espressione solidarietà organica. Egli suggerisce che le persone siano funzionalmente interdipendenti come le parti di un organismo e che la solidarietà sia il prodotto, e in questo senso le persone diventano interdipendenti, della loro decisione morale. Esempi più recenti sono rappresentati da concetti quali "ruolo", "interazione" e le onnipresenti "relazioni sociali". Il loro uso può facilmente dare l'impressione che il compito centrale della sociologia sia quello di studiare come le persone agiscano o si comportino quando entrano in contatto con altri o formino con essi delle relazioni. Le implicazioni sembrano essere che gli esseri umani siano sempre liberi di agire, di interagire, di formare relazioni a loro piacimento. In realtà la loro capacità in questo senso è limitata e gli studi sociologici sono molto interessati al problema del perché e di come sia limitata.

Alcune risposte possono essere fornite dagli studi sulle interdipendenze che legano le persone le une alle altre: poiché il fatto che le persone siano dipendenti le une dalle altre in una grande varietà di modi limita l'ambito delle loro scelte e delle loro azioni. Il concetto di interdipendenza, in altre parole, esprime - come altri non fanno - la natura peculiarmente coercitiva dei legami umani. Permette di operare la distinzione tra interdipendenze che le persone possono realizzare, fino a un certo punto, volontaristicamente e deliberatamente - come è talvolta il caso in cui ci si sposa, si sceglie una formazione professionale o si dà vita a un gruppo di ricerca - e interdipendenze attraverso le quali gli esseri umani sono tra loro legati, ma nelle quali non possono individualmente entrare e uscire a proprio piacimento. Così coloro che vivevano nelle società feudali e che erano legati tra loro come servi, vassalli e signori feudali potevano forse, entro un certo limite, muoversi all'interno di quel particolare schema di legami sociali, noto anche come "struttura sociale", ma non potevano a loro piacimento rimescolare il modello delle loro interdipendenze e trasformare il loro legame in quello di seguaci e leaders di partiti politici o in quello di lavoratori e manager dell'industria. Sebbene sia certamente possibile per le persone legarsi agli altri con motivata deliberazione e per scelta propria, la base generale delle interdipendenze che uniscono le persone le une alle altre in una determinata fase dello sviluppo non è stata pianificata o voluta da coloro che la formano e che sono da essa legati. Anche il termine "struttura sociale", spesso usato come termine tecnico per indicare tale base e che trasmette qualcosa della natura costrittiva dei legami inter-umani, si presta a fraintendimenti, data la tendenza a usarlo come se si riferisse a qualcosa di esistente al di fuori e al di sopra degli esseri umani. Si tende a dimenticare che la struttura sociale si riferisce a uno specifico modello di interdipendenze tra gli esseri umani in forma, ad esempio, di comunità, di classi sociali, di città metropolitane, di stati nazionali o gruppi di stati nazionali.

Le catene di interdipendenze tra gli esseri umani sono divenute, recentemente, visibilmente più estese e a maglie più strette. E' difficile non notarlo. Molti milioni di esseri umani si trovano così, in un modo o nell'altro, dipendenti gli uni dagli altri tanto da far apparire impersonali le catene di interdipendenza, sebbene esse non siano altro che dipendenze tra le persone – la maggior parte delle quali variamente reciproche. Inoltre, sebbene queste variazioni non siano altro che cambiamenti nel modo in cui gli esseri umani sono legati tra loro, nessuna delle persone coinvolte ha pianificato e desiderato tali cambiamenti. Abbandonando l'alone volontaristico è possibile, come vedremo, determinare con un elevato grado di certezza e precisione la direzione di tali cambiamenti.

E' necessaria un'altra osservazione preliminare. Il quadro sarà poi abbastanza definito per chiarire e spiegare i cambiamenti intrapresi dalle comunità all'interno di una cornice più ampia. Può essere utile affermare

esplicitamente che le interdipendenze tra le persone sono tratti del tutto neutrali delle comunità e delle società – neutrali in termini di cooperazione e conflitto: essi possono dare luogo a entrambi. Lo possiamo mostrare con un semplice esempio. Se si prende in affitto un appartamento dalle pareti sottili, si diventa interdipendenti con i propri vicini in un determinato modo. Essi possono fare rumore quando desideriamo andare a dormire o viceversa. Si può soffrire in silenzio o si può cercare di fare qualcosa. Si può arrivare a un accordo o intraprendere come prova di forza una lunga guerra dei rumori. Cooperazione e conflitto in altre parole sono modi di gestire i problemi che emergono quando le persone diventano interdipendenti, o più interdipendenti, o interdipendenti in modo diverso rispetto a prima. Viste come condizioni statiche, la cooperazione e il conflitto appaiono come antagonisti e incompatibili. Visti come episodi in un processo di dipendenze reciproche mutevoli, essi emergono come differenti modi di gestire i problemi, in particolare i problemi di potere connessi a tale processo[9].

Possiamo molto brevemente definire alcune proprietà comuni delle comunità, nel senso tradizionale del termine. Si può dire che una comunità sia un insieme di gruppi domestici insediati nello stesso luogo e legati gli uni agli altri da interdipendenze funzionali più strette di quanto non siano le interdipendenze dello stesso tipo con altri gruppi o persone all'interno del più ampio campo sociale al quale appartiene la comunità stessa. Le specifiche dipendenze reciproche tra persone che vivono in relativa prossimità all'interno di certi confini più o meno visibili formano, per così dire, il piano comune primario che mette in relazione le comunità di ogni tipo alle altre. In quasi tutti i casi, queste dipendenze non sono uniformemente reciproche - vale a dire, vi sono differenziali di potere, ed essi includono forme di interdipendenze personali e affettive rappresentate nelle loro forme più semplici dai circuiti comuni del pettegolezzo; l'esposizione dei membri della comunità alla pressione del pettegolezzo sia di approvazione che di disapprovazione e al loro coinvolgimento emozionale nelle tensioni e nelle battaglie ad esso collegate, è spesso preludio o sintomo di conflitti di potere di altro significato.

Poiché la struttura e il modello delle interdipendenze tra persone che hanno la propria casa nello stesso luogo muta al mutare dello sviluppo delle società, si possono distinguere comunità appartenenti a tipi diversi che sfumano gli uni negli altri Esse mutano in un modo che è chiaramente strutturato quanto lo è lo sviluppo delle società in cui avvengono i cambiamenti della comunità. Altrimenti, non ci sarebbe niente da scoprire.

Nelle comunità prevalentemente agricole all'interno di società relativamente indifferenziate, le interdipendenze che legano coloro che formano queste comunità le une alle altre tendono ad essere onnipervasive. Usando il nostro vocabolario differenziato in riferimento alle caratteristiche indifferenziate di queste comunità, e quindi usandolo in un certo modo inappropriatamente[10] si può dire che le persone che formano queste comunità siano solitamente interdipendenti per la maggior parte degli aspetti della propria vita - militari, economici, religiosi, sessuali, politici, medici, educativi - così come per altri aspetti che sono ancora poveri nella nostra concettualizzazione,

9 Al fine di chiarire il concetto di dipendenze, si può aggiungere che lo spazio per decidere tra le soluzioni alternative a tali problemi, denominate sommariamente cooperazione e conflitto, può variare enormemente. E' molto limitato se la sopravvivenza, le risorse e anche l'identità e l'orgoglio di due gruppi o due persone dipende dal fatto che i contendenti tentano di ottenere qualcosa di cui hanno necessità o che desiderano fortemente, che però può soddisfare soltanto i bisogni e i desideri di uno solo. Il potenziale di conflitto di una tale figurazione è, ad esempio, assai elevato se i gruppi che la formano sono comunità di villaggio, organizzazioni di classe o stati, oppure se le persone che la formano sono marito e moglie o soci in affari. La natura della loro interdipendenza in quanto competitori con le stesse scarse possibilità di soddisfacimento limita lo spazio delle decisioni in merito alle scelte cooperazione o conflitto, a favore del conflitto.

10 L'assunzione implicita che la divisione classificatoria applicabile alla propria società assicuri precisione e chiarezza di pensiero anche se applicata ad altre società a prescindere dal livello del loro sviluppo è una fallacia razionalistica. Precisione e chiarezza di pensiero nello studio delle società possono essere ottenute solo se si è capaci di concettualizzare come meno differenziate o più differenziate quelle che l'evidenza testabile dimostra come tali, o in altre parole se per le osservazioni dei dettagli si usa un quadro dello sviluppo chiaramente elaborato. Al momento un tale quadro, come si può vedere, è solo agli albori. Siamo di fronte a una delle difficoltà prodotte dalla inadeguatezza del nostro equipaggiamento teorico. I concetti usati in questo testo, concetti quali "militare", "economico", "religioso", etc, si riferiscono direttamente o indirettamente a differenti e riconoscibili insiemi di specialismi occupazionali ricoperti da differenti gruppi di persone. Ma nelle società meno differenziate le funzioni sociali alle quali si riferiscono questi termini non sono solitamente svolte come occupazioni separate da differenti gruppi di specialisti. Inoltre, il loro adempimento ha un carattere discontinuo (e non permanente). Fino a quando non si sarà affermato - o riaffermato a un nuovo livello - un modo di parlare, pensare e scrivere capace di incorporare l'idea di sviluppo, è utile essere coscienti delle distorsioni dovute all'uso di una terminologia propria delle società più differenziate per l'analisi delle società meno differenziate.

DOI: 10.1400/218595

come quelli di sociabilità, *leisure*, identità o pettegolezzo. Nella maggior parte di questi ambiti i membri della comunità sono più strettamente legati gli uni agli altri di quanto non lo siano con i gruppi esterni. Le catene delle interdipendenze che legano le comunità delle società più semplici ai gruppi esterni sono comparativamente corte, indifferenziate e poco numerose. Tra queste, quelle tra le più determinanti (se non le più determinanti) per la struttura delle comunità in questi primi stadi della differenziazione e della integrazione - quando i monopoli effettivi e stabili del potere fisico non si sono ancora formati o sono stati disaggregati - sono le interdipendenze dovute alla esposizione alla violenza fisica, al possibile coinvolgimento in conflitti fisici con altri gruppi. In quanto tipo dominante di interdipendenza, esso è strettamente legato ad altri che in qualche misura sono in grado di modificare la sua azione, grazie alle comuni tradizioni inter-comunitarie di parentela e cultura, inclusi i legami di lingua e religione determinanti delle identità di gruppo.

Ciò che chiamiamo interdipendenze "economiche" delle comunità con i gruppi esterni gioca, in confronto, un ruolo minore. La maggior parte dei mezzi per il soddisfacimento dei bisogni di consumo devono essere rintracciati su base locale; lo stesso vale, in senso più ampio, per i mezzi con i quali far fronte ai conflitti interni e proteggere i membri della comunità dalla violenza interna, dalle minacce o dalle costrizioni, per quanto si possa essere protetti da tali pericoli.

Ciò che lega più fortemente tra loro i membri di una comunità, a parte i bisogni di difesa comune in relazione al potenziale di violenza di altri gruppi, è l' imperativo bisogno di assicurare la sopravvivenza della comunità. Non semplicemente preservando e acquisendo una quantità sufficiente di strumenti impersonali di produzione del cibo, come terra, bestiame o pesca, ma soprattutto attraverso un ricambio costante dei vecchi con i giovani, che possano prendersi cura della produzione così come della difesa, prevenendo la distruzione dovuta a violenti conflitti interni, tramandando da una generazione all'altra le conoscenze e gli orientamenti di base e con essi il senso comunitario di identità. Dunque, tradizioni comuni, come il culto degli antenati e (strettamente connesso) l'uso della terra comune (dove esiste), rituali e feste comuni, coinvolgimenti in tensioni di equilibri e conflitti di potere comunitari e in comuni circuiti di pettegolezzo rappresentano alcune altre interdipendenze che legano tra loro i membri della comunità più strettamente di quanto essi, in questa fase, non lo siano con gli esterni.

Perciò, la gamma delle funzioni sociali che devono essere svolte all'interno delle comunità di società meno differenziate è molto più ampia di quanto avvenga nelle comunità che formano parte di società più differenziate, integrate insieme a molti altri gruppi in uno stato relativamente durevole. Ma sebbene siano più numerose, queste varie funzioni sociali non sono, o lo sono solo in minima parte, svolte da differenti gruppi specializzati. Le funzioni sociali di produzione di cibo, quelle educative, militari, governative, giuridiche, religiose, mediche e molte altre ancora possono tutte essere svolte dalle stesse persone, via via che se ne presenti l'occasione. Possono avere un carattere intermittente, e non permanente. Un grado minore di differenziazione delle funzioni – ciò che chiamiamo "divisione del lavoro"- non si identifica necessariamente con l' assenza di queste funzioni. Il loro svolgimento può non avere il carattere di una occupazione specializzata, ma è possibile che corrispondenti funzioni sociali siano conosciute e vengano svolte come funzioni distinte, e vengano anche indicate con nomi differenti.

Le funzioni sociali - con le quali la crescente differenziazione delle società e il corrispondente allungamento delle catene di interdipendenza assumono un carattere altamente impersonale e anche semi-pubblico o pubblico (e che corrispondentemente rappresentiamo attraverso concetti spersonalizzati come "economico", "politico", "sociale" o "professionale") - sono spesso fortemente separate da quelle con le quali la crescente differenziazione delle società assume un carattere più puramente privato e personale, come famiglia, sfera domestica o leisure. Si potrebbe dire che, in questa fase, ciò che indichiamo come affari privati o personali delle persone sono relativamente più pubblici, e quelli pubblici sono relativamente più personalizzati.

Inoltre, le comunità delle società più semplici, che devono basarsi in misura assai maggiore sulle proprie stesse risorse, si trovano a fronteggiare più spesso questioni che richiedono decisioni a livello comunitario di quanto non facciano le comunità appartenenti a società più differenziate. Esse possono andare da problemi di difesa e attacco comuni a problemi derivanti da scarsità di cibo, da faide tra famiglie, al funerale di persone importanti o ai desideri di stranieri di presenziare a sacrifici cerimoniali offerti a un dio locale[11]. Queste comunità in altre parole svolgono

11 Mentre svolgevo un lavoro sul campo con i miei studenti in un villaggio del Ghana del sud, avanzai una richiesta di questo tipo al capo. Combinazione, era allo stesso tempo sia il capo che e il sacerdote. Chiesi che mi fosse permesso di presenziare al sacrificio al dio locale

ancora per i propri membri molte delle funzioni che nelle società più differenziate e complesse, con un numero maggiore di livelli gerarchici di integrazione, sono ricoperte dalle autorità di livello più alto come i governi e l'organizzazione statale che essi controllano.

Uno degli indicatori della struttura simil-statale di ciò che chiamiamo genericamente "tribù" o, in termini meno abusati e più specifici, villaggi e città o società più semplici, è il carattere distintivo delle posizioni guida al loro interno. Sebbene solitamente non ne vengano analizzate le ragioni, i termini usati in questi casi per i capi di villaggi o piccole comunità urbane sono diversi da quelli solitamente usati per i capi dei villaggi o piccole comunità cittadine all'interno di società statali più differenziate. I secondi possono essere chiamati sindaci, i primi capi, anziani o re. I diversi nomi sono sintomatici della differente natura delle posizioni e delle diverse caratteristiche strutturali delle comunità in cui tali posizioni si presentano. Indicano come le comunità di società meno differenziate abbiano funzioni maggiormente autodirette rispetto a quelle delle società più differenziate. In questi casi non sarebbe inappropriato parlare di villaggio-stato. Infatti "villaggio-stato" è spesso una concettualizzazione più adatta alla realtà di quanto non lo siano quelle di "tribù" o "comunità tribale".

Fino a tempi abbastanza recenti è possibile trovare molti esempi di villaggi-stato in Africa. E' possibile trovarne ancora oggi. L'autonomia di questi villaggi-comunità, così come quella delle unità statali di livello più elevato, non è mai assoluta. Dipende dalla misura in cui le comunità debbano adempiere, e siano effettivamente in grado di farlo per i propri membri, alla loro funzione di unità di difesa e di sopravvivenza, autosufficiente e autoregolantesi. La loro relativa autonomia è perciò strettamente connessa alla struttura dell'intero campo sociale del quale costituiscono una parte. Campo sociale che varia al variare dell'ambito con cui si siano messi in moto i processi di formazione dello stato o, in altri termini, al grado, all'efficacia e alla permanenza del controllo ai livelli più elevati dell'integrazione statale. L'avvento dei regimi coloniali, ad esempio, e ancor più la formazione di stati africani indipendenti, ha comportato un livello superiore di centralizzazione più durevole ed efficace, e fino ad allora sconosciuto, in molti settori di quel campo sociale. Le decisioni su una serie di problemi sono state dunque sempre più prese ad un livello più alto di integrazione, e soprattutto a livello governativo. Ciò in contrasto con quanto avveniva nelle fasi precedenti, nelle quali le decisioni erano prese, più o meno autonomamente, a livello di villaggi o di piccole comunità urbane, o anche di comunità unite debolmente in federazioni e di primi stati dinastici, ivi compresi quanti ancora lasciavano a ogni comunità un buon numero di funzioni autodirette.

Questi processi di integrazione - o formazione dello stato - in Africa, come altrove, producono specifiche tensioni e conflitti altamente significativi per la struttura stessa di questi processi. Con grande regolarità, la riduzione o la perdita di relativa autonomia di molte posizioni di livello inferiore - ad esempio, le posizioni di capi e anziani o dei re e delle loro corti - comportano un severo ridimensionamento delle risorse di potere e dello status dei loro rappresentanti. Essi minacciano interi gruppi, che grazie all'emergere di un livello di integrazione superiore vengono relegati in posizioni di integrazione di livelli inferiori, caratterizzate da dipendenza dagli ex-esterni e, perciò, da perdita di identità, orgoglio e senso. Il cambiamento dunque non viene mai accettato senza resistenze. Tensioni e conflitti tra coloro che sono favoriti dall'aumento nelle funzioni di un più alto livello di integrazione e controllo e coloro che vengono interessati dal declino sia in termini di funzione che di potere di quella che è ora diventata una integrazione di minore livello, e la competizione per l'occupazione delle emergenti posizioni di livello superiore, rappresentano modalità strutturali ricorrenti dei processi di formazione dello stato e, di fatto, di tutti i tipi di processi di integrazione.

per due motivi. In primo luogo, perché i sacrifici animali tendono a scomparire con la crescente differenziazione e integrazione statale delle società come parte del processo di civilizzazione (nel senso strutturale del termine). Avevo a lungo sperato di prendere parte a un rituale di questo tipo e di sperimentarlo in prima persona, e non solo come evento letterario attraverso testi antichi o sull'antichità. In secondo luogo, consideravo la mia richiesta come un approccio sperimentale che avrebbe potuto aiutarmi a comprendere meglio la struttura, e in particolar la struttura di potere, della comunità di villaggio. Riportare qui i risultati della mia richiesta ci porterebbe troppo lontano. Ma ciò che ne seguì, specialmente la convocazione del consiglio del villaggio e la successiva lunga discussione, ebbe per molti aspetti il carattere di azione statale. Mi fornì un quadro assai più chiaro del modo in cui essi giungevano alle decisioni che erano in grado influenzare il benessere della comunità, e delle elevate capacità diplomatiche e di discussione delle persone coinvolte in tali decisioni.

DOI: 10.1400/218595

Attualmente, siamo abituati a percepire tali tensioni e conflitti meramente come sintomi di rivalità individuali tra particolari persone o gruppi – e in tal senso semplicemente come avvenimenti storici. Un modello teorico dei processi di formazione dello stato[12] che mostri la struttura di processi di lungo periodo di questo tipo può aiutare a trasformare la modalità di percezione storica in modalità sociologica. Ma le trasformazioni non hanno ancora sufficientemente permeato il pubblico pensare: non si è ancora in grado di assumere che i conflitti di integrazione possano essere facilmente riconoscibili come conflitti sociali strutturati sui generis alla stessa stregua, ad esempio, dei conflitti di classe. Se così fosse, sarebbe più facile percepire i cosiddetti conflitti tribali nei nascenti stati nazionali africani in termini di conflitti di integrazione caratteristici del processo di formazione di uno stato nazione. Sarebbe possibili studiarli, e forse gestirne meglio i problemi ricorrenti, in quanto sintomi di una particolare fase di tale processo. Potremmo imparare non poco da comparazioni sistematiche con le corrispondenti fasi dei processi di lungo periodo di formazione dello stato svoltisi altrove. Una delle piste principali, forse la principale, verso le differenze nello sviluppo di lungo periodo delle società africane ed europee risiede nella elevata instabilità, e nelle conseguenti discontinuità, dei passati processi di integrazione statale in Africa e nella comparativamente elevata continuità e stabilità di molti processi di formazione dello stato in Europa. Se considerate nel loro più ampio contesto, le relazioni e le differenze tra comunità africane ed europee diventano più accessibili alla nostra comprensione. Molte comunità tribali, molti villaggi-stato e piccole città-stato in Africa non sono semplicemente, come può apparire oggi, integrazioni di livello inferiore di un processo di formazione dello stato al livello degli stati nazione, ma rappresentano anche i prodotti di processi di disintegrazione di integrazioni statali precedenti, solitamente al livello dei primi stati dinastici. Le comunità europee di qualunque tipo, d'altro canto, mostrano solitamente nella propria costituzione le tracce del lungo, e in molti casi, piuttosto continuo processo di formazione dello stato, caratteristico, nel complesso, delle società europee. Generalmente queste comunità sono state impotenti molto più a lungo. Inoltre, la formazione incipiente di un livello superiore di integrazione rispetto a quello dello stato nazione in Europa può, in tale contesto, essere più facilmente riconoscibile come fase successiva dello stesso tipo di processo, del quale l'integrazione dei villaggi pre-nazionali e dei primi stati dinastici in stati nazionali, specialmente in Africa sud sahariana, rappresenta una fase precedente. I contrasti e i conflitti di integrazione tra le nazioni in Europa sono il corrispettivo di quelli tra le tribù in Africa. Modificati secondo le caratteristiche di un livello sovranazionale di integrazione, i problemi di fondo si ripetono. Il segno distintivo di processi dalla struttura riconoscibile poggia su tutti questi cambiamenti sociali. Nel corso di tali processi, le unità sociali relativamente indipendenti diventano interdipendenti, o più interdipendenti, o interdipendenti in maniera diversa rispetto al passato. La temuta perdita di potere e di funzioni da parte delle unità sociali sull'orlo di diventare un livello inferiore di interdipendenza porta, quasi senza variazioni, a lotte di dominio e di equilibrio di potere di un tipo peculiare. Nella sociologia contemporanea, il concetto di struttura del mutamento sociale ancora implicito in molte teorie sociologiche dei pionieri del diciannovesimo secolo, è passato di moda. Chiaramente e a un nuovo livello, questo rappresenta un esempio della sua utilità.

Ciò non significa che le comunità tribali con le caratteristiche di stato-villaggio siano paradisi di armonia e cooperazione fino a quando non vengano trascinati nel vortice di una centralizzazione e di un processo di formazione dello stato di livello superiore. Il fatto che le interdipendenze interne che legano i membri di comunità di villaggio nelle società più semplici siano più vicini gli uni agli altri di quanto non lo siano rispetto agli esterni e che esse includano molte aree della loro vita che sono escluse dalle interdipendenze comunitarie nelle società più differenziate, non implica in alcun modo che nelle prime predomini la cooperazione e che vi sia assenza di conflitto. Tutte queste comunità sono formate da differenti e riconoscibili gruppi sociali. Uomini e donne formano tali gruppi, così come gli appartenenti alle diverse generazioni. Sono legati gli uni agli altri; ma i loro legami sono di solito fortemente ambivalenti. Le tensioni tra questi gruppi sociali di base, latenti o manifeste, emergono perché la tradizione sancisce di regola modelli di dominio e subordinazione ben definiti. Le tensioni si fanno più forti e possono divampare in conflitti manifesti ogniqualvolta questi modelli tradizionali siano in pericolo o cambino. Lo stesso si può dire a proposito di gruppi diversi per ricchezza e status, ad esempio gruppi di capi e gruppi di semplici cittadini, o gruppi diversi per origini e tradizioni, collocati in diverse zone di un villaggio o di una città. Anche queste differenze tendono a generare tensioni, che possono bruciare sotto la cenere,

12 Uno schema di un processo di questo tipo può essere trovato in *The Civilizing Process*, in part. "Feudalisation and state formation".

o possono divampare in forma di aspre lotte e anche di conflitti violenti. In numerosi villaggi del Ghana del sud in passato, differenti sottogruppi, residenti in diversi quartieri, avevano le proprie compagnie militari formate dai membri delle generazioni più giovani o anche da tutti gli abitanti in età da guerra . Erano spesso in competizione e occasionalmente si scontravano tra loro. Ma all'occasione univano le forze per combattere i nemici esterni dei propri villaggi e delle proprie città, incluso il governo coloniale[13]. Con il progredire del processo di formazione dello stato verso un più elevato livello di integrazione, le funzioni di queste compagnie di Asafo[14] mutano. Cessano di essere forze per combattere e diventano in gran parte istituzioni cerimoniali, rituali e sociali, talvolta con funzioni politiche all'interno della comunità.

L'esempio chiarisce la direzione della trasformazione intrapresa dalle comunità con la formazione di stati di livelli superiori. Tali stati comprendono un numero maggiore di città, villaggi o fattorie e sono rappresentati da un governo centrale specializzato e permanente in quanto corpo con il più elevato potere decisionale e di controllo, con le proprie subagenzie specializzate e permanenti al livello inferiore e con le proprie forze armate controllate dal centro.

Nelle società meno differenziate una comunità può dunque essere il più elevato livello di integrazione delle persone, ed è certamente uno dei più *efficaci*. I villaggi-stato illustrano tale condizione. Come le società diventano più differenziate e la gerarchia dei livelli di integrazione aumenta di dimensioni e complessità, le comunità si sviluppano come uno dei livelli inferiori di integrazione. La gamma delle decisioni che possono e debbono essere prese a livello di comunità diminuisce con lo sviluppo verso società a maggiore differenziazione e complessità. Allo stesso modo di come cresce, uno sviluppo può tornare indietro, trasformandosi in uno sviluppo discendente. Mentre i membri di una comunità in forma di villaggio o città all'interno di società agrarie non meccanizzate devono e possono prendere decisioni tra loro stessi in merito a un'ampia gamma di problemi , l'ambito decisionale a livello comunitario si riduce in proporzione alla crescita e all'efficacia dell' integrazione e del controllo ai livelli statali superiori. In altre parole, le comunità nelle società meno differenziate hanno molte funzioni auto-dirette (e, comparativamente, quelle delle società più differenziate ne hanno poche)[15]: se le prime devono fare affidamento in gran parte su se stesse - sulla mobilitazione delle proprie risorse comunitarie nel caso di attacchi esterni, conflitti interni e atti violenti o catastrofi naturali - le seconde sono in questi casi , come in molti altri, dipendenti in misura assai maggiore dalle autorità statali e dai loro agenti locali.

I membri delle comunità delle società ad alta differenziazione non sono neppure legati gli uni agli altri più strettamente di quanto non siano con gli esterni dalla necessità di organizzare (attraverso rivalità e lotte, conflitti manageriali e cooperazione) la distribuzione delle risorse scarse all'interno del loro raggio d'azione. Come unità di integrazione crescono di dimensione sia in termini di territorio che di popolazione, e come catene di interdipendenza che uniscono i primi produttori ai consumatori finali si fanno più lunghe e più differenziate; non solo l'uso della forza fisica ma anche la produzione e lo scambio di beni e servizi diventa sempre più soggetto al controllo e alla supervisione delle autorità di livello superiore, che a loro volta sono reciprocamente legate agli incrementi nella differenziazione, produzione e distribuzione di beni.

Quando le società si trasformano in stati nazione sempre più urbanizzati, dove il lavoro viene sempre più svolto con l'aiuto di macchine animate da motori costruiti dagli uomini, ci sono ancora funzioni che attribuiscono a un determinato luogo il carattere di una comunità? Ci sono, in altre parole, interdipendenze funzionali specifiche che possono unire, anche in queste società, coloro che risiedono in uno stesso luogo in modo più stretto di quanto non avvenga con i gruppi esterni?

Non è possibile rispondere a un tali quesiti e, dunque, non è possibile comprendere adeguatamente sia i problemi sociali che quelli sociologici delle comunità senza prestare attenzione a un altro aspetto della crescente differenziazione delle società. E' un aspetto della differenziazione sociale che in quanto tale è stato sociologicamente

13 Per ulteriori dettagli si veda Terence (1972: 164-193).

14 Guerrieri, nella tradizione della cultura Akhan del Ghana del sud (ndc)

15 Le "funzioni autodirette" sono caratteristiche delle strutture delle comunità a quel livello di sviluppo sociale a prescindere che queste funzioni abbiano la veste di re, capi, o consigli e assemblee, regolari o occasionali, di tutti o della maggior parte dei membri della comunità. Sorge un problema concettuale nel caso di "comunità" come gli stati feudali, dove gran parte dei loro membri è permanentemente relegata alla condizione di servi non liberi e schiavi.

DOI: 10.1400/218595

tralasciato, forse perché la tradizione confina l'attenzione dei sociologi alla "divisione del lavoro", deviando l'attenzione da molti aspetti della differenziazione sociale non coperti da quel limitato concetto. Mi riferisco alla crescente differenziazione delle funzioni pubbliche impersonali delle persone dalle loro funzioni personali private reciproche. Questo aspetto della differenziazione ha un significato cruciale per qualunque ricerca su quali funzioni comunitarie residuali i luoghi possano continuare a svolgere quando le società si fanno più differenziate e aumentano i livelli di integrazione al di sopra di quello comunitario.

Nelle comunità delle società meno differenziate, come ho indicato, le funzioni pubbliche e private giocano un ruolo, per così dire, unico. Sono meno distinguibili. Quando i legami tra i primi produttori e gli ultimi consumatori si fanno più lunghi e più differenziati, e la macchina del processo decisionale diventa un affare a molti livelli con molti feedback, gli aspetti pubblici e privati delle funzioni e delle vite delle persone diventano maggiormente e più fermamente differenziati. Merci e servizi vengono forniti mediante lunghe catene di interdipendenze e occupazioni specializzate gerarchicamente ordinate dal carattere impersonale e pubblico, anche se conservano la forma di una impresa privata. Le funzioni di questo tipo di occupazioni per *i propri occupanti*, in altre parole, devono essere sempre più subordinate alle loro funzioni *per gli altri* - alle loro funzioni impersonali all'interno di questa ampia e più lontana connessione di funzioni. Persino le funzioni più elevate di coordinamento e integrazione, persino le occupazioni governative vengono irretite in questa connessione sempre più complessa di funzioni sociali interdipendenti. E perdono perfino il loro carattere di proprietà personali ed ereditarie di certe famiglie; per migliaia di anni negli stati dinastici queste funzioni venivano assolte da casati o famiglie dominanti, o erano una loro prerogativa. Sono invece diventate occupazioni per funzionari retribuiti con una vita privata strettamente separata dall'ufficio pubblico, e semmai subordinata a quest'ultimo. Il fatto che le persone siano tra loro legate in catene di interdipendenze sempre più lunghe e complesse impone dunque un crescente carattere impersonale e pubblico alle occupazioni professionali di qualunque tipo. Si fa più pronunciata la separazione del tempo lavorativo dal tempo libero, in particolare dalle attività private e di leisure. Perciò, se vi sono ancora legami che nelle società altamente differenziate uniscono i residenti dello stesso luogo in modo più forte rispetto alle persone che sono altrove, questi sono solitamente confinati alla vita privata delle persone. Le comuni dipendenze in merito ai bisogni formativi, medici, religiosi, di consumo e di sociabilità possono ancora essere prese in considerazione; e la risposta a esigenze sociali di questo tipo possono anche assegnare il carattere di comunità a un luogo, a uno stato, a un sobborgo, a un villaggio o a un vicinato.

Nel caso di donne e bambini, fino a poco tempo fa, la divisione delle loro vite tra pubblico e privato era meno pronunciata rispetto agli uomini. La predominanza del privato e del personale nelle vite delle donne era notevolmente più forte. Nella misura in cui ciò è ancora vero, le donne, rispetto agli uomini, tendono ad essere più fortemente interessate da legami di tipo comunitario. Sembrano più propense a essere coinvolte in reti di relazioni personali attraversate da correnti di gradimento e avversione, rispetto e mancanza di rispetto, simpatie e antipatie, che rappresentano una caratteristica strutturale di tutti i luoghi di tipo comunitario.

Le correnti emotive che scorrono attraverso questa rete possono essere tenute a un livello moderato o possono esprimersi più apertamente in liti e faide tra famiglie e fazioni locali. Comunque sia, correnti emotive di questo tipo, sia positive che negative, giocano una parte significativa come strato specifico delle interdipendenze umane nelle comunità di ogni luogo. Esse soddisfano i bisogni di socialità dei legami umani che vanno oltre il livello familiare e la stimolazione ambivalente che li accompagnano. Nelle comunità delle società meno differenziate, tuttavia, queste correnti emotive tendono a pervadere un'ampia gamma di legami della comunità, inclusi quelli che scaturiscono dalle interdipendenze economiche, religiose, politiche e di socialità e altre per le quali non disponiamo di una chiara etichetta concettuale, come le interdipendenze dovute ai differenziali di forza fisica e agilità. Al contrario, nelle comunità delle società più differenziate queste correnti sono solitamente confinate alle interdipendenze che si svolgono nella vita privata delle persone.

Una delle più diffuse manifestazioni di tali aspetti emotivi dei legami comunitari è rappresentata dalla comunità passaparola. Come ho mostrato altrove (1965), si struttura in accordo con la struttura della comunità stessa e in particolare con la sua distribuzione delle chance di potere – solitamente impari. I sottogruppi delle comunità stratificate possono usare il pettegolezzo come mezzo per tenere gli altri al proprio posto. Questi possono per parte loro rivalersi se il differenziale di potere glielo consente. Un test utilizzabile per accertare quanto una

tenuta, un villaggio, un vicinato urbano o una città all'interno di uno stato nazione industriale avanzato abbiano mantenuto o acquisito caratteristiche comunitarie è rappresentato dall'esame di quanto le persone che ci vivono, come famiglie o individui, siano coinvolte nel flusso del pettegolezzo del proprio luogo e facciano parte dei suoi circuiti. La questione è: quanto sono suscettibili alle pressioni del pettegolezzo come strumento di integrazione e di controllo comunitari? Perché coloro che ne sono completamente estranei, che sono emotivamente del tutto inattaccabili dal pettegolezzo di approvazione o di disapprovazione comunitario e alla sua pressione, sono esclusi dal livello di integrazione comunitario. Un luogo cessa di avere il carattere della comunità quando l'interdipendenza delle persone che vivono al suo interno è così lieve, e la loro indipendenza relativa così forte, da non essere più coinvolti nel pettegolezzo locale e da restare indifferenti a qualunque controllo tramite il pettegolezzo e, perciò, a qualunque forma di controllo comunitario.

Una mossa ulteriore nel processo di mutamento della struttura dei legami umani si fa più chiara e accessibile allo studio sociologico se si adotta come guida il modello delle mutevoli funzioni delle comunità per come esse si svelano. Ciò che emerge, parlando in generale, è una crescente defunzionalizzazione delle comunità, che va avanti fino a quando delle numerose funzioni di fare legami proprie delle comunità appartenenti alle società meno differenziate non resta altro che le funzioni comunitarie nell'ambito della vita privata di coloro che le formano. Queste diventano più marcate quando le altre affievoliscono. Tuttavia, se si segue lo sviluppo successivo, si scopre che anche alcune di queste funzioni vengono erose.

I materiali usati in *The Established and the Outsiders* hanno a suo tempo suggerito come sia la classe a specificare la misura in cui i legami delle persone nella loro vita privata all'interno di un luogo superi i loro legami dello stesso tipo con i non locali. Emergeva come i membri di una vecchia comunità di classe operaia fossero molto più legati gli uni agli altri nella loro vita privata di quanto fossero i membri di un adiacente quartiere di classe media. I primi avevano raggiunto un alto grado di coesione e persino di autosufficienza riguardo al soddisfacimento dei bisogni di socialità. Come abbiamo sottolineato in precedenza, le funzioni di soddisfacimento dei bisogni di socialità e, in un senso più ampio, dei bisogni di *leisure*, è in grado di promuovere un certo grado di integrazione anche nei luoghi delle società statali altamente differenziate, caratterizzandoli come comunità. Anche queste funzioni, tuttavia, tendono a declinare con l'aumento della mobilità spaziale dei residenti di un luogo; quando essi possono cercare di soddisfare alcune o la maggior parte dei propri bisogni di socialità e di leisure al di fuori del luogo di residenza. Questa era senz'altro una delle ragioni del perché un luogo di vecchia classe operaia avesse una coesione molto superiore e caratteristiche comunitarie molto più pronunciate dell'adiacente quartiere di classe media.

Tuttavia, lo sviluppo di mezzi di trasporto a lunga distanza relativamente a buon mercato, e dunque disponibili per gran parte delle classi medie e della classe operaia, ha enormemente accresciuto la loro mobilità spaziale. Fino a tempi molto recenti gli strati più poveri di solito si muovevano esclusivamente a piedi. Oggi non è più così. L'avvento delle ferrovie, delle automobili e degli aeroplani ha dato inizio anche a un altro cambiamento significativo nel modo di fare legame tra la gente che influisce sul carattere comunitario dei luoghi. Molti altri gruppi al di fuori del luogo in cui la gente vive soddisfano le esigenze personali delle persone che sono rimaste, e che in varia misura rimangono ancora, il pilastro del carattere comunitario dei luoghi nelle società altamente differenziate. I luoghi residenziali non hanno perso completamente i loro vantaggi. Per le persone, ancora oggi, è spesso più facile, più economico e più conveniente cercare nei propri quartieri il soddisfacimento dei vari bisogni personali extra-familiari, incluso quello di compagnia e allegria, nei dintorni familiari dove si possano sentire come a casa. Ma il prezzo che si deve pagare per ciò che talvolta viene chiamato "spirito comunitario" non è trascurabile. Il piacere si presta a essere offuscato dalla routinizzazione. Tende a essere smussato dalla ristrettezza delle cerchie comunitarie, dalla monotonia delle conversazioni e dei gesti. Prive di altre funzioni che non siano quelle connesse ad alcuni bisogni personali dei propri membri, le comunità nelle società differenziate possono difficilmente riuscire a fornire ai propri membri le soddisfazioni personali ricercate e a non rafforzare un modello di vita ai margini della noia; e l'intera sindrome è rafforzata dalla pressione e dalla inevitabilità del controllo sociale che i membri della comunità tendono a esercitare gli uni sugli altri.

La mobilità dei trasporti lo ha reso meno inevitabile. Essa contribuisce a un'ulteriore perdita di funzioni comunitarie dei luoghi in cui le persone vivono, offrendo ai membri delle comunità opportunità esterne per il soddisfacimento dei propri bisogni; opportunità che in precedenza dovevano necessariamente essere trovate al

DOI: 10.1400/218595

loro interno. Sempre più le organizzazioni commerciali, come ad esempio i campeggi, offrono servizi dotati di una qualche funzione comunitaria a pagamento e, per questa ragione, possono essere abbandonati se non rispondono alle aspettative. La mobilità del trasporto, in altre parole, ha fortemente accresciuto il raggio di scelta delle persone. Molte organizzazioni volontaristiche non confinate in un solo luogo - come le organizzazioni di carità o i partiti, associazioni di persone con lo stesso hobby o le stesse cause, le chiese e le sette - possono perseguire i propri scopi e compiti, che li legittimano apertamente, attraverso l'esercizio di alcune funzioni comunitarie, quali una rete di legami personali extra-familiari con differenziali di potere, canali di pettegolezzo e funzioni di socialità. Ma le funzioni comunitarie di tipo personale come queste giocano un ruolo e talvolta sono perfino esplicitamente incoraggiate in organizzazioni e istituzioni con un chiaro predominio di funzioni pubbliche e interdipendenze impersonali, quali le imprese pubbliche e private, le università o gli ospedali. A causa della predominanza di interdipendenze e funzioni pubbliche e impersonali, le organizzazioni di questo tipo vengono talvolta etichettate come organizzazioni formali. Ma questo è un termine vacuo. La distinzione fatta in precedenza, quella tra posizioni sociali dove predominano le funzioni delle persone per gli altri e quelle in cui la funzione principale è a favore degli stessi detentori, offre un quadro più chiaro. Nel primo tipo di posizioni le funzioni per i detentori stessi sono subordinate a quelle che devono esercitare per gli altri, ma non sono mai del tutto assenti. Perciò tutte queste organizzazioni pubbliche e impersonali sono sempre piene di correnti sotterranee personali. Qualunque siano le loro funzioni pubbliche e impersonali, esse hanno spesso, a gradi diversi, il carattere di correnti sotterranee comunitarie; sono arnie di raggruppamenti e interdipendenze personali piene di legami di simpatia e antipatia, attaccamento e ripulsa emotiva, con un flusso di pettegolezzo e con combattimenti tramite esso strutturati secondo i differenziali di potere e molte altre caratteristiche delle comunità di residenti.

Non sorprende perciò che Colin Bell e alcuni suoi colleghi, nel campo delle ricerche di comunità, siano giunti alla conclusione che questo tipo di studi non dovrebbe essere più solo riferito a raggruppamenti di persone residenti nello stesso luogo. I quadri teorici che ho provato a fornire agli studi di comunità, offrono, come si può vedere, un supporto a questa richiesta. Rimane comunque ancora una questione di economia e precisione concettuali circa il fatto se sia consigliabile o meno estendere in questo modo il concetto di comunità. Se i sociologi specialisti in questo campo volessero includere questa più ampia area problematica, dovrebbero distinguere fra locale e non-locale, fra comunità residenziale e non; dovrebbero allo stesso tempo render conto dell'uso del termine "comunità" in entrambi i casi. Anche da questo punto di vista, potrebbe essere di aiuto una teoria dinamica dei legami sociali che faccia attenzione, come è stato fatto in questa sede, sia agli aspetti emozionali che a quelli di potere dei legami sociali stessi. Poiché questi sono i principali collegamenti fra il tipo di comunità localmente confinate che si rintracciano negli Stati-nazione a più elevato livello di industrializzazione e di integrazione, nei quali le funzioni comunitarie più importanti dei luoghi sono quelle per le vite personali dei singoli, ed il tipo di comunità che non sono localmente confinate. Oppure si potrebbe preferire inaugurare come ambito specialistico di studi sociologici quello complessivo del fare gruppi socievoli, della socievolezza, nei termini di un ambito della sociologia del tempo libero ancora largamente inesplorato.

Potrebbe essere utile aggiungere che le espressioni "interdipendenze sociali" e "legami sociali" sono utilizzate qui come intercambiabili. A me sembra che "legami sociali" sia una espressione utile. Ma ad oggi ha ancora un accento volontaristico: tende ad essere fraintesa come un'espressione idealistica per legami positivi di affetto e di amore fra le persone. Per come lo si usa in questa sede, è un concetto del tutto neutro. Al pari delle interdipendenze, i legami sociali fra persone possono generare conflitto così come cooperazione e compromesso. Possono veicolare ostilità e odio al pari di affezione e simpatia. Di qualunque stato d'animo si tratti, i cambiamenti che si possono osservare nelle interdipendenze fra le persone, nei loro legami - nel momento in cui si paragonino comunità a differenti livello di sviluppo delle società - mostrano, penso, in modo impressionante la stabilità della struttura di lungo termine dei processi sociali.

Si potrebbe riassumere in maniera abbastanza semplice la direzione generale del processo di cambiamento qui mostrato nella struttura delle interdipendenze umane, e più in particolare delle comunità, dicendo che la portata e la differenziazione di funzioni a livello di comunità diminuisce all'aumentare di quelle agli altri livelli di integrazione. O, ancora più semplicemente, dicendo che le comunità diventano sempre meno differenziate quanto più le società vanno differenziandosi. Questa formula fornisce un orientamento di massima ma la concisione del

linguaggio potrebbe tradursi in una eccessiva semplificazione del processo al quale quelle parole si riferiscono. Per esempio, non mostrano con sufficiente chiarezza che la grande varietà di funzioni che si realizzano a livello di comunità in società meno complesse non presentano - o lo fanno solo in misura ridotta – il carattere di specializzazioni occupazionali svolte da gruppi diversi di persone. Sarebbe così più corretto dire che nelle società meno differenziate molte più funzioni vengono svolte a livello di comunità di quanto non succeda nelle società più altamente differenziate, e che le comunità perdono le funzioni ai livelli più alti di integrazione sociale che si sviluppano, prima o dopo, in relazione ad una crescente differenziazione delle funzioni sociali. In altre parole, la rete delle interdipendenze a livello di comunità cambia in maniera chiaramente riconoscibile di pari passo con quello della rete di interdipendenze nel più ampio campo sociale di cui una comunità forma una parte. Tali cambiamenti possono essere spiegati in base alla fase di sviluppo delle società e alla luce di questo stesso sviluppo. Si tratta di precisazioni che fanno capire più facilmente quanto le formule sintetiche esposte all'inizio di questo paragrafo non siano enunciati descrittivi con valore di legge, ma brevi rappresentazioni didascaliche di una teoria esplicativa di tipo processuale.

Esse indicano insomma, in poche parole, i difetti di ogni teoria evolutiva che dia l'impressione che l'ordine sequenziale dello sviluppo della società abbia il carattere di un cambiamento strutturale ad una sola direzione. Teorie di questo genere richiamano l'attenzione sul fatto che di solito la crescente differenziazione va in parallelo con una de-differenziazione di diverso grado. L'emergere di nuove funzioni sociali o la differenziazione occupazionale più elevata di funzioni precedentemente indifferenziate ha come contropartita la decomposizione delle funzioni più vecchie e delle posizioni sociali di coloro che le svolgevano. Uno scatto verso una maggiore integrazione o verso il formarsi di un nuovo livello di integrazione va di pari passo con la tendenza verso una parziale disintegrazione. In ogni momento - in altre parole - si possono osservare, nello sviluppo delle società, tendenze di direzione opposta, una delle quali potrebbe essere quella dominante. Per molto tempo, quella che ha prevalso -nello sviluppo della comunità umana - è stata, in modo fluttuante, la tendenza ad una crescente differenziazione delle funzioni sociali e il corrispondente aumento nei livelli di integrazione. Ma ogni modello teorico di questo sviluppo sarebbe deficitario se mancasse di considerare le controtendenze e i tanti vortici e mulinelli che l'operare simultaneo di forze opposte genera nel flusso evolutivo - nella forma di tensioni e conflitti fra gruppi che perdono e gruppi che vincono nel gioco di questi cambiamenti. La perdita di funzioni delle comunità che va di pari passo con l'emergere di maggiori livelli di integrazione che queste funzioni maturano è un esempio illuminante del carattere dialettico dello sviluppo delle società.

Potrebbe valer la pena richiamare, in questo contesto, un modello analogo di mutamento di lungo periodo non collegato a quello appena analizzato: quello del livello di integrazione al quale ci si riferisce con l'espressione "famiglia". Con il procedere dell'integrazione e della differenziazione delle funzioni nella società nel suo complesso, anche le famiglie perdono le funzioni di regolamentazione e di produzione o altro, mentre quelle che da sempre le caratterizzano - come l'essere unità di consumo o un insieme di persone legate da ciò che adesso, e in vista del loro soddisfacimento, sono diventati più distintamente bisogni personali e privati - si stanno sempre più rafforzando. Le similitudini, nella direzione dei cambiamenti che famiglie e comunità subiscono quando le società divengono sempre più differenziate e l'integrazione sempre più completa, sono qualcosa in più di una semplice coincidenza. Nel quadro del più ampio sviluppo delle società, questi due fili sono strettamente connessi. Sono nei fatti inseparabili. Per quanto si torni indietro nel tempo, ci si imbatte in raggruppamenti simil-familiari, che formano o hanno formato con altri gruppi o gruppetti di famiglie. Una comunità è un raggruppamento di questo tipo. Se uno le rappresentasse entrambe come parte di un flusso intergenerazionale continuo, sarebbe difficile immaginare come singolarità una famiglia o una comunità.

Questi due tipi di livelli di integrazione vengono considerati tendenzialmente come unità di base delle società, presumibilmente perché sono fra le loro parti costitutive più piccole. Ad ogni modo, nessuno di questi due tipi di raggruppamenti umani sono universali immutabili dello sviluppo delle società. Potrebbero apparire tali le famiglie, dato che le loro funzioni animalesche costituiscono degli universali biologici. Ma non lo sono né l'ordinamento sociale né il controllo di queste funzioni biologiche cui fa riferimento il termine "famiglia". Se si è in grado di percepire sia le famiglie che le comunità in termini di livelli di integrazione all'interno di un ininterrotto flusso intergenerazionale, si scopre abbastanza facilmente che i raggruppamenti osservabili di persone ai quali quelle

DOI: 10.1400/218595

parole si applicano sono interessati da cambiamenti strutturali in connessione coi processi di formazione dello Stato, con la crescente divisione del lavoro e con altri mutamenti di fondo all'interno del più ampio campo sociale. Il modo atomistico di fornire spiegazioni derivato dai più antichi modelli fisici, che impone di spiegare le proprietà delle più ampie unità composite nei termini di quelle delle loro parti costituenti più piccole, non è adatto agli studi delle unità più altamente integrate[16]. Ne abbiamo qui un esempio. Per quanto riguarda le società, la struttura delle unità più piccole tipo famiglie e comunità cambia, per così dire, sulla scia dei mutamenti delle unità più ampie per come esse sorgono e si sviluppano. In questo campo, la tradizione atomistica - secondo la quale la chiave di comprensione delle unità più grandi risiede nell'analisi e nella dissezione delle grandezze composite più grandi in parti componenti più piccole, e nell'esplorazione delle proprietà di queste ultime come mezzo di comprensione delle proprietà delle prime - è inappropriata e improduttiva. Se ci si occupa dello studio delle grandi unità composite rappresentate come un flusso strettamente intrecciato di interdipendenze funzionali, il modo più fecondo di procedere è spesso quasi l'opposto di quello prescritto dai modelli atomistici e meccanicistici della fisica classica. Piuttosto che tentare di ricavare una raffigurazione dell'unità composta più ampia dall'esplorazione, ed in particolare dalla misurazione, di parti unitarie artificialmente isolate, così che sia l'analisi ad indicare la strada, occorre procedere in un modo quasi opposto. L'immagine emergente dell'unità composita più grande indica dove inserire il bisturi dell'analista ed aiuta ad indicare come la parti unitarie più piccole provvisoriamente isolate si adattano e come sono determinate dalla rete più o meno strettamente intrecciata delle interdipendenze funzionali di cui quelle componenti sono parte. In un tale campo, l'isolamento e l'analisi in quanto tali, come strumenti di ricerca, sono destinati a rimanere sterili.

Inoltre, le comunità vengono spesso studiate in isolamento. Antropologi e sociologi si ispirano ancora ad una tradizione di ricerca che focalizza l'attenzione su singole comunità, o anche su un piccolo gruppo di comunità con comune discendenza, come se esse esistessero in un vuoto. Di regola, alle differenze strutturali delle comunità a livelli differenti di sviluppo sociale viene dedicata un'attenzione minima. La mancanza di un tale quadro teorico di riferimento, e delle comparazioni sistematiche che esso rende possibile, è una delle ragioni per le quali, ad oggi, i criteri in base ai quali si selezionano i dati negli studi di comunità sono generalmente incerti, soggetti a mode passeggere e spesso arbitrari, dettati da sentimenti personali e dalle idee proprie del singolo ricercatore. Dettagli sempre più numerosi su un numero sempre crescente di comunità sono semplicemente assemblati, senza l'aiuto di un quadro teorico di riferimento unificante che serva come guida nell'impostazione dei problemi e nella selezione delle prove empiriche, che operi come strumento di orientamento esplicito e condiviso testabile e, se necessario, rivisto ed ampliato alla luce dei risultati di ulteriori ricerche empiriche.

Per evidenziare meglio quanto detto, può essere utile riportare una breve citazione tratta da uno studio di comunità in cui è stato usato un quadro teorico di questo tipo. Essa è tratta dallo studio di Anton Block su un villaggio siciliano con particolare riferimento ai problemi della mafia. "Prima dell'Unità", scrive Block, "gli abitanti di Genuardo potevano passare anche tutta la vita senza uscire dai confini del villaggio" (Blok 1986: 31). Cita poi Brancato che, discutendo l'epoca borbonica, notava:

> Separato dagli altri villaggi per la mancanza di reciproche relazioni, ogni comune sviluppava una vita a sé, tanto meno aperta agli influssi che potevano venire dall'esterno, quanto più era all'interno nell'Isola. Perfino nel linguaggio, nel tono dell'espressione, ogni comune si differenziava da ogni altro. Né mancava nella stessa coscienza degli abitanti il senso del loro isolamento, per cui chiamavano "stato" il territorio dei vari comuni. (Brancato cit. in Blok 1986: 31).

Prosegue Blok:

> Non si deve credere, tuttavia, che l'isolamento di villaggi come Genuardo sia mai stato totale. Prima del 1860, i mercati locali stabilivano contatti regolari tra i vari centri dell'interno dell'Isola [...]. I braccianti agricoli si spostavano verso l'area costiera meridionale al momento delle messi e poi tornavano alle loro colline e alle loro montagne dove il grano maturava circa un mese più tardi. Inoltre, coloro che occupavano posti di "soprastanti" addetti ai latifondi

16 I limiti della tradizione atomistica di pensiero sono stati discussi in maniera più esaustiva in Elias (1974).

> si tenevano in contatto con i proprietari che vivevano a Palermo o altrove. Infine, uomini di cultura come i preti e i funzionari statali, per esempio, avevano trascorso in città gli anni della loro istruzione [...]
> Queste forme di contatto fra Genuardo e la società più ampia si estesero gradatamente dopo la nascita dello stato italiano nel 1861. Il servizio militare, la massiccia ondata migratoria verso i paesi d'oltremare, le due guerre mondiali e la recente emigrazione di manodopera verso l'Europa del Nord hanno allargato l'orizzonte di molti abitanti del villaggio, ma i rapporti tra quest'ultimo e lo stato nazionale sono rimasti precari. Per la maggior parte dei genuardesi, e in particolare per larghi settori della popolazione contadina, i ruoli legati all'ambito nazionale rispetto a quelli locali, non erano facilmente accessibili [...]
> Lo stato italiano riuscì solo lentamente a incapsulare il villaggio. (Blok, 1986: 31-32)

Come sappiamo da altre zone in Europa, il processo di centralizzazione si è evoluto in stretto collegamento, fra le altre cose, con una crescente differenziazione e con lo sviluppo di mercati regionali e nazionali. Questa crescente complessità richiese il funzionamento di istituzioni centrali di coordinamento. Per esempio, il trasferimento di beni su distanze più lunghe comporta una rete adeguata di strade, così come un certo grado di sicurezza pubblica. Dato il relativo isolamento delle comunità come Genuardo, nella Sicilia del diciannovesimo secolo e del primo Novecento, erano poche quelle che imponevano, e dunque aiutavano, una facilitazione del controllo centrale. Al contrario, il loro orientamento verso l'autosufficienza comportava una vera struttura di potere aliena da ogni controllo generale.

Il processo di formazione dello stato a livello di nazione segue ovunque la stessa direzione generale. Tanto per citare due cambiamenti direzionali a questo livello: la trama delle interdipendenze umane diventa più differenziata e più strettamente connessa di quanto non sia mai stata prima; e cresce di pari passo l'ambito delle funzioni specializzate di coordinamento e di controllo dei governi centrali e delle loro agenzie. In particolare, cresce la pacificazione interna di un paese al livello dello stato-nazione e aumentano gli strumenti disponibili per migliorare l'efficacia nel controllo della violenza su tutto il territorio.

Tuttavia, se la direzione generale dei processi di formazione dello stato-nazione è, a questo livello, la stessa in tutti i paesi, le modalità con cui si sviluppa ciascun stato-nazione variano nello specifico in modo consistente; e allo stesso modo variano le modalità con cui villaggi, città, campagne conservano o perdono funzioni di controllo della violenza e dei conflitti, e così via. Ne è un esempio quello della comunità siciliana, come mostrato da Blok, che mette in piena luce la relazione tra sviluppo della comunità e processo di formazione dello stato-nazione. La transizione da uno stato dinastico ad uno stato nazionale non assicura automaticamente che il tessuto di ciò che chiamiamo interdipendenze "economiche" o "politiche" si differenzi e si unisca progressivamente ad uno stesso ritmo, in tutti i territori i cui abitanti siano formalmente integrati nella forma di una nazione. Né assicura automaticamente la capacità di un governo centrale di affermare il proprio monopolio del potere fisico e di stabilire un efficace controllo della violenza e dei conflitti all'interno dei confini dello stato-nazione. L'uso della violenza fisica e, in qualche misura, la sua regolazione e il suo controllo a livello locale - di cui la mafia costituisce un esempio - è dunque sintomatico di modalità specifiche dello sviluppo dello stato-nazione italiano. Per citare ancora una volta:

> Ho cercato di dimostrare che la nascita e lo sviluppo della mafia siciliana devono essere intesi come un aspetto del lento processo di centralizzazione e integrazione nazionale della società italiana. [...] In assenza di un controllo centrale relativamente impersonale sugli strumenti della violenza, l'idea di uno stato o di una nazione con cui identificarsi rimase completamente estranea alla popolazione siciliana. Ancora molto dopo l'Unità, la gente si considerava sottomessa innanzitutto ai "potenti" della comunità o della regione – i "pezzi grossi" – coi quali si identificava e dai quali effettivamente dipendeva per la propria sussistenza e la propria sicurezza. (Blok 1986:207-208)

Per ragioni che non posso essere affrontate in questa sede, in Sicilia la crescita di una rete di interdipendenze analoga a quella di alcuni dei primi stati-nazione e la costruzione di una organizzazione efficace per il controllo della violenza non autorizzata dal governo centrale restavano difficoltose. I villaggi e le città della zona conservarono perciò molti dei tratti di comunità caratteristici di uno stadio precedente del processo di formazione dello stato. Sarebbe interessante mettere a confronto, diciamo, i villaggi-comunità dell'Africa occidentale - ai primi stadi della loro integrazione negli emergenti stati nazionali- con le comunità siciliane ad un livello comparabile di sviluppo statale.

DOI: 10.1400/218595

Non è difficile mostrare come anche in Inghilterra, durante il XVIII secolo, le funzioni sociali fossero ancora svolte a livello di comunità, cioè a livello municipale, sebbene in misura lentamente decrescente; funzioni sociali che passarono, nel corso del tempo, sotto il controllo di un'organizzazione statale più centralizzata. Ma in questo caso come in altri, le comunità non ebbero quel carattere egualitario spesso direttamente associato al concetto di "comunità". Conformemente alla struttura generale della società inglese durante il XVIII secolo e parte del XIX, il controllo del livello locale restava fermamente nelle mani dei membri della classe aristocratica.

L'osservazione di un magistrato inglese può far luce su questo punto. Nel 1811, W. Mainwaring tenne un discorso ai suoi colleghi magistrati mettendoli in guardia dall'incoraggiare l'iniziativa della circoscrizione nel prendersi cura della sicurezza dei suoi membri. In questo contesto, anch'egli menzionò il fatto che una comunità abbia per certi versi la caratteristica di uno stato.

> Si ricordi che ogni circoscrizione è un piccolo stato indipendente per ciò che concerne il suo potere di dirigere e regolare come l'orologio notturno debba essere tenuto nel proprio distretto. In quasi ogni distretto ci sono dei gentiluomini che si interessano e interferiscono attivamente negli affari della propria circoscrizione. Se essi si incontrassero e considerassero seriamente l'importanza di questo tema, non ci sarebbe alcun dubbio che il modo attuale di osservare la notte, evidentemente difettoso, potrebbe essere migliorato..... I gentiluomini, a quest'ora particolare, quando le nazioni confinanti guardano a questo paese grande e potente con ammirazione e fuggono verso di esso da tutti i quartieri alla ricerca di sicurezza e protezione, non è vergognoso che l' abitante pacifico della sua grande metropoli non possa riposarsi la notte senza la preoccupazione che la sua casa sia messa a soqquadro e venga derubato dai suoi oggetti di valore prima del mattino? (Mainwaring 1812:. 107)

Tali esempi dovrebbero indicare chiaramente come il modello teorico qui brevemente delineato possa aiutare negli studi empirici e come gli studi empirici, a propria volta, possano servire come terreno di prova per il modello stesso[17].

Perciò, quello che abbiamo qui proposto, una breve rappresentazione della struttura di specifici mutamenti a lungo termine, è stato concepito in modo tale da poter essere rivisto e ulteriormente sviluppato alla luce di altri studi empirici. Come ogni altra sintesi teorica in campo scientifico, essa rappresenta un passo avanti lungo un cammino, non è fine a se stessa. La sintesi è ingranata verso l'analisi, cosicché l'analisi può ingranarsi verso la sintesi. La teoria è orientata verso l'empiria così come l'empiria può essere orientata verso la teoria. Sono queste le condizioni per giungere a maggiori certezze nello studio delle società, così come negli studi scientifici di altro tipo.

Allo stesso tempo, quando l'incertezza prevale e un eccesso di teorie infondate minaccia di travolgere il regolare sviluppo della dottrina e della ricerca sociologica, tutto ciò può essere forse considerato un vantaggio.

Una funzione di una tale teoria è quella di porre all'attenzione i nessi, spesso trascurati, tra gli studi di comunità come disciplina sociologica e quelli propri di altre discipline. Lo sviluppo delle comunità, come si può notare, procede

17 Non è difficile vedere come il modello delle strutture di cambiamento delle interdipendenze umane, qui brevemente delineato, rappresenti una prosecuzione - su un nuovo livello d'esplorazione - di problemi sollevati e discussi da Durkheim e Tönnies nei libri citati in precedenza. Un tale sviluppo sul piano teorico, in connessione con la vasta estensione di conoscenze rilevanti sul piano empirico, penso che sia fortemente in ritardo. Avrei prolungato questo saggio introduttivo eccessivamente se avessi cercato qui di discutere in che modo la mia teoria costituisca una continuazione e in qualche modo una revisione e un superamento delle vecchie teorie. La discussione su questi aspetti e su altri problemi connessi vengono riservate per un libro sulla struttura profonda della storia che incorporerà in un capitolo alcune parti di questo saggio [non è del tutto chiaro a quale libro futuro si riferisse Elias; sembra essere un progetto non portato poi a compimento- ndc]. In una recente pubblicazione intitolata *Human Societies* (1973), curato da G. Hurd, il mio nome è stato associato con un tipo di sociologia comparativa e dello sviluppo che si dice essere stata sviluppata sotto la guida del Prof. I. Neustadt. Poiché non sono a conoscenza del lavoro che ha svolto e delle relative pubblicazioni in materia, né di alcun pensiero innovatore a cui abbia contribuito, non posso giudicare il contenuto di quell'affermazione. Desidero, tuttavia, affermare pubblicamente che il mio nome è stato associato con questo volume dall'editore, senza che ne fossi a conoscenza e senza il mio consenso. E' vero che il piano dell'opera si basa su quello dei miei corsi e usa in un certo senso l'approccio comparativo e dello sviluppo che ho personalmente introdotto o reintrodotto nella sociologia, e di cui il presente saggio rappresenta un esempio. Tuttavia, poiché alcuni, sebbene non tutti, i contributi presenti in quel volume, e in particolare l'introduzione del curatore, distorcono questo approccio e rappresentano un abbassamento del suo livello intellettuale, trovo necessario affermare con chiarezza la mia estraneità.

di pari passo con i processi di formazione dello stato così come con quel processo che nella sua forma più ristretta è stato concettualizzato in termini di "divisione del lavoro" e nella sua forma più generale come "differenziazione delle funzioni sociali", o, in breve, come "differenziazione sociale". Una maggiore comprensione delle comunità rispetto ad altri tipi di figurazione può essere ottenuta evitando di volgere all'indietro la propria immaginazione - cioè, spostando lo sguardo da un livello di integrazione e differenziazione sociale e di differenziazione concettuale verso unità d'integrazione meno differenziate - come se il proprio livello rappresentasse il centro immutabile dell'universo. E' possibile giungere a un'immagine più accurata se, al contrario, si compie lo sforzo di immaginare condizioni di unità sociali meno differenziate, più piccole e con minori livelli d'integrazione. Il distacco necessario che si deve compiere è maggiore, ma si ottiene un quadro più preciso. Vale a dire, come le società differenziate sono diventate quello che sono. In questo modo, si può ricostruire la linea di sviluppo che conduce dalle prime comunità alle ultime in forma di un modello testabile.

Tale modello, se esteso, può essere un utile strumento per determinare a vari livelli la posizione di una comunità avente le caratteristiche di un villaggio, situata in un ambito sociale agrario relativamente indifferenziato, e una comunità con caratteristiche tipiche degli stati nazionali industrialmente sviluppati. Così come altri tipi di raggruppamenti formati da persone tra loro interdipendenti, o (per usare un termine generico ma assai necessario) come altre figurazioni di persone, le comunità possiedono caratteristiche strutturali che portano il marchio delle società specifiche entro cui si formano. Una teoria che sia in grado di sorreggere le indagini empiriche sulle comunità deve perciò prendere in considerazione tale più ampio sviluppo. Non può essere una teoria delle sole comunità. Essa dovrebbe consentire a coloro che sono interessati ai problemi delle comunità di poter comparare una comunità con altre, mettendoli in grado di riconoscere le differenze e le somiglianze delle loro strutture. Dovrebbe fornire agli studiosi delle comunità gli strumenti socio-dinamici che consentano loro di determinare e spiegare le specifiche interdipendenze funzionali che, ad un certo stadio, uniscono maggiormente gli uni agli altri coloro che formano una comunità rispetto a coloro che non vi appartengono, e allo stesso tempo quali altre interdipendenze li uniscono, individualmente o collettivamente, agli esterni.

Il modello della rete completa di connessioni interne ed esterne, vale a dire la forma assunta dalla cooperazione e dal conflitto e da tutto ciò che vi sta in mezzo, muta nel corso dello sviluppo delle società, e lo fa in un modo chiaramente strutturato tanto da poter essere determinato con un grado di precisione crescente e dunque di crescente certezza. L'elaborazione e l'utilizzo di tale modello può contribuire a ridurre le incertezze concernenti la selezione dei dati tra tutti quelli osservabili e disponibili, e alla ricostruzione delle loro connessioni che si possono sovente incontrare mentre si stanno svolgendo degli studi di comunità. Può contribuire a ridurre il rischio che la selezione dei dati e la ricostruzione delle connessioni, in qualunque indagine particolare di questo genere, vengano *dominate* da sentimenti personali o da mode e ideologie professionali.

Un vantaggio ulteriore è rappresentato dal fatto che, attraverso gli strumenti di un tale approccio, è possibile iniziare a contrastare la tendenza verso una frammentazione crescente della sociologia, la sua divisione in un numero di specializzazioni professionalizzate le cui connessioni reciproche minacciano di diventare sempre più inconsistenti. L'importanza della ricerca di comunità come peculiarità sociologica non viene compromessa – viene al contrario valorizzata – se si acquisisce la consapevolezza che le comunità non possono essere adeguatamente studiate come unità isolate e che questo tipo di ricerche, per poter essere totalmente produttive, hanno bisogno di prendere in considerazione la struttura di un campo sociale più ampio e i suoi mutamenti. La struttura del campo sociale più ampio, a sua volta, è messa in luce, come si può vedere in questo volume, dallo studio delle comunità.

DOI: 10.1400/218595

Riferimenti bibliografici

Durkheim E. (1893), *De la division du travail sociale*, Paris: F. Alcan.

Elias N. (2009), *The Retreat of Sociologists into the Present*, in *Essay III: On Sociology and the Humanities*, Dublin, UCD Press, 2009 [Collected Works, vol. 16].

Elias N. (1939) *The Civilizing Process*, edizione rivista Oxford: Blackwell, 2000 [*On the Process of Civilisation,* Collected Works, vol. 3].

Elias N. (1983), *The Court Society*, Dublin: UCD Press, 2006 [Collected Works, vol 2].

Elias N. (1987), *Involvement and Detachment*, Dublin: UCD Press, 2001 [Collected Works, vol. 8].

Elias N., Scotson J.L.(1965), *The Established and the Outsiders*, Dublin: UCD Press, 2008 [Collected Works, vol 4].

Hurd G. (1973), *Human Societies,* London: Routledge & Kegan Paul.

Johnson T. J. (1972), *Protest, Tradition and Change: Southern Gold Coast Riots 1899-1921*, in «Economy and Society», I, 2: 164-193.

Lewis O. (1951), *Life in a Mexican Village: Tepoztlàn Restudied*, Urbana, III: University of Illinois Press.

Marica G. E. (1932), *Emile Durkheim: Soziologie und Soziologismus*, Jena: Fischer.

Redfield R. (1930), *Tepoztlàn, a Mexican Village: A Study in Folk Life*, Chicago: University of Chicago Press.

Redfield R. (1955), *The Little Community: Viewpoints for the Study of a Human Whole*, Chicago: University of Chicago Press.

Sorokin P. (1928), *Contemporary Sociological Theory*, New York: Harper.

Tönnies F. (1887), *Gemeinschaft und Gesellschaft*, Leipzig: Fues.