

NOTIZIE BIBLIOGRAFICHE

R. G. Böhm, *Gaiusstudien*, VIII und IX Heft, Freiburg im Breisgau 1975, pp. V- XIV, 1- 469.

Nei voll. VIII e IX dei suoi *Gaiusstudien*, R. G. Böhm, sulla base dell'edizione fotografica del manoscritto veronese, edita nel 1909, continua la revisione delle precedenti lezioni (in particolare quelle del Böcking e dello Studemund) delle Istituzioni di Gaio, con risultati — ci sembra — solo parzialmente convincenti.

I paragrafi gaiani di cui l'autore propone una rinnovata lettura sono, nel vol. VIII: Inst. 1, 31 (cap. I, pp. 1-12): *Hoc scilicet ius adipiscendae civitatis Romanae olim nulli alii nisi minores triginta annorum manumissi et Latini facti ex lege Iunia habuerunt... maioribus quoque*; Inst. 1, 30 (cap. II, pp. 13-23): *... quia quo casu uxor Latini civis Romana est... ex novo quodam senatus consulto*; Inst. 1, 29 (cap. III, pp. 27-42): *Nam statim lege Iunia, qua cautum est, ut qui servi minores triginta annorum manumissi sint Latini fiant... aut... aut Latinas coloniaras, id est nunc eiusdem condicionis... civibus dumtaxat Romanis... se ex lege Aelia Sentia vel Iunia... id iure civili... tunc et ipse Latinus et filius eius...*; Inst. 1, 32 (cap. IV, pp. 45-49): *... si scilicet... quo facto etiam...*; Inst. 1, 32 c (cap. V, pp. 52-61): *... ad ius scilicet Quiritium perveniunt... quae quidem non minus... caperet*; Inst. 1, 32 b, ultima frase (cap. VI, pp. 64-66): *... illis iam civitas Romana*; Inst. 1, 34 (cap. VII, pp. 69-72): *Divus denique Traianus constituit, ut si Latinus in urbe Roma non minus quam triennio pistrinum exercuerit, in quo...*; Inst. 1, 33 (cap. VIII, pp. 75-77): *Postea edicto Neronis Caesaris constitutum est... haberet... in qua...*; Inst. 1, 32 a (cap. IX, pp. 81-83): *Quae autem de filio anniculo diximus...*; Inst. 1, 37 (cap. X, pp. 86-90): *hoc enim casu lex Aelia Sentia*; Inst. 1, 38 (cap. XI, pp. 92-98): *Similiter..., quam scilicet inter amicos, cum apud...*; Inst. 1, 41 (cap. XII, pp. 100-105): *Et quamvis servum Latinum tantum facere... tamen debet apud... eumque postea...*; Inst. 1, 40 (cap. XIII, pp. 108-112): *... licet testamentum iure civili utiliter facere... libertatem eo modo servo dare non potest*; Inst. 1, 39 (cap. XIV, pp. 115-119): *... manumissionis hoc casu sunt, si... superius scilicet in servo... ad nostrum quidem casum... hae scilicet causae, quas supra in minore...*; Inst. 1, 42 (cap. XV, pp. 123-124): *... lege Fiftia quoque Caninia...*; Inst. 1, 44 (cap. XVI, pp. 126-135): *Neque ad eos servos... eadem lex... qui ante testamentum factum manumittuntur; itaque licet omnibus, qui vindicta aut censu aut inter amicos manumittunt, totam familiam servorum liberare, et quidem si...*; Inst. 1, 45 (cap. XVII, pp. 139-151): *Quod autem... ita intellegendum est, ut numquam... dimidia forsitan aut... aut quinta iam pars... pauciores testamento manumittere liceat... ratione suasum est: esset enim sane absurdum verbi gratia... domino quinque testamento liberare licere... numeri manumittere permissum est, tamen XII vel etiam XIII servos habenti non plures licere testamento manumittere quam IIII*; Inst. 1, 48-51 (cap. XVIII, pp. 154-161): par. 50 *Sed primum videamus de personis... cuius iuris istae personae sunt*. par. 51 *Itaque prius dispiciamus de illis*; Inst. 1, 53 (cap. XIX, pp. 164-170): *... nunc enim constitutione Summi... maior quidem asperitas... et utrumque recte fit regula...*; Inst. 1, 54 (cap. XX, pp. 172-175): *... iure pariter cuiusque servus esse intellegatur, natura demum... in potestate...*; Inst. 1, 55 (cap. XXI, pp. 178-188): *nisi quod non me praeterit etiam apud Gallos quosdam credere in potestatem...*; Inst. 1, 56 (cap. XXII, pp. 190-193): *... ut non tantum...*; Inst. 1,

57 (cap. XXIII, pp. 197-199): ... *unde cum civitate veteranis...*; Inst. 1, 58 (cap. XXIV, pp. 203-205): *nam a quarundam demum nuptiis...*; Inst. 1, 59 (cap. XXV, pp. 208-216): ... *vel inter avum et neptem... et hoc ideo videtur iure civili fieri, quia quamvis... non tamen possunt... itaque etiam si qua... filia aut neptis... non potero eam uxorem ducere...*; Inst. 1, 62 (cap. XXVI, pp. 218-219): ... *et haec omnia...*

Nel vol. IX, l'autore propone una nuova lettura di Inst. 1, 63 (cap. I, pp. 244-250): ... *materteram mihi uxorem... idea autem... quoniam dum... mihi quoque nupta... duobus iure civili nupta...*; Inst. 1, 64 (cap. II, pp. 252-267): ... *iure civili neque uxorem... matrem quidem civilem habere... nequaquam... neque ob id in patris sunt potestate, sed sunt tales quales sunt illi... et illi... habere iure civili non intelleguntur... nisi quod is... est... unde etiam illi solent... geniti a patre vel etiam quasi...*; Inst. 1, 65 (cap. III, pp. 271-273): ... *eorum nihilominus postea...*; Inst. 1, 66 (cap. IV, pp. 277-280): *Nam si verbi gratia... in potestate sua... ius Quiritium... simul et filium...*; Inst. 1, 67 (cap. V, pp. 285-295): ... *propter ignorantiam... quia neque demum... mater filii erat... conubium esset... sed ei... uxor atque... ex eodem tempore... idem similiter iuris est etiam, si propter ignorantiam...*; Inst. 1, 68 (cap. VI, pp. 299-303): ... *et ita filius eius atque... non proprie idem iuris est aliquatenus... absque lege...*; Inst. 1, 69 (cap. VII, pp. 306-314): *item scilicet... cum eum legitimum Latinum esse crederet, ex lege Aelia Sentia nupta sit... quo facto...*; Inst. 1, 70 (cap. VIII, pp. 316-319): *Idem constitutum est senatus consulto... peregrinam tamquam Latinam... uxorem duxisset*; Inst. 1, 71 (cap. IX, pp. 323-331): ... *quem se credidisset non esse, uxorem duxisset ob id Latinam, permittitur ei senatus consulto proinde filio... atque si ex... item si qui, dum... permittitur eis... et filius anniculus factus non...*; Inst. 1, 72 (cap. X, pp. 335-338): *Sed scilicet quae supra de filio exempli gratia diximus...*; Inst. 1, 77 (cap. XI, pp. 340-350): *Similiter si... cum qua ei conubium erat nupta esset... filius erat atque si... hoc contra... quod auctore divo Hadriano dicitur factum esse...*; Inst. 1, 78 (cap. XII, pp. 352-356): ... *diximus supra, inter civem Romanam peregrinumque si conubium sit, eum qui... lege Minicia fit; ea enim lege cautum est... ex diverso cautum est, ut si civem Romanam peregrinus, cum qua ei conubium non sit, uxorem duxerit... est necessaria lex Minicia... hodie supervacua... futurum esset*; Inst. 1, 79 (cap. XIII, pp. 359-360): ... *nisi quod olim ad alios Latinos pertinebat...*; Inst. 1, 80 (cap. XIV, pp. 362-371): ... *sive ex lege Aelia Sentia vel Iunia sive absque lege contractum fuisset... nihilominus civis... ex lege Aelia Sentia vel Iunia... quia videretur... conubii ius inter... conubium efficere interim... absque lege vero contracto... significatur... demum...*; Inst. 1, 81 (cap. XV, pp. 374-382): *senatus consulto dominus noster Antoninus imperator significavit, ut scilicet ex peregrino et Latina, item contra ex peregrina et Latino...*; Inst. 1, 82 (cap. XVI, pp. 385-386): *Illud denique his... liber nasci potest*; Inst. 1, 83 (cap. XVII, pp. 389-391): ... *an iuris... vel id quod legis vicem optinet... non commutaverit*; Inst. 1, 84 (cap. XVIII, pp. 395-397): ... *convenerat, id civiliter senatus consultum ratum esse iubebat...*; Inst. 1, 85 (cap. XIX, pp. 403-408): *Item lege Iulia... poterant interim liberae personae nasci...*; Inst. 1, 86 (cap. XX, pp. 411-412): ... *salva restitit, qua...*; Inst. 1, 87 (cap. XXI, pp. 415-418): ... *his demum casibus... eodemque modo plerumque efficere posse, ut in potestatem patris filii filiaeque redigantur*; Inst. 1, 93 (cap. XXII, pp. 420-426): *Si autem peregrinus... non aliter filii prius nati in potestatem... quod tunc demum... et haec omnia...*; Inst. 1, 94 (cap. XXIII, pp. 428-437): ... *si quis verbi gratia cum... diximus... in potestatem... idque omne subscriptione divi summi Hadriani... civitatem Romanam... eum qui sibi natus erit in potestate sua statim habeat*; Inst. 1, 90-91 (cap. XXIV, pp. 440-445): par. 90 *Itaque si cuidam...*

praegnanti olim... tunc pariebat... distinxerunt et putaverunt... par. 91 Item hodie si quaedam... praegnans... plerique...; Inst. 1, 95 (cap. XXV, pp. 449-451): Alia e contra est causa eorum... horum statim in potestatem... quod ius quibusdam peregrinis civitatibus datum est vel a populo Romano vel a senatu vel a Caesare.

Rimessa agli specialisti la valutazione sotto il profilo paleografico (1) dell'ampio lavoro del Böhm, il romanista deve domandarsi sino a che punto le variazioni di lettura modifichino dal punto di vista giuridico le conclusioni che la dottrina solitamente desume dalle edizioni correnti delle Istituzioni di Gaio. Alcuni di questi emendamenti, come risulta dal confronto con la lezione finora seguita, sono di natura puramente stilistica: altri (ad es. quelli relativi a Inst. 1, 39 p. 76 e 1, 170 p. 318), se accolti, rischierrebbero le nostre conoscenze in ordine alla fonte normativa che ha introdotto l'innovazione menzionata nei passi, ma lascerebbe immutato, nella sostanza, il principio di diritto: altri ancora (in particolare quelli relativi a Inst. 1, 29; 1, 31; 1, 38;) modificherebbero, se accolti, il significato giuridico dei passi. Questi ultimi meritano, dunque, qualche approfondimento.

Come già il Kniep (2), il Böhm (pp. 11 e 38) rileva come l'*et Latini facti* di Inst. 1, 29 e 1, 31 non si accordi con la 'lex Aelia Sentia', ma si riferisca alla 'lex Iunia', che ha istituito la categoria dei 'Latini (Iuniani)'. Per l'autore, anche dal punto di vista paleografico, la lezione sinora seguita è improbabile: piuttosto che *AS* sul Veronese si dovrebbe leggere *IU*, cioè *Iunia*. Questa variazione rimanda alla vexata quaestio se la 'Latinitas Iuniana' debba o no considerarsi precedente alla 'lex Aelia Sentia', problema su cui esiste una perdurante incertezza in dottrina. Le ultime ricerche (3) sul tema tendono, però, ad affermare la priorità nel tempo della 'lex Iunia' ed a conservare la lezione corrente dei nostri passi. Secondo tale opinione, infatti, l'espressione *ex lege Aelia Sentia*, che ricorre in Inst. 1, 29; 1, 31; 1, 66; 1, 70; 1, 80, non si riferirebbe a *Latini*, ma ad *uxores duxerint* nel par. 29, ad *habuerunt* nel par. 31, ad *uxore ducta* nel par. 66, ad *uxorem duxerit* nel par. 70 e infine a *contracto matrimonio* nel par. 80. Gaio, cioè, non intenderebbe affermare che i minori, di cui è parola nei passi in esame, divengono 'Latini' *ex lege Sentia*, ma piuttosto sottolineare che, contraendo matrimonio nei modi previsti dalla legge, possono conseguire il 'ius Quiritium'. Sulla base di questa interpretazione, indubbiamente convincente e logica, la variazione proposta dal Böhm appare difficilmente accoglibile.

In Inst. 1, 38 (p. 97) a *vindicta* l'autore sostituisce l'espressione *inter amicos*, perché nel Veronese, a suo parere, appaiono leggibili le lettere *ICOSC*. In realtà la lezione corrente di Inst. 1, 38 non è felice e molteplici sono stati i tentativi di emendamento. Senza alcun dubbio però non si può né espungere il termine *vindicta* né sostituirlo con l'espressione *inter amicos*. Che *vindicta* debba mantenersi (4) è, infatti, confermato sia da I. J. 1, 6, 4 (... *non aliter manumittere, quam si vindicta apud consilium iusta causa manumissionis adprobata fuerint manumissi*) sia dallo

(1) Vd. A[n-tonio] G[uarino], Tagliacarte, in "Labeo" 1976, 118.

(2) Kniep, Gai Institutionum Commentarius primus, Jena 1911, 111 sg.

(3) De Dominicis, La latinitas Iuniana e la legge Elia Senzia, in 'Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à A. Piganiol', III, Paris 1966, 149; Robleda, Il diritto degli schiavi nell'antica Roma, Roma 1976, pp. 152-3 e n. 629 e lett. ivi cit.

(4) Solazzi, Glosse a Gaio, in 'Studi in onore di S. Riccobono', Palermo 1936, I, 113 (= Scritti di diritto Romano, IV, Napoli 1972, 192); Robleda, op. cit., p. 54.

stesso Gaio, Inst. 1, 40 (*Cum ergo certus modus manumittendi minoribus XX annorum dominis per legem Aeliam Sentiam constitutus sit, evenit, ut qui XIII annos aetatis expleverit... etc.*). Per quanti dubbi possano aversi, si deve, pertanto, mantenere la lezione corrente in Inst. 1, 38: la 'lex Aelia Sentia' inibisce le manomissioni compiute da un *dominus* minore di anni 20, a meno che non siano fatte *vindicta* e per una *iusta causa* dimostrabile davanti ad un apposito *consilium*. Da rilevare che dalla connessione di Inst. 1, 38 e 1, 41 sembra potersi desumere che accanto alla *vindicta* fosse prevista anche la manomissione *inter amicos*, ma ciò è molto disputato in dottrina (cfr. Robleda, op. cit., p. 154 e n. 631).

Sulla base dei rilievi svolti, possiamo concludere che l'opera del Böhm è meritoria e degna di rispetto, per l'ampio sforzo profuso dall'autore nel collazionare tutti i paragrafi del Veronese e nel tentarne una nuova e più esauriente lettura. Sotto il profilo giuridico, essa è (come si è veduto) talora discutibile, pur costituendo indubbiamente un punto obbligato per chi si avvicini al manuale gaiano.

VINCENZO DURANTE

Nonnos de Panopolis, Les Dionysiaques, t. I, chants I- II, texte établi et traduit par F. Vian, Paris, 'Les Belles Lettres' 1976, pp. LXXV - 199.

Mancava un'edizione moderna commentata delle Dionisiache di Nonno, e questa, iniziata da F. Vian per 'Les Belles Lettres' viene a colmare un vuoto vistoso, fatto che permetterà agli studi nonniani di entrare in una fase più matura di chiarificazione e di approfondimento di molti problemi. La personalità dello studioso francese è quanto di meglio ci si potesse attendere per questo lavoro: in lui si riuniscono infatti mirabilmente l'esperto di epica ellenistica e tarda e dei miti concernenti la Gigantomachia e Cadmo. I risultati, non solo per quanto riguarda il commento, che si articola nelle introduzioni ai due canti (pp. 7-45 e 69-105) e nelle note poste in fondo al volume, ma anche per il quadro che si dà della personalità di Nonno (cfr. l'introduzione pp. IX-LV) sono tali da gettare nuova luce su vari problemi, a tratti invece giustamente ispirati ad una certa cautela e buon senso, in ogni caso guidati sempre da una profonda cultura.

Nell'introduzione è affrontato per primo il problema della cronologia: Vian propende a stabilire fra il 450 e il 470 il periodo di composizione dei Dionys., mentre considera la parafrasi un'opera giovanile, scritta probabilmente dopo il concilio di Efeso. Ma, come sottolinea l'A., i risultati di questa cronologia sono lontani dall'esser considerati come definitivi e sicuri, e nuovi elementi potrebbero mutare i dati fin qui acquisiti. Per quanto riguarda il problema della conversione o meno di Nonno, Vian concorda con la tesi di Golega, di una coesistenza cioè nel poeta di cristianesimo e paganesimo, che non farebbe che riflettere la situazione dell' Alessandria del V secolo, dove la cultura, anche a livello scolastico, era essenzialmente pagana, costituendo così un terreno e un sottofondo comune per pagani e cristiani. A questo proposito viene data notizia di un papiro inedito che attribuisce a Quinto Smirneo la composizione di un'opera cristiana scritta dopo i Posthomerica (p. XV, 1), caso che si viene ad aggiungere a quello già conosciuto di altri scrittori.

Molto importante e piena di conseguenze è la posizione dell'A. verso il problema compositivo dei Dionys., alla cui soluzione si erano dedicati in passato particolarmente Collart e Keydell; il primo aveva sostenuto la tesi per cui Nonno avrebbe composto dapprima brani separati sul mito di Dioniso, pensando poi di riunirli in

un più vasto poema; secondo Keydell la composizione avrebbe avuto come nucleo iniziale la guerra contro gli Indiani, a cui sarebbero stati poi aggiunti una preistoria e una conclusione con l'apoteosi di Dioniso; entrambi erano convinti dell'incompiutezza del poema, donde derivava l'ammissione nel testo di numerose lacune, espunzioni ecc. Keydell si era rivelato comunque più cauto nella sua edizione del 1959; Vian va ancora oltre e, pur ammettendo come gli altri lo stato di incompiutezza del poema, attribuisce per lo più le incongruenze di varia natura che si incontrano nei *Dionys.* allo stile epico caratteristico di Nonno, il cui principio generale, come egli stesso ammette, è la *ποικιλία*. Inoltre il suo amore per gli 'excursus', i pleonasm, gli episodi particolari a danno dell'insieme, per le scene tipiche ripetute, la sua preferenza per un tipo di racconto lineare, fatto di giustapposizione formale di brani, a scapito della dimensione spaziale e temporale, spiegano ciò che a prima vista può sembrare ripetizione da espungere, lacuna, inserzione sbagliata di gruppi di versi ecc. Vian, pur non escludendo la possibilità di rimaneggiamenti lasciati in sospeso da Nonno, il che sarebbe assurdo, data la vastità del poema, propende ad attribuire al primo editore alcuni degli errori materiali rilevabili: lacune e inserimenti sbagliati di versi, riportati in margine dall'autore, data anche la vicinanza di versioni così lontane nel tempo come quella di II (VI sec., quindi vicina all'editio princeps) e quella di L (XIII sec.). Tutta l'epica tarda, anche poemi molto più brevi come quelli di Colluto e Museo, presenta questi esempi di confusione, attribuibili al cattivo stato dei modelli di cui disponevano i copisti. La cautela dunque si impone nel decidere se quelle che appaiono essere imperfezioni compositive siano da attribuire alla volontà dell'autore o alla mancanza di una successiva revisione. Questo atteggiamento di Vian riguardo al problema compositivo ha due importanti conseguenze: una, immediata, sul testo, in cui scompaiono quelle linee marginali poste a sinistra dei versi che nell'edizione di Keydell denotavano "versus a Nonno compositi neque tamen cum carmine contexti" (vedi per es. 2, 524-39), così come appare molto più limitato il ricorso a lacune per spiegare incongruenze stilistiche e compositive, e l'altra che è quella di aver meglio individuato e rivalutato la fisionomia formale dell'opera. L'A. inoltre concorda sostanzialmente con D'Ippolito nel riconoscere nella struttura del poema una "succession de tableaux çonçus comme des eidyllia indépendants" (p. 34).

L'analisi delle fonti viene condotta sul piano del mito dionisiaco e su quello più propriamente letterario (pp. XLI-L); per quanto riguarda il primo punto, da notare, fra gli altri, la menzione di Pisandro di Laranda, le cui Teogamie eroiche Nonno deve aver utilizzato nell'associare miti diversi (Cadm e Tifeo) e nel catalogo delle teogamie di Zeus (7, 117-28); molto interessante è la menzione di analoghi miti hurriti a proposito della lotta fra Zeus e Tifeo e del tranello che vede il mostro ingannato dalla musica (cfr. p. 25, 27), che possono esser penetrati nell'opera di Pisandro, a modificare la struttura greca tradizionale di questi miti e di qui attinti da Nonno; chiara è comunque la sua tendenza ad utilizzare miti asiatici (p. 33). Un'ultima osservazione su Pisandro degna di nota: Suida s. v. Peisandros parla a proposito della sua opera di *ποικιλία*, riscontrando quindi per questo autore quella che è la caratteristica formale essenziale dei *Dionys.* Sul versante letterario, fra l'altro, Vian è propenso ad ammettere il fatto che Nonno conoscesse la letteratura latina, ed in particolare Ovidio e Claudiano; condivide inoltre la prudenza di Cazzaniga nel riconoscere l'importante funzione dei manuali retorici come fonti di letteratura classica ed ellenistica. Non è trascurato neppure l'apporto di influenze contemporanee: spettacolo

li drammatici con maschere, musica, pantomimi, idromimi, una ricerca che meriterebbe di essere estesa ed approfondita.

Completano l'introduzione notizie sulla metrica nonniana, sulla storia del testo e sui principi adottati per la costituzione del testo e per la traduzione. A questo proposito è da segnalare una nuova revisione del codice Laurentianus, alle cui lezioni l'A. ritorna spesso, laddove Keydell aveva accolto congetture di vari studiosi; alcuni esempi: 1, 9 ὄς, 17 ὄπη, 47 *μυκῆσατο*, 427 *φάρει χεῖρα*, 527 *ποτε*; 2, 55 ὄδατι, 182 *Δράκοντι*, 399 ὄκλασε, 537 *πολύν*, 540 *χαραδραίου*, 610 *δρακόντων*. L'apparato critico illustra principalmente le caratteristiche di L. Per quanto riguarda la traduzione, l'A. ha cercato di frazionare con una densa punteggiatura i lunghi periodi nonniani, di cui non è sempre facile seguire lo svolgimento logico, a causa di continue digressioni e soprattutto per quel monotono parallelismo sintattico che mette tutto sullo stesso piano e che non aiuta certo a caratterizzare le varie fasi del racconto. La soluzione adottata da Vian rende la lettura più scorrevole, senza divenire tuttavia troppo prosastica e conservando a tratti la liricità del testo (vedi per es. 2, 170 sgg.).

Le introduzioni ai due canti sono volte a spiegare l'origine e l'intrecciarsi dei motivi mitologici della Tifonia e a mettere in evidenza il succedersi degli episodi e la natura, molto spesso formale dei passaggi da una scena all'altra. Il commento consiste principalmente nel notare i passi paralleli, lavoro che era già iniziato su piccola scala nell'edizione di Keydell, senza che sia affrontato, come fa rilevare lo stesso Vian p. LXX, il problema dell'intenzionalità dei richiami e quindi della funzione delle allusioni; in secondo luogo nel mettere in evidenza quelli che sono i motivi ed espressioni ricorrenti nei Dionys. In questo ambito l'A. ha utilizzato anche le più recenti acquisizioni papirologiche, che in alcuni casi hanno portato alla scoperta di nuovi possibili richiami, com'è il caso dell'espressione ὄς ἀέκων, così frequente nelle scene erotiche presenti nel poema e finora ritenuta tipicamente nonniana, che compare invece in Callimaco, Pap. Lille, 76 d, coll. II, 4, dove però purtroppo il contesto non è ricostruibile, per cui la concordanza rimane limitata alla sola espressione linguistica.

Nel complesso un lavoro eccellente, di importanza fondamentale negli studi nonniani, per la competenza, la lucidità e il senso d'equilibrio dell'A. e che pone le basi indispensabili per una ricerca più propriamente letteraria, volta a chiarire fra l'altro il sistema allusivo e la sua funzione espressiva, e il mondo metaforico che tanta parte ha nella configurazione stilistica dell'opera.

Vorrei, per concludere, citare alcuni recenti articoli su argomenti presi in esame in questo volume, ma che non sono stati utilizzati dall'autore o comunque che sono usciti dopo il suo lavoro: G. Braden, *Nonnos' Thyphoon: Dionysiaca Books I and II*, in "Texas Studies in Literature and Language", 1974, 851-79; J. F. Schulze, *Ägypten und Nonnos*, in "Wissensch. Zeitschr. d. Martin-Luther Univ., Halle Wittenberg., Gesch. Sprachen Reihe", XV, 1966, 369-74 (sul problema fra l'altro del rapporto religione pagana e cristiana nell'Egitto del V sec. e all'interno della produzione nonniana); F. Bornmann, *Sulla spedizione di Dioniso in India nel poema di Nonno*, in "S. I. F. C.", 1975, 52-67 (per quanto si dice alle pp. XXXI-XXXIII); e infine Euripides, *Phaeton*, edited with prolegomena and commentary by J. Diggle, Cambridge 1970, Appendix A, pp. 180-200 (per quanto riguarda la conoscenza di Ovidio da parte di Nonno, relativamente al mito di Fetonte, ma anche in generale).