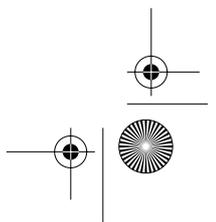
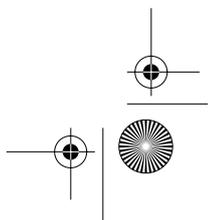
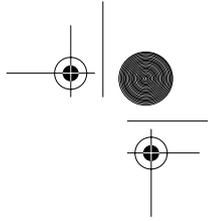


# LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

*Europa*

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59)
19. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62)
22. Lussemburgo (2004:52)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62)

33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)

*Africa*

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59)
5. Burundi (2005:56)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56)
10. Etiopia (2005:54)
11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56)
12. Gambia (1992:30; 2001:48)
13. Ghana (2004:53; 2008:62)
14. Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60)
16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59)
17. Liberia (1997:40; 2005:56)
18. Madagascar (2002:50)
19. Malawi (1995:34; 1999:43)
20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60)
21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60)
22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53)
23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53)
24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53)
25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59)
26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59)
27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52)
28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

*Americhe*

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60)
2. Bahamas (2002:49)
3. Barbados (2003:50; 2008:61)
4. Belize (2003:50; 2008:61)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62)

8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56)
  9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
  10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
  11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58)
  12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57)
  13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60)
  14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
  15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56)
  16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58)
  17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58)
  18. Panama (1999:43; 2004:52)
  19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61)
  20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62)
  23. Suriname (2005:54)
  24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
  25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53)
  26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58)
  27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
  3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
  4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60)
  5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52)
  6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52)
  7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57)
  8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
  9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54)
  10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
  11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
  12. Palestina (1996:38)
  13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
  14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56)
  15. Sud Corea (2002:50; 2004:52)
  16. Thailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61)
  17. Timor Est (2002:49; 2007:59)
  18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2009:62)

#### QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52)

#### NOTE

##### Fonti generali:

*Volumi:* D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990.

*Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org/); <http://psephos.adam-carr.net>; [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); l'archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline) e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa, l'osservatorio della democrazia in Africa [www.democraf.com](http://www.democraf.com); per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: [www.georgetown.edu/pdba/Elecdata](http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata). Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

LUGLIO-DICEMBRE 2008

*Europa: Austria, Lituania, Repubblica Ceca, Romania, Slovenia**Africa: Angola, Ghana**Americhe: Canada, Stati Uniti**Oceania: Nuova Zelanda**Europa***Austria**

Elezioni anticipate di quasi due anni per la camera bassa austriaca dopo la fine, nel luglio 2008, della Grande Coalizione tra socialdemocratici e popolari a seguito dell'uscita di questi ultimi dal governo.

La Grande Coalizione, guidata dal Partito Social Democratico (SPÖ) di Gusenbauer, vincitore a sorpresa delle elezioni dell'ottobre 2006 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58), era rimasta fragile fin dalla sua formazione, essendosi formata più per una assenza di alternative di governo praticabili che non per intese, di governo o di *policies*, comuni tra le due componenti, l'SPÖ e l'ÖVP.

Già prima della caduta del governo, Gusenbauer, pur mantenendo la guida dell'esecutivo, si era dimesso da capo del partito socialdemocratico ed era stato rimpiazzato da Werner Faymann. Anche il Partito Popolare Austriaco (ÖVP) ha vissuto problemi interni, acuitizzati durante la campagna elettorale, quando il leader popolare, Wilhelm Molterer, è stato criticato per le sue deludenti performances mediatiche ed è stato anche lui costretto, dopo le elezioni, alle dimissioni da capo del partito.

Premesse non buone per entrambi i partiti, dunque, che hanno fatto registrare i loro peggiori risultati elettorali negli ultimi sessant'anni. Come riportato in TAB. 1, il Partito Social Democratico (SPÖ) è rimasto il primo partito con il 29,3% dei voti e 57 seggi, ma ha subito gravi perdite (sei punti percentuali e 11 seggi) rispetto al 2006. Dal canto suo il Partito Popolare Austriaco (ÖVP) ha fatto ancora peggio, scendendo dal 34,3% al 26,0% (8,3 punti percentuali in meno) e da 66 a 51 seggi (15 in meno). Balzo in avanti, invece, per le due formazioni di estrema destra, il Partito della Libertà di Austria (FPÖ) e la sua costola, l'Alleanza per il Futuro dell'Austria (BZÖ), che, insieme, hanno incrementato i loro consensi di oltre 13 punti percentuali e raddoppiato i loro seggi (da 28 a 55). Queste due formazioni, con una campagna elettorale molto densa e agguerrita e con una presenza costante sui mass media, hanno raccolto lo scontento del paese ed hanno fagocitato i flussi di voti in uscita dai due maggiori partiti.

L'altra forza politica entrata in parlamento sono stati i Verdi, analogamente a quanto era avvenuto nel 2006. Con il 10,4% dei voti e 10 seggi, i Verdi hanno

mantenuto la loro posizione, pur con una leggera flessione rispetto a due anni prima. Questo risultato è stato tuttavia una sconfitta, dal momento che questa formazione non è riuscita ad intercettare in alcun modo il flusso di voti in uscita dai partiti della Grande Coalizione e ha lasciato così completamente il campo ai due partiti di estrema destra. A seguito di questa performance, anche il leader dei Verdi, Alexander Van der Bellen, si è dimesso.

La destra populista austriaca, dunque, si è attestata, nel suo insieme, come la seconda forza del paese, superando i popolari e tallonando i socialdemocratici. Una vittoria netta che il leader del Partito della Libertà di Austria (FPÖ), Heinz Christian Strache, trionfatore a Vienna, non ha esitato a definire come la fine dei vecchi partiti e la possibilità per l'estrema destra di salire al cancellierato della repubblica austriaca. Strache ha però escluso una ri-fusione con l'Alleanza per il Futuro dell'Austria (BZÖ), guidata dallo storico leader Jörg Haider, morto pochi giorni dopo queste elezioni in un incidente d'auto.

TAB. 1 – *Elezioni legislative in Austria (28 settembre 2008). Consiglio nazionale (Nationalrat).*

| Partito                                   | N voti           | % voti       | N seggi    |
|---|------------------|--------------|------------|
| Partito Social Democratico (SPÖ)          | 1.430.202        | 29,3         | 57         |
| Partito Popolare Austriaco (ÖVP)          | 1.269.655        | 26,0         | 51         |
| Partito della Libertà di Austria (FPÖ)    | 857.028          | 17,5         | 34         |
| Alleanza per il Futuro dell'Austria (BZÖ) | 522.933          | 10,7         | 21         |
| Verdi                                     | 509.937          | 10,4         | 20         |
| Partito Comunista di Austria (KPÖ)        | 37.362           | 0,8          | --         |
| Altri                                     | 260.187          | 5,3          | --         |
| <i>Totale</i>                             | <i>4.887.304</i> | <i>100,0</i> | <i>183</i> |
| Schede bianche e nulle                    | 103.643          |              |            |
| Votanti                                   | 4.990.947        | 78,8         |            |
| Elettori                                  | 6.332.921        |              |            |

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Oltre agli interessanti risultati, queste elezioni sono state caratterizzate anche da altri elementi. Il primo, prettamente tecnico, è che sono state le prime elezioni con la nuova legge elettorale, che abbassa il diritto di voto attivo ai sedicenni, quello passivo ai diciottenni, ed allunga la legislatura da quattro a cinque anni. L'altro elemento è invece riconducibile ad un clima di disaffezione e delusione rispetto alla politica e al governo. Anzitutto si sono presentate ben 14 liste, un record per questo paese. Di queste, oltre ai cinque partiti maggiori che hanno superato la soglia del 4% ed hanno avuto rappresentanza al *Nationalrat* come alle

consultazioni precedenti, soltanto un partito, il Partito Comunista di Austria (KPÖ), si era presentato anche nel 2006: tutte le altre sono liste e forze politiche nuove, sorte in occasione di queste elezioni che, insieme, hanno raccolto circa il 6% dei voti. La frammentazione dell'offerta può, in questo caso, essere interpretata come un indicatore di malcontento nei confronti dell'instabile situazione politica, oltre che nei confronti di una linea di governo di una Grande Coalizione incerta e conflittuale, aspramente criticata nel corso della sua breve vita.

A seguito di queste consultazioni si è aperto per l'Austria un altro difficile periodo, alla ricerca di una coalizione di governo che possa dare stabilità al paese e che riesca a tenere insieme le molte e diversissime posizioni delle forze politiche in campo.

## Lituania

Alternanza al governo nella repubblica di Lituania alle elezioni dell'autunno. I due turni della consultazione elettorale, tenutesi il 12 e il 26 ottobre, hanno dato la vittoria al maggior partito di opposizione, l'Unione Patria - Partito Lituano Conservatore (TS-LKD) che è diventato la prima forza politica del paese con il 19,7% dei voti e 45 seggi. Il TS-LKD è una fusione tra l'Unione Patria - Partito Lituano Conservatore (TS-LK) e i Cristiano Democratici Lituani (LKD) che alle elezioni precedenti, pur nell'area di centrodestra, si erano presentati separati e che pochi mesi prima delle elezioni hanno invece deciso di formare un partito unico. Operazione riuscita se si considera che alle consultazioni del 2004 i due partiti avevano raccolto complessivamente il 16,1% e 25 seggi, di cui nessuno dell'LKD che non aveva superato la soglia di sbarramento del 5% prevista dal sistema elettorale lituano (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53).

Come si vede in TAB. 2, secondo è giunto il Partito Social Democratico Lituano (LSDP), unico dei cinque partiti progressisti che formavano la coalizione di governo uscente a guadagnare qualche seggio in queste elezioni: l'LSDP ha infatti incrementato la propria rappresentanza di 5 seggi, passando da 20 a 25 parlamentari.

Altre cinque forze politiche sono riuscite a superare la soglia di sbarramento ed entrare al *Seimas*. Tra queste, la migliore prestazione l'ha avuta il Partito Nazione Nascente (TPP) – una nuova formazione sorta nel maggio precedente e fondata da un produttore televisivo, Arunas Valinskas, che radunava nelle sue fila molti personaggi dello spettacolo – che ha raccolto ben il 15,1% dei voti e 16 seggi. Leggermente migliori, inoltre, i risultati del partito populista Ordine e Giustizia dell'ex presidente Rolandas Paksas e dei suoi alleati, i Liberal Democratici, presentatisi ancora una volta insieme (anche se come lista unica e non come coalizione): hanno guadagnato 1,3 punti percentuali e cinque seggi, passando quindi al 12,7% e a 15 parlamentari.

Il partito vincitore delle elezioni del 2004, il Partito Laburista (DP), guidato dal magnate russo Uspaskich, ha invece subito una sonora sconfitta ed ha racimolato, in coalizione con la lista Giovani, soltanto il 9,0% dei consensi e 10 seggi. Il crollo del DP è stato molto probabilmente determinato dai problemi giudiziari che hanno coinvolto Uspaskich a partire dal 2006 e che hanno portato alla sua fuga in Russia, prima, e al suo arresto in Lituania, poi. Il DP è rimasto fedele al suo leader ed ha sempre sostenuto la tesi del complotto politico ai danni del partito e del suo capo. Ma queste vicende hanno evidentemente lasciato il segno sull'elettorato.

In calo consistente anche un altro membro del governo uscente, l'Unione Liberale e di Centro (LiCs), che ha perso 10 seggi e circa quattro punti percentuali, superando di un soffio la soglia di sbarramento (5,3%) e ottenendo otto seggi.

TAB. 2 – *Elezioni legislative in Lituania (12 e 26 ottobre 2008). Parlamento (Seimas, monocamerale).*

| Partito  | N voti           | % voti       | N seggi prop. | N seggi magg. | N seggi totali |
|--|------------------|--------------|---------------|---------------|----------------|
| Unione Patria - Partito Lituano Conservatore (TS-LK)   | 243.823          | 19,7         | 18            | 27            | 45             |
| Partito Social Democratico Lituano (LSDP)              | 144.890          | 11,7         | 10            | 15            | 25             |
| Partito Nazione Nascente (TPP)                         | 186.629          | 15,1         | 13            | 3             | 16             |
| Liberal Democratici / Partito Ordine e Giustizia (TtT) | 156.777          | 12,7         | 11            | 4             | 15             |
| Movimento Liberale (LRLS)                              | 70.862           | 5,8          | 5             | 6             | 11             |
| Coalizione Partito Laburista (DP) / Giovani            | 111.149          | 9,0          | 8             | 2             | 10             |
| Unione Liberale e di Centro (LiCs)                     | 66.078           | 5,3          | 5             | 3             | 8              |
| Azione Elettorale dei Polacchi Lituani (LLRA)          | 59.237           | 4,8          | --            | 3             | 3              |
| Unione Popolare Contadini Lituani (LVLS)               | 46.162           | 3,7          | --            | 3             | 3              |
| Social Liberali (NS) / Nuova Unione                    | 45.061           | 3,6          | --            | 1             | 1              |
| Altri  | 105.806          | 8,6          | --            | --            | --             |
| Indipendenti   | --               | --           | --            | 4             | 4              |
| <i>Totale</i>  | <i>1.236.474</i> | <i>100,0</i> | <i>70</i>     | <i>71</i>     | <i>141</i>     |
| Schede bianche e nulle                                 | 73.249           |              |               |               |                |
| Votanti  | 1.309.723        | 48,6         |               |               |                |
| Elettori   | 2.696.090        |              |               |               |                |

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Tre partiti hanno poi ottenuto rappresentanza parlamentare grazie alla parte maggioritaria del sistema elettorale lituano, che assegna 71 seggi con l'uninomiale a doppio turno. Tra questi i Social Liberali (NS) / Nuova Unione, parte della coalizione di governo uscente, che alle elezioni del 2004 avevano avuto 11 seggi e che in questa occasione hanno subito un tracollo e sono scesi ad un solo seggio.

I risultati di queste elezioni, con un tasso di affluenza alle urne piuttosto alto per questo paese (48,6%), sono stati abbastanza inattesi. Se la sconfitta del DP e dei partiti progressisti in generale era abbastanza scontata, viste le vicende che hanno travolto il primo e lo scontento sull'operato del governo che ha interessato i secondi, la proporzione del consenso per i partiti di centrodestra non era prevista a questi livelli. Il leader dell'Unione Patria - Partito Lituano Conservatore (TS-LK), Andrius Kubilius, che aveva impostato gran parte della sua campagna elettorale sullo scontro con la Russia (soprattutto a seguito dell'intervento di quest'ultima in Georgia) ed ottenuto, secondo i sondaggi, grandi consensi su questa *issue*, è stato nominato primo ministro ed ha formato un governo di coalizione con il TPP, il Movimento Liberale (LRLS) e l'Unione Liberale e di Centro (LiCs).

## Repubblica Ceca

Usuale rinnovo di una parte della camera alta ceca, il *Sénat*, composto da 81 membri che vengono rinnovati di un terzo (27 seggi) ogni due anni. Alle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58), era stato il Partito Civico Democratico (ODS) ad ottenere la maggior parte dei seggi in ballo, mentre in questa occasione è stato il Partito Social Democratico Ceco (CSSD) a conquistare ben 23 dei 27 seggi contesi. Il CSSD, di orientamento progressista e all'opposizione nella legislatura in corso, ha così aumentato la propria rappresentanza alla camera alta a 29 seggi, avvicinandosi al partito di governo, l'ODS. Quest'ultimo, come si vede in TAB. 3, conquistando in queste elezioni, con il suo peggior risultato di sempre, soltanto tre seggi, ha invece ridotto il numero dei suoi senatori da 41 seggi a 35 ed ha perso la maggioranza assoluta in questa camera, pur restando il primo partito in entrambi i rami del parlamento. Le elezioni parziali del Senato si sono svolte contemporaneamente alle amministrative nella quasi totalità delle regioni del paese ed anche in queste consultazioni i socialdemocratici hanno conquistato la maggioranza dei governi locali. Entrambe queste consultazioni sono state un successo per il CSSD che, per la prima volta dalla creazione della Repubblica Ceca nel 1993, ha vinto un'elezione per il Senato.

A favorire i socialdemocratici sono state probabilmente alcune politiche e *issues* impopolari affrontate di recente dal governo ODS in carica e riguardanti, in particolare, la sanità, l'installazione di una base radar statunitense nei pressi di Praga e l'intervento ceco in Afghanistan.

Altro punto di forte scontro tra i due maggiori partiti è stato l'atteggiamento nei confronti dell'Unione Europea di cui la Repubblica Ceca si apprestava, nel gennaio 2009, ad avere la presidenza semestrale. Scontro interno che ha, tra le altre cose, rallentato anche la ratifica del Trattato di Lisbona e ha portato, a seguito di queste consultazioni, alla richiesta da parte del CSSD di elezioni anticipate per la camera bassa.

Da notare infine che il tasso di affluenza a queste elezioni parziali, attestatosi, rispettivamente, intorno al 40% al primo turno e intorno al 30% al secondo, è stato il più alto dall'istituzione del Senato nel 1996.

TAB. 3 – *Elezioni legislative in Repubblica Ceca (17 e 24 ottobre 2008). Senato (Senat, parziali).*

| Partito   | N seggi ottenuti | N seggi totali |
|---|------------------|----------------|
| Partito Social Democratico Ceco (CSSD)                          | 23               | 29             |
| Partito Civico Democratico (ODS)                                | 3                | 35             |
| Unione Cristiano Democratica – Partito Popolare Ceco (KDU-CSL)  | --               | 7              |
| Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM)                    | 1                | 3              |
| Democratici Europei (SNK-ED)                                    | --               | 2              |
| Partito per una Società Aperta (SOS)                            | --               | 1              |
| Partito Verde (SZ) <sup>1</sup>                                 | --               | 1              |
| Unione per la Libertà – Unione Democratica (US-DU) <sup>1</sup> | --               | 1              |
| Altri <sup>1</sup>  | --               | 2              |
| <i>Totale</i>   | 27               | 81             |

<sup>1</sup> Parte della Coalizione Democrazia Aperta formata da: Unione per la Libertà-Unione Democratica (US-DU), Partito Verde (SZ), Unione per la Libertà-Unione Democratica-Alleanza Civica Democratica (ODA), Partito Liberale Riformista, Cammino per il Cambiamento, Partito per la Società Aperta, Democratici Uniti-Unione degli Indipendenti.

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Romania

A fine novembre oltre 18 milioni di elettori rumeni sono stati chiamati alle urne per rinnovare entrambi i rami del parlamento alla scadenza naturale del mandato quadriennale. Era stato introdotto un diverso sistema elettorale. Da un sistema proporzionale si è passati infatti ad un sistema misto per entrambe le camere: i 137 seggi del Senato e i 334 della Camera vengono distribuiti con sistema maggioritario in collegi uninominali e, ove nessun candidato ottenga la maggioranza assoluta, i seggi vengono redistribuiti con sistema proporzionale di lista e con soglia di sbarramento al 5%.

La sfida in queste elezioni, le prime dopo l'ingresso della Romania nell'UE, è stata tra tre principali forze politiche: l'alleanza di centrosinistra composta dal Partito Social Democratico (PSD) e dal Partito Conservatore (PC), il Partito Democratico Liberale (PD-L) di recente costituzione, e il Partito Nazionale Liberale (PNL).

Come si osserva dai dati riportati nelle TABB. 4 e 5, in entrambe le camere il PSD-PC ha ottenuto percentuali di voto leggermente superiori al PD-L (33,1% contro il 32,4% alla Camera e 34,2% contro il 33,6% al Senato), ma un numero appena inferiore di seggi (114 contro 115 alla Camera e 49 contro 51 al Senato). Il PD-L è divenuto perciò la prima forza politica in parlamento. Nato all'inizio del 2008 dalla fusione del Partito Democratico (PD) con il Partito Liberal Democratico (PLD), a sua volta nato nel 2006 da una scissione del PNL, il PD-L è stato sostenuto in queste consultazioni dal presidente della repubblica Basescu. PD e PLD erano già stati alleati elettorali nella coalizione Giustizia e Verità (DA) alle precedenti consultazioni.

A sua volta il PDS-PC è la riproposizione dell'alleanza elettorale del 2004, quando il PC aveva la denominazione di Partito Umanista di Romania (PUR) (per entrambi i casi si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53). Ma se in quell'occasione la vittoria della coalizione progressista fu netta, in queste elezioni, come si è detto, la sfida è stata sul filo del rasoio e lo scarto tra le due formazioni assolutamente risicato.

Come terzo partito del paese si è affermato il Partito Nazionale Liberale (PNL) del primo ministro uscente Tariceanu, anch'esso parte della coalizione Giustizia e Verità (DA) nel 2004 ed in seguito distanziatosi dai suoi alleati. Questo partito si pone adesso come ago della bilancia, visti i risultati alla pari delle due maggiori forze politiche rumene.

Queste elezioni hanno posto fine ad una legislatura piuttosto turbolenta, segnata da aspri conflitti tra il presidente Basescu e il primo ministro Tariceanu, una volta che il comune obiettivo dell'ingresso in UE, alla fine del 2007, era stato raggiunto. La seconda metà della legislatura è stata dunque caratterizzata da una profonda crisi politica e costituzionale, culminata con l'*impeachment* del presidente Basescu, poi reintegrato attraverso un referendum popolare. La crisi economica e i contrasti con l'UE riguardo agli impegni presi dal paese (ad es. sulla lotta alla corruzione) e poco rispettati secondo i rapporti della Commissione Europea, hanno contribuito a rendere molto aspro il confronto elettorale e la campagna, i cui temi principali sono stati, oltre a quelli comunitari, quelli socio-economici, *in primis* salari e pensioni.

Come si vede sempre nelle TABB. 4 e 5, l'altro partito che ha avuto accesso alla ripartizione dei seggi è stata l'Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR) che, con il 6,2% dei voti alla Camera e il 6,4% al Senato, ha ottenuto rispettivamente 22 e 9 seggi. Alla Camera altri 18 seggi sono stati assegnati a rappresentanti delle minoranze etniche.

Dopo la proclamazione dei risultati di queste elezioni, la tornata con il più basso tasso di affluenza alle urne della Romania post-comunista e la prima a non essere concomitante con le presidenziali, il presidente Basescu, dopo il rifiuto del vice-segretario del PD-L, il vecchio funzionario della Banca Mondiale Stolojan,

ha incaricato il giovane leader del PD-L, Emil Boc, di formare il nuovo governo. Boc ha dato vita alla prima Grande Coalizione della Romania democratica con un esecutivo composto da PD-L e PSD-PC.

TAB. 4 – *Elezioni legislative in Romania (30 novembre 2008). Camera dei deputati (Camera Deputatilor).*

| Partito   | N voti           | % voti       | N seggi    |
|---|------------------|--------------|------------|
| Partito Democratico Liberale (PD – L)                                 | 2.228.860        | 32,4         | 115        |
| Alleanza Partito Social Democratico (PSD) / Partito Conservatore (PC) | 2.279.449        | 33,1         | 114        |
| Partito Nazionale Liberale (PNL)                                      | 1.279.063        | 18,6         | 65         |
| Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR)                      | 425.008          | 6,2          | 22         |
| Partito Grande Romania (PRM)  | 217.595          | 3,3          | --         |
| Partito Nuova Generazione (PNG)                                       | 156.901          | 2,4          | --         |
| Minoranze etniche   | 243.908          | 3,6          | 18         |
| Altri   | 27.655           | 0,4          | --         |
| <i>Totale</i>   | <i>6.858.439</i> | <i>100,0</i> | <i>334</i> |
| Schede bianche e nulle  | 380.432          |              |            |
| Votanti   | 7.238.871        | 39,6         |            |
| Elettori  | 18.464.274       |              |            |

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

TAB. 5 – *Elezioni legislative in Romania (30 novembre 2008). Senato (Senatul).*

| Partito  | N voti           | % voti       | N seggi    |
|--|------------------|--------------|------------|
| Partito Democratico Liberale (PD – L)  | 2.312.358        | 33,6         | 51         |
| Alleanza Partito Social Democratico (PSD) / Partito Conservatore (PC)                        | 2.352.968        | 34,2         | 49         |
| Partito Nazionale Liberale (PNL) / Partito Nazionale Contadino Cristiano Democratico (PNTCD) | 1.291.029        | 18,7         | 28         |
| Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR)   | 440.449          | 6,4          | 9          |
| Altri  | 481.183          | 7,1          | --         |
| <i>Totale</i>  | <i>6.877.987</i> | <i>100,0</i> | <i>137</i> |
| Schede bianche e nulle   | 350.816          |              |            |
| Votanti  | 7.228.803        | 39,2         |            |
| Elettori   | 18.464.274       |              |            |

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Slovenia

Elezioni dai risultati a sorpresa, ma fino ad un certo punto, quelle del settembre 2008 in Slovenia. Dopo l'alternanza avutasi nelle consultazioni precedenti del 2004 e la vittoria inattesa dei conservatori del Partito Democratico Sloveno (SDS) (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53), quattro anni dopo i quasi due milioni di elettori sloveni chiamati alle urne hanno dato la vittoria ai Social Democratici (SD). L'SD è una trasformazione della Lista Unitaria dei Social Democratici (ZLSD) che nel 2004 si era affermata come terza forza del paese con 10 seggi.

Il partito al potere, il Partito Democratico Sloveno (SDS) guidato dal primo ministro uscente Janez Jansa, ha sostanzialmente mantenuto stabili i propri consensi: 29,3% dei voti contro il 29,1% del 2004 e un seggio in meno (28 contro i precedenti 29), ma è stato sorpassato dall'SD che ha ottenuto il 30,5% dei consensi e 29 seggi, come riportato in TAB. 6. Il sorpasso, assolutamente inatteso fino a qualche mese prima delle elezioni, aveva cominciato a profilarsi all'inizio di settembre quando il premier Jansa era stato accusato di corruzione in operazioni di vendita di mezzi militari al momento dell'ingresso della Slovenia nella NATO nel 2004. I sondaggi pre-elettorali avevano allora segnalato uno spostamento delle preferenze ed hanno reso la sconfitta di misura dell'SDS e dei suoi alleati di governo – il Partito Cristiano Popolare Nuova Slovenia (NSi), il Partito Popolare Sloveno (SLS) e il Partito Democratico dei Pensionati di Slovenia (DeSUS) – meno inattesa.

Tra gli sconfitti di queste elezioni si annoverano infatti anche il Partito Cristiano Popolare Nuova Slovenia (NSi) che, avendo ridotto a un terzo i propri consensi (dal 9,1% al 3,3%), non è riuscito a superare la soglia di sbarramento e ad ottenere seggi. In calo anche il Partito Popolare Sloveno (SLS) che scende di quasi due punti percentuali e due seggi. Unico partito della coalizione di governo uscente ad avere incrementato il proprio consenso è stato il DeSUS che è salito dal 4,0% al 7,5% guadagnando tre seggi.

Tra i vincitori, invece, la lista Nuova Politica (Zares), nata nel 2007 da una scissione dei Liberal Democratici (LDS), che si è presentata per la prima volta a queste elezioni ed ha ottenuto il 9,4% dei voti e nove seggi, diventando la terza forza politica del paese dopo l'SD e l'SDS. Dal canto loro i Liberal Democratici, ininterrottamente al governo per oltre un decennio dall'indipendenza alle elezioni del 2004, nonostante il cambio di leadership, hanno risentito dei molti conflitti interni e delle ripetute scissioni, ed hanno quindi superato solo di misura la soglia di sbarramento con il 5,2% e cinque seggi, riducendo a quasi un quinto la propria rappresentanza (nel 2004 avevano ottenuto 23 seggi). Sette formazioni hanno quindi superato la soglia di sbarramento del 4% prevista per entrare in parlamento, come si osserva sempre nella TAB. 6.

In queste elezioni, per la prima volta, sono state introdotte quote rosa in Slovenia, pari al 25%, nelle liste elettorali e, sempre per la prima volta dall'indi-

pendenza del 1991, non si è presentato alcun candidato indipendente. Quasi venti liste e partiti hanno costituito l'offerta politica di queste elezioni e si sono contese gli 88 seggi dell'assemblea nazionale, la camera bassa del parlamento sloveno, assegnati con sistema elettorale proporzionale. Gli altri due seggi sono riservati alle minoranze etniche italiana e ungherese.

I Social Democratici (SD), guidati dal loro leader, Borut Pahor, divenuto primo ministro, dovranno quindi formare il nuovo governo, i cui partner sono stati individuati nelle altre forze progressiste, l'LDS e la lista Zares.

TAB. 6 – *Elezioni legislative in Slovenia (21 settembre 2008). Assemblea nazionale (Drzavni Zbor).*

| Partito  | N voti           | % voti       | N seggi   |
|--|------------------|--------------|-----------|
| Social Democratici (SD)  | 320.248          | 30,5         | 29        |
| Partito Democratico Sloveno (SDS)                                      | 307.735          | 29,3         | 28        |
| Nuova Politica (Zares)   | 98.526           | 9,4          | 9         |
| Partito Democratico dei Pensionati di Slovenia (DeSUS)                 | 78.353           | 7,5          | 7         |
| Partito Nazionale Sloveno (SNS)  | 56.832           | 5,4          | 5         |
| Partito Popolare Sloveno (SLS) – Partito dei Giovani di Slovenia (SMS) | 54.809           | 5,2          | 5         |
| Liberal Democrazia di Slovenia (LDS)                                   | 54.771           | 5,2          | 5         |
| Partito Cristiano Popolare Nuova Slovenia (NSi)                        | 35.774           | 3,3          | --        |
| Altri  | 44.778           | 4,2          | --        |
| Rappresentanti delle minoranze etniche                                 | --               | --           | 2         |
| <i>Totale</i>  | <i>1.051.826</i> | <i>100,0</i> | <i>90</i> |
| Schede bianche e nulle   | 18.597           |              |           |
| Votanti  | 1.070.423        | 63,1         |           |
| Elettori   | 1.696.437        |              |           |

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## *Africa*

### **Angola**

Ritorno alle elezioni per l'Angola, paese africano devastato da una lunghissima guerra civile, iniziata dopo l'indipendenza dal Portogallo nel 1975 e durata quasi trent'anni. Oltre otto milioni di elettori sono stati chiamati alle urne per le prime consultazioni elettorali dopo 16 anni. Le ultime elezioni legislative si erano infatti tenute nel 1992 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 31), appena prima della recrudescenza della guerra civile poi durata un altro decennio, che le aveva fatte sospendere. Dalla fine del conflitto, avvenuta nel 2002, lo

svolgimento di regolari elezioni è stato rinviato innumerevoli volte finché, alla fine del 2007, il primo ministro e presidente della repubblica, Eduardo Dos Santos, ha annunciato la data del settembre 2008, poi confermata nel giugno seguente.

L'Angola ha un parlamento monocamerale composto da 220 membri eletti con sistema proporzionale di lista, di cui 130 eletti in liste nazionali e 90 in circoscrizioni provinciali (ognuna delle 18 province elegge cinque deputati, a prescindere dalla popolazione).

I risultati delle elezioni erano abbastanza prevedibili: il partito al governo, il Movimento Popolare di Liberazione dell'Angola (MPLA) ha ottenuto, come si vede in TAB. 7, una schiacciante maggioranza (81,6% dei voti e ben 191 dei 220 seggi parlamentari), mentre il maggior partito di opposizione, l'Unione Nazionale per l'Indipendenza Totale dell'Angola (UNITA) soltanto il 10,4% e 16 seggi. Degli altri 12 partiti presentatisi alle elezioni, soltanto tre hanno ottenuto una piccola rappresentanza all'Assemblea nazionale: il PRS con otto seggi, il FNLA con tre e l'Unione Elettorale ND con due.

TAB. 7 – *Elezioni legislative in Angola (5 e 6 settembre 2008). Assemblea Nazionale (Assembleia nacional, monocamerale).*

| Partito   | N voti           | % voti       | N seggi    |
|---|------------------|--------------|------------|
| Movimento Popolare di Liberazione dell'Angola (MPLA)                | 5.266.216        | 81,6         | 191        |
| Unione Nazionale per l'Indipendenza Totale dell'Angola (UNITA)      | 670.363          | 10,4         | 16         |
| Partito Rinnovatore Sociale (PRS)                                   | 204.746          | 3,2          | 8          |
| Unione Elettorale Nuova Democrazia (ND)                             | 77.141           | 1,2          | 2          |
| Fronte Nazionale di Liberazione dell'Angola (FNLA)                  | 71.416           | 1,1          | 3          |
| Partito Democratico per il Progresso – Alleanza Nazionale Angolana  | 27.552           | 0,5          | --         |
| Partito Liberal Democratico (PLD)                                   | 21.341           | 0,3          | --         |
| Coalizione Angola Democratica                                       | 15.839           | 0,3          | --         |
| Partito di Appoggio Democratico e Progresso di Angola               | 14.115           | 0,3          | --         |
| Fronte per la Democrazia  | 14.037           | 0,3          | --         |
| Partito dell'Alleanza dei Giovani, Lavoratori e Contadini di Angola | 12.681           | 0,2          | --         |
| Partito Rinnovatore Democratico                                     | 11.599           | 0,2          | --         |
| Piattaforma Politica Elettorale                                     | 9.840            | 0,2          | --         |
| Coalizione Forum Fraternal Angolano                                 | 9.468            | 0,2          | --         |
| <i>Totale</i>   | <i>6.426.354</i> | <i>100,0</i> | <i>220</i> |
| Schede bianche e nulle  | 762.874          |              |            |
| Votanti   | 7.189.228        | 87,1         |            |
| Elettori  | 8.256.584        |              |            |

*Fonti:* archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline) e del Keesing's Records of World Events; archivio dei siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

A seguito delle consultazioni l'MPLA ha scelto di eleggere Dos Santos – al potere dal 1978 in vari ruoli presidenziali e governativi, spesso contestualmente – come presidente del parlamento (pur rimanendo anche capo dello stato), e di assegnare a Paulo Kassoma l'incarico di primo ministro. Questo partito ha dunque mantenuto saldamente in mano le redini del paese, uscendo addirittura rafforzato da queste elezioni. Nel 1992, infatti, l'MPLA aveva conquistato 129 seggi contro i 70 dell'UNITA ed altri 14 di partiti minori.

I partiti di opposizione, in particolare la UNITA, hanno contestato senza successo i risultati elettorali del 5 e 6 settembre ed anche gli osservatori internazionali hanno rilevato molte irregolarità nello svolgimento delle procedure di voto e, soprattutto, durante la campagna elettorale. I rapporti degli osservatori hanno denunciato enormi disparità di mezzi e di opportunità tra le forze politiche durante la campagna, atteggiamenti minatori nei confronti dei sostenitori delle opposizioni, minacce ed imposizioni sugli elettori ai seggi durante le giornate di voto, nonché discutibili procedure di imputazione dei dati.

Le elezioni angolane si sono quindi chiuse con un paradosso: pur avendo segnato il primo passo verso un possibile cammino di nuova democratizzazione, queste consultazioni hanno diminuito il grado di pluralismo politico-partitico nel paese, poiché hanno confermato al potere il partito governativo con una quota di voti ancora maggiore ed hanno indebolito le opposizioni.

## Ghana

Con le elezioni legislative e presidenziali del 2008, svoltesi ancora una volta contestualmente, il Ghana si conferma uno dei pochi paesi africani in cui la democrazia sembra stabilmente affermata. Nelle loro quinte consultazioni democratiche consecutive, gli elettori ghanesi hanno infatti dato luogo ad un'alternanza al potere, dopo due legislature in cui il Partito della Convenzione Popolare (CPP) era al potere sia in parlamento che alla presidenza (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53). È stato infatti il Congresso Nazionale Democratico (NDC), pur di misura, a diventare la prima forza politica del paese, conquistando 114 dei 230 seggi del parlamento unicamerale ghanese e superando di 7 seggi il Nuovo Partito Patriottico (NPP), che ne ha ottenuti 107.

I restanti nove seggi (di cui due da attribuire) sono andati alla Convenzione Nazionale Popolare (PNC), al Partito della Convenzione Popolare (CPP) e a candidati indipendenti, in questa occasione ben quattro, come si vede nella TAB. 8.

Il nuovo parlamento si è riunito nel gennaio ed ha eletto come presidente Joyce Bamford-Addo, prima donna a ricoprire questo incarico.

TAB. 8 – *Elezioni legislative in Ghana (7 dicembre 2008). Parlamento (Assembly, mono-camerale).*

| Partito                                  | N voti           | N seggi    |
|--|------------------|------------|
| Congresso Nazionale Democratico (NDC)    |                  | 114        |
| Nuovo Partito Patriottico (NPP)          |                  | 107        |
| Convenzione Nazionale Popolare (PNC)     |                  | 2          |
| Partito della Convenzione Popolare (CPP) |                  | 1          |
| Indipendenti                             |                  | 4          |
| Da attribuire                            |                  | 2          |
| <i>Totale</i>                            | <i>8.465.834</i> | <i>230</i> |
| Schede bianche e nulle                   | 205.438          |            |
| Votanti                                  | 8.671.272        | 69,5%      |
| Elettori                                 | 12.472.758       |            |

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

I sondaggi pre-elettorali avevano previsto una situazione di testa a testa tra NDC e NPP che in effetti si è verificata, sia per le legislative che per le presidenziali. Queste ultime hanno visto il candidato del Congresso Nazionale Democratico (NDC), John Evans Atta-Mills, leader storico di questa formazione e già candidato alla massima carica dello stato nelle elezioni sia del 2000 che del 2004 (si veda sempre questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53) ottenere la vittoria al secondo turno. I dati dei due turni, svoltisi il 7 e il 28 dicembre, sono riportati nella TAB. 9 seguente. Al primo turno, contestuale con le elezioni legislative, è stato il candidato del NPP, Nana Akufo-Addo, ad avere la meglio, con un margine di poco più 100mila voti e 1,2 punti percentuali (49,1% contro il 47,9%). Akufo-Addo era dato per favorito ed alcuni analisti ritenevano molto alte le sue possibilità di essere eletto già al primo turno. Ma al secondo turno la situazione si è rovesciata ed Atta-Mills è divenuto presidente del Ghana con il 50,2% dei voti contro il 49,8% del suo avversario. I numeri di entrambi i turni hanno comunque confermato il testa a testa tra le due principali formazioni del paese e, di conseguenza, tra i loro candidati presidenti. I risultati sono stati ufficializzati soltanto in gennaio dal momento che in una circoscrizione si è dovuto ripetere il voto a causa di problemi con la distribuzione delle schede.

Le elezioni, che hanno avuto un tasso di affluenza del 69,5% (e del 72,9% al secondo turno delle presidenziali), si sono svolte in un clima pacifico e senza incidenti di rilievo e, soprattutto, in conformità con gli standard internazionali monitorati dagli osservatori UE e di altre fondazioni americane.

TAB. 9 – Elezioni presidenziali in Ghana (7 e 28 dicembre 2008).

| Candidati                 | Partito                                     | 1° turno         |              | 2° turno         |              |
|---------------------------|---|------------------|--------------|------------------|--------------|
|                           |   | N voti           | % voti       | N voti           | % voti       |
| John Evans<br>Atta-Mills  | Congresso Nazionale<br>Democratico (NDC)    | 4.056.634        | 47,9         | 4.521.032        | 50,2         |
| Nana Akufo-Addo           | Nuovo Partito Patriottico<br>(NPP)          | 4.159.439        | 49,1         | 4.480.446        | 49,8         |
| Paa Kwesi Ndoum           | Partito della Convenzione<br>Popolare (CPP) | 113.494          | 1,3          |                  |              |
| Edward Mahama             | Convenzione Nazionale<br>Popolare (PNC)     | 73.494           | 0,9          |                  |              |
| Altri                     |   | 62.773           | 0,8          |                  |              |
| <i>Totale</i>             |   | <i>8.465.834</i> | <i>100,0</i> | <i>9.001.478</i> | <i>100,0</i> |
| Schede bianche<br>e nulle |   | 205.438          |              | 92.886           |              |
| Votanti                   |   | 8.671.272        | 69,5         | 9.094.364        | 72,9         |
| Elettori                  |   | 12.472.758       |              | 12.472.758       |              |

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://www.ghanaweb.com/GhanaHomePage/election2008/presidential2.php>. Elaborazione propria.

## Americhe

### Canada

Elezioni anticipate in Canada dopo lo scioglimento anticipato del Parlamento chiesto dal premier conservatore Stephen Harper. Dopo appena due anni, gli oltre 20 milioni di elettori canadesi sono stati chiamati ad eleggere di nuovo i 308 membri della camera bassa con un sistema maggioritario uninominale secco. Salito al potere dopo 13 anni di governo liberale, il Partito Conservatore del Canada (CPC) aveva appunto ottenuto la maggioranza relativa alle elezioni del gennaio 2006 con il 36,3% dei voti e 124 seggi (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57) ed aveva dato vita al più fragile governo di minoranza della storia canadese. Con l'obiettivo di rafforzare la sua maggioranza parlamentare e magari ottenere la maggioranza assoluta per poter governare un'intera legislatura, Harper ha quindi chiesto l'indizione della terza elezione anticipata di seguito. I risultati hanno dato ragione al premier soltanto in parte. Come si vede dai dati riportati in TAB. 10, il CPC ha incrementato i suoi consensi ottenendo il 37,6% dei voti e 143 seggi, 1,3 punti percentuali e 19 seggi in più della legislatura precedente. Ma i risultati sono stati inferiori alle attese e Harper sarà costretto ad un nuovo governo di minoranza e a chiedere

ogni volta il sostegno delle opposizioni per ottenere quei dodici voti necessari a raggiungere la maggioranza in aula.

In calo invece, ancora una volta, i liberali. Il Partito Liberale del Canada (LPC), guidato dal francofono Stéphane Dion, ha infatti conquistato soltanto il 26,2% e 76 seggi, ben 4 punti e quasi 30 seggi in meno rispetto a due anni prima. Per questo partito si è trattato di una ennesima sconfitta, tanto che nel giro di due elezioni in quattro anni – dal 2004 cioè – l’LPC è passato dalla maggioranza assoluta a poco più di un quarto dei voti totali ed ha cambiato varie volte leader.

Rispetto alle altre forze politiche, altri due partiti sono entrati in parlamento: il Nuovo Partito Democratico (NDP) e il Blocco del Quebec (BQ), oltre a due seggi conquistati da candidati indipendenti. L’NDP ha continuato il suo percorso in crescita, aumentando di altri 8 seggi la sua compagine parlamentare, mentre il BQ è rimasto, ancora una volta, stabile con il 10% dei voti e 50 seggi. Da notare inoltre che, con quasi un milione di voti e quasi il 7%, i Verdi continuano a restare fuori del parlamento, come spesso accade, in sistemi uninominali secchi, a forze politiche di medie dimensioni diffuse in modo omogeneo sul territorio nazionale.

TAB. 10 – *Elezioni legislative in Canada (14 ottobre 2008). Camera dei deputati (House of Commons).*

| Partito                               | N voti            | % voti       | N seggi    |
|---------------------------------------|-------------------|--------------|------------|
| Partito Conservatore del Canada (CPC) | 5.205.334         | 37,6         | 143        |
| Partito Liberale del Canada (LPC)     | 3.629.990         | 26,2         | 76         |
| Nuovo Partito Democratico (NDP)       | 2.517.075         | 18,2         | 37         |
| Blocco del Quebec (BQ)                | 1.379.565         | 10,0         | 50         |
| Indipendenti                          | 89.524            | 0,7          | 2          |
| Verdi                                 | 940.747           | 6,8          | --         |
| Altri                                 | 70.737            | 0,5          | --         |
| <i>Totale</i>                         | <i>13.832.972</i> | <i>100,0</i> | <i>308</i> |
| Schede bianche e nulle                | 94.799            |              |            |
| Votanti                               | 13.927.771        | 59,5         |            |
| Elettori                              | 23.401.064        |              |            |

*Fonti:* Keesing’s Records of World Events; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell’Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Le elezioni del 2008 sembrano dunque aver accentuato le tendenze già presenti nelle ultime occasioni elettorali: crescita dei conservatori e dei progressisti dell’NDP, netto calo dei liberali, stabilità del partito della minoranza del Quebec ed esclusione dei Verdi.

La campagna elettorale ha avuto come punti centrali, oltre alla crisi finanziaria globale, il tema dell'ambiente (legato ai parametri delle emissioni nocive), della spesa pubblica e soprattutto quello dell'impegno militare canadese in Afghanistan che tutte le forze politiche hanno dichiarato di voler diminuire o anche cessare.

Infine, in queste elezioni il tasso di affluenza alle urne è stato particolarmente basso, uno dei peggiori mai registrati in Canada e pari al 59,5%, ben sei punti percentuali meno del 2006 quando si votò con temperature glaciali e si andò però ben oltre il 60%.

## Stati Uniti

Da molti punti di vista le elezioni presidenziali del 4 novembre 2008 sono state elezioni storiche: per la prima volta un afro-americano è diventato presidente degli Stati Uniti. Barack Obama, senatore dell'Illinois e candidato democratico, è riuscito in un'impresa considerata impossibile fino a qualche anno fa. Personaggio peculiare nel panorama politico statunitense - padre keniota e madre americana, nato alle Hawaii e infanzia trascorsa in Indonesia - Obama è riuscito a catalizzare i voti degli americani e le speranze di un paese segnato dalla crisi economica e dalla sfiducia politica.

Ma le peculiarità di queste elezioni non si fermano a questo più rilevante dato. Per la prima volta nella storia americana, infatti un partito americano, quello democratico, ha avuto come candidati alle primarie un afro-americano, appunto, e una donna; per la prima volta vicepresidente è diventato un cattolico, Joe Biden, e per la prima volta si sono sfidati due senatori e nessun presidente uscente o vicepresidente. Il candidato repubblicano era infatti il senatore dell'Arizona John McCain, affiancato dalla prima donna candidato vicepresidente, Sarah Palin. Nonostante questo elemento di innovazione, la candidatura repubblicana è risultata fin da subito più debole, sia per ragioni anagrafiche (72 anni di McCain contro i 47 di Obama), sia per ragioni mediatiche e di strategia politica (la campagna repubblicana è stata caratterizzata anche dalle gaffes della Palin).

Ciò, nonostante la candidatura di McCain sia stata meno problematica di quella di Obama. McCain è infatti riuscito senza troppe difficoltà ad aggiudicarsi le primarie di partito con una efficace campagna elettorale interna, sconfiggendo avversari come l'ex sindaco di NY, Rudolph Giuliani. Obama invece ha vinto solo dopo un serratissimo testa a testa con l'altra candidata democratica, Hillary Clinton, moglie dell'ex presidente Usa, data per favorita e divenuta poi Segretario di Stato di Obama.

La seconda metà del mandato Bush aveva comunque fatto presagire una vittoria democratica alla Casa Bianca. Nonostante la rielezione nel 2004 con la maggioranza assoluta dei voti (51,0%) e la conquista da parte del partito repubblicano di entrambi i rami del Congresso nello stesso anno (si veda questa stessa rubrica in

*Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53), l'amministrazione di George W. Bush aveva progressivamente perso consensi. Alle elezioni di metà mandato nel 2006 i democratici, pur di misura, avevano riconquistato le camere (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58), mentre il sostegno popolare a Bush continuava a declinare.

Se dunque il partito democratico partiva favorito alle consultazioni del 2008, è anche vero che i risultati gli hanno dato una vittoria schiacciante, forse anche superiore alle aspettative. E le ragioni sono essenzialmente da attribuire, da un lato, ai bassissimi indici di gradimento per l'amministrazione repubblicana uscente, e dall'altro lato, all'"effetto Obama". A riprova di ciò, la percentuale di votanti è stata infatti la più alta negli ultimi 40 anni: il candidato democratico è riuscito a mobilitare alcune categorie di elettori tradizionalmente poco partecpativi: i giovani e le minoranze etniche, afros e latinos. Con il risultato che Obama ha avuto circa 10 milioni di voti in più rispetto a McCain e che nove stati della federazione hanno cambiato colore politico rispetto alle precedenti elezioni: alla fine i numeri sono stati quelli esposti in TAB. 11, con 28 stati e 365 grandi elettori conquistati da Obama e 22 stati e 173 grandi elettori vinti da McCain.

I temi della campagna elettorale sono stati legati soprattutto alla crisi economica e alla svolta che entrambi i partiti ritenevano necessario imprimere rispetto al mandato Bush. Tra le strategie elettorali che Obama ha saputo meglio sfruttare, poi, c'è stata quella della campagna via Internet, soprattutto nelle sue forme più avanzate del web 2.0 (es. social network e blog), con le quali ha convinto e mobilitato elettori, ma anche raccolto ingenti finanziamenti.

TAB. 11 – *Elezioni presidenziali negli Stati Uniti (4 novembre 2008).*

| Candidati        | Partito                    | N voti             | % voti       | Stati vinti | Grandi elettori |
|------------------|----------------------------|--------------------|--------------|-------------|-----------------|
| Barak Obama      | Partito Democratico        | 69.456.897         | 52,9         | 28          | 365             |
| John McCain      | Partito Repubblicano       | 59.934.814         | 45,7         | 22          | 173             |
| Bob Barr         | Partito Libertario         | 524.524            | 0,4          | --          | --              |
| Chuck Baldwin    | Partito della Costituzione | 196.461            | 0,2          | --          | --              |
| Cynthia McKinney | Partito Verde              | 161.195            | 0,1          | --          | --              |
| Ralph Nader      | Indipendente               | 736.804            | 0,6          | --          | --              |
| Altri            |                            | 226.908            | 0,1          | --          | --              |
| <i>Totale</i>    |                            | <i>131.237.603</i> | <i>100,0</i> | <i>50</i>   | <i>538</i>      |

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Come di consueto, contestualmente alle presidenziali, hanno avuto luogo anche le elezioni legislative che, ogni due anni rinnovano totalmente i 435 seggi della *House of Representatives* e un terzo dei 100 seggi del *Senate*. La TAB. 12 mostra i risultati in entrambe le camere e il rafforzamento che il partito democratico ha ottenuto in questa tornata. Alle elezioni precedenti i democratici avevano riconquistato entrambi i rami del parlamento per la prima volta dal 1994 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58). In questa occasione, sulla scia della vittoria alle presidenziali, questo partito ha rafforzato la sua maggioranza: 257 seggi su 435 alla Camera e 59 su 100 al Senato. A seguito di questi risultati, Nancy Pelosi è stata rieletta come Speaker della Camera e il vicepresidente Joe Biden è diventato presidente del Senato.

Il nuovo presidente americano potrà dunque contare, almeno fino alle prossime elezioni di medio termine del 2010, sul sostegno di una forte maggioranza al Congresso, grazie alla quale potrà più facilmente tentare di realizzare il suo ambizioso e innovativo programma. Sull'operato di Obama, infatti, forse ad un livello mai raggiunto prima, è rivolta l'attenzione degli Stati Uniti, ma anche del resto del mondo.

TAB. 12 – *Elezioni legislative negli Stati Uniti (4 novembre 2008). Camera dei Rappresentanti (House of Representatives) e Senato (Senate).*

| Partito              | Camera     | Senato               |
|----------------------|------------|----------------------|
|                      | N seggi    | N seggi (tot)        |
| Partito Democratico  | 257        | 20 (59) <sup>1</sup> |
| Partito Repubblicano | 178        | 15 (41)              |
| <i>Totale</i>        | <i>435</i> | <i>100</i>           |

<sup>1</sup> Due dei 59 seggi attribuiti ai democratici sono in realtà seggi vinti da indipendenti di area democratica.

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Oceania

### Nuova Zelanda

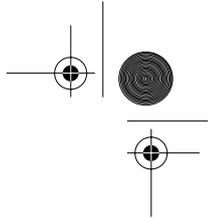
Con uno dei più bassi tassi di affluenza alle urne da inizio secolo, il 79,5% degli elettori della Nuova Zelanda si sono recati alle urne per rinnovare il proprio parlamento monocamerale alla scadenza naturale del mandato triennale. In questa occasione i seggi parlamentari sono passati a 122 essendosi prodotti due mandati supplementari a favore del partito dei Maori. Come in molti sistemi elettorali misti, anche nel sistema neozelandese si producono seggi supplementari quando un partito ottiene un numero di seggi per mandato diretto maggiore di quanti gliene spetterebbero secondo la ripartizione proporzionale.

Le elezioni di novembre hanno dato i risultati che si vedono in TAB. 13. Dopo tre legislature al governo, il Partito Laburista della Nuova Zelanda (NZLP), guidato dalla popolare primo ministro Helen Clark, ha perso le elezioni e c'è stata l'alternanza con l'altro grande partito del paese, il Partito Nazionale della Nuova Zelanda (NP), che ha ottenuto circa 10 punti percentuali e 15 seggi in più dei laburisti. Rispetto alle precedenti elezioni tenutesi nel 2005 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56), il partito laburista ha perso circa sette punti percentuali e 7 seggi, mentre il NP ha guadagnato sei punti e 10 seggi, in un'alternanza abbastanza equilibrata. Sono invece i partiti minori ad aver riservato alcune sorprese. Anzitutto, con il 6,7% dei voti (un punto e mezzo in più rispetto al 2005) e 9 seggi, i Verdi sono diventati la terza forza politica del paese, mentre l'ACT, lista di orientamento liberista, ha più che raddoppiato i propri consensi (dall'1,5% al 3,6% e da 2 a 5 seggi). Viceversa la lista conservatrice Nuova Zelanda First (NZF), già in netto calo nelle passate elezioni, non è riuscita ad entrare in parlamento, non avendo vinto nessun mandato diretto e non avendo superato il 5% per la ripartizione proporzionale: ha perso così i suoi 7 rappresentanti. Infine il Partito Maori, sorto nel 2004, ha incrementato ancora la sua rappresentanza passando a 5 seggi.

TAB. 13 – *Elezioni legislative in Nuova Zelanda (8 novembre 2008). Camera dei deputati (House of Representatives, monocamerale).*

| Partito   | N voti           | % voti       | N seggi   |           |            |
|---|------------------|--------------|-----------|-----------|------------|
|   |                  |              | Magg.     | Prop.     | Totali     |
| Partito Nazionale della Nuova Zelanda (NP)        | 1.053.398        | 44,9         | 41        | 17        | 58         |
| Partito Laburista della Nuova Zelanda (NZLP)      | 796.880          | 34,0         | 21        | 22        | 43         |
| Partito Verde                                     | 157.613          | 6,7          | --        | 9         | 9          |
| Associazione dei Consumatori e Contribuenti (ACT) | 85.496           | 3,6          | 1         | 4         | 5          |
| Partito Maori                                     | 55.980           | 2,4          | 5         | --        | 5          |
| Coalizione Progressista di Jim Anderton (PC)      | 21.241           | 0,9          | 1         | --        | 1          |
| Futuro Unito Nuova Zelanda (UF)                   | 20.497           | 0,9          | 1         | --        | 1          |
| Partito Nuova Zelanda First (NZF)                 | 95.356           | 4,0          | --        | --        | --         |
| Altri   | 58.105           | 2,6          | --        | --        | --         |
| <i>Totale</i>                                     | <i>2.344.566</i> | <i>100,0</i> | <i>70</i> | <i>52</i> | <i>122</i> |
| Schede bianche e nulle                            | 31.914           |              |           |           |            |
| Votanti   | 2.376.480        | 79,5         |           |           |            |
| Elettori  | 2.990.759        |              |           |           |            |

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.



La vittoria del NP è da attribuire a vari fattori. Anzitutto una leadership e una campagna elettorale risultati vincenti. Il giovane leader del Partito Nazionale, John Key, banchiere *self-made man* divenuto deputato nel 2002 e salito di recente a capo del partito, ha saputo far convergere sul suo partito e su se stesso la fiducia degli elettori in tempo di crisi, puntando sull'alleggerimento fiscale ed altre misure di carattere economico per far fronte alle difficoltà del paese. Poi, la voglia di alternanza dopo dieci anni di governo laburista ha probabilmente anche giocato un suo ruolo. A questo si sono aggiunti gli effetti della crisi internazionale che hanno penalizzato ulteriormente i risultati del governo uscente soprattutto negli ultimi mesi del mandato.

Il nuovo primo ministro, John Key, ha formato un governo di minoranza con l'appoggio esterno dell'ACT, del Partito Maori e della lista Futuro Unito Nuova Zelanda (UF), mentre il premier uscente ha riconosciuto la sconfitta del LPNZ e si è dimessa da capo del partito, ruolo che ricopriva da quindici anni.

