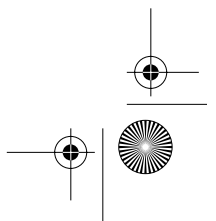
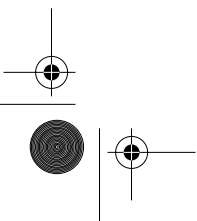
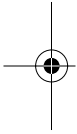
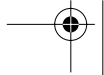
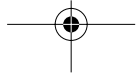
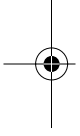
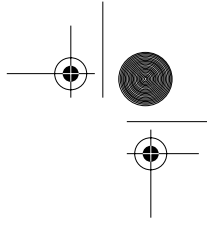


LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56)
2. Armenia (1999:43; 2003:50)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53)
22. Lussemburgo (2004:52)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58)
31. Repubblica Democratica Tedesca (1990:27)
32. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54)
33. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53)
34. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)

35. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52)
36. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58)
37. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57)
38. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53)
39. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52)1
40. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
41. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51)
42. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57)
43. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)

Africa

1. Angola (1992:31)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56)
5. Burundi (2005:56)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56)
10. Etiopia (2005:54)
11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56)
12. Gambia (1992:30; 2001:48)
13. Ghana (2004:53)
14. Gibuti (2003:50)
15. Kenya (1992:31; 2002:50)
16. Lesotho (1993:32; 2002:49)
17. Liberia (1997:40; 2005:56)
18. Madagascar (2002:50)
19. Malawi (1995:34; 1999:43)
20. Mali (2002P:49; 2002L:50)
21. Marocco (1997:40; 2002:50)
22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53)
23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53)
24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53)
25. Nigeria (1999:43; 2003:50)
26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47)
27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52)
28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56)
2. Bahamas (2002:49)
3. Barbados (2003:50)
4. Belize (2003:50)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57)
8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56)
9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)

10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
 11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58)
 12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57)
 13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50)
 14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51)
 15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56)
 16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58)
 17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58)
 18. Panama (1999:43; 2004:52)
 19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50)
 20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57)
 21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57)
 22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58)
 23. Suriname (2005:54)
 24. Trinidad/Tobago (2002:50)
 25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53)
 26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58)
 27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
 2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50)
 3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
 4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56)
 5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52)
 6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52)
 7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57)
 8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
 9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54)
 10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43)
 11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
 12. Palestina (1996:38)
 13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
 14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56)
 15. Sud Corea (2002:50; 2004:52)
 16. Thailandia (2005:54; 2006:57)
 17. Timor Est (2002:49)
 18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53)
 2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56)

QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52)

Fonti generali:

Volumi: D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990.

Riviste: *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; www.electionworld.org; http://psephos.adam-carr.net; www.psr.keele.ac.uk/election/; l'archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani www.cesid.org; per l'Africa, l'osservatorio della democrazia in Africa www.democracaf.com; per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

LUGLIO-DICEMBRE 2006

Europa: Austria, Bosnia Herzegovina, Bulgaria, Lettonia, Montenegro, Paesi Bassi, Repubblica Ceca, Slavomacedonia, Svezia

Americhe: Brasile, Ecuador, Messico, Nicaragua, Stati Uniti, Venezuela

Europa

Austria

Per evitare una campagna elettorale troppo lunga e permettere al nuovo governo di insediarsi già nel corso del 2006, il presidente della repubblica e tutti i partiti politici austriaci hanno concordato sulla opportunità di andare alle urne con circa due mesi di anticipo per rinnovare i 183 seggi del *Nationalrat*. La campagna elettorale è stata effettivamente breve (quattro settimane) e non onerosa, ma certamente molto accesa, centrata essenzialmente sui temi del lavoro, dell'istruzione e della difesa.

La sfida principale era, come sempre, tra il Partito Social Democratico Austriaco (SPÖ) e il Partito Popolare Austriaco (ÖVP) che si sono contesi il ruolo di prima forza politica del paese. A sorpresa rispetto ai risultati attesi, i socialdemocratici sono riusciti a vincere queste elezioni, superando di un punto percentuale i popolari del cancelliere uscente Wolfgang Schüssel. Schüssel, pur ammettendo la sconfitta, si è detto molto stupito di questo esito, visti i buoni risultati del suo partito dal punto di vista economico, e considerato anche lo scandalo della banca Bawag – di proprietà dei sindacati e accusata di corruzione ed illeciti – che aveva interessato i socialdemocratici a campagna elettorale appena iniziata. Tutto ciò aveva fatto pensare ad un notevole vantaggio dell'ÖVP e ad una sua riconferma elettorale, prevista anche da tutti i sondaggi alla vigilia del voto.

Invece, come si vede in TAB. 1, con il 35,3% dei consensi e 68 seggi, la SPÖ ha battuto di misura l'ÖVP, fermatosi al 34,3% e a soli due seggi di differenza.

Secondo alcuni osservatori la sconfitta di misura dei popolari potrebbe essere dipesa anche dal calo di affluenza alle urne, inferiore di alcuni punti percentuali a quella delle elezioni del 2002.

Il leader socialdemocratico Alfred Gusenbauer, allievo dell'ex cancelliere Kreisky e in politica fin dall'adolescenza, era salito alla guida del partito nel 2000 dopo le dimissioni del precedente segretario, Viktor Klima. Dopo aver guidato il partito già alle elezioni del 2002 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50), in queste consultazioni ha raccolto i frutti di una leadership carismatica ed apprezzata nel partito. La vittoria socialdemocratica è stata dunque, in larga parte, la vittoria di Gusenbauer.

TAB. 1 – *Elezioni legislative in Austria (1 ottobre 2006). Consiglio nazionale (Nationalrat).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Social Democratico (SPÖ)	1.663.986	35,3	68 ¹
Partito Popolare Austriaco (ÖVP)	1.616.493	34,3	66
Verdi	520.130	11,1	21
Partito Liberale Austriaco (FPÖ)	519.598	11,0	21
Alleanza per il Futuro dell'Austria (BZÖ)	193.539	4,1	7
Lista Martin per la Democrazia, Controllo, Giustizia	131.688	2,8	--
Partito Comunista di Austria (KPÖ)	47.578	1,0	--
Altri	15.269	0,4	--
<i>Totale</i>	<i>4.708.281</i>	<i>100,0</i>	<i>183</i>
Schede bianche e nulle	85.499		
Votanti	4.793.780	78,5	
Elettori	6.107.892		

¹ Uno dei seggi dell'SPÖ è stato conquistato da un candidato del Forum Liberale (LF), formazione che in queste elezioni non ha partecipato come partito ma ha inserito alcuni suoi esponenti nelle liste, appunto, dei socialdemocratici.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

La soglia del 4% prevista dal sistema elettorale proporzionale austriaco ha permesso ad altri tre partiti di accedere alla ripartizione dei seggi, uno in più rispetto alla precedente legislatura. Questi sono stati i Verdi, il Partito Liberale Austriaco (FPÖ) e la Lega per il Futuro dell'Austria (BZÖ). Quest'ultima, però, altro non è che una scissione dell'FPÖ avvenuta nel 2005 e voluta dal suo ex capo carismatico Jörg Haider. Con i 16 deputati transfughi dall'FPÖ la Lega aveva rimpiazzato nella coalizione di governo il partito liberale, rimasto con soli due deputati.

In queste consultazioni, comunque, il partito liberale è riuscito a raccogliere le forze e a far convergere sulla sua lista le preferenze degli elettori, ottenendo, senza quella parte del partito passata alla BZÖ, più o meno la stessa percentuale di voti che nel 2002 (11,0% contro il 10,2%). La BZÖ, invece, ha avuto un risultato inferiore alle attese, avendo conquistato il 4,1% dei voti, appena sopra la clausola di sbarramento, e sette seggi.

I Verdi, infine, in questa campagna elettorale definitivamente posizionatisi al centro dello spettro politico e desiderosi di fungere da alternativa centrista ed ecologista agli elettori moderati sia popolari che socialdemocratici, hanno ulteriormente incrementato i loro consensi, passando dal 9% all'11,1% e da 16 a 21 seggi, ottenendo il miglior risultato della loro storia.

Nessuna delle liste minori, tra cui la Lista Martin per la Democrazia, Controllo, Giustizia, che alle elezioni per il parlamento europeo del 2004 aveva ottenuto addirittura intorno al 14% divenendo la terza forza del paese, ha superato il 4% dei suffragi a livello nazionale e non è dunque riuscita ad avere seggi al *Nationalrat*.

I socialdemocratici di Gusenbauer, incaricato dal presidente della repubblica di formare il nuovo governo, hanno poi dato vita, nelle settimane successive al voto, ad una grande coalizione con i popolari, non essendo realizzabile per loro nessun'altra alleanza di governo.

Bosnia Herzegovina

Alla scadenza naturale del mandato quadriennale, sono state rinnovate la Camera nazionale dei deputati del parlamento centrale della Repubblica di Bosnia-Erzegovina e i singoli parlamenti dei due stati che la compongono, la Federazione di Bosnia-Erzegovina (BiH) e la Repubblica serba di Bosnia (*Srpska*) (per ulteriori dettagli si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50). In questa tornata si eleggevano anche i membri della presidenza collegiale tripartita della Repubblica (un rappresentante per ciascuna delle etnie presenti, croata, serba e bosniaca).

Tra gli elementi caratterizzanti queste elezioni c'è stata sicuramente la questione costituzionale. Prima delle consultazioni, infatti, sette partiti - tra cui i tre partiti nazionalisti: il Partito di Azione Democratica (SDA), l'Unione Democratica Croata (HDZ), e il Partito Democratico Serbo (SDS) - avevano sottoscritto un progetto di riforma costituzionale che prevedeva l'ampliamento del numero dei seggi della camera bassa (dagli attuali 42 ad 87) e delle sue competenze legislative, in linea con quanto raccomandato dal parlamento europeo per stimolare la federalizzazione e superare le divisioni etniche. Il progetto, che prevedeva anche la sostituzione dell'attuale presidenza tripartita della Repubblica con una presidenza unica, è stato però bocciato in Parlamento per pochi voti e le forze politiche hanno deciso di rimandare la questione a dopo le elezioni.

Nel complesso i sostenitori della riforma hanno perso consensi, mentre hanno tratto vantaggio, seppur di poco, i contrari, come il Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBiH) che ha ottenuto due seggi in più e Croati Insieme (HDZ 1990), partito nato per queste elezioni da una scissione dell'HDZ, che ne ha conquistati altrettanti.

La questione costituzionale non era affatto marginale se si pensa che queste elezioni sono state considerate le più importanti dall'indipendenza della repubblica, proprio perché avrebbero dato il polso della situazione rispetto al conflitto etnico nel paese.

I risultati sono stati interpretati positivamente. Nonostante la bocciatura della riforma e il leggero aumento di consenso per i partiti che avevano fatto cam-

pagna contraria, il regresso generalizzato dei partiti nazionalisti è stato visto come un segno di pacificazione e di abbassamento della temperatura politica. È anche vero, però, che a ridosso delle elezioni, il clima non era affatto tranquillo: i partiti bosniaci minacciavano la dissoluzione della Repubblica Serba di Bosnia e, dall'altra parte, i partiti serbi minacciavano la secessione dalla Repubblica di BiH.

Le urne hanno dato i risultati visibili in TAB. 2.

TAB. 2 – *Elezioni legislative in Bosnia-Erzegovina (1 ottobre 2006). Camera Nazionale dei rappresentanti (Predstavnicki dom). Organi delle componenti della Repubblica.*

Partito	Federazione Bosnia-Erzegovina (BiH)			Repubblica serba di Bosnia (Srpska)		Camera nazionale Repubblica BiH	
	N voti	% voti	N seggi	N voti	% voti	N seggi	N seggi
Partito di Azione Democratica (SDA)	217.961	25,5	8	20.514	3,7	1	9
Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBIH)	196.230	23,0	7	23.257	4,2	1	8
Partito dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD)				262.203	46,9	7	7
Partito Social Democratico (SDP)	131.450	15,4	5	--	--	0	5
Partito Democratico Serbo (SDS)				108.616	19,4	3	3
Un. Democr. Croata-Un. Naz. Croata (HDZ-HNZ)	68.188	8,0	3			0	3
Croati Insieme (HDZ 1990)	52.095	6,1	2			0	2
Partito del Progresso Democratico (PDP)				28.410	5,1	1	1
Partito Patriottico di Bosnia-Erzegovina (BPS)	37.608	4,4	1			0	1
Partito Popolare per la Prosperità (NS)	27.487	3,2	1			0	1
Comunità Popolare Democratica	16.221	1,9	1			0	1
Alleanza Popolare Democratica (DNS)				19.868	3,6	1	1
Altri	1	12,5		1	17,1		--
<i>Totale</i>	1	100,0	28	1	100,0	14	42

¹ Dato non disponibile nelle fonti consultate.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Lo SDA, partito maggioritario nella parte bosniaca della Repubblica, la Federazione BiH, è riuscito a restare il primo partito non solo nel suo territorio ma anche nel parlamento centrale con otto seggi. Il margine di vantaggio con il suo più diretto avversario, però, il Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBiH), si è molto ridotto rispetto alle elezioni precedenti, passando da quasi 10 punti percentuali e quattro seggi a 2,5 punti percentuali e solo un seggio. Grande successo, invece, del Partito dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD), che conquista quattro seggi in più rispetto alla precedente legislatura. Infine, l'Unione Democratica Croata alleata con l'Unione Nazionale Croata (HDZ-HNZ) ha guadagnato tre seggi, mentre Croati Insieme (HDZ 1990), una scissione, si è detto, della stessa HDZ, due, lasciando sostanzialmente invariata la forza elettorale di questo partito che, prima della scissione, aveva cinque seggi.

La grande novità di queste elezioni si è avuta però nelle elezioni per la presidenza tripartita, mostrate in TAB. 3.

TAB. 3 – *Elezioni per la presidenza tripartita della Bosnia-Herzegovina (1 ottobre 2006).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
<i>Collegio croato</i>			
Zeljko Komsic	Partito Social Democratico (SDP)	97.267	40,8
Ivo Jovic	Comunità Democratica Croata di BH (HDZ-BH)	59.831	25,1
Bozo Ljubic	Croati Insieme (HDZ 1990)	42.424	17,8
Mladen Ivankovic-Lijanovic	Partito del Progresso Democratico (PDP)	20.954	8,8
Altri		1	7,5
<i>Totale</i>		220.476 ²	100,0
<i>Collegio serbo</i>			
Nebojsa Radmanovic	Partito dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD)	216.631	54,8
Mladen Bosic	Partito Democratico Serbo (SDS)	98.329	24,9
Zoran Tesanovic	Partito del Progresso Democratico (PDP)	19.004	4,8
Altri		1	15,5
<i>Totale</i>		333.964 ²	100,0
<i>Collegio musulmano</i>			
Haris Silajdzic	Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBiH)	288.321	62,1
Sulejman Tihic	Partito di Azione Democratica (SDA)	130.470	28,1
Mirnes Ajamovic	Partito Bosniaco (BOSS)	38.412	8,3
Altri		1	
<i>Totale</i>		457.202 ²	100,0

¹ Dato non disponibile nelle fonti consultate.

² Il dato si riferisce soltanto ai voti ottenuti dai candidati maggiori. Il totale dei voti espressi non è reperibile.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Per la prima volta il vincitore per la parte croata, Zeljko Komsic, non è un nazionalista ed è stato eletto dalla parte musulmana dell'elettorato, ed anche i rappresentanti serbo e bosniaco non appartengono a formazioni nazionaliste. Una svolta, se si considera che alle elezioni precedenti i partiti nazionalisti avevano largamente dominato le elezioni, sia a livello di presidenza che a livello federale e dei singoli stati.

Dato costante con le elezioni precedenti, invece, l'alta frammentazione politica: 36 partiti, otto coalizioni e molti candidati indipendenti si sono presentati all'elettorato. Soltanto una decina di queste erano in grado di superare la soglia di sbarramento del 3% ed accedere alla ripartizione dei seggi, come poi è accaduto.

Bulgaria

Alla fine di ottobre gli elettori bulgari hanno eletto il loro nuovo presidente, colui che avrebbe avuto il compito, nel giro di qualche mese, di condurre il paese nell'UE con l'allargamento avvenuto il 1° gennaio 2007.

Dei sette candidati nessuno era realmente in grado di sfidare il presidente socialista uscente Georghi Parvanov. Quest'ultimo, infatti, poteva contare sui successi della propria presidenza proprio sulla questione dell'ingresso nell'UE della Bulgaria nel quinto allargamento della storia comunitaria.

I risultati hanno confermato le attese, dando la vittoria a Parvanov, come si vede in TAB. 4, che ha ottenuto il 64% dei voti al primo turno e il 76% al secondo, confermandosi così per altri cinque anni. Si è reso necessario un secondo turno poiché l'affluenza al primo è stata inferiore al 50%. La legge elettorale bulgara prevede infatti che un candidato possa essere eletto al primo turno con la maggioranza assoluta, solo se il tasso di partecipazione elettorale è stato appunto superiore al 50%. Altrimenti un secondo turno di ballottaggio, dal quale scaturirà il vincitore a prescindere dalla percentuale di votanti, si rende, come in questo caso, necessario.

Alla seconda tornata, svoltasi una settimana dopo, il 29 ottobre, ha partecipato addirittura una percentuale inferiore di votanti, confermando così la tendenza all'astensionismo dell'elettorato bulgaro negli ultimi anni. In controtendenza, invece, hanno partecipato moltissimi cittadini con doppia nazionalità turco-bulgara e quelli appartenenti alla minoranza gitana, mobilitati per scongiurare l'ipotesi di una presidenza ostile alla minoranza turca, e per dare invece appoggio a Parvanov.

Lo sfidante di Parvanov al ballottaggio è stato infatti Volen Siderov, capo di un movimento nazionalista di protesta che ha esordito alle elezioni legislative del 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54) e che ha come bersagli privilegiati le minoranze gitane e turche. Siderov ha ottenuto al primo turno il 21,5% e si è arrestato al 24% nel secondo, un risultato inferiore alle aspettative che lo davano intorno al 30% sin dalla prima tornata.

TAB. 4 – *Elezioni presidenziali in Bulgaria (22 ottobre 2006).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Georgi Parvanov	Indipendente/Partito Socialista Bulgaro (BSP)	1.780.119	64,0	2.050.488	76,0
Volen Siderov	Coalizione Attacco	597.175	21,5	649.387	24,0
Nedelcho Berenov	Indipendente/Unione Forze Democratiche - Democratici per una Bulgaria Forte	271.078	9,8		
Georgi Markov	Ordine Legalità Giustizia	75.478	2,7		
Petar Beron	Indipendente/Unione Forza Patriottiche e Militari della Riserva Zashtita	21.812	0,8		
Grigor Velev	Unione dei Nazionalisti Bulgari	19.857	0,7		
Lyuben Petrov	Indipendente/Alleanza Patriottica Popolare	13.857	0,5		
<i>Totale</i>		<i>2.779.376</i>	<i>100,0</i>	<i>2.699.875</i>	<i>100,0</i>

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org. Elaborazione propria.

L'arrivo al secondo turno di un'esponente dell'estrema destra razzista e xenofoba ha creato non pochi imbarazzi alla Bulgaria in sede comunitaria, ed ha fatto paragonare queste elezioni a quelle francesi del 2002 quando Le Pen riuscì ad andare al ballottaggio. In questo caso Siderov è riuscito a sconfiggere il candidato della destra - il semiconosciuto Nedelcho Berenov, che è rimasto sotto il 10% - facendo leva anche sui temi della corruzione e dell'impoverimento della popolazione per colpa dei politici, e riuscendo a raccogliere il voto di protesta dei bulgari insoddisfatti da una transizione che dura ormai da quasi un ventennio e da governi che non sono riusciti a migliorare il tenore di vita del paese.

Il Movimento Nazionale Simeone II, il partito dell'ex sovrano attualmente al governo in coalizione con i socialisti, non ha presentato nessun candidato a queste presidenziali e non si è schierato durante la campagna elettorale. Ciò ha indebolito la coalizione di governo e fatto paventare la possibilità di elezioni anticipate per saggiare il reale peso delle forze politiche in campo, soprattutto della destra nelle sue varie espressioni, e dei socialisti di Parvanov.

In quelle che sono state le elezioni più costose per le casse del governo, a causa delle misure di sicurezza e delle innovazioni tecnologiche che sono state introdotte, Parvanov è stato il primo presidente nella storia della Bulgaria dalla fine del regime comunista ad ottenere un secondo mandato.

Lettonia

Quasi venti partiti e movimenti si sono presentati alle urne per contendersi i 100 seggi della *Saeima*, il parlamento monocamerale della Lettonia, giunto alla naturale scadenza del suo mandato quadriennale. Con una partecipazione inferiore di oltre 10 punti rispetto a quella del 2002 (60,9% contro il 72,5%), gli elettori di questo piccolo paese baltico si sono recati alle urne per le prime elezioni dopo l'ingresso della Lettonia nella Nato e nell'UE, avvenute nel 2004.

Sette forze politiche hanno fatto ingresso in parlamento, superando la soglia di sbarramento del 5% prevista dal sistema elettorale. I partiti che formavano la coalizione di governo uscente sono stati confermati anche in questa elezione, un risultato mai raggiunto prima in Lettonia da un'alleanza di governo. I governi di coalizione sono infatti la regola in questo paese, ma dopo ogni elezione le coalizioni al potere si sono sempre avvicinate, anche se non totalmente. Questa volta, invece, l'Unione dei Verdi e degli Agricoltori (ZZS), il Primo Partito di Lettonia (LPP) e il Partito Popolare (TP), al governo dal 2005 dopo due crisi successive alle elezioni del 2002, sono usciti di nuovo vincitori dalle urne.

Come si vede in TAB. 5, infatti, il TP e lo ZZS sono i primi due partiti del paese con, rispettivamente, il 19,6% e 23 seggi, e il 16,7% e 18 seggi, sono entrambi in crescita rispetto alla legislatura precedente. In calo, invece, il terzo partito della coalizione di governo, l'LPP che, pur mantenendo 10 seggi, scende di qualche decimo di punto. In queste consultazioni, inoltre, l'LPP non si presentava da solo, ma alleato di lista con l'Unione Via Lettone (LC), che alle elezioni precedenti non aveva superato la soglia di sbarramento.

Il primo partito di opposizione, Nuova Era (JL), in netto calo rispetto al 2002, si posiziona di misura alle spalle dello ZZS con il 16,4% dei voti, ma con lo stesso numero di seggi (18).

Altra novità di queste elezioni, oltre alla conferma del governo uscente, guidato da Aigars Kalvitis, è stato il successo di una nuova formazione di orientamento progressista, il Centro Concordia (SC), formato da un'alleanza tra il Partito Nazionale Armonia, il Partito Socialista di Lettonia e il Nuovo Centro, che ha ottenuto il 14,4% dei consensi e 17 seggi.

Ultimi due partiti a superare la soglia sono stati l'Alleanza Patria e Libertà / LNNK (TB-LNNK), che ha conquistato un seggio in più, e il movimento Per i Diritti umani in una Lettonia Unita (PCTVL), che sostiene la minoranza russa in Lettonia, che invece ha subito una sonora sconfitta, raggiungendo soltanto il 6% e sei seggi dopo il successo del 2002 che lo aveva portato a ben 24 seggi (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50).

La Lettonia si avvia dunque verso un governo di coalizione formato da TP, ZZS e LPP, rafforzato dagli otto seggi del TB-LNNK, che permettono così al premier riconfermato Kalvitis di poter contare su 59 dei 100 seggi dell'assemblea legislativa.

TAB. 5 – Elezioni legislative in Lettonia (7 ottobre 2006). Parlamento (Saeima, monocamerale).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Popolare (TP)	177.481	19,6	23
Unione dei Verdi e degli Agricoltori (ZZS)	151.595	16,7	18
Nuova Era (JL)	148.602	16,4	18
Centro Concordia (SC)	130.887	14,4	17
Primo Partito di Lettonia (LPP) / Unione Via Lettone (LC)	77.869	8,6	10
Alleanza Patria e Libertà /LNNK (TB-LNNK)	62.989	6,9	8
Per i Diritti umani in una Lettonia Unita (PCTVL)	54.684	6,0	6
Partito Operaio Socialdemocratico della Lettonia (LSDSP)	31.728	3,5	--
Altri	65.838	7,3	--
Schede bianche e nulle	5.787	0,6	
<i>Totale</i>	<i>901.673</i>	<i>100,0</i>	<i>100</i>
Votanti	907.460	60,9	
Elettori	1.490.636		

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Le questioni principali che il nuovo governo dovrà affrontare sono certamente quella dell'emigrazione, che sta letteralmente spopolando il paese e che è una delle cause maggiori di una protesta che si esprime con una bassa affluenza alle urne, e quella della minoranza russofona, che implica tutti i problemi di nazionalizzazione, cittadinanza e diritti delle minoranze.

Montenegro

Il 10 settembre si sono svolte in Montenegro le prime elezioni dopo che, con il referendum del maggio precedente, questo stato aveva ottenuto l'indipendenza separandosi dall'Unione Serbia-Montenegro. A seguito di questo risultato, ottenuto con il oltre il 55% dei votanti a favore dell'indipendenza e una partecipazione che ha sfiorato l'87%, il Montenegro è adesso uno stato indipendente ed è stata sancita la fine definitiva della ex Jugoslavia, di cui l'Unione Serbia-Montenegro, nata nel 2002, era l'ultimo residuo.

I risultati di queste consultazioni hanno dato la vittoria al partito del premier in carica, maggior fautore dell'indipendenza, Milo Djukanovic. Per queste elezioni Djukanovic aveva dato vita ad un'alleanza elettorale formata dal suo partito, il Partito Democratico dei Socialisti del Montenegro (DPS), insieme al Partito Socialdemocratico ed altre piccole liste rappresentanti delle minoranze bosniache e croate. L'alleanza, denominata Coalizione per un Montenegro Euro-

peo, era chiaramente filo-europea e filo-occidentale e si appellava ai propri elettori per sostenere l'integrazione del nuovo Montenegro nell'UE e nella Nato. Le urne hanno dato ragione al premier e alla sua coalizione che, come si vede in TAB. 6, ha ottenuto sia pure di un soffio la maggioranza assoluta dei seggi (41 su 81).

Le due maggiori forze di opposizione erano la Coalizione SNP-NS-DSS - guidata dall'SNP, nato da una scissione del DPS nel '98, e formata anche dal Partito Popolare (NS) e dal Partito Democratico Serbo (DSS), che, pur contraria all'indipendenza, era però favorevole all'UE e all'Occidente - e la Lista serba, che raccoglieva vari partiti rappresentanti della parte serba della popolazione montenegrina (circa il 30%), anch'essa, ovviamente, contraria alla separazione dalla Serbia. Come si vede sempre in TAB. 6, le due formazioni di opposizione hanno ottenuto, rispettivamente, 11 e 12 seggi, con percentuali di voto intorno al 14,5%.

TAB. 6 – *Elezioni legislative in Montenegro (10 settembre 2006). Assemblea (Skupstina, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Coalizione per un Montenegro Europeo ¹	164.737	48,6	41
Lista serba	49.730	14,7	12
Coalizione SNP-NS-DSS ²	47.683	14,1	11
Movimento per i Cambiamenti	44.483	13,1	11
Coalizione "Corretto nel passato, Giusto nel futuro" ³	12.748	3,8	3
Coalizione DSCG-PDP ⁴	4.373	1,3	1
Unione Democratica degli Albanesi	3.693	1,1	1
Alternativa Albanese	2.656	0,8	1
Lista civica	2.906	0,9	--
Lega dei Comunisti della Jugoslavia – Comunisti Montenegro	2.343	0,7	--
Nuova Forza Democratica	2.197	0,6	--
Partito Democratico del Montenegro – Partito Mancante	1.284	0,3	--
<i>Totale</i>	<i>338.833</i>	<i>100,0</i>	<i>81</i>
Schede bianche e nulle	10.181		
Votanti	349.014	72,0	
Elettori	484.430		

¹ Formata dal Partito Democratico dei Socialisti del Montenegro e dal Partito Socialdemocratico del Montenegro.

² Formata dal Partito Popolare Socialista del Montenegro, dal Partito Popolare del Montenegro e dal Partito Democratico Serbo del Montenegro.

³ Formata dal Partito Liberale del Montenegro, Partito Bosniaco del Montenegro.

⁴ Formata dalla Lega Democratica del Montenegro e dal Partito della Prosperità Democratica.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Anche il Movimento per i Cambiamenti, una nuova formazione politica sorta da una NGO, contraria al governo in carica e, in generale, al sistema sociale e politico del Montenegro, ha ottenuto 11 seggi con il 13,1% dei consensi.

Altre quattro formazioni, prevalentemente liste etniche, hanno ottenuto dei rappresentanti in aula.

Da notare che in occasione di queste elezioni, la legge elettorale aveva previsto che ci fosse un parlamentare ogni 6.000 elettori e perciò il numero dei seggi alla *Skupstina* sono divenuti 81 anziché 75 come nelle elezioni precedenti. Sono anche aumentati i seggi (da 4 a 5) per i rappresentati delle minoranze, in particolare per quella albanese.

Queste elezioni, con la conferma di Djukanovic e della sua linea indipendentista e filo-europeista, non hanno cambiato molto la situazione politica del Montenegro che già da un decennio è governato dal DPS e da un'élite di cui lo stesso Djukanovic e il presidente della repubblica, Vujanovic, fanno parte.

Tra i compiti del nuovo parlamento il più importante ed urgente è certamente quello di stendere una nuova Costituzione per il Montenegro, oltre che quello di continuare il cammino verso l'Europa.

Paesi Bassi

Il 22 novembre circa 12 milioni di elettori olandesi sono stati chiamati alle urne per le elezioni anticipate della Seconda camera del Parlamento, composta da 150 membri.

La coalizione di governo uscita vincitrice dalle urne alle elezioni del 2003 e guidata da Jan Peter Balkenende (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50) si è spaccata a seguito della fuoriuscita del partito liberale Democratici 66 avvenuta nel giugno precedente. Balkenende ha guidato un governo di minoranza per qualche tempo ed ha poi chiesto le elezioni con circa sei mesi di anticipo rispetto alla scadenza naturale per uscire dallo stallo politico in cui si trovava il sistema.

Tutti i sondaggi pre-elettorali davano due testa a testa probabili: quello tra i due maggiori partiti, l'Appello Cristiano Democratico (CDA) del premier, e il Partito Laburista (PvdA) guidato da Wouter Bos, e quello tra il blocco della sinistra radicale e quello della destra populista.

La crisi di governo aveva infatti fatto prevedere una rimonta, se non un sorpasso, dell'opposizione laburista nei confronti del CDA di Balkenende. Tuttavia, come si vede in TAB. 7, le urne hanno dato un responso parzialmente diverso. Il CDA, con il 26,5% dei voti e 41 seggi, è riuscito a rimanere il primo partito del paese pur perdendo circa 2 punti percentuali e tre seggi rispetto al 2003, mentre il PvdA si è fermato a poco più del 20% e a 33 seggi, ben nove in meno rispetto alla precedente legislatura. Il CDA ha dunque rimontato nei consensi del paese nell'ultima fase della campagna elettorale, aiutato anche dal fatto che l'economia

olandese sta vivendo un periodo di fortissima crescita, con un tasso di disoccupazione al minimo storico e un debito pubblico ben al di sotto del 50% del limite ammesso dal patto di stabilità comunitario.

TAB. 7 – *Elezioni legislative nei Paesi Bassi (22 novembre 2006). Seconda Camera (Tweede Kamer).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Appello Cristiano Democratico (CDA)	2.608.573	26,5	41
Partito Laburista (PvdA)	2.085.077	21,2	33
Partito Socialista (SP)	1.630.803	16,6	25
Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD)	1.443.312	14,7	22
Partito per la Libertà (PvdV)	579.490	5,9	9
Sinistra Verde (GL)	453.054	4,6	7
Unione Cristiana (CU)	390.969	4,0	6
Democratici 66 (D66)	193.232	2,0	3
Partito Animalista (PvdD)	179.988	1,8	2
Partito Politico Riformato (SGP)	153.266	1,6	2
Altri	120.919	1,2	--
<i>Totale</i>	<i>9.838.683</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	16.315		
Votanti	9.854.998	80,4	
Elettori	12.264.503		

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Se dunque il testa a testa tra i due maggiori partiti non è stato poi tale, il secondo si è invece verificato ed ha decretato la netta vittoria della sinistra radicale e, invece, il crollo dei partiti populistici. Il Partito Socialista (SP), infatti, sorto negli anni '70 dall'unione di correnti leniniste-staliniste e maoiste e guidato dal carismatico Jan Marijnissen, ha triplicato i suoi seggi (dai 9 del 2003 ai 25 del nuovo parlamento). Il rilevante successo del PS, e dunque la sua erosione di voti a sinistra del PvdA, è stata una delle probabili cause della sconfitta laburista. Marijnissen è stato dunque il vero vincitore di queste elezioni, raccogliendo un consenso al di là delle aspettative e catalizzando gran parte del voto di malcontento degli elettori olandesi, compreso quello – paradossale per una lista di sinistra radicale – dei simpatizzanti della lista xenofobo-populista di Pym Fortuyn, ormai dissolta e scompaginata in vari rivoli.

L'unico partito di estrema destra in grado di raccogliere qualche seggio è stato il Partito per la Libertà (PvdV), fondato in occasione di queste elezioni da

Geert Wilders dopo la sua fuoriuscita dal Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD). Wilders ha ottenuto poco meno del 6% e nove seggi.

Molto penalizzati sono stati i liberali del VVD, guidati da Mark Rutte e dalla ministra uscente per l'integrazione Rita Verdonk, nota per le sue posizioni rigide e restrittive sulle questioni dell'immigrazione. I liberali, con quasi il 15%, hanno perso tre punti percentuali e quattro seggi rispetto alla legislatura precedente.

Altra novità, in questa situazione di offerta politica molto frammentata, è stato l'ingresso nella seconda camera, per la prima volta, del Partito Animalista (PvdD) che con l'1,8% dei voti ha ottenuto due seggi.

La partecipazione alle urne è stata dell'80,4%, leggermente superiore a quella delle elezioni precedenti e in linea con gli standard olandesi.

I risultati elettorali di questa tornata mostrano dunque un sistema partitico frammentato sia in entrata che in uscita dalle urne. Molte forze politiche (10) delle 26 che si sono presentate a queste elezioni hanno ottenuto seggi alla *Tweede Kamer*, ma nessuna, neanche le maggiori, era in grado di formare un governo, né di coalizione omogenea, né tantomeno monocoloro. Le forze di centrosinistra raccolgono infatti, complessivamente, 76 seggi, contro i 74 del centrodestra. Una grande coalizione tra CDA, PdvA e Unione Cristiana (CU) è stata dunque la soluzione adottata dopo lunghe contrattazioni risoltesi solo tre mesi dopo le elezioni, nel febbraio 2007.

I Paesi Bassi stanno dunque vivendo anni di forte instabilità, politica e governativa: dal 2002, con l'assassinio di Fortuyn, la situazione interna si è aggravata e le tensioni sono aumentate, basti pensare all'assassinio del regista Theo Van Gogh nel 2004, fino alla bocciatura del referendum sulla Costituzione europea. L'Olanda sta affrontando una profonda trasformazione ed una crisi, anche, del suo sistema di integrazione, e si trasformando dal paese più liberale e tollerante d'Europa in uno attraversato da molti conflitti, disorientamento dell'elettorato e forti spinte conservatrici.

Repubblica Ceca

A pochi mesi dalle elezioni per la Camera dei deputati, svoltesi nel giugno, gli elettori della Repubblica Ceca sono tornati alle urne per rinnovare parte dei seggi della camera alta, il *Sénat*, composto da 81 membri. Queste elezioni parziali avvengono ogni due anni per avvicendare un terzo dei senatori, eletti per sei anni con sistema uninominale a doppio turno. Se nessun candidato senatore ottiene la maggioranza assoluta durante la prima tornata, un ballottaggio tra i due migliori classificati viene disputato a distanza di circa due settimane.

Questa volta le elezioni parziali erano di grande importanza dal momento che potevano sbloccare lo stallo nel quale il parlamento e il governo si trovavano da qualche mese. Alle elezioni del giugno precedente (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57), infatti, i 200 seggi della camera erano

stati conquistati in modo assolutamente paritario dalle due coalizioni in lizza, quella formata dal Partito Civico Democratico (ODS), dall'Unione Cristiano Democratica / Partito Popolare Ceco (KDU-CSL) e dai Verdi, e quella composta dal Partito Social Democratico Ceco (CSSD) e dal Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM). Entrambe potevano contare su 100 seggi.

Le elezioni senatoriali di ottobre hanno visto la vittoria del partito conservatore ODS, facendo dunque pendere l'ago della bilancia dalla parte conservatrice. Al primo turno l'ODS era in testa in 26 delle 27 circoscrizioni senatoriali per le quali c'era un seggio in ballo, ma nessun candidato ha raggiunto la maggioranza assoluta. Al secondo turno l'ODS è riuscito ad ottenere di misura la maggioranza assoluta vincendo 14 seggi e avendone così in totale 41 su 81, come si legge in TAB. 8.

L'affluenza alle urne è stata intorno al 42% al primo turno, di poco superiore al 20% al secondo.

A seguito di queste elezioni il leader dell'ODS, Mirek Topolánek, premier dimissionario per il mancato ottenimento del voto di fiducia al suo precedente governo di minoranza, è stato incaricato di nuovo di formare il governo.

TAB. 8 – *Elezioni legislative nella Repubblica Ceca (20-21 e 27-28 ottobre 2006). Senato (Senat, parziali).*

Partito	N seggi ottenuti	N seggi in totale
Partito Civico Democratico (ODS)	14	41
Partito Social Democratico Ceco (CSSD)	6	13
Unione Cristiano Democratica –Partito Popolare Ceco (KDU-CSL)	4	11
Democratici Europei SNK	0	3
Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM)	1	3
Movimento Politico degli Indipendenti (NEZ)	0	1
Movimento degli Indipendenti per un Sviluppo Armonico (HNHROM)	0	1
Sindaci Indipendenti per Regione	1	1
Coalizione Democrazia Aperta ¹	1	7
<i>Totale</i>	<i>27</i>	<i>81</i>

¹ Formata da: Unione per la Libertà-Unione Democratica-Alleanza Civica Democratica (ODA) con 1 seggio, da Unione per la Libertà-Unione Democratica con 1 seggio, dal Partito Verde, dal Partito Liberale Riformista, dal Cammino per il Cambiamento, dal Partito per la Società Aperta, e da Democratici Uniti-Unione degli Indipendenti, tutti con 1 seggio.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Slavomacedonia

I 120 membri del parlamento unicamerale della Slavomacedonia sono stati eletti in sei circoscrizioni con metodo proporzionale di lista e senza soglia di sbarramento, come previsto dal sistema elettorale, in elezioni anticipate di alcuni mesi rispetto alla normale scadenza della legislatura quadriennale.

Ben 33 tra liste di partito e coalizioni e 2.700 candidati si sono presentati agli elettori per contendersi i seggi alla *Sobranje*. Di queste però, soltanto otto hanno ottenuto percentuali superiori all'1% ed hanno quindi avuto almeno un seggio in parlamento. La partecipazione si è attestata solo intorno al 56%, 17 punti percentuali in meno rispetto alle ultime consultazioni del 2002.

I risultati elettorali hanno dato luogo, ancora una volta, ad un'alternanza tra i principali partiti e le coalizioni da essi guidati, nelle quarte elezioni dall'indipendenza del 1991. In questa occasione, infatti, la vittoria è andata all'opposizione nazionalista di centrodestra, raggruppata nella coalizione di matrice democristiana capeggiata dalla Organizzazione Rivoluzionaria Interna Macedone / Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone (VRMO-DMPNE), che ha ottenuto 45 seggi con il 32,5% dei voti, imponendosi in cinque delle sei circoscrizioni elettorali del paese.

La coalizione avversaria di centrosinistra, Insieme per la Macedonia, guidata dall'Unione Social Democratica di Macedonia (SDSM) del premier uscente Vlado Buckovski, ha invece ottenuto il 23,3% e 32 seggi, come si vede in TAB. 9. Questa coalizione, uscita vincitrice nella legislatura precedente con il 40,5% dei voti e 59 seggi (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50), è dunque passata di nuovo all'opposizione.

La terza coalizione importante di queste elezioni, quella di orientamento etnico guidata dall'Unione Democratica per l'Integrazione (DUI), erede dell'Esercito di Liberazione Nazionale Albanese, che faceva parte del governo uscente, ha leggermente incrementato la sua rappresentanza in aula (sette seggi contro i sei del 2002) e i suoi consensi (12,2% contro l'11,6%).

Novità di queste elezioni è stato il Nuovo Partito Social Democratico, nato nel 2005 da una scissione dell'SDSM e del Partito Liberal Democratico, che ha ottenuto ben sette seggi con il 6,1% dei consensi, probabilmente sottratti alle sue formazioni di origine, soprattutto alla SDSM.

I temi della campagna elettorale hanno riguardato i problemi etnici che tuttora attraversano il paese, dopo gli scontri del 2001 e la sfiorata guerra civile, i problemi economici, soprattutto rispetto all'altissimo tasso di disoccupazione, e quelli legati alla corruzione e alla mala amministrazione. La campagna elettorale è stata caratterizzata anche da violenti scontri, soprattutto tra i due partiti etnici albanesi, il DUI e il PDS, che hanno costretto le forze internazionali ad intervenire diplomaticamente per placare i conflitti. Nonostante questa situazione e la negativa esperienza delle recenti amministrative del 2005, quando il tasso di irregolarità fu molto alto, le consultazioni vere e proprie si sono poi svolte in

un'atmosfera relativamente serena e in modo sufficientemente corretto, a detta degli oltre 500 osservatori internazionali.

La coalizione vincitrice, con il suo principale partito, l'Organizzazione Rivoluzionaria Interna Macedone / Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone, non essendo in grado di formare un governo da sola, ha dovuto appoggiarsi ad una delle forze rappresentanti la parte albanese della popolazione, che conta ben il 25% di tutti gli abitanti.

TAB. 9 – *Elezioni legislative nella Slavomacedonia (5 luglio 2006). Assemblea (Sobranje, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Coalizione Organizzazione Rivoluzionaria Interna Macedone – Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone (VRMO-DMPNE) ¹	303.543	32,5	45
Insieme per la Macedonia ²	218.164	23,3	32
Unione Democratica per l'Integrazione (DUI)- Partito per la Prosperità Democratica (PDP) –Lega dei Bosniaci	114.301	12,2	17
Partito Democratico degli Albanesi (PDS)	70.137	7,5	11
Nuovo Partito Social Democratico	57.049	6,1	7
VRMO-Partito Popolare	57.204	6,1	6
Rinnovamento Democratico della Macedonia	17.592	1,9	1
Partito per un Futuro Europeo	11.441	1,2	1
Partito del Rinnovamento Economico	13.114	1,4	--
Partito Popolare Agricolo di Macedonia	12.622	1,3	--
Alternativa Democratica	11.175	1,2	--
Altri ³	48.837	5,3	--
<i>Totale</i>	<i>935.179</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Schede bianche e nulle	37.931		
Votanti	973.110	55,9	
Elettori	1.741.449		

¹ Della coalizione facevano parte anche: Partito Socialista di Macedonia, Alleanza Democratica, Partito del Movimento Turco di Macedonia, Partito per l'Azione Democratica di Macedonia, Partito dei Vlachi, Movimento Popolare di Macedonia, Unione dei Rom in Macedonia, Partito Europeo di Macedonia, Partito Verde, Partito delle Forze Democratiche dei Rom, Partito dell'Integrazione Rom.

² Formata da: Unione Social Democratica di Macedonia (SDSM), Alleanza Democratica di Macedonia, Partito Liberal Democratico, VRMO-Macedonia, Partito democratico dei Serbi.

³ Partiti che non hanno raggiunto l'1% dei voti.

Fonti: Commissione elettorale nazionale www.sec.mk; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

I negoziati per la formazione del nuovo governo hanno quindi interessato, dapprima, l'Unione Democratica per l'Integrazione (DUI), il maggiore dei due partiti etnici albanesi, che anche in fase pre-elettorale si era dimostrata favorevole ad un'intesa con la coalizione democristiana in caso di vittoria di quest'ultima. In seguito, tuttavia, a causa di trattative infruttuose, il leader del VRMO-DMPNE, Nikola Gruevski, si è orientato sull'altra forza politica espressione della minoranza albanese, il Partito Democratico degli Albanesi (PDS) che dispone del 7,5% e sette seggi, per comporre la nuova maggioranza governativa insieme al Rinnovamento Democratico della Macedonia, al Partito per un Futuro Europeo e al Nuovo Partito Social Democratico.

La sfida per il nuovo governo saranno adesso i rapporti interni tra i diversi gruppi etnici – slavomacedoni e albanesi, ma anche serbi, turchi e bosniaci – e quelli esterni con l'Unione Europea, soprattutto in vista delle negoziazioni, previste per il 2008, per l'adesione all'UE, alla quale le élite e la popolazione sono estremamente favorevoli.

Svezia

Le elezioni del 17 settembre in Svezia hanno rappresentato una svolta nella storia politica di questo paese. Dal 1917 i socialdemocratici hanno avuto un ruolo dominante sulla scena politica svedese e solo in tre elezioni prima di queste (1976, 1979 e 1991) l'opposizione conservatrice era riuscita ad ottenere un numero sufficiente di seggi a formare un governo. Nel settembre 2006 si è verificata per la quarta volta l'alternanza: il Partito Laburista Social Democratico (SAP) ha perso le elezioni e l'opposizione conservatrice è salita al potere.

Nonostante, infatti, che il SAP sia rimasto la prima forza politica del paese con il 35% dei voti e 130 seggi, la coalizione formata dalle principali forze di opposizione, l'Alleanza per la Svezia, detta la "coalizione borghese", ha ottenuto di misura la maggioranza assoluta, con 178 seggi sui 349 del *Riksdag*.

L'Alleanza per la Svezia, formatasi nel 2004, ha raggruppato il Partito Moderato di Unità (MUP), il Partito di Centro (C), il Partito Popolare Liberale (FpL) e i Cristiano Democratici (KD) che, pur presentandosi separatamente alle elezioni del 17 settembre, hanno però redatto un programma elettorale comune e proposto un loro candidato premier, Fredrik Reinfeldt, leader del MUP.

Come si vede in TAB. 9, il primo partito di opposizione e guida dell'Alleanza, il Partito Moderato di Unità, ha ottenuto il 26,2% e 97 seggi, ben 42 in più rispetto alla precedente legislatura, il miglior risultato della sua storia. In crescita anche il Partito di Centro, che incrementa i suoi consensi dell'1,7% e la sua rappresentanza parlamentare di sette seggi. In calo invece gli altri due partiti della nuova maggioranza: i Cristiano Democratici (KD) e il Partito Popolare Liberale (FpL) che hanno subito una perdita, rispettivamente, di 9 seggi e di 2,5 punti, e di ben 20 seggi e di 6 punti, praticamente dimezzando i propri consensi.

Il partito socialdemocratico, il suo leader e premier uscente, Göran Persson, e i partiti che gli avevano garantito l'appoggio esterno nell'ultima legislatura, il Partito della Sinistra (Vp), erede del vecchio partito comunista, e il Partito dei Verdi (MpG), formazione da sempre euroscettica, hanno preso atto della sconfitta e Persson si è dimesso, sia da premier che da capo del partito. Le elezioni di settembre hanno rappresentato il peggior risultato di sempre per i socialdemocratici, il cui 35% costituisce in Svezia una sconfitta se si considera che tra gli anni Cinquanta e Settanta questo partito otteneva da solo la maggioranza assoluta dei seggi con oltre il 70% dei voti.

I suoi alleati hanno avuto risultati divergenti dal momento che i Verdi hanno incrementato di due seggi la loro compagine parlamentare, e smentito così una serie di sondaggi che li davano al di sotto della soglia di sbarramento, mentre il Vp è stato fortemente penalizzato con la perdita di otto seggi.

La soglia di sbarramento, fissata al 4% dei voti a livello nazionale, ha permesso agli stessi sette partiti della legislatura precedente di accedere alla ripartizione dei seggi.

TAB. 10 – *Elezioni legislative in Svezia (17 settembre 2006). Parlamento (Riksdag, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Laburista Social Democratico (SAP)	1.942.625	35,0	130
Partito Moderato di Unità (MUP)	1.456.014	26,2	97
Partito di Centro (C)	437.389	7,9	29
Partito Popolare Liberale (FpL)	418.395	7,5	28
Cristiano Democratici (KD)	365.998	6,6	24
Partito della Sinistra (Vp)	324.722	5,9	22
Partito dei Verdi (MpG)	291.121	5,2	19
Democratici Svedesi (SD)	162.463	2,9	--
Altri ¹	152.551	2,8	--
<i>Totale</i>	<i>5.551.278</i>	<i>100,0</i>	<i>349</i>
Schede bianche e nulle	99.138		
Votanti	5.650.416	82,0	
Elettori	6.892.009		

¹ Circa 20 partiti, tutti al di sotto dell'1%, e un'altra decina di liste, tutte al di sotto dei 100 voti.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

La sconfitta socialdemocratica può essere imputata agli scarsi risultati della lotta alla disoccupazione portata avanti dal governo Persson, nonostante la consi-

stente crescita dell'economia svedese negli ultimi anni, ma forse, soprattutto all'usura del potere, alla mancanza di ricambio generazionale ai vertici del partito e al bisogno dell'alternanza in un paese governato quasi ininterrottamente dallo stesso partito per 70 anni.

L'adesione alla Nato e la riforma del Welfare state sono stati i temi dominanti della campagna elettorale. I socialdemocratici erano favorevoli al mantenimento della neutralità internazionale e del sistema di stato sociale tradizionale svedese, mentre i maggiori partiti di opposizione erano invece propensi all'ingresso della Svezia nella Nato e alla riduzione del Welfare state, agendo soprattutto sui sussidi di disoccupazione.

A poche settimane dal voto, la campagna elettorale è stata offuscata da uno scandalo che ha investito il Partito Liberale che, attraverso un'azione di *hacking* informatico, era penetrato nel sito del Partito Socialdemocratico, carpando informazioni sulle strategie elettorali degli avversari. Inevitabili le dimissioni del leader dell'FpL e la penalizzazione del partito alle urne, come si è visto poc'anzi.

La partecipazione elettorale, in queste elezioni di svolta, è stata alta, in linea con gli standard del paese, attestandosi sull'82%, leggermente superiore a quella di quattro anni fa, forse anche in ragione della coincidenza delle elezioni legislative con quelle amministrative. Il vero vincitore di queste elezioni è stato dunque il MUP con il suo leader e nuovo premier, Fredrik Reinfeldt, al quale è stata affidata la formazione del nuovo governo.

Americhe

Brasile

Nelle elezioni brasiliane di ottobre è stata rinnovata per intero la seconda camera, la *Câmara de los Diputados* (513 seggi), assieme ad un terzo del *Senado Federal* (27 seggi su 81) e agli organi di governo degli stati che compongono la federazione brasiliana. Contemporaneamente, come sempre avviene essendo tutti mandati quadriennali, si sono avute le elezioni presidenziali.

Il clima politico in cui si sono svolte queste consultazioni è stato caratterizzato da grosso fermento: il Partito dei Lavoratori (PT) del presidente uscente Lula era stato coinvolto in una serie di scandali che lo avevano fortemente compromesso. Il PT puntava comunque a restare il primo partito del paese e ad ottenere la rielezione di Lula al primo turno. Ma la situazione era piuttosto complessa, anche perché a livello degli stati federali, ognuno con sistemi politici diversificati, si richiedevano alleanze politico-partitiche differenti e non necessariamente identiche a quelle stipulate a livello federale. A questo proposito il Tribunale Elettorale Superiore si era in un primo tempo espresso a favore della "verticalizzazione" ossia dell'omogeneità tra le alleanze elettorali tra livello federale e livelli statali; poi invece aveva dato via libera alla differenziazione.

Ad ogni modo, cambiamenti di una certa portata erano attesi da queste elezioni, riguardanti soprattutto un ricambio della classe partitica e dei vertici delle maggiori forze politiche, PT in testa.

Le elezioni legislative hanno dato i risultati che si vedono nelle TABB. 11 e 12, abbastanza in linea con queste aspettative.

TAB. 11 – *Elezioni legislative in Brasile (1 ottobre 2006). Camera dei deputati (Câmara dos Deputados).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito del Movimento Democratico Brasiliano (PMDB)	13.580.517	14,6	89
Partito dei Lavoratori (PT)	13.989.859	15,0	83
Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB)	12.691.043	13,6	65
Partito del Fronte Liberale (PFL)	10.182.308	10,9	65
Partito Progressista (PP)	6.662.309	7,1	42
Partito Socialista Brasiliano (PSB)	5.732.464	6,2	27
Partito Democratico Laburista (PDT)	4.854.017	5,2	24
Partito Laburista Brasiliano (PTB)	4.397.743	4,7	22
Partito Liberale (PL)	4.074.618	4,4	23
Partito Popolare Socialista (PPS)	3.630.462	3,9	21
Partito dei Verdi (PV)	3.368.561	3,6	13
Partito Comunista del Brasile (PcdoB)	1.982.323	2,1	13
Partito Sociale Cristiano (PSC)	1.747.863	1,9	9
Partito del Socialismo e della Libertà (PSOL)	1.149.619	1,2	3
Partito di Ricostruzione dell'Ordine Nazionale (PRONA)	907.494	1	2
Partito di Mobilitazione Nazionale (PMN)	875.686	0,9	3
Partito Cristiano Laburista (PTC)	806.662	0,9	4
Partito Umanista della Solidarietà (PHS)	435.328	0,5	2
Partito Laburista del Brasile (PTdoB)	311.833	0,3	1
Partito dei Pensionati della Nazione (PAN)	264.682	0,3	1
Partito Repubblicano Brasiliano (PRB)	244.059	0,3	1
Altri	1.295.380	1,4	--
<i>Totale</i>	<i>93.184.830</i>	<i>100,0</i>	<i>513</i>
Schede bianche e nulle	11.593.921		
Votanti	104.778.751	83,3	
Elettori	125.827.119		

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

TAB. 12 – Elezioni legislative in Brasile (1 ottobre 2006). Senato (Senado Federal, parziali)

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito dei Lavoratori (PT)	16.222.159	19,2	2
Partito del Movimento Democratico Brasiliano (PMDB)	10.148.024	12,0	4
Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB)	10.547.778	12,5	5
Partito del Fronte Liberale (PFL)	21.653.812	25,7	6
Partito Progressista (PP)	4.228.431	5,0	1
Partito Socialista Brasiliano (PSB)	2.143.355	2,5	1
Partito Democratico Laburista (PDT)	5.023.041	6,0	1
Partito Laburista Brasiliano (PTB)	644.111	0,8	1
Partito Liberale (PL)	696.501	0,8	1
Partito Popolare Socialista (PPS)	1.232.571	1,5	1
Partito Comunista del Brasile (PcdoB)	6.364.019	7,5	1
Partito Laburista del Brasile (PTdoB)	2.676.469	3,2	3
Altri	2.803.534	3,3	--
<i>Totale</i>	<i>84.383.805</i>	<i>100,0</i>	<i>27</i>
Schede bianche e nulle	20.394.952		
Votanti	104.778.757	83,3	
Elettori	125.827.119		

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Il PT è uscito un po' indebolito ed è stato scavalcato alla Camera, in numero di seggi, dal Partito del Movimento Democratico Brasiliano (PMDB) che ha ottenuto il 14,6% e 89 seggi contro il 15% e 83 seggi del PT. In realtà il PMDB è rimasto sulla sua quota elettorale di sempre (aveva ottenuto il 14,4% alle elezioni precedenti del 2002, si veda questa Rubrica in vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50). Sono stati infatti il PT, che ha perso quasi tre punti percentuali, e il Partito del Fronte Liberale (PFL), che è calato di altrettanto, ad avere risultati più deludenti e a far divenire il PMDB la prima forza politica del paese.

In leggero calo anche il Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB) e il Partito Progressista Brasiliano (PPB) che perdono entrambi sei seggi, mentre appaiono in crescita alcuni partiti di dimensioni medio-piccole intorno ai 20-25 seggi e al 5%, che sono aumentati di numero rispetto alle elezioni precedenti.

Tra le novità di questa consultazione, il Partito del Socialismo e della Libertà (PSOL), che si è formato da una costola del PT ed ha raggruppato vari deputati uscenti dal partito di Lula, ottenendo però soltanto tre seggi alla Camera e nessuno al Senato.

Al Senato è stato invece decretato il successo del PLF che con sei seggi conquistati di quelli in balli, ha superato nettamente il PT che ne ha ottenuti soltanto due, come si vede sempre in TAB. 12.

Come sempre succede quando le elezioni legislative e quelle presidenziali coincidono, sono queste ultime che catalizzano l'attenzione e la campagna elettorale. In ballo c'era la rielezione di Lula, sfidato questa volta da un avversario agguerrito ma non in grado di impensierirlo. Luis Inacio Lula da Silva si ripresentava agli elettori forte di alcuni successi in politica economica e nelle politiche sociali, ancora icona delle fasce più deboli della popolazione per le quali ha fatto di nuovo campagna elettorale, ma anche coinvolto negli scandali che hanno macchiato il suo partito e moltissimi parlamentari (peraltro quasi tutti rieletti). Il suo sfidante, Geraldo Alckmin Filho, governatore dello stato di San Paulo, si presentava invece come un amministratore preciso e affidabile, rappresentante dei ceti medio-alti.

I due partiti che li sostenevano, il PT di Lula e il Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB) di Alckmin, sono entrambi partiti di sinistra con programmi non molto distanti e piuttosto attenti al sociale, anche se più liberista il secondo. La battaglia si è dunque giocata sulle figure dei due candidati e su ciò che questi rappresentavano agli occhi della popolazione, più che sui programmi politici. In realtà il vero dubbio non era sulla vittoria di Lula, data per scontata, ma sulla sua affermazione al primo o al secondo turno. Se fino a pochi mesi prima la rielezione immediata di Lula non era in discussione – al punto che i maggiori esponenti dei partiti avversari non hanno voluto candidarsi – l'ultimo scandalo, scoppiato proprio a ridosso del primo turno a causa di un dossier contro i socialdemocratici che il PT era pronto ad acquistare, e lo schierarsi dei mass media contro il presidente uscente, hanno proposto uno scenario completamente diverso. Ed infatti, come si vede in TAB. 13, Alckmin ha avuto un'ottima performance, ottenendo un insperato 41,6% e costringendo Lula (al 48,6%) ad un secondo turno che si è svolto oltre tre settimane dopo, il 29 ottobre. Degli altri cinque candidati nessuno ha raggiunto percentuali significative. Nella seconda tornata Lula è stato riconfermato alla presidenza del Brasile per i prossimi quattro anni con il 60,8% dei voti, raccolti soprattutto nelle aree e tra le classi sociali più disagiate, recuperando quei quasi dieci milioni di voti che aveva perso nel primo turno. Resta adesso per il presidente confermato l'incognita di poter governare a fronte di un Congresso frammentato in più di venti partiti, dove il suo, il PT, non ha neanche la maggioranza relativa.

TAB. 13 – *Elezioni presidenziali in Brasile (1 e 29 ottobre 2006).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Luis Inacio Lula da Silva	Partito dei Lavoratori (PT)	46.662.365	48,61	58.295.042	60,83
Geraldo Alckmin	Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB)	39.968.369	41,64	37.543.178	39,17
Heloisa Helena	Partito del Socialismo e della Libertà (PSOL)	6.575.393	6,85		
Cristovam Buarque	Partito Democratico Laburista (PDT)	2.538.844	2,64		
Ana Maria Rangel	Partito Repubblicano Progressista (PRP)	126.404	0,13		
Josè Maria Eymael	Partito Sociale Democratico Cristiano (PSDC)	63.294	0,07		
Luciano Bivar	Partito Sociale Liberale (PSL)	62.064	0,06		
<i>Totale</i>		<i>95.996.733</i>	<i>100,0</i>	<i>95.838.220</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		8.815.219		6.159.931	
Votanti		104.724.120	83,2	101.997.079	81,0
Elettori		125.913.479		125.913.479	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Ecuador

Ad ottobre i circa nove milioni di ecuadoregni sono stati chiamati a votare per rinnovare i 100 seggi del parlamento monocamerale e per scegliere il nuovo presidente per i successivi quattro anni. Se le elezioni per il parlamento non hanno comportato grandi novità, l'interesse è stato invece suscitato dalle elezioni presidenziali, svoltesi ad un anno e mezzo dalla crisi che aveva portato alla rimozione del presidente Gutierrez da parte del parlamento.

Nella tradizione dell'accentuato multipartitismo ecuadoregno e dei governi di coalizione, il vincitore di queste elezioni legislative sono stati il Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN), di matrice progressista, e il Partito Società Patriottica (PSP), di orientamento più conservatore. Entrambi hanno ottenuto circa un quarto dei seggi del legislativo, come si vede in TAB. 14: 27 il PRIAN e 23 il PSP, entrambi guadagnando rappresentanza rispetto alle elezioni precedenti. Si conferma inoltre il tasso molto alto di frammentazione politico-partitica che, anche questa volta, ha portato in parlamento un elevato numero di

forze politiche: otto con almeno due seggi ed una decina con un solo rappresentante (si veda la voce Altri sempre nella TAB. 14).

TAB. 14 – *Elezioni legislative in Ecuador (15 ottobre 2006). Congresso nazionale (Congreso Nacional, monocamerale).*

Partito	N seggi
Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN)	27
Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP)	23
Partito Sociale Cristiano (PSC)	12
Alleanza Sinistra Democratica - RED	10
Partito Roldosista Ecuatoriano (PRE)	6
Movimento Unità Plurinazionale Pachakutik (MUPP)	6
Movimento Popolare Democratico (MPD)	3
Unione Democratica Cristiana (UDC)	2
Altri	11
<i>Totale</i>	<i>100</i>
Elettori	9.160.899

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Le elezioni presidenziali, invece, hanno sbloccato lo stallo politico in cui si trovava il paese da più di un anno. Salito alla massima carica dello stato nel 2002 (si veda questa Rubrica in vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50), Gutierrez aveva formato prima un governo di sinistra, poi caduto su questioni legati ai trattati di libero scambio tra i paesi delle Americhe e, due anni più tardi, nel 2004, uno di destra. Agli inizi del 2005, su proposta del presidente, la quasi totalità della Corte suprema fu destituita, con un atto che fu ritenuto anticostituzionale. Questa decisione provocò forti reazioni in tutto il paese e il parlamento decise di rimuovere lo stesso Gutierrez e di sostituirlo con il vicepresidente, Alfredo Palacio, il quale formò un nuovo esecutivo costituito principalmente da esponenti della Sinistra Democratica arrivando alla scadenza naturale dei quattro anni di mandato.

Le elezioni del novembre 2006 hanno visto ben 13 candidati sfidarsi per la carica presidenziale, di cui soltanto due o tre con concrete speranze di vittoria o di accesso al ballottaggio. L'elezione del presidente è infatti a due turni, salvo che nella prima tornata un candidato non riesca ad ottenere il 40% dei voti e a distanziare il secondo di almeno 10 punti percentuali. Il primo turno ha visto prevalere il milionario Alvaro Noboa, alla sua terza corsa presidenziale, con il 26,8% dei voti, seguito da Rafael Correa, ex ministro delle finanze e vicino al presidente venezuelano Chavez, con il 22,8%. Ha avuto una prestazione al di sotto delle aspettative uno dei favoriti, il socialista Leon Roldos, dato da tutti i sondaggi pre-elettorali al

ballottaggio con Correa, ed invece giunto quarto, con poco meno del 15%. Terzo, con il 17,8% dei consensi, è giunto il fratello del presidente rimosso Lucio Gutierrez, Gilmer Gutierrez, sostenuto dallo stesso partito del fratello, il Partito Società Patriottica. Gli altri candidati hanno tutti ottenuto meno del 10% dei consensi.

Il secondo turno, svoltosi circa un mese più tardi, il 26 novembre, ha ribaltato i risultati della prima tornata, consegnando la vittoria a Correa con il 56,7% dei voti, come si vede in TAB. 15.

TAB. 15 – *Elezioni presidenziali in Ecuador (15 ottobre e 26 novembre 2006).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Rafael Correa	Alianza PAIS	1.246.333	22,8	3.517.628	56,7
Alvaro Noboa	Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN)	1.464.251	26,8	2.689.412	43,3
Gilmar Gutiérrez	Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP)	950.895	17,4		
Leon Roldos Aguilera	Partito Sinistra Democratica (ID) / Rete Etica e Democratica	809.754	14,8		
Cynthia Viteri	Partito Sociale Cristiano (PSC)	525.728	9,6		
Luis Macas	Movimento Unità Plurinazionale Pachakutik (MUPP)	119.577	2,2		
Fernando Rosero	Partito Roldosista Ecuatoriano (PRE)	113.323	2,1		
Marco Proaño Maya	Movimento Rivendicazione Democratica	77.655	1,4		
Luis Villacís	Movimento Popolare Democratico (MPD)	72.762	1,3		
Jaime Damerval Martínez	Concentrazione Forze Popolari	25.284	0,6		
Marcello Larrea Cabrera	ATR	23.233	0,4		
Lenin Torres	Movimento Rivoluzionario di Partecipazione Popolare (MRPP)	15.357	0,3		
Carlos Sagnay de la Bastida	INA	13.455	0,3		
<i>Totale</i>		<i>5.457.607</i>	<i>100,0</i>	<i>6.207.040</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		1.091.833			
Votanti		6.549.440	71,5		
Elettori		9.165.125			

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Da notare poi l'elevato numero di schede bianche o nulle, oltre un milione, che può essere interpretato come un segno di insoddisfazione da parte dell'elettorato. Se si considera infatti che in Ecuador il voto è obbligatorio e sanzionabile, è ragionevole pensare che un numero così ingente di voti non validi sia da attribuire ad un volontaria forma di protesta, alternativa all'astensionismo. A rafforzare questa ipotesi, c'è il fatto che i mass media, contrariamente al solito, in queste elezioni non hanno dedicato affatto attenzione al numero delle schede bianche e nulle, mentre abitualmente il dato veniva fornito al pari degli altri. Il timore era, probabilmente, che il numero delle bianche superasse quello dei voti ai due candidati del ballottaggio.

Messico

Tornata elettorale affollata quella del 2 luglio per gli elettori messicani che, oltre a dover scegliere il nuovo presidente, sono stati chiamati a rinnovare entrambi i rami del Parlamento, ossia i 500 seggi della camera bassa e i 128 della camera alta, ed anche un certo numero di cariche locali.

Tre erano le forze politiche che si disputavano il successo in queste consultazioni.

La prima era il Partito di Azione Nazionale (PAN), guidato dal candidato alla presidenza Felipe Calderón, di orientamento conservatore, che aveva presentato un programma elettorale centrato sulla repressione della violenza e della criminalità, una delle maggiori piaghe del paese, proponendo addirittura la pena di morte per crimini leggeri ma diffusi quali la rapina e il borseggio.

Le altre erano due coalizioni che raggruppavano vari partiti vicini tra loro dal punto di vista ideologico. Una era l'Alleanza per il Bene di Tutti, progressista, composta dal Partito della Rivoluzione Democratica (PRD), dal Partito del Lavoro (PT) e dal Partito Convergenza (PC), e guidata dal PRD e dal suo leader, l'altro candidato presidenziale forte, ex sindaco di Città del Messico, Manuel Obrador. L'altra era l'Alleanza per il Messico, formata dal Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI) e dal Partito Verde Ecologista del Messico (PVEM) e capeggiata dall'ex senatore Roberto Madrazo, leader del PRI.

Come si vede nelle TABB. 16 e 17, il PAN si è largamente aggiudicato la vittoria in entrambi i rami del parlamento. Alla Camera ha ottenuto il 33,4% dei voti e 206 seggi, mentre al Senato il 33,6% e 52 seggi, in tutti e due i casi superando largamente le due coalizioni avversarie, che sono rimaste intorno al 28-29% sia alla Camera che al Senato, nettamente distaccate in termini di seggi.

I risultati dell'Alleanza per il Messico sono la conferma, inoltre, della profonda crisi in cui versa il Partito Rivoluzionario Istituzionale messicano, formazione storica e al potere per decenni in questo paese, ma ormai in declino probabilmente irreversibile.

TAB. 16 – *Elezioni legislative in Messico (2 luglio 2006). Camera dei deputati (Cámara de Diputados).*

Partito	N voti	%	PR	N seggi Magg.	Tot.
Partito di Azione Nazionale (PAN)	13.845.121	33,4	69	137	206
Alleanza per il Bene di Tutti ¹	12.013.364	29,0	60	100	160
Alleanza per il Messico ²	11.676.585	28,2	58	63	121
Partito Nuova Alleanza	1.883.476	4,6	9	--	9
Alternativa Social Democratica e Contadina	850.989	2,1	4	--	4
Altri	128.825	0,3	--	--	--
Voti non validi	1.037.574	2,4			
<i>Totale</i>	<i>41.435.934</i>	<i>100,0</i>	<i>200</i>	<i>300</i>	<i>500</i>
Votanti		58,9			
Elettori	71.351.123				

¹ Formata dal Partito della Rivoluzione Democratica (PRD), dal Partito del Lavoro (PT) e dal Partito Convergenza (PC).

² Formata dal Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI) e dal Partito Verde Ecologista del Messico (PVEM).

Fonti: sito dell'Istituto federale elettorale del Messico www.ife.org.mx; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

TAB. 17 – *Elezioni legislative in Messico (2 luglio 2006). Senato (Cámara de Senadores).*

Partito	N voti	%	Magg.	N seggi PR	Tot.
Partito di Azione Nazionale (PAN)	14.035.503	33,6	41	11	52
Alleanza per il Bene di Tutti ¹	12.397.008	29,7	26	10	36
Alleanza per il Messico ²	11.681.395	28,0	29	9	38
Partito Nuova Alleanza	1.688.198	4,0	--	1	1
Alternativa Social Democratica e Contadina	795.730	1,9	--	1	1
Altri	119.422	0,3	--	--	--
Voti non validi	1.021.932	2,5			
<i>Totale</i>	<i>41.739.188</i>	<i>100,0</i>	<i>96</i>	<i>32</i>	<i>128</i>
Votanti		58,9			
Elettori	71.351.123				

¹ Formata dal Partito della Rivoluzione Democratica (PRD), dal Partito del Lavoro (PT) e dal Partito Convergenza (PC).

² Formata dal Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI) e dal Partito Verde Ecologista del Messico (PVEM).

Fonti: sito dell'Istituto federale elettorale del Messico www.ife.org.mx; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Altre due forze politiche sono poi entrate nel parlamento messicano: il Partito Nuova Alleanza e l'Alternativa Social Democratica e Contadina, entrambi di recente formazione, rispettivamente con nove e quattro seggi alla Camera e con un seggio a testa al Senato.

Alle elezioni presidenziali il successo del PAN si è ripetuto, anche se in modo molto meno netto. La sfida per il successore del presidente uscente Vicente Fox, non rieleggibile per un secondo mandato sessennale, era tra i leader delle tre maggiori formazioni politiche: Felipe Calderón del PAN, forte nei sondaggi che davano vincente il suo partito alle legislative e forte del sostegno del presidente uscente Fox, esponente del suo stesso partito, Manuel Obrador del PRD, che puntava all'elezione dopo due sconfitte successive, e Roberto Madrazo del PRI, ansioso a sua volta di riconquistare per il suo partito quel mandato che il PRI aveva perso per la prima in 70 anni di storia messicana proprio alle elezioni precedenti, quelle del 2000 (si veda questa Rubrica in vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 46).

Altri due candidati hanno corso per la prima carica del paese, in rappresentanza delle due nuove liste registrate per le contestuali legislative, ossia Patricia Mercado, intellettuale progressista molto in vista, per l'Alternativa Social Democratica e Contadina, e Roberto Campa, ex militante del PRI, per il Partito Nuova Alleanza, entrambi senza però poter sperare concretamente nella vittoria.

La vera sfida era infatti tra Calderón e Obrador, che in tutti i sondaggi pre-elettorali erano dati testa a testa. I risultati elettorali, come si vede in TAB. 18, hanno rispecchiato in pieno le previsioni e i sondaggi. Calderón ha battuto Obrador con meno di 245mila voti su 41 milioni, pari allo 0,6%.

Madrazo è giunto terzo con il 22,3%, una performance per il PRI ancora peggiore che nel 2000 quando il suo candidato fu secondo con il 36,1% dei consensi. Gli altri due candidati sono rimasti sotto il 3% dei voti.

Queste elezioni presidenziali, caratterizzate da una partecipazione elettorale record intorno al 60%, sono state inoltre le prime alle quali erano ammessi a votare anche i cittadini messicani residenti all'estero, ma degli aventi diritto, soltanto l'1% ha fatto richiesta della scheda elettorale.

TAB. 18 – *Elezioni presidenziali in Messico (2 luglio 2006).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Felipe Calderón	Partito di Azione Nazionale (PAN)	15.000.284	35,9
Manuel López Obrador	Alleanza per il Bene di Tutti	14.756.350	35,3
Roberto Madrazo	Alleanza per il Messico	9.301.441	22,3
Patricia Mercado	Alternativa Social Democratica e Contadina	1.128.850	2,7
Roberto Campa	Partito Nuova Alleanza	401.804	1,0
Schede non valide		904.604	2,1
Altri nomi non candidati		297.989	0,7
<i>Totale</i>		<i>41.791.322</i>	<i>100,0</i>
Votanti			58,9

Queste presidenziali messicane saranno però ricordate soprattutto per la disputa che ha seguito la proclamazione del vincitore. Alcuni giorni dopo le elezioni, l'Istituto elettorale federale ha annunciato la vittoria di Calderón, vittoria che non è stata però accettata da Obrador e dal suo partito, che hanno denunciato errori nel computo dei voti e fatto appello al riconteggio delle schede, soprattutto a Città del Messico.

Però, tutti i controlli e le proclamazioni ufficiali, nonché le dichiarazioni degli osservatori UE che non avevano riscontrato irregolarità nello svolgimento del voto, sembravano dar ragione ai primi risultati e confermare la vittoria seppur di un soffio di Calderón. Nel periodo di attesa della sentenza ufficiale del Tribunale elettorale, entrambi i candidati continuavano a dichiararsi vincitori e da parte dei sostenitori di Obrador ci sono stati anche tentativi di rivolta. A settembre il Tribunale elettorale ha confermato i primi risultati e la vittoria di Calderón, che è diventato così presidente del Messico per i prossimi sei anni. La barra del governo si mantiene dal lato conservatore, ma Calderón ha ereditato dal suo collega di partito una presidenza difficile, dal momento che l'amministrazione Fox ha molto deluso, soprattutto nei rapporti con gli USA, giudicati troppo servili, e in politica interna, con il fallimento sul fronte della lotta alla povertà.

Nicaragua

Alla normale scadenza della legislatura quinquennale l'elettorato nicaraguense è ritornato alle urne per rinnovare interamente l'*Asamblea Nacional*, il parlamento monocamerale, ed eleggere il nuovo presidente.

I 90 deputati sono eletti con sistema proporzionale di lista ed ulteriori due seggi sono assegnati d'ufficio al presidente uscente e al candidato giunto secondo nella corsa presidenziale, cosicché l'*Asamblea* è di fatto composta da 92 membri. Il presidente, capo del governo e capo dello stato ed eletto direttamente come in tutti i regimi presidenziali, è eletto contestualmente al parlamento con un sistema a doppio turno. Secondo la legge elettorale introdotta nel 2000, il secondo turno è evitato se un candidato raggiunge almeno il 40% dei voti, o se raggiunge il 35% ma ha almeno cinque punti percentuali di vantaggio sul secondo candidato. La legge prevede anche che un partito possa perdere il proprio status legale se non supera la soglia del 4% dei voti. Queste del novembre 2006 sono state le seconde elezioni con la nuova normativa dopo quelle del 2001 (si veda questa Rubrica in vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48).

Nonostante le polemiche prima e dopo la chiusura delle urne, gli osservatori internazionali e l'Organizzazione degli stati americani (OAS) hanno dichiarato che le elezioni si sono svolte in modo regolare. Il 66,7% degli oltre 3,5 milioni di elettori si sono recati alle urne.

I risultati elettorali sono stati significativi, sia per le elezioni presidenziali che per quelle legislative. Alle presidenziali si è avuto il ritorno al potere, dopo

quasi venti anni, di Daniel Ortega, storico capo del partito sandinista FSLN. Alle legislative, invece, si è avuta la fine del bipartitismo che aveva caratterizzato il sistema nicaraguense fin dall'indipendenza.

Dopo tre legislature in cui i partiti conservatori avevano dominato la scena e le sue tre sconfitte consecutive alle presidenziali, Ortega torna al potere 16 anni dopo il suo mandato del 1985-1990. La legge elettorale del 2000 ha consentito ad Ortega di vincere al primo turno, avendo ottenuto il 38% dei consensi ed avendo distanziato il suo più diretto avversario di ben oltre i cinque punti necessari. Come si vede in TAB. 19, infatti, il candidato dell'Alleanza Liberale Nicaraguense (ALN) ed ex ministro delle finanze, Eduardo Montealegre, si è fermato al 28,3%.

Al terzo posto, a pochissima distanza da Montealegre, l'altro candidato conservatore, José Rizo, co-fondatore e leader del Partito Liberale Costituzionalista (PLC), detto il "re del caffè", che ha raggiunto il 27,1%.

Distanziati sono invece giunti gli altri due candidati: Edmundo Jarquín, leader del Movimento Rinnovatore Sandinista (MRS), formazione con aspirazioni riformiste fondata nel '95 da una scissione dal FSLN, con il 6,3%, ed Edén Pastora, dell'Alternativa per il Cambiamento (AC), formazione di sinistra sempre di ispirazione sandinista, che ha ottenuto soltanto lo 0,3% dei voti.

TAB. 19 – Elezioni presidenziali in Nicaragua (5 novembre 2006).

Candidati	Partito	N voti	% voti
Daniel Ortega Saavedra	Fronte Sandinista Liberazione Nazionale (FSLN)	930.862	38,0
Eduardo Montealegre Rivas	Alleanza Liberale Nicaraguense (ALN)	693.391	28,3
José Rizo Castellón	Partito Liberale Costituzionalista (PLC)	664.225	27,1
Edmundo Jarquín Calderon	Movimento Rinnovatore Sandinista (MRS)	154.224	6,3
Edén Pastora Gomez	Alternativa per il Cambiamento (AC)	7.200	0,3
<i>Totale</i>		<i>2.449.902</i>	<i>100,0</i>
Elettori		3.665.141	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org. Elaborazione propria.

I due candidati conservatori, Montealegre e Rizo, hanno raccolto insieme oltre il 50% dei consensi. Se non fosse avvenuta la scissione tra PLC ed ALN, guidata da Montealegre ed altri dissidenti espulsi dal partito, è probabile che i conservatori avrebbero ottenuto la loro quarta vittoria consecutiva e Ortega non sarebbe tornato al potere. L'obiettivo di ricomporre la frattura all'interno dei liberali e di evitare la scissione del PLC era stato uno degli obiettivi degli Stati Uniti, che però non sono riusciti a fermarla ed evitare la conseguente doppia candidatura.

Le fortissime pressioni statunitensi, al limite dell'ingerenza, nella fase pre-elettorale, hanno sortito l'effetto opposto. Gli USA avevano apertamente soste-

nuto, politicamente e finanziariamente, il candidato conservatore Eduardo Montealegre ed osteggiato in tutti i modi l'antico nemico rivoluzionario Ortega, il quale, a sua volta, era stato supportato apertamente dal presidente venezuelano Chavez.

Ortega ha vinto al primo turno e governerà il paese per i prossimi cinque anni, pur non potendo contare sull'appoggio del parlamento in cui sono invece, seppur di poco, i liberali a detenere più seggi.

Come si vede in TAB. 20, il FSLN ha ottenuto infatti 38 seggi e potrebbe contare sul supporto dei 5 deputati dell'MRS. I liberali, però, hanno complessivamente 47 seggi (25 del PLC e 22 dell'ALN), oltre che dei due seggi non elettivi, che spettano al secondo arrivato nella corsa presidenziale (e quindi a Montealegre) e al presidente uscente (Enrique Bolaños, del PLC). Il ritorno di Ortega si presenta quindi in una situazione di governo diviso.

TAB. 20 – *Elezioni legislative in Nicaragua (5 novembre 2006). Assemblea nazionale (Asamblea Nacional, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Fronte Sandinista Liberazione Nazionale (FSLN)	40.851	37,6	38
Partito Liberale Costituzionalista (PLC)	592.118	26,5	25
Alleanza Liberale Nicaraguense / Partito Conservatore (ALN / PC)	597.709	26,7	22
Movimento Rinnovatore Sandinista (MRS)	194.416	8,7	5
Alternativa per il Cambiamento (AC)	12.598	0,5	--
Membri non eletti			2
<i>Totale</i>	<i>1.437.692</i>	<i>100,0</i>	<i>92</i>
Voti validi	2.237.692		
Schede bianche	208.000		
Votanti	2.445.692	66,7	
Elettori	3.665.141		

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Non solo, ma lo storico bipartitismo nicaraguense sembra essere ormai tramontato. Fino al 1979, quando il FSLN, movimento di matrice rivoluzionaria e marxista, abbatté il regime del dittatore Somoza, infatti, la scena politica era stata dominata dal Partito Democratico, di ispirazione liberale, e dal Partito Legittimista, di matrice conservatrice. In realtà quella del governo sandinista è stata una parentesi nella storia politica del Nicaragua, caratterizzata invece dalla preminenza delle forze conservatrici. Le elezioni del '90 segnarono infatti il

ritorno al potere delle forze antisandiniste e liberali. Dopo la fine del governo sandinista e la sconfitta del FSLN alle legislative e dell'allora presidente uscente Ortega alle presidenziali nel 1990, il bipartitismo si è mantenuto ma sono cambiati i soggetti. Da una parte il FSLN e dall'altra le cosiddette Forze Democratiche che, in varie alleanze e sigle, si oppongono ai sandinisti e li hanno sconfitti per tre elezioni consecutive: l'Unione Nazionale di Opposizione (UNO) nel 1990, l'Alleanza Liberale (AL) nel 1996 e il Partito Liberale Costituzionalista (PLC) nel 2001 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* nn. 27, 39 e 48).

La prossima legislatura, iniziata ufficialmente nel gennaio 2007, si presenta di non facile gestione per il vecchio rivoluzionario, anche e soprattutto per i compromessi che Ortega ha già fatto con la Chiesa cattolica per garantirsi l'appoggio e per quelli che dovrà fare con gli USA per non averli espressamente ostili come un ventennio fa.

Stati Uniti

Il 7 novembre si sono svolte le elezioni di medio termine statunitensi, ossia le elezioni legislative per il rinnovo dell'intera Camera dei rappresentanti (435 seggi) e di un terzo dei 100 seggi del Senato (questa volta 33 seggi), che hanno luogo a metà del mandato presidenziale.

In questa tornata elettorale molto densa gli elettori americani erano chiamati al voto anche per rinnovare 36 delle 50 cariche di governatore e per una corposa serie di referendum indetti, sia dai democratici che dai repubblicani, in quasi tutti gli stati.

Se le *mid term elections*, fungono da termometro politico del paese e danno un quadro del grado di consenso intorno all'amministrazione del presidente in carica, le elezioni del 2006 sono state un radicale cambio di rotta ed un segnale forte per il presidente G.W. Bush. Il partito democratico, all'opposizione da 12 anni, ha infatti registrato una vittoria su tutti i fronti. Entrambe le camere del Congresso USA sono passate in mano democratica, così come la maggior parte dei governatorati degli stati; inoltre, hanno avuto successo molti dei referendum da loro promossi.

Come si vede in TAB. 21, la Camera passa largamente ai democratici con 233 seggi contro i 202 repubblicani, con un incremento per i primi di circa 30 seggi rispetto alla legislatura precedente (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53). La vittoria al Senato è stata invece più di misura, anche se i democratici sono riusciti a vincere tutti e 6 i seggi incerti di queste elezioni, a conquistarne un totale di 22 su 33 e spostare così l'ago della bilancia, anche nella camera più importante, a loro favore. Considerando i due indipendenti che hanno dichiarato di votare con i democratici, questi ultimi dispongono ora di 51 seggi al Senato contro i 49 repubblicani.

TAB. 21 – *Elezioni legislative negli Stati Uniti (7 novembre 2006). Camera dei Rappresentanti (House of Representatives) e Senato (Senate, parziale).*

Partito	Camera		Senato
	N seggi	N seggi conquistati	N seggi in totale
Partito Democratico	233	22	51 ¹
Partito Repubblicano	202	11	49
<i>Totale</i>	<i>435</i>	<i>33</i>	<i>100</i>

¹ Due dei 51 seggi attribuiti ai democratici sono in realtà seggi vinti da indipendenti di area democratica.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

L'amministrazione Bush ha incassato la sconfitta, peraltro prevista, anche se non in questa entità, ed ha reagito eliminando alcuni esponenti della linea politica precedente e particolarmente contrastata nel paese, come il segretario alla difesa Rumsfeld, sostenitore della linea dura nella guerra in Irak. D'altro lato, però, il governo Bush ha iniziato anche tentativi di dialogo con i democratici, per poter superare senza troppi blocchi e veti gli ultimi due anni del suo mandato presidenziale.

La vittoria democratica riporta quindi il sistema politico americano in una situazione di governo diviso, con il presidente che convive con un Congresso (in questo caso con entrambi i suoi rami) eletto con una maggioranza diversa dalla sua. Situazione che è stata quasi sempre la norma negli USA, in particolare dal secondo dopoguerra, e che si era invece interrotta durante gli anni della presidenza Bush, dal 2000 in poi, quando per sei anni si era avuta una situazione di governo unificato (presidente e intero Congresso repubblicani) che aveva suscitato nell'opinione pubblica americana non pochi malumori e timori di eccessivo accentrimento del potere.

Venezuela

Alla scadenza sessennale del mandato presidenziale, i 15 milioni di elettori venezuelani sono stati chiamati alle urne per scegliere il presidente che avrebbe dovuto succedere al carismatico capo dello stato Hugo Chavez. Ma Chavez, al potere dal 1999 (già rieletto presidente dopo una riforma costituzionale per cui il computo del suo mandato parte in realtà dal 2000) e confermato nel 2004 da un referendum popolare (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* nn. 42 e 46), correva da assoluto favorito per la rielezione.

Altri 15 candidati si sono presentati alla corsa per la massima carica dello stato, supportati da un totale di 86 liste e partiti. Soltanto due avevano però speranza di poter contrastare in qualche modo il predominio di Chavez, ossia Manuel Rosales e Benjamin Rausseo. Quest'ultimo, imitato da altri due candidati, si è poi ritirato a tre settimane dal voto, denunciando l'eccessiva polarizzazione della competizione tra i due maggiori, e lasciando quindi il campo libero a Rosales come unico sfidante del presidente uscente.

I due avversari erano sostenuti, rispettivamente, da ben 24 e 43 partiti e liste di vario tipo oltre alle due forze politiche principali di cui sono a capo: il Movimento Quinta Repubblica (MVR) per Chavez, e il partito Nuovo Tempo per Rosales.

I risultati sono stati in linea con i sondaggi e con le aspettative del paese e degli osservatori internazionali, mercati compresi: Chavez ha stravinto con oltre 25 punti percentuali di vantaggio sul suo avversario, ottenendo il 62,9% dei voti contro il 36,9% di Rosales, come si vede in TAB. 22.

TAB. 22 – *Elezioni presidenziali in Venezuela (3 dicembre 2006).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Hugo Chávez Frias	Movimento Quinta Repubblica (MVR)	7.300.988	62,9
Manuel Rosales	Nuovo Tempo	4.287.467	36,9
Luis Reyes	Giovane	4.793	0,04
Venezuela Da Silva	Nuovo Ordine Sociale (NOS)	3.977	0,03
Carmelo Romano Pérez	Movimento Liberale Popolo Unito (MLPU)	3.734	0,03
Alejandro Suárez	Movimento Sentire Nazionale	2.956	0,03
Eudes Vera	Indipendente	2.804	0,02
Carolina Contreras	Indipendente	2.168	0,02
Pedro Aranguren	Movimento Coscienza del Paese	2.062	0,02
José Tineo	Partito Nazionale Venezuela Terzo Millennio (VTM)	1.501	0,01
Yudith Salazar	Figli della Patria (HP)	1.354	0,0
Angel Irigoyen	Rompiano le Catene (RC)	1.314	0,0
Homer Rodríguez	Per Amore del Venezuela	1.121	0,0
Isabella León	Istituzione Forza e Pace	793	0,0
<i>Totale</i>		<i>11.617.032</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		160.081	
Votanti		11.777.113	74,0
Elettori		15.921.223	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Nella capitale, una città spaccata in due tra chavisti e anti-chavisti, i quartieri popolari, nei quali il presidente uscente raccoglie il massimo dei suoi consensi, sono stati decisivi per la sua rielezione, mentre i quartieri degli “squallidi”, come vengono definiti i borghesi e la classe medio-alta dai chavisti, hanno in maggioranza votato per Rosales.

La campagna elettorale del presidente uscente si è concentrata su temi piuttosto classici della sua amministrazione: gestione nazionale delle risorse primarie, sovranità nazionale del Venezuela, contrasto con gli Stati Uniti e in particolare con la presidenza Bush. L'inizio della campagna è stato segnato dallo slogan “Dieci milioni di voti”, poi lasciato cadere quando lo stesso Chavez si è reso conto che sarebbero stati un obiettivo difficilmente raggiungibile.

Rosales, invece, si è concentrato sulle critiche al suo avversario - in particolare sulle mancate entrate per il paese dei proventi del petrolio a causa dei prezzi di favore fatti a Cuba e proprio agli USA – ma anche sui programmi sociali orientati a conciliare il sostegno alle fasce più disagiate con l'economia di mercato. Entrambi i candidati hanno poi fatto ricorso a imponenti manifestazioni di massa, soprattutto nella capitale Caracas, in cui sono state mobilitate centinaia di migliaia di persone.

Data la netta polarizzazione dello scontro e la mobilitazione delle fila filopresidenziali e di quelle fortemente contrarie, il tasso di affluenza alle urne atteso era piuttosto alto, anche se l'astensionismo è in crescita in Venezuela da diverse tornate elettorali. Il 74% di partecipazione riscontrato in queste elezioni, quasi 20 punti percentuali in più rispetto alle precedenti presidenziali, ha, almeno temporaneamente, invertito la tendenza.

Le elezioni si sono svolte in modo regolare, anche se ci sono state molte polemiche sull'effettiva regolarità delle liste elettorali. Vari tentativi di controllo e aggiornamento di queste liste, commissionati a diverse università statali del paese, non sono stati realizzati. Le proiezioni di alcune di queste stime mostrerebbero però che, nonostante le incongruenze presenti nei registri, esse non sarebbero tali da modificare gli esiti elettorali.

All'uscita dei primi risultati parziali Chavez ha festeggiato la vittoria con un lungo discorso dal *Balcón del pueblo* del palazzo presidenziale di Caracas, mentre il suo avversario ha ammesso la sconfitta ma ha precisato che il distacco reale era molto minore rispetto a quello ufficialmente annunciato.

Altri sei anni attendono dunque Chavez alla guida del Venezuela - anni in cui il presidente ha già annunciato di voler ulteriormente modificare la Costituzione per poter essere rieletto un'altra volta - in un'America Latina sempre più spostata verso la sinistra “rivoluzionaria” e in contrasto, molto ideologico ma non in competizione economica, con gli Stati Uniti.

