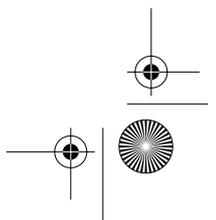
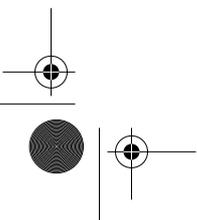
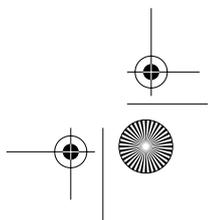
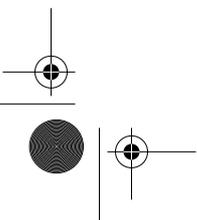
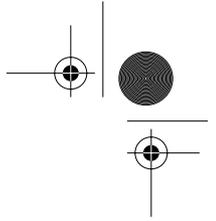


# LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.  
Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:55)
  2. Armenia (1999:43; 2003:50)
  3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52)
  4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
  5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50)
  6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54)
  7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
  8. Cipro (2003:50; 2006:57)
  9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54)
  10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54)
  11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
  12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57)
  13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49)
  14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
  15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:55)
  16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52)
  17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49)
  18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
  19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52)
  20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50)
  21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53)
  22. Lussemburgo (2004:52)
  23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50)
  24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54)
  25. Montenegro (2002:50; 2003:50)
  26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:55)
  27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50)
  28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:55)
  29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57)
  30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57)
  31. Repubblica Democratica Tedesca (1990:27)
  32. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54)
  33. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53)
  34. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
  35. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52)
  36. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52)
  37. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57)
  38. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53)
  39. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52)
  40. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50)
  41. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51)
  42. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57)
  43. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
- Africa*
1. Angola (1992:31)
  2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57)
  3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53)
  4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:55)
  5. Burundi (2005:55)
  6. Camerun (1992:30)
  7. Capo Verde (2006:57)
  8. Costa d'Avorio (1990:28)
  9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:55)
  10. Etiopia (2005:54)
  11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:55)
  12. Gambia (1992:30; 2001:48)
  13. Ghana (2004:53)
  14. Gibuti (2003:50)
  15. Kenya (1992:31; 2002:50)
  16. Lesotho (1993:32; 2002:49)
  17. Liberia (1997:40; 2005:55)
  18. Madagascar (2002:50)
  19. Malawi (1995:34; 1999:43)
  20. Mali (2002P:49; 2002L:50)
  21. Marocco (1997:40; 2002:50)
  22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53)
  23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53)
  24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53)
  25. Nigeria (1999:43; 2003:50)
  26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47)
  27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52)
  28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)
- Americhe*
1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:55)
  2. Bahamas (2002:49)
  3. Barbados (2003:50)
  4. Belize (2003:50)
  5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:55)
  6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50)
  7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57)

8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:55)
  9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
  10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
  11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50)
  12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57)
  13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50)
  14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51)
  15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:55)
  16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51)
  17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48)
  18. Panama (1999:43; 2004:52)
  19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50)
  20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53)
  23. Suriname (2005:54)
  24. Trinidad/Tobago (2002:50)
  25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53)
  26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:55)
  27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50)
  3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
  4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:55)
  5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52)
  6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52)
  7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57)
  8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
  9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54)
  10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43)
  11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
  12. Palestina (1996:38)
  13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
  14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:55)
  15. Sud Corea (2002:50; 2004:52)
  16. Thailandia (2005:54; 2006:57)
  17. Timor Est (2002:49)
  18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:55)

#### QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52)

#### *Fonti generali:*

*Volumi:* D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990.

*Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org/); [http://psephos.adam-carr.net](http://psephos.adam-carr.net/); [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); l'archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline), nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa, l'osservatorio della democrazia in Africa [www.democracaf.com](http://www.democracaf.com); per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: [www.georgetown.edu/pdba/Elecdata](http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata). Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno, o entrambi i criteri non siano rispettati.

GENNAIO – GIUGNO 2006

*Europa:* **Cipro, Finlandia, Portogallo, Repubblica Ceca, Slovacchia, Ucraina, Ungheria**

*Africa:* **Benin, Capo Verde**

*Americhe:* **Canada, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Perù, Repubblica Dominicana**

*Asia:* **Israele, Tailandia**

*Europa*

### **Cipro**

Il 21 maggio 2006 si sono svolte a Cipro le prime elezioni legislative dall'ingresso dell'isola nell'Unione Europea. Come è noto, soltanto la parte meridionale di Cipro è membro dell'UE, dopo che è fallito il referendum del 2004 per la riunificazione dell'isola secondo il piano delle Nazioni Unite. La parte settentrionale è stata occupata nel 1974 dalla Turchia a seguito di un tentato colpo di stato da parte della Grecia sul governo cipriota e da allora la Repubblica Turca di Cipro del Nord è un territorio – ed un governo – non riconosciuto da nessun altro paese se non dalla Turchia, ed in aperta violazione dei trattati internazionali. La Repubblica di Cipro, sorta nel 1960 dopo l'indipendenza dell'isola dalla Gran Bretagna, è quindi attualmente decurtata territorialmente di più di un terzo, e la sua capitale, Nicosia, è divisa dalla linea verde dell'ONU. La forma di governo è presidenziale e il parlamento, il *Vulü Antiprosopon*, la Camera dei rappresentanti, monocamerale, è composto da 80 membri. Di questi solo 56 vengono effettivamente assegnati a seguito delle elezioni, quelli che competono ai greco-ciprioti. I restanti 24 spetterebbero, secondo la Costituzione del '60, ai rappresentanti turco-ciprioti, ma già dal '63 questi seggi sono rimasti vacanti. Da rilevare inoltre che queste sono state le prime elezioni in cui è stato concesso il diritto di voto attivo e passivo anche ai cittadini turco-ciprioti residenti nella Repubblica di Cipro, grazie ad una modifica costituzionale approvata nel gennaio precedente.

I risultati elettorali hanno confermato la sostanziale stabilità dell'elettorato cipriota, diviso tra i due maggiori partiti di pressoché ugual peso, e un terzo partito pivotale.

Come si vede in TAB. 1, infatti, il Partito Progressista dei Lavoratori (AKEL) mantiene la sua posizione di prima forza politica del paese con il 31,1% dei voti e 18 seggi, ancora una volta tallonato dall'altro maggior partito cipriota, il conservatore Raggruppamento Democratico (DISY), che in questa occasione è riuscito ad ottenere lo stesso numero di seggi ed appena 0,8 punti percentuali in meno. Entrambi i partiti hanno subito una flessione nel loro consenso elettorale di eguali proporzioni (3,6 punti percentuali in meno per l'AKEL e 3,7 per la DISY).

A trarne vantaggio è stato il terzo partito del paese, il Partito Democratico (DIKO), il partito del presidente Papadopoulos, vero vincitore di questa consultazione. Il DIKO, infatti, guadagna 2,4 punti percentuali e due seggi, arrivando a 11 scranni al Vuli.

TAB. 1 – *Elezioni legislative in Cipro (21 maggio 2006). Camera dei rappresentanti (Vuli Antiprosopon).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Progressista dei Lavoratori (AKEL)	131.237	31,2	18
Raggruppamento Nazionale (DISY)	127.734	30,3	18
Partito Democratico (DIKO)	75.429	17,9	11
Movimento dell'Unione dei Socialdemocratici di Centro (EDEK)	37.531	8,9	5
Partito Europeo (EK)	24.152	5,7	3
Partito Verde / Movimento Ecologista e Ambientalista (KEP)	8.192	2,0	1
Altri	16.873	4,0	--
<i>Totale</i>	<i>421.148</i>	<i>100,0</i>	<i>56</i>
Schede bianche e nulle	24.841		
Votanti	445.989	89,0	
Elettori	501.024		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Più che in termini di seggi, la vittoria del DIKO è stata in termini di messaggio politico. Il presidente ed il suo partito si erano schierati decisamente a favore del NO al referendum sulla riunificazione delle due parti dell'isola, e contro il piano proposto dalle Nazioni Unite. Secondo i sondaggi effettuati all'approssimarsi delle elezioni, circa la metà dei greco-ciprioti (e più del 60% dei giovani) si dichiaravano contrari ad una convivenza con i turchi e ostili al piano ONU, contro il 30% di due anni prima. Queste elezioni sono state dunque considerate dalle forze politiche, ma anche dagli osservatori, un secondo referendum rispetto a questo tema, referendum che ha premiato la linea dura di Papadopoulos.

La composizione del governo, tuttavia, si configura come una coalizione piuttosto ampia, essendo formata dall'AKEL e dal DIKO, che continua ad esercitare il suo ruolo pivotale, ma anche dagli altri tre partiti che hanno partecipato alla ripartizione dei seggi, ossia la lista congiunta Movimento dei socialdemocratici – Unione di centro (EDEK), quella del Movimento ecologista - Partito verde, e il Partito Europeo (EK) che hanno ottenuto, rispettivamente, cinque, uno, e tre

seggi. La coalizione di governo può dunque contare su 38 seggi su 56 ed è formata da tutte le forze politiche presenti in parlamento ad esclusione del DISY.

Delle forze di governo, l'EK è una delle due nuove formazioni politiche che hanno fatto la loro comparsa all'indomani del referendum sulla riunificazione. L'altra, Democrazia Europea (ED), non ha ottenuto seggi. Così come non ha ottenuto seggi il partito dei Democratici Uniti (EDI) che con solo l'1,6% dei suffragi non è riuscito a conservare l'unico seggio che aveva. In occasione di queste elezioni, l'EDI, molto favorevole alla riunificazione dell'isola secondo il piano ONU, era stato l'unico partito che aveva scelto di fruire della possibilità data dalla riforma costituzionale poco prima approvata, schierando tra i candidati una turco-cipriota, la poetessa Neshe Yashin.

La situazione politica del nuovo stato membro dell'UE, dunque, se da un lato pare piuttosto stabile ed in continuità con il passato, dall'altro lato, però pare rimanere altrettanto immobile rispetto alla situazione di divisione dell'isola, *issue* che costituisce peraltro uno dei nodi più difficili della nuova Europa a 25.

## Finlandia

L'elezione diretta del presidente finlandese ha luogo ogni sei anni la prima domenica di gennaio. Il 15 gennaio, perciò, poco più di tre milioni di votanti, pari ad una partecipazione elettorale del 70,8%, si sono recati alle urne per scegliere tra otto candidati chi sarebbe succeduto alla presidente uscente, Tarja Halonen, candidata del Partito Socialdemocratico Finlandese (SDP).

Halonen, prima presidente donna della Finlandia e personaggio politico molto amato dalla popolazione, soprattutto quella giovane e quella femminile – oltre che da molti simpatizzanti non necessariamente di area socialdemocratica – era, secondo i sondaggi, in grado di succedere a se stessa senza troppi problemi. E così è stato, anche se è stato necessario un secondo turno, avendo Halonen raggiunto soltanto il 46,3% dei consensi alla prima tornata.

Se però il primo turno ha visto la presidente uscente prevalere sul candidato del partito conservatore Raggruppamento Nazionale (KOK), Sauli Niinistö, di più di 20 punti percentuali, la sfida al secondo turno è stata un serrato testa a testa, come si vede in TAB. 2. La Halonen ha ottenuto il 51,8% dei consensi contro il 48,2% di Niinistö.

Niinistö, ex ministro delle Finanze, pur essendo rimasto negli ultimi anni piuttosto defilato dal proscenio principale della politica, ha saputo recuperare consensi e ha fatto registrare dei consensi molto alti nei sondaggi, soprattutto a seguito dei suoi interventi televisivi e delle sue esternazioni al momento dello Tsunami, al quale lo stesso Niinistö è sopravvissuto.

Non solo, ma al secondo turno quattro dei sei candidati esclusi alla prima tornata hanno dichiarato di appoggiare lo sfidante. Questi quattro erano esponenti dei partiti moderati e conservatori, la cosiddetta “collaborazione borghese”: Matti Vanhanen del Centro Finlandese (KESK), ex primo ministro, Bjarne Kallis

dei Cristiano Democratici Finlandesi (KD), Henrik Lax del Partito Popolare Svedese di Finlandia (SFP) e Arto Lahti. Questa sorta di alleanza, definita “borghese” dai media proprio perché vedeva i partiti moderati assicurarsi un sostegno reciproco in modo da contrastare più efficacemente l'*incumbent* socialdemocratica Halonen, non è però stata sufficiente e la Halonen è stata eletta per il suo secondo ed ultimo mandato sessennale.

TAB. 2 – Elezioni presidenziali in Finlandia (15 e 29 gennaio 2006).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Tarja Halonen	Partito Socialdemocratico Finlandese (SDP)	1.397.030	46,3	1.630.980	51,8
Sauli Niinistö	Raggruppamento Nazionale (KOK)	725.866	24,1	1.518.333	48,2
Matti Vanhanen	Centro Finlandese (KESK)	561.990	18,6		
Heidi Hautala	Lega Verde (VIHR)	105.248	3,5		
Timo Soini	Veri Finnici (PS)	103.492	3,4		
Bjarne Kallis	Cristiano Democratici Finlandesi (KD)	61.483	2,1		
Henrik Lax	Partito Popolare Svedese di Finlandia (SFP)	48.703	1,6		
Arto Lahti	Indipendente	12.989	0,4		
<i>Totale</i>		<i>3.016.801</i>	<i>100,0</i>	<i>3.149.313</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		8.805		14.354	
Votanti		3.025.606	70,8	3.163.667	74,0
Elettori		4.272.537		4.272.537	

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Il fatto che il KESK fosse alleato di governo dell'SDP non ha impedito l'appoggio esplicito che il partito ha dato allo sfidante Niinistö, così come l'investitura della Halonen anche da parte dell'Alleanza di sinistra (VAS), partito di estrema, non ha creato imbarazzi alla presidente uscente.

Il tasso di affluenza alle urne al secondo turno è addirittura cresciuto, raggiungendo il 74%, dato che peraltro spiega il risultato più risicato della Halonen, vista la prevedibile maggior mobilitazione da parte dei partiti conservatori di opposizione nella seconda tornata.

Tra i temi più caldi della campagna elettorale c'erano la partecipazione della Finlandia alla NATO e le ripercussioni sul pericolo del terrorismo internazionale, e i poteri del presidente della repubblica. La maggior parte della popolazione fin-

landese ha sempre preferito la neutralità del proprio paese rispetto all'Alleanza atlantica. Su questa *issue* soltanto l'esponente del Partito Popolare, forza politica decisamente a destra, si era dichiarato esplicitamente a favore di un'adesione, posizione non sostenuta dagli altri della "collaborazione borghese". Sull'altro argomento, invece, i poteri della prima carica dello stato, le posizioni sono state più variegate: la questione verteva sull'opportunità o meno di sottrarre potere al capo dello stato, soprattutto in tema di politica estera.

Ma la vera *issue* di questa consultazione è stata il grado di consenso della popolazione finlandese nei confronti del precedente mandato di Halonen. Sia i sondaggi che il risultato elettorale hanno mostrato un ampio grado di soddisfazione nel paese per questa presidente, molto attenta ai temi del sociale e del welfare e, allo stesso tempo, piuttosto attiva in politica estera e nelle relazioni internazionali e comunitarie.

## Portogallo

Per la prima volta dopo 32 anni dalla Rivoluzione dei Garofani il presidente portoghese non è un socialista. La tradizione è stata interrotta con l'elezione di Aníbal Cavaco Silva, leader del conservatore Partito Social Democratico (PSD), che è diventato il settimo presidente del Portogallo. Come si vede in TAB. 3, Cavaco Silva ha vinto al primo turno con il 50,5% dei suffragi, distanziando il secondo candidato di poco meno di 30 punti percentuali. Dei sei aspiranti alla massima carica dello stato soltanto altri due, oltre a Silva, potevano ambire alla vittoria: il candidato ufficiale del Partito Socialista, il vecchio Mário Soares, fondatore del partito e padre della patria, e il poeta Manuel Alegre, socialista ma candidatosi senza l'appoggio del partito, presentatosi come indipendente.

Gli altri tre candidati erano espressione di forze politiche tutte collocate alla sinistra dello spettro politico. La frammentazione delle candidature progressiste è stato certamente uno degli elementi che ha determinato la vittoria del candidato conservatore. Il Partito Socialista (PS) ha ufficialmente sostenuto Soares ma con poco entusiasmo, vista la sua età e la sua lunga carriera politica (primo ministro e due volte presidente della repubblica fino al '96), ma soprattutto considerato il suo orientamento tradizionale in ambito economico, ritenuto ormai poco adatto a far fronte alla grave crisi che sta attraversando il Portogallo. I socialisti, quindi, non presentavano un candidato di spicco, anche a causa della rinuncia di due figure prestigiose: l'ex primo ministro dal '95 al '01 Antonio Guterrez, e l'ex commissario europeo per la Giustizia, Antonio Vitorino.

L'altro candidato socialista, Alegre, si presentava, come già detto, senza l'appoggio del partito. Con il 20,7% dei consensi è riuscito tuttavia ad ottenere un discreto successo e a superare lo stesso Soares, che si è invece arrestato al 14,3%, come si vede in TAB. 3. Gli altri candidati di estrema sinistra, sono invece rimasti tutti sotto il 10%, dando appunto luogo ad una dispersione del voto progressista.

TAB. 3 – Elezioni presidenziali in Portogallo (22 gennaio 2006).

Candidati	Partito	N voti	% voti
Aníbal Cavaco Silva	Partito Social Democratico (PSD) / Partito Popolare (PP)	2.773.431	50,5
Manuel Alegre	Indipendente	1.138.297	20,7
Mário Soares	Partito Socialista (PS)	785.355	14,3
Jerónimo Carvalho de Sousa	Partito Comunista Portoghese (PCP) / Partito Verde Ecologista (PEV)	474.083	8,7
Francisco Louçã	Blocco di Sinistra (BE)	292.198	5,3
Garcia Pereira	Partito Comunista dei Lavoratori Portoghesi / Movimento Riorganizzativo del Partito del Proletariato (PCTP/MRPP)	23.983	0,5
<i>Totale</i>		<i>5.487.347</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		102.785	
Votanti		5.590.132	61,5
Elettori		9.085.339	

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Alla vigilia delle elezioni, infatti, i sondaggi davano per certa una vittoria al primo turno di Cavaco Silva ma, allo stesso tempo, davano la sua elezione ad un eventuale secondo turno molto meno probabile, dal momento che le forze di sinistra avrebbero potuto ricompattare le loro fila e far convergere i voti sullo sfidante di Silva.

Pur essendo una carica più onorifica che decisionale, il presidente portoghese è comunque eletto direttamente dalla popolazione per cinque anni e gode di un'alta considerazione. Può inoltre sciogliere il parlamento, come è peraltro avvenuto di recente in occasione della crisi del governo guidato da Santana Lopes nel 2004 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54). Non è dunque indifferente, né per i partiti né per l'elettorato, la posizione degli aspiranti presidenti di fronte ai maggiori problemi del paese.

Ed infatti il successore di Sampaio è un economista liberale ed è stato uno dei premier più longevi del paese lusitano, avendo governato nei primi dieci anni del Portogallo nell'Unione Europea, dal 1985 al 1995, con Soares alla presidenza della Repubblica. E proprio la crisi economica è stata al centro della campagna elettorale e della scelta dei portoghesi. Silva ha portato da primo ministro il Portogallo nell'allora Comunità Europea e ha guidato il paese attraverso il decennio che è stato definito "il piccolo miracolo economico". Come tale viene ricordato dagli elettori, anche dopo il suo ritiro dalla scena politica, avvenuto nel 1996 a seguito della sconfitta, proprio alle presidenziali, da parte del suo predecessore, Sampaio. Adesso, con una disoccupazione all'8%, un deficit tra il 6 ed il 7%, e il maggior divario europeo tra salari minimi e massimi, il Portogallo, con una partecipazione

elettorale del 61,5%, si è affidato per la ripresa economica di nuovo a lui, e al governo di José Socrates che ha visioni di politica economica molto vicine a quelle di Silva. La coabitazione tra un presidente di centrodestra e un primo ministro socialista (si veda ancora questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54) appare dunque meno problematica nella realtà che sulla carta e gli osservatori rilevano che proprio sulle questioni economiche i due politici potrebbero trovare linee comuni per il risanamento del paese.

## Repubblica Ceca

Il 2 e 3 giugno gli elettori della Repubblica Ceca hanno rinnovato il mandato quadriennale dei 200 seggi della camera bassa del loro parlamento, la *Poslanecka Snemovna*. Come alle elezioni precedenti, tenutesi nel 2002 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49), cinque sono state le formazioni politiche che hanno superato la soglia di sbarramento del 5% ed hanno così partecipato alla ripartizione proporzionale dei seggi.

Come si vede in TAB. 4, i risultati elettorali hanno dato luogo ad una situazione di sostanziale parità tra i due maggiori partiti: il Partito Social Democratico (CSSD) del primo ministro Jiri Paroubek, che ha ottenuto il 32,3% dei voti, e il Partito Democratico Civico (ODS) fondato dal presidente della repubblica Vaclav Klaus e guidato da Mirek Topolanek, che ha vinto di misura le elezioni conquistando il 35,4% dei suffragi.

TAB. 4 – *Elezioni legislative in Repubblica Ceca (2-3 giugno 2006). Camera dei deputati (Poslanecka Snemovna).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Democratico Civico (ODS)	1.892.475	35,4	81
Partito Social Democratico (CSSD)	1.728.827	32,3	74
Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM)	685.328	12,8	26
Unione Cristiano Democratica / Partito Popolare Ceco (KDU-CSL)	386.706	7,2	13
Partito Verde (SZ)	336.487	6,3	6
Democratici Europei (SNK)	111.724	2,1	--
Altri	207.429	3,9	--
<i>Totale</i>	<i>5.348.976</i>	<i>100,0</i>	<i>200</i>
Schede bianche e nulle	19.519		
Votanti	5.368.495	64,4	
Elettori	8.333.305		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Con i suoi 81 seggi l'ODS è divenuto quindi il primo partito del paese e al suo leader Topolanek è stato affidato l'incarico di formare un governo.

Il pericolo di uno stallo a lungo termine e di una probabile fine anticipata della legislatura, però, sono molto alti. Nessuna delle due potenziali coalizioni ha ottenuto la maggioranza assoluta dei seggi, ottenendone invece esattamente 100 ciascuna: quella formata da ODS, KDU-CSL e Partito Verde (SZ), di orientamento conservatore, liberista e piuttosto euroscettico; e quella tra CSSD e i comunisti del KSCM che, pur essendo sempre stata negata in campagna elettorale, si era poi di fatto già attuata più volte durante la vita della legislatura precedente.

La campagna elettorale si è caratterizzata per i toni molto aspri e per la sua mediatizzazione. Man mano che si avvicinava la scadenza elettorale, infatti, il CSSD e l'ODS hanno esacerbato i toni, accusandosi reciprocamente di corruzione e di ingerenze indebite nell'operato dei media, fino allo scandalo che pochi giorni prima del voto ha travolto il primo ministro Paroubek, accusato di collusione mafiosa. I media hanno svolto così, per la prima volta in modo massiccio in questo paese, un ruolo decisamente cruciale per l'andamento della campagna.

Da notare, infine, che la vera novità di queste elezioni è stato il Partito Verde (SZ) che con il 6,3% ha ottenuto 6 seggi ed è così entrato per la prima volta in parlamento. Fondato nel 1989, questo partito è sempre rimasto piuttosto marginale, fino alla sua esplosione nel corso di questa campagna elettorale, quando è divenuta la forza politica più corteggiata sia dai socialdemocratici che dall'ODS per la sua incerta collocazione politica, nonché quella che ha fatto riscontrare la crescita maggiore nei sondaggi pre-elettorali.

Il tasso di affluenza alle urne è stato maggiore del previsto (64,4%), più di sei punti percentuali rispetto alle elezioni precedenti, afflusso che ha sancito la svolta a destra della Repubblica ceca, e che ha sanzionato, pur di misura, il governo socialdemocratico degli ultimi otto anni. Infatti, pur essendo riuscito ad ottenere buoni risultati in politica economica, il CSSD ha però gravemente minato i suoi consensi con i recenti gravi scandali in cui è stato coinvolto.

## Slovacchia

Gli elettori slovacchi si sono recati alle urne per rinnovare, con tre mesi di anticipo rispetto alla scadenza naturale, i 150 seggi del loro parlamento unicamerale. Per questa che era la prima elezione legislativa dall'ingresso del paese nell'UE, soltanto il 54,7% degli aventi diritto si è recato alle urne, il tasso più basso dal 1993, anno dell'indipendenza della Slovacchia.

I primi mesi dell'anno sono stati caratterizzati da una grave crisi che ha portato alla rottura della coalizione di governo con la fuoriuscita di una delle sue componenti, alla caduta del governo medesimo e, appunto, alla chiamata anticipate delle elezioni. Alle precedenti consultazioni elettorali, tenutesi nel 2002, il Movimento per la Slovacchia Democratica (HZDS), rinominatosi l'anno seguente

Partito Popolare-Movimento per la Slovacchia Democratica (LS-HZDS) era risultato la prima forza politica del paese ma non era riuscito a formare un governo (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50). C'era invece riuscita una coalizione formata da quattro partiti conservatori: l'Unione Slovacca Democratica e Cristiana (SKDU), guidata da Mikulas Dzurinda, poi divenuto primo ministro, il Movimento Cristiano Democratico (KDH), il Partito della Coalizione Magiara (SMK) e la Nuova Alleanza Civica (ANO). Questa coalizione poteva contare su 78 seggi, una maggioranza assoluta per appena tre scranni.

All'inizio del 2006, però, il Movimento Cristiano Democratico (KDH) era uscito dalla coalizione di governo mettendo il premier Dzurinda in condizione di non poter governare e di dover dimettersi.

Nonostante i successi ottenuti dal governo di Dzurinda nelle due legislature in cui è stato premier, soprattutto dal punto di vista della crescita economica, nonostante il plauso della stessa UE e dell'OCSE, e nonostante che il risultato elettorale ottenuto sia stato il migliore di sempre per questo partito, l'elettorato slovacco non ha dato abbastanza fiducia al premier e al suo partito, la SKDU, per farlo diventare il primo partito del paese.

Come si vede in TAB. 5, infatti, la SKDU ha ottenuto il 18,4% dei voti e 31 seggi ed è stata scavalcata dal Partito Direzione – Democrazia Sociale (SMER) che ha più che raddoppiato i propri consensi elettorali e i suoi rappresentanti in aula, diventando la prima forza politica del paese.

TAB. 5 – *Elezioni legislative in Slovacchia (17 giugno 2006). Consiglio Nazionale (Narodna Rada, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Direzione - Democrazia Sociale (SMER)	671.185	29,1	50
Unione Slovacca Democratica e Cristiana (SKDU)	422.815	18,4	31
Partito Nazionale Slovacco (SNS)	270.230	11,7	20
Partito della Coalizione Magiara (SMK)	269.111	11,7	20
Partito Popolare-Movimento per la Slovacchia Democratica (LS-HZDS)	202.540	8,8	15
Movimento Cristiano Democratico (KDH)	191.443	8,3	14
Partito Comunista Slovacco (KSS)	89.418	3,9	--
Forum Libero	79.963	3,5	--
Nuova Alleanza Civica (ANO)	32.775	1,4	--
Altri	73.659	3,2	--
<i>Totale</i>	<i>2.303.139</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	32.778		
Votanti	2.335.917	54,7	
Elettori	4.272.517		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

La SMER, guidata da Robert Fico, giovane ed agguerrito leader con un programma elettorale molto attento al sociale e alle condizioni socio-economiche della popolazione ma non privo di elementi liberali, è passato dal 13,5% e 25 seggi del 2002 al 29,1% e 50 seggi di queste elezioni.

L'HZDS dell'ex premier populista Vladimir Meciar è uscito sconfitto da queste consultazioni, perdendo 10 punti percentuali e arretrando da primo partito slovacco a soltanto quinta forza politica con l'8,8% dei suffragi e 15 seggi.

Da notare infine i risultati di due partiti di estrema, il Partito Comunista Slovacco (KSS), a sinistra, e il Partito Nazionale Slovacco (SNS), collocato nella destra ultranazionalista. Il primo, dopo il successo del 2002 quando era riuscito ad entrare in parlamento per la prima volta dal 1993, ha dimezzato i suoi consensi passando dal 6,3% a poco più del 3%, non superando così la soglia di sbarramento del 5% e perdendo dunque i suoi 11 seggi di rappresentanza parlamentare. Ma il dato più interessante riguarda l'SNS. Questo partito ha infatti avuto una performance opposta a quella dei comunisti. È riuscito cioè, guidato da Jan Slota, a diventare la terza forza del paese con l'11,7% e 20 seggi, confermando il successo elettorale che molte formazioni di estrema destra stanno ottenendo nell'ultimo decennio in molti paesi dell'Est europeo.

Escludendo un governo di grande coalizione con l'SDKU, Fico, incaricato di formare il nuovo governo, ha messo in piedi una difficilissima e controversa alleanza con l'HZDS di Meciar e addirittura con l'SNS di Slota, scelta guardata con grande timore dall'UE visti gli orientamenti poco europeisti di questi due partiti e viste le incompatibilità di programma elettorale tra le istanze progressiste dello SMER e quelle ultra-conservatrici dei due partiti di destra.

## Ucraina

Un anno e mezzo dopo le contestatissime elezioni presidenziali di fine 2004, i 36 milioni di elettori ucraini sono stati chiamati alle urne per eleggere il nuovo parlamento unicamerale alla scadenza della sua legislatura quadriennale. I 450 seggi sono stati rinnovati con una nuova legge elettorale che ha introdotto un sistema interamente proporzionale, eliminando il precedente sistema misto con il quale 225 seggi venivano attribuiti col proporzionale di lista e la restante metà col maggioritario uninominale.

Dal punto di vista dell'offerta elettorale il numero di liste presentatisi alle elezioni è stato pari a 45, quantità mai registrata prima neanche in un paese come l'Ucraina dove la frammentazione partitica è sempre stata molto elevata fin dall'indipendenza del 1991. Di queste, però, soltanto 5 hanno superato la soglia di sbarramento del 3% necessaria per accedere alla ripartizione dei seggi.

Da notare che le percentuali di voto ottenute dalle liste di partito e dalle coalizioni viene calcolata includendo anche i voti non validi e l'opzione di voto "Contro tutti" che esprime un dissenso generalizzato nei confronti delle forze

politiche nel loro complesso. In quest'occasione gli elettori che si sono orientati per questa opzione sono stati quasi mezzo milione, pari all'1,8% dei voti validi, come si vede in TAB. 6.

TAB. 6 – *Elezioni legislative in Ucraina (26 marzo 2006). Consiglio Supremo (Verkhovna Rada, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti <sup>1</sup>	N seggi
Partito delle Regioni (PR) <sup>2</sup>	8.148.745	32,8	186
Blocco Juliya Timoshenko (BYT)	5.652.876	22,8	129
Blocco Ucraina Nostra (NU)	3.539.140	14,2	81
Partito Socialista Ucraino (SPU)	1.444.224	5,8	33
Partito Comunista Ucraino (KPU)	929.591	3,7	21
Blocco di Opposizione Nataliya Vitrenko (NV)	743.704	2,9	--
Blocco Popolare Lytvyn	619.905	2,5	--
Blocco Nazionale Ucraino Kostenko e Plyushch	476.155	1,9	--
Consiglio (Viche)	441.912	1,8	--
Blocco Civico Politico Pora-Partito delle Riforme	373.478	1,5	--
Blocco di Opposizione Ne Tak	257.106	1,0	--
Altri <sup>3</sup>	1.783.679	7,3	--
Contro tutti	449.650	1,8	--
<i>Totale</i>	<i>24.860.165</i>	<i>100,0</i>	<i>450</i>
Schede bianche e nulle	490.595		
Votanti	25.350.760	68,9	
Elettori	36.808.220		

<sup>1</sup> Le percentuali qui presentate sono calcolate sul totale dei voti validi e non sul totale dei voti espressi (votanti) come invece vengono forniti dalle fonti ufficiali che includono nel calcolo non solo l'opzione "Contro tutti", ma anche i voti non validi.

<sup>2</sup> Alle precedenti elezioni il PRU si era presentato con la sigla Per l'Ucraina Unita (ZYU).

<sup>3</sup> Altre 34 liste si sono presentate alle elezioni, rimanendo però sotto l'1%.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); sito della Commissione Elettorale Ucraina <http://www.cvk.gov.ua/vnd2006/w6p001e.html>. Elaborazione propria.

Questa modalità di calcolo ha suscitato non poche polemiche, soprattutto da parte di quelle liste che sono state escluse per una manciata di voti. Questo è stato il caso del Blocco di Opposizione Nataliya Vitrenko (NV) che ha ottenuto il 2,9% dei voti ed ha mancato di un soffio la soglia di sbarramento, mentre con un computo dei voti sulla base dei voti validi l'avrebbe superata. Non solo ma, data

l'estrema frammentazione elettorale, più del 20% dell'elettorato non ha avuto rappresentanti in parlamento, avendo indirizzato le proprie preferenze per partiti minori che non hanno superato lo sbarramento.

Le liste che sono invece entrate in parlamento sono una in meno rispetto alla legislatura precedente, dal momento che in quest'occasione il Partito Socialdemocratico Ucraino Unito (SDPU) si è alleato con il Blocco Juliya Timoshenko (BYT). Per il resto tutte le liste che sono entrate sono le stesse del parlamento precedente, compreso il Partito delle Regioni (PR) che nel 2002 si era presentato con la sigla Ucraina Unita (ZYU).

Il Partito delle Regioni, il partito del filorusso Viktor Yanukovich, il grande sconfitto alle elezioni presidenziali del 2004 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53), ha ottenuto il 32,8% dei voti e 186 seggi, diventando così il primo partito del paese e in parlamento, come mostrato sempre in TAB. 6.

Se ciò ha comportato la soddisfazione di Mosca, oltre che dello stesso Yanukovich e dei nostalgici del blocco sovietico, non sono mancate le delusioni sul fronte opposto, quello dei promotori della cosiddetta "rivoluzione arancione". Nell'inverno 2004 milioni di persone scesero in piazza per protestare contro i brogli alle elezioni presidenziali, che avevano dato la vittoria allo stesso Yanukovich, e per sostenere invece il liberale e filo-europeo Viktor Yuschenko. Yuschenko era appoggiata dalla *pasionaria* Julya Timoschenko, divenuta poi primo ministro. Ma in questo anno e mezzo l'idillio tra i due leader degli arancioni si era spezzato bruscamente. A seguito di una crisi interna alla compagine arancione, il presidente Yuschenko aveva sollevato la Timoschenko dall'incarico di primo ministro. Le due forze politiche che fanno capo, rispettivamente, a Yuschenko (il Blocco Ucraina Nostra - NU) e a Timoschenko (Blocco Juliya Timoschenko - BYT) si sono allora presentate divise fino a queste consultazioni elettorali, quando i due leader hanno iniziato un processo di graduale riavvicinamento. Il timore comune di una vittoria del PR e di un governo Yanukovich, dato in vantaggio anche nei sondaggi, ha fatto abbassare le ostilità tra gli ex compagni di lotta arancione.

Il partito del presidente, NU, ha però avuto, con circa il 14% e 81 seggi, una performance nettamente inferiore alle aspettative, superato anche dal BYT, giunto secondo con il 22,8% e 129 seggi. Le due fazioni del movimento arancione raggiungono insieme il 37% e 210 seggi, superando di qualche punto percentuale il Partito delle Regioni di Yanukovich.

Risultati non esaltanti, dovuti forse alle difficoltà socioeconomiche che il paese ancora affronta e che il governo arancione non è riuscito ad attenuare, nonostante i miglioramenti in campo delle libertà e dei diritti. Queste percentuali hanno però consentito al presidente Yuschenko di affidare a Timoschenko l'incarico di formare il governo: una coalizione tra BYT, NU e Partito Socialista Ucraino (SPU). Questo accordo non è però durato molto se si considera che già nell'agosto successivo, dopo vari tentativi di formare una maggioranza di governo stabile, si è dato vita ad un governo di unità nazionale formato da NU e PR ed



appoggiato da socialisti e comunisti, e che lascia fuori solo la formazione della Timoschenko, di nuovo in rotta con l'NU ed il presidente Yuschenko.

Rispetto alle altre forze politiche, infine, da notare la conferma del declino elettorale del Partito Comunista Ucraino (KPU) che scende dal 20% e 66 seggi del 2002 ad appena il 3,7% e 21 seggi. Il calo di questo partito era iniziato dopo il '98 quando aveva raggiunto il 25% dei voti.

## Ungheria

Il 9 ed il 23 aprile si sono svolte le elezioni legislative in Ungheria secondo il complesso sistema elettorale di questo nuovo stato membro dell'UE. Gli elettori ungheresi si recano infatti alle urne in due tornate, in cui vengono distribuiti i 386 seggi del parlamento unicamerale ungherese: 176 col sistema maggioritario uninominale, 152 con un proporzionale di lista in circoscrizioni regionali e 58 attraverso un recupero di lista su un collegio unico nazionale sulla base dei resti al primo turno. L'accesso ai seggi è sbarrato da una soglia del 5%. Al primo turno vengono assegnati quei seggi per i quali il vincitore ha ottenuto la maggioranza assoluta dei voti, sia nei collegi uninominali che in quelli plurinominali. Al secondo turno vengono assegnati i seggi restanti, con ballottaggi tra i primi tre candidati, o tra coloro che hanno raggiunto almeno il 15% dei voti. In quest'occasione, di solito, i terzi candidati si ritirano e le loro liste di partito di riferimento fanno convergere i voti su uno dei primi due candidati.

Per la prima volta dall'indipendenza del 1990 e alle prime elezioni dopo l'ingresso nell'UE, l'Ungheria conferma in carica il governo uscente. Fino ad ora c'era stata un'alternanza regolare al potere tra i due maggiori partiti del paese. Questa volta, invece, l'alleanza composta dal Partito Socialista Ungherese (MSzP) e dall'Alleanza dei Democratici Liberali (SzDSz) guidata dal giovane premier, il miliardario ex comunista Ferenc Gyurcsany, è riuscita, seppur di misura, a vincere queste elezioni ed ha potuto continuare a governare il paese.

Dopo il primo turno la coalizione di governo uscente era in vantaggio di 16 seggi e in altre 55 circoscrizioni da assegnare al secondo turno l'Alleanza ha ritirato i suoi candidati per favorire quelli dell'alleato socialista. Invece, il maggior partito di opposizione, la Federazione dei Giovani Democratici (Fidesz), guidato dall'ex premier Viktor Orban, non ha trovato un accordo dello stesso tipo con quello che poteva essere il suo potenziale alleato di governo in caso di vittoria, il Forum Democratico Ungherese (MDF), che invece ha preso le distanze dal partito di Orban. Al secondo turno la tendenza a favore dei socialisti si è confermata. Il tasso di partecipazione è stato inferiore (dal 67,6% del primo turno al 64,4% al secondo), ma pur sempre largamente superiore al 25% necessario perché la consultazione fosse valida.

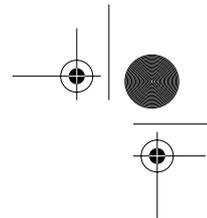
Come si vede in TAB. 7, l'MSzP si è aggiudicato 186 seggi ed il suo alleato, la SzDSz, 18. In queste elezioni le due forze politiche avevano anche presentato candidati in una lista comune che ha ottenuto 6 seggi. La coalizione uscente e riconfermata può dunque disporre della maggioranza assoluta con 210 seggi su 386.

TAB. 7 – *Elezioni legislative in Ungheria (9 e 23 aprile 2006). Assemblea Nazionale (Országgyűlés, monocamerale).*

Partito	N seggi			Totale
	Uninom.	Liste partito	Recup. Nazion.	
Partito Socialista Ungherese (MSzP)	98	71	17	186
Federazione dei Giovani Democratici - Partito Civico Ungherese (Fidesz - KDNP)	68	69	27	164
Alleanza dei Democratici Liberali (SzDSz)	3	4	11	18
Lista comune Partito Socialista Ungherese - Alleanza dei Democratici Liberali (MSzP - SzDSz)	6	--	--	6
Forum Democratico Ungherese (MDF)	--	2	9	11
Associazione per il Dipartimento di Somogy	1	--	--	1
Altri				
<b>Totale</b>	<b>176</b>	<b>146</b>	<b>64</b>	<b>386</b>
Votanti	66,0			

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Come nel caso delle consultazioni precedenti nel 2002 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49) la campagna elettorale è stata senza esclusione di colpi ed è stata una battaglia tra i due maggiori partiti del paese, MSzP e Fidesz, e tra i loro leader, Gyurcsany e Orban, entrambi giovani e carismatici e che hanno dato prova della loro capacità di mobilitare gli elettori con comizi e assemblee. Dopo quattro anni di governo, un pesante deficit pubblico e la tradizione dell'alternanza mai interrotta dal '90, il successo dei socialisti non era previsto dagli analisti e non era neanche percepibile nell'umore della popolazione attraverso i sondaggi. Il recupero di Gyurcsany, avvenuto negli ultimi mesi, è attribuibile alla capacità del premier di sfondare nell'elettorato moderato. Ex leader della gioventù comunista, poi divenuto miliardario con le privatizzazioni, Gyurcsany ha proposto una ricetta di libero mercato e spese sociali, riuscendo a conquistare molti degli elettori conservatori. Dal canto suo, Orban, in reazione allo spostamento verso il centro del suo avversario, ha invece ripiegato su posizioni



populiste e si è avvicinato alla destra estrema, propugnando tesi protezioniste e denunciando le privatizzazioni, perdendo così ulteriori consensi. Alle elezioni del '98 in cui aveva trionfato, Orban era stato visto dagli elettori come il progressista che avrebbe portato l'Ungheria in Europa, mentre quasi dieci anni dopo questa stessa immagine è stata attribuita a Gyurcsany, mentre Orban è apparso come un conservatore.

Sempre in TAB. 7 si vede che il partito conservatore Federazione dei Giovani Democratici, alleato in una lista elettorale comune con il Partito Civico Ungherese (KDNP) ha ottenuto 164 seggi, 24 in meno delle elezioni precedenti quando, alleato con il MDF sempre in una lista comune, ne aveva ottenuti 188.

La seconda legislatura della sinistra liberista di Gyurcsany si prefigura tuttavia piuttosto ardua dal momento che l'Ungheria, nonostante abbia uno dei tassi di crescita più alti (intorno al 4%), ha anche il debito pubblico più elevato in Europa che potrebbe porle dei seri ostacoli per l'ingresso nella zona Euro.

## *Africa*

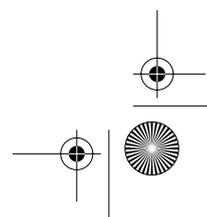
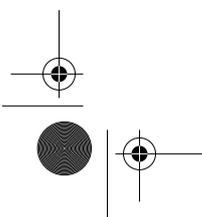
### **Benin**

Le elezioni presidenziali del 5 marzo sono state particolarmente interessanti. La ragione principale è che queste si sono svolte ad un livello di pluralismo e di competizione piuttosto elevato, e con un grado di imprevedibilità mai verificatosi prima, assai raro per un paese africano. Il Benin si riconferma così il paese africano che con maggior successo ha compiuto il passaggio dalla dittatura alla democrazia e sta consolidando quest'ultima.

I candidati alla massima carica dello stato erano ben 26, ma tra loro non c'erano le due maggiori personalità politiche del Benin, i due uomini che hanno dominato la storia recente di questo paese divenuto democratico dal 1991: il presidente uscente, il maggiore Mathieu Kérékou, e il suo principale avversario, l'ex primo ministro Nicéphore Soglo.

La Costituzione del Benin del 1990, oltre ad impedire un terzo mandato, prevede che i candidati non abbiano più di 70 anni. Sia Kérékou che Soglo hanno invece superato questo limite di età e il primo è già stato presidente per due mandati consecutivi, essendo stato eletto sia nel '96 che nel 2001.

L'offerta politica è stata dunque caratterizzata da figure nuove, anche se non sconosciute. Tra questi c'erano Yayi Boni, ex presidente della Banca di Sviluppo dell'Africa Occidentale, Adrien Houngbédji, ex presidente del parlamento, Bruno Amoussou, ex ministro della programmazione ed ex presidente del parlamento, nonché il figlio dell'ex presidente e primo ministro Soglo, Léhadi Vinagnon Soglo.



Come si vede in TAB. 8, Boni, pur presentandosi come indipendente e pur correndo per la prima volta per la carica presidenziale, è arrivato in testa già al primo turno, con il oltre il 35% dei voti, distanziando di oltre 10 punti percentuali il suo maggior rivale, Houngbédji, che si è fermato a poco più del 24%. Il secondo turno si è svolto il 19 marzo, dopo che il governo aveva negato alla commissione elettorale un tempo maggiore tra le due tornate, come invece questa aveva richiesto.

I risultati del secondo turno, con un tasso di partecipazione elettorale ben inferiore a quello del turno precedente (69,5% contro l'81,4%) hanno sancito la vittoria di Yayi Boni che con il 74,6% dei suffragi ha largamente sconfitto Adrien Houngbédji, sostenuto dal Partito del Rinnovamento Democratico (PRD), che ha ottenuto soltanto il 25,4% dei consensi.

TAB. 8 – *Elezioni presidenziali in Benin (5 e 19 marzo 2006).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti <sup>1</sup>	N voti	% voti
Yayi Boni	Indipendente	1.074.308	35,8	1.979.305	74,6
Adrien Houngbédji	Partito del Rinnovamento Democratico (PRD)	727.239	24,2	673.937	25,4
Bruno Amoussou	Partito Social Democratico	489.122	16,3		
Léhadi Vinagnon Soglo	Partito della Rinascita del Benin (PRB)	253.478	8,4		
Antoine Kolawolé Idji	Movimento Africano per lo Sviluppo e il Progresso	97.595	3,3		
Lazare Sèhouéto	Movimento per un'Alternativa del Popolo	61.195	2,0		
Sévérin Adjovi	Raggruppamento dei Democratici Liberali per la Ricostruzione Nazionale (RDL) - Vivoten	53.304	1,8		
Antoine Dayori	Forza Speranza	37.436	1,3		
Altri <sup>2</sup>		208.812	6,9		
<i>Totale</i>		<i>3.002.489</i>	<i>100,0</i>	<i>2.653.242</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		186.777		69.564	
Votanti <sup>1</sup>		3.189.266	81,4	2.722.806	69,5
Elettori		3.917.865		3.919.550	

<sup>1</sup> Nelle fonti consultate i dati corrispondenti al numero complessivo di votanti (e dunque al tasso di partecipazione) forniti dalla Corte costituzionale del Benin differiscono di qualche migliaio da quelli qui presentati. Questi ultimi corrispondono alla distribuzione dei voti tra i candidati, fornita peraltro dalla stessa Corte. Il calcolo delle percentuali è stato dunque operato sulla distribuzione dei voti e sul totale effettivo.

<sup>2</sup> Si tratta di altri 18 candidati che non hanno raggiunto l'1% dei voti.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org), archivio dell'African Election Database <http://africanelections.tripod.com>. Elaborazione propria.

## Capo Verde

A distanza di circa un mese le une dalle altre si sono svolte nelle isole di Capo Verde le elezioni legislative per il rinnovo dei 72 seggi del parlamento unicamerale e le elezioni presidenziali. Entrambe le consultazioni hanno visto prevalere il Partito Africano per l'Indipendenza di Capo Verde (PAICV) che ha ottenuto sia la maggioranza assoluta dei seggi in aula che la presidenza della repubblica. Capo Verde è una repubblica parlamentare, la cui democrazia, seppur giovane, è ormai consolidata. Nel 1975 le isole divennero indipendenti dal Portogallo e il Partito Africano per l'Indipendenza della Guinea e di Capo Verde instaurò un sistema monopartitico. Nel 1980 il partito si divise e Capo Verde prese le distanze dalle sorti della Guinea. Nello stesso anno le isole si dettero una costituzione propria. Dieci anni dopo, sotto le pressioni della comunità internazionale, venne introdotto un sistema multipartitico e alle prime elezioni realmente competitive, tenutesi nel 1991, il partito di opposizione, Movimento per la Democrazia (MPD), andò al potere. L'MPD formò così un governo ed ottenne anche la presidenza della repubblica. Nel 2001 ebbe luogo un'altra alternanza e il PAICV tornò al potere, a sua volta riuscendo a conquistare sia la maggioranza in parlamento che la massima carica dello stato.

In queste elezioni, tenutesi tra gennaio e febbraio, ancora una volta sono stati i due maggiori partiti, PAICV e MPD, a contendersi la vittoria. Gli equilibri sono rimasti però sostanzialmente immutati dal momento che il PAICV ha ottenuto, con il 52,3% dei voti, 41 seggi, soltanto uno in più rispetto alla legislatura precedente, mentre, viceversa, l'MPD ne perde uno passando da 30 a 29 seggi.

Come si vede in TAB. 9, soltanto un'altra forza politica è entrata in parlamento, l'Unione Capoverdiana Democratica ed Indipendente (UCID), con il 2,7% dei consensi e 2 seggi.

TAB. 9 – *Elezioni legislative a Capo Verde (22 gennaio 2006). Assemblea nazionale (Assembleia Nacional, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Africano per l'Indipendenza di Capo Verde (PAICV)	88.965	52,3	41
Movimento per la Democrazia (MPD)	74.909	44,0	29
Unione Capoverdiana Democratica ed Indipendente (UCID)	4.495	2,7	2
Partito di Rinnovamento Democratico (PRD)	1.097	0,6	--
Partito Socialdemocratico	702	0,4	--
<i>Totale</i>	<i>170.168</i>	<i>100,0</i>	<i>72</i>
Schede bianche e nulle	4.690		
Votanti	174.858	54,2	
Elettori	322.735		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Per quanto riguarda le elezioni presidenziali, queste consultazioni hanno confermato il presidente in carica, Pedro Pires, del PAICV, che ha sconfitto Carlos Veiga, esponente del Movimento per la Democrazia. Qualche mese prima delle elezioni, il presidente dell'Assemblea nazionale, Aristides Lima, era divenuto presidente *pro tempore* per permettere a Pires di candidarsi e svolgere la propria campagna elettorale. In TAB. 10 si vede che la competizione elettorale è stata piuttosto ardua ed è terminata con un testa a testa risicatissimo, con una distanza tra i due avversari pari a 2 punti percentuali, circa 3.000 voti. Ma ciò è un risultato netto se comparato a quello delle presidenziali di cinque anni prima, nel 2001, quando gli stessi due candidati, Pedro Pires e Carlos Veiga, si sono affrontati e Pires ha battuto Veiga con il 49,43% contro il 49,42%: soltanto 12 voti.

TAB. 10 – *Elezioni presidenziali a Capo Verde (12 febbraio 2006).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Pedro Pires	Partito Africano per l'Indipendenza di Capo Verde (PAICV)	86.583	51,0
Carlos Veiga	Movimento per la Democrazia (MPD)	83.241	49,0
<i>Totale</i>		<i>169.824</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		1.995	
Votanti		171.819	53,1
Elettori		323.554	

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## *Americhe*

### **Canada**

Un anno e mezzo dopo il rinnovo della camera bassa del parlamento, l'elettorato canadese è stato nuovamente chiamato alle urne. Nelle elezioni precedenti, tenutesi nel giugno 2004, i liberali guidati da Paul Martin, al governo dal '93, non erano riusciti ad ottenere la maggioranza assoluta e avevano perciò formato un governo di minoranza (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52). Dopo molti mesi di instabilità politica, nel novembre 2005 un voto di sfiducia ha costretto alle dimissioni il presidente del consiglio Martin e il suo governo. I tre partiti di opposizione – il Partito Conservatore del Canada (CPC), il Nuovo Partito Democratico (NDP) e il Blocco del Quebec (BQ) – hanno preso alla lettera la dichiarazione del presidente del consiglio di indire elezioni anticipate dopo che fosse stato reso pubblico il rapporto finale della commissione Gomery. Questo rapporto indagava su presunti illeciti del governo e di membri

del Partito Liberale del Canada e su episodi di corruzione. Al momento della sua presentazione il consenso dei liberali nel paese ha subito un tracollo e l'opposizione ha votato la sfiducia. Dopo alcune diatribe sulla data delle nuove elezioni, queste sono state fissate per il 23 gennaio.

Come si nota in TAB. 11, e come era prevedibile, il Partito Liberale del Canada è stato superato dal maggior partito di opposizione, il Partito Conservatore del Canada (CPC), capeggiato da Stephen Harper, che ha ottenuto il 36,3% dei voti e 124 seggi. I liberali di Martin restano a poco più del 30% e 103 seggi. A seguito della sconfitta il premier uscente si è dimesso da capo del partito, lasciando campo aperto ad un successore che sarà, probabilmente, l'editorialista filo-americano Ignatieff.

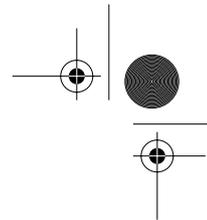
TAB. 11 – *Elezioni legislative in Canada (23 gennaio 2006). Camera dei deputati (House of Commons).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Conservatore del Canada (CPC)	5.370.903	36,3	124
Partito Liberale del Canada (LPC)	4.477.217	30,2	103
Nuovo Partito Democratico (NDP)	2.590.808	17,5	29
Blocco del Quebec (BQ)	1.552.043	10,5	51
Indipendenti	77.438	0,5	1
Altri	747.271	5,0	--
<b>Totale</b>	<b>14.815.680</b>	<b>100,0</b>	<b>308</b>
Schede bianche e nulle	-- <sup>1</sup>		
Votanti	14.815.680	64,9	
Elettori	22.812.683		

<sup>1</sup> Nelle varie fonti consultate il dato relativo ai voti non validi non è riportato o è pari a 0. Il numero dei votanti, sul quale si calcola il tasso di affluenza alle urne, corrisponde perciò in questo caso a quello dei voti validi.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

La sconfitta dei liberali, dopo che questo partito ha governato il paese per quasi 13 anni, era piuttosto scontata, soprattutto a causa degli scandali che hanno investito la sua classe dirigente. Ma gli scandali hanno soltanto accentuato una crisi di lunga data. Già alle elezioni del 2004 il calo elettorale era stato evidente e per la prima volta dopo dieci anni di governo, l'LPC non aveva ottenuto la maggioranza assoluta. Con queste elezioni è stata sancita definitivamente l'alternanza con i conservatori.



Gli altri due partiti che hanno ottenuto rappresentanza sono stati il Nuovo Partito Democratico (NDP), di orientamento progressista, e gli indipendentisti del Blocco del Quebec (BQ). Un altro seggio è stato conquistato da un candidato indipendente.

Mentre il BQ ha mantenuto sostanzialmente la propria rappresentanza in aula (51 seggi contro i 54 della legislatura precedente), i democratici hanno incrementato i loro consensi di quasi due punti percentuali e 10 seggi, passando dai 19 del 2004 a 29 nel nuovo parlamento.

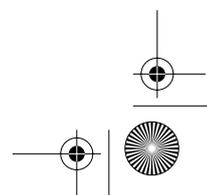
Da segnalare infine che la campagna elettorale canadese è stata caratterizzata più dalla temperatura atmosferica che da quella dello scontro politico: per le prime elezioni tenutesi in inverno dopo quasi trent'anni (le ultime erano state nel 1980) si sono raggiunte temperature polari, che però hanno scoraggiato meno del previsto gli elettori, facendo registrare un tasso di affluenza pari al 64,9% superiore a quello - estivo - del 2004 di circa quattro punti percentuali.

## Colombia

La primavera del 2006 è stata intensa di appuntamenti elettorali per la Colombia. Come sempre avviene quando la durata della legislatura è regolare, le elezioni per il rinnovo del parlamento bicamerale e le elezioni per il presidente della repubblica coincidono, essendo entrambi i mandati quadriennali. La consultazione per eleggere i 163 deputati ed i 102 senatori si è svolta il 12 marzo, circa due mesi prima dell'elezione del capo dello stato, avvenuta invece il 28 maggio.

La competizione era tra i partiti che formano il fronte presidenziale e quelli che ne costituiscono l'opposizione. Il fronte presidenziale era capeggiato dal Partito Sociale di Unità Nazionale (Partito della U), sorto di recente per sostenere il presidente in carica Uribe alle imminenti elezioni, e composto dal Partito Conservatore Colombiano (PCC) e dal movimento Cambio Radicale (CR), supportati anche da Squadra Colombia (MEC) e da Colombia Democratica (PCD). Il gruppo degli oppositori, invece, era costituito dal Partito Liberale (PL), primo partito in termini di seggi durante la legislatura precedente, e dal Polo Democratico Alternativo (PDA).

Come già era accaduto nelle ultime due elezioni, nessuno dei partiti maggiori, né i liberali né i conservatori del PCC, né tantomeno il nuovo partito di Uribe, è riuscito ad ottenere la maggioranza assoluta e alleanze post-elettorali per formare un governo sono dunque considerate la norma. Da quando il PL ha perduto la maggioranza assoluta (oltre il 55%) alle elezioni del 1998, si è avuta un'elevata frammentazione dell'offerta politica che ha portato, nelle elezioni del 2002, all'ingresso in parlamento di molte forze minori e di candidati indipendenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49). La stessa cosa è avvenuta in questa occasione: circa 20 sigle politiche hanno avuto una rappresen-



tanza alla camera bassa e circa la metà al Senato e, come si nota dalle TABB. 12 e 13, con una ripartizione dei seggi “a pioggia”, se si escludono ovviamente i partiti maggiori. Il sistema elettorale, un proporzionale di lista piuttosto puro, permette ovviamente il realizzarsi di questo multipartitismo estremo.

TAB. 12 – *Elezioni legislative in Colombia (12 marzo 2006). Camera dei deputati (Cámara de Representantes).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Liberale (PL)	1.646.404	19,0	36
Partito Sociale di Unità Nazionale (Partito della U)	1.453.353	16,7	29
Partito Conservatore Colombiano (PCC)	1.363.656	15,8	30
Cambio Radicale (CR)	932.207	10,7	20
Polo Democratico Alternativo (PDA)	708.664	8,2	9
Convergenza Cittadina (CPC)	397.903	4,6	8
Squadra Colombia (MEC)	370.789	4,3	7
Movimento Mira	233.920	2,7	1
Partito Colombia Democratica (PCD)	215.753	2,5	2
Apertura Liberale (AL)	199.810	2,3	5
Movimento Nazionale (MN)	175.012	2,0	2
Movimento Popolare Unito	129.977	1,5	2
Integrazione Regionale	91.547	1,1	4
Per il Paese che Sognamo	99.565	1,1	1
Altri <sup>1</sup>	659.975	7,5	7
<i>Totale</i>	<i>8.678.535</i>	<i>100,0</i>	<i>163</i>
Schede bianche e nulle	1.792.447		
Votanti	10.470.982	39,8	
Elettori	26.276.017		

<sup>1</sup> Si tratta di liste minori nessuna delle quali ha ottenuto più del 1% dei voti o più di un seggio.

*Fonti:* sito dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell’Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

TAB. 13 – *Elezioni legislative in Colombia (12 marzo 2006). Senato (Senado de la República).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Sociale di Unità Nazionale (Partito della U)	1.642.256	18,0	20
Partito Conservatore Colombiano (PCC)	1.514.960	16,6	18
Partito Liberale (PL)	1.457.332	16,0	17
Cambio Radicale (CR)	1.254.294	13,8	15
Polo Democratico Alternativo (PDA)	914.964	10,1	11
Convergenza Cittadina (CPC)	586.870	6,4	7
Squadra Colombia (MEC)	439.678	4,8	5
Partito Colombia Democratica (PCD)	267.336	2,9	3
Movimento Colombia Viva	231.307	2,5	2
Movimento Mira	220.395	2,4	2
Altri	588.371	6,5	--
Seggi riservati agli Indigeni			2
<i>Totale</i>	<i>9.117.763</i>	<i>100,0</i>	<i>102</i>
Schede bianche e nulle	1.662.905		
Votanti	10.780.668	40,5	
Elettori	26.595.171		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Il PL all'opposizione ha mantenuto più o meno i consensi del 2002 (intorno al 18%) ed il maggior numero di seggi alla Camera (36), ma non al Senato, dove il primo partito è quello di Uribe con il 18% dei voti e 20 seggi. L'altro partito di opposizione, il PDA, si è attestato intorno al 10% e circa 10 seggi in entrambi i rami del parlamento.

Il PCC, invece, ha recuperato rispetto alle precedenti elezioni, quando era sceso sotto il 10% dei consensi e, con circa il 16%, è diventato la seconda forza politica per compagine parlamentare in entrambe le camere con 30 e 18 seggi. Dato il relativo successo del Partito U (16,7% e 29 seggi alla Camera, secondo partito, e primo partito al Senato), il blocco presidenziale può quindi formare il nuovo governo, potendo contare su un totale di 96 seggi alla Camera (compresi quelli di piccoli partiti alleati) e di 61 al Senato.

Ancora una volta il tema delle FARC e della guerriglia ha dominato la campagna elettorale sia per le legislative che per le presidenziali. Le politiche intraprese dal presidente Uribe sono considerate contraddittorie: da un alto si è stretta

la morsa intorno ai guerriglieri, ma dall'altro sono state fatte loro grandi concessioni, fino a quella di stipulare una sorta di "trattato di pace" che depenalizzi le FARC e le porti nel circuito democratico. I partiti di opposizione contestano la bontà di questa linea e criticano anche l'appoggio di Uribe ad una politica di stretti - e privilegiati - rapporti commerciali con gli USA, soprattutto attraverso il CAFTA (l'Accordo di libero commercio dell'America centrale). Ma se le Forze armate rivoluzionarie e le polemiche sul CAFTA hanno assorbito l'intera campagna, è pur vero che per le presidenziali non si è avuta una vera e propria competizione. Con una modifica costituzionale che gli ha permesso di candidarsi per un secondo mandato immediato, Uribe non ha praticamente avuto avversari ed è stato rieletto al primo turno con il 63,6% dei voti, circa dieci punti percentuali in più rispetto al 2002. Degli altri sei candidati né il suo avversario storico, Horacio Serpa, leader dei liberali, né l'esponente del Polo Democratico, Carlos Gaviria, erano in grado di impensierire il presidente uscente, come si vede dai risultati riportati in TAB. 14.

TAB. 14 – *Elezioni presidenziali in Colombia (2006).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Alvaro Uribe Velez	Colombia Prima	7.397.835	63,6
Carlos Gaviria Diaz	Polo Democratico	2.613.157	22,4
Horacio Serpa	Partito Liberale	1.404.235	12,1
Antanas Mockus Sivickas	Movimento Alleanza Sociale Indigena	146.583	1,2
Enrique Parejo Gonzalez	Movimento Ricostruzione Democratica Nazionale	42.652	0,4
Alvaro Leyva Duran	Movimento Nazionale di Riconciliazione	18.263	0,2
Carlos Rincon Barreto	Movimento Politico Comunale e Comunitario	15.388	0,1
<i>Totale</i>		<i>11.638.113</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		403.624	
Votanti		12.041.737	45,0
Elettori		26.731.700	

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## Costa Rica

Le doppie elezioni del febbraio in Costa Rica hanno sancito le tendenze che già si erano delineate alle elezioni precedenti, tenutesi nel 2002, ossia il crollo dell'ex partito dominante del paese, il conservatore Partito dell'Unità Socialcristiana (PUSC), la ripresa del Partito di Liberazione Nazionale (PLN) e la conferma dei partiti di opposizione di media grandezza, quali il Partito di Azione Cittadina (PAC) e il Movimento libertario (ML).

Il PUSC infatti, nella legislatura appena conclusasi, era rimasto, pur di misura, il primo partito in parlamento ed aveva mantenuto la presidenza della repubblica con Abel Pacheco (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49). Ma il suo consenso elettorale era già in calo ed in queste consultazioni il PUSC ha subito un'ulteriore battuta di arresto: all'Assemblea legislativa, l'organo unicamerale costaricano, ha ottenuto soltanto il 7,6% dei voti e 5 seggi, ben 20 punti percentuali e 14 seggi in meno rispetto al precedente parlamento.

Ben tre partiti lo hanno scavalcato, come si osserva in TAB. 15. Non solo il Partito di Liberazione Nazionale (PLN) - di orientamento nettamente progressista, storica formazione avversaria del PUSC, che è divenuto la prima forza politica del paese con il 36,4% dei voti e 25 seggi - ma anche il PAC, di matrice populista, e l'ML orientato a destra con, rispettivamente, 17 e 6 seggi.

TAB. 15 – *Elezioni legislative in Costa Rica (5 febbraio 2006). Assemblea legislativa (Asamblea Legislativa, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito di Liberazione Nazionale (PLN)	497.502	36,4	25
Partito di Azione Cittadina (PAC)	353.178	25,8	17
Movimento libertario (ML)	124.293	9,1	6
Partito dell'Unità Socialcristiana (PUSC)	104.003	7,6	5
Partito di Rinnovamento Costaricano (PRC)	46.225	3,4	--
Partito Unione Nazionale (PUN)	34.221	2,5	1
Partito Patria Prima (PP)	26.438	1,6	--
Partito per il Riscatto Nazionale	32.909	2,0	1
Unione per il Cambiamento (UPC)	32.246	2,4	--
Fronte Ampio (FA)	15.434	1,1	1
Accesso Senza Esclusione (ASE)	22.172	1,6	1
Altri	79.656	6,5	--
<b>Totale</b>	<b>1.368.277</b>	<b>100,0</b>	<b>57</b>
Schede bianche e nulle	36.204		
Votanti	1.404.481	65,1	
Elettori	2.156.572		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Come nel caso della Colombia, anche il Costa Rica la campagna elettorale è stata caratterizzata dalle posizioni diverse dei partiti politici rispetto alla CAFTA, l'Accordo di libero commercio dell'America centrale, di cui il Costa Rica è l'unico paese dell'area a non esserne ancora firmatario. Ed anche la corsa per la maggior carica dello stato è stata segnata da questa *issue*. Tutti i candidati presidenti si erano dichiarati favorevoli alla sua ratifica, mentre il candidato e leader del Partito di Azione Cittadina (PAC), Otton Solis Fallas, si era espresso in senso contrario. E proprio Solis ha dato vita, per la seconda volta, ad un precedente nella storia politica del Costa Rica. Alle presidenziali del 2002 Solis era giunto al terzo posto con il 26% delle preferenze, risultato mai visto prima per un terzo candidato, in quelle che furono le prime presidenziali costaricane della storia a finire al ballottaggio. Nel 2006, invece, Solis è riuscito a sfidare voto su voto il candidato favorito, il già presidente della repubblica tra l'86 ed il '90 e premio Nobel per la pace, Oscar Arias Sanchez, sostenuto dal Partito di Liberazione Nazionale (PLN). Al termine dello scrutinio soltanto 3.250 voti separavano Solis con il 40,3%, dal primo classificato Sanchez con il 40,5%. Il Tribunale elettorale ha allora ordinato un nuovo scrutinio, il cui risultato ha portato, un mese dopo, alla conferma della vittoria di Sanchez con il 40,9%, per poco più di 18mila voti, come si legge in TAB. 16. Sanchez è stato ufficialmente dichiarato il nuovo presidente del Costa Rica il 7 marzo, senza dover ricorrere al secondo turno poiché la legge prevede che sia necessario quando nessuno dei candidati raggiunge il 40%.

TAB. 16 – *Elezioni presidenziali in Costa Rica (5 febbraio 2006).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Oscar Arias Sanchez	Partito di Liberazione Nazionale (PLN)	664.551	40,9
Otton Solis Fallas	Partito di Azione Cittadina (PAC)	646.382	39,8
Otto Guevara Guth	Movimento libertario (ML)	137.710	8,5
Ricardo Jaime Toledo	Partito dell'Unità Socialcristiana (PUSC)	57.655	3,6
Antonio Alvarez Desanti	Unione per il Cambiamento (UPC)	39.557	2,4
Jose Manuel Echandi	Partito Unione Nazionale (PUN)	26.593	1,6
Juan Vargas Fallas	Partito Patria Prima (PP)	17.594	1,1
Altri <sup>1</sup>		33.950	2,1
<i>Totale</i>		<i>1.623.992</i>	<i>100,0</i>
Votanti			65,4

<sup>1</sup> Altri otto candidati, di cui nessuno ha superato l'1%.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## El Salvador

Nel marzo sono stati rinnovati gli 84 seggi dell'*Asamblea Legislativa*, il parlamento unicamerale salvadoregno, per una durata di tre anni. Il sistema elettorale è un proporzionale con liste bloccate con il quale 20 degli 84 seggi vengono attribuiti con una circoscrizione unica nazionale e i restanti 64 in circoscrizioni plurinominali (da 3 a 16 seggi) corrispondenti alle regioni di El Salvador.

Questa chiamata alle urne ha avuto luogo a poca distanza dal decesso di una delle figure preminenti del Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí (FMLN), nonché candidato sconfitto alle elezioni presidenziali del 2004, Schafik Handal (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52). Questo evento, però, sembra aver inciso ben poco sui risultati della consultazione, in particolare su quelli del FMLN, che ha guadagnato soltanto un seggio in più rispetto alla composizione del legislativo precedente.

Al solito la lotta è stata tra i due maggiori partiti del paese, l'FMLN appunto, ex formazione di guerriglieri, poi divenuta democratica ed in seguito divenuta forza parlamentare dal 1992, e l'Alleanza Repubblicana Nazionalista (ARENA), al potere dal 1989.

Il sostanziale equilibrio tra questi due partiti non è venuto meno neanche in quest'occasione elettorale, come si può osservare in TAB. 17. L'ARENA ha conquistato 34 seggi con il 39,4%, mentre il suo alleato storico, il Partito di Conciliazione Nazionale (PCN), di orientamento destrorso, ha guadagnato l'11% dei voti. La performance elettorale dell'ARENA, che pur ha riguadagnato terreno rispetto alle ultime elezioni (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50), passando dai 27 seggi del 2002 ai 34 attuali, ha compensato quella del PCN che invece ha perso sei seggi rispetto al 2002.

TAB. 17 – *Elezioni legislative in El Salvador (12 marzo 2006). Asamblea legislativa (Asamblea Legislativa, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Alleanza Repubblicana Nazionalista (ARENA)	620.117	39,4	34
Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí (FMLN)	624.635	39,7	32
Partito di Conciliazione Nazionale (PCN)	172.341	11,0	10
Partito Democratico Cristiano (PDC)	106.509	6,8	6
Cambio Democratico (CD)	48.661	3,0	2
Altri	1.516	0,1	--
<i>Totale</i>	<i>1.573.779</i>	<i>100,0</i>	<i>84</i>
Schede bianche e nulle	424.035		
Votanti	1.997.814	52,6	
Elettori	3.801.040		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Il FMLN, pur essendo riuscito a scavalcare di poco l'Alleanza con il 39,7% dei suffragi, ha però conquistato due seggi in meno, ossia 32.

Rivelazione di queste elezioni è stato il partito Cambio Democratico (CD), che ha conquistato 2 seggi con il 3% dei consensi. Questa forza politica era sorta all'indomani delle elezioni presidenziali del 2004, creata da alcuni fuoriusciti del FMLN e da altri esponenti di orientamento più centrista e moderato provenienti dal Centro Democratico Unito (CDU), che in quell'occasione si era dissolto, e dal Partito Democratico Cristiano (PDC).

Quest'ultimo, decurtato di una parte dei suoi dirigenti, ha comunque avuto un buon risultato, guadagnando un seggio in più e portando così a 6 la propria rappresentanza parlamentare.

Come è stato notato in precedenza, per i paesi latini del Centro America la *issue* di maggior rilievo in queste mandate elettorali è stata il trattato della CAFTA, l'accordo commerciale che prevede scambi privilegiati tra gli USA e i paesi dell'America centrale. El Salvador è stato il primo dei paesi latini coinvolti a firmare l'accordo e farlo entrare in vigore proprio pochi giorni prima delle elezioni. Mentre il FMLN sosteneva la necessità del suo annullamento da parte della Corte Suprema, l'ARENA ne evidenziava invece l'utilità e sottolineava i buoni rapporti in corso con gli Stati Uniti.

## Perù

Alla fine della normale durata quinquennale della legislatura si sono tenute in Perù le elezioni per il rinnovo dei 120 seggi del *Congreso de la República*, il parlamento unicamerale. L'aspetto di maggior rilevanza in questa consultazione è stata certamente l'alternanza che si è avuta tra il partito dominante nella legislatura precedente, la lista Perù Possibile, e la forza politica che ha invece vinto queste elezioni, l'Unione per il Perù (UPP).

Perù Possibile, fondata dal presidente della repubblica uscente Alejandro Toledo, ha avuto un crollo elettorale enorme, scendendo dal 26,3% al 4,1% e dai 41 seggi ottenuti nel 2001 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 47) a soltanto 2 nel nuovo parlamento. I risultati dell'UPP sono stati invece pari e contrari. Dal 4,1% e 6 seggi del 2001, l'Unione, partito di orientamento centrista, è passata al 21,2% dei voti e a ben 45 seggi, diventando il primo partito del paese, come si può osservare in TAB. 18.

Ma l'UPP non è stata la sola forza politica a beneficiare del tracollo di Perù Possibile. Anche il Partito Aprista Peruviano (PAP), erede dell'APRA, l'Alleanza Popolare Rivoluzionaria Americana, ha incrementato di sette seggi la sua rappresentanza in aula, così come il partito di Unità Nazionale, che sale a 17 dai 15 precedenti. L'altra forza politica di una certa rilevanza, che ha conquistato 13 seggi con il 13,1% dei voti, è l'Alleanza per il Futuro, formata dai partiti Cambio '90 e Nuova Maggioranza, che alle elezioni precedenti avevano ottenuto, con una lista

congiunta, poco più del 4% e 4 seggi. Questo partito aveva tra i suoi candidati Keiko Fujimori, figlia dell'ex presidente del Perù in esilio in Giappone dal 2000. Fujimori è stata eletta con il più alto numero di preferenze in tutto il paese.

TAB. 18 – *Elezioni legislative in Perù (9 aprile 2006). Congresso (Congreso de la República, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Unione per il Perù (UPP)	2.274.797	21,2	45
Partito Aprista Peruviano (PAP)	2.213.623	20,6	36
Unità Nazionale	1.648.717	15,3	17
Alleanza per il Futuro (AF)	1.408.069	13,1	13
Fronte del Centro (FC)	760.261	7,1	5
Perù Possibile	441.462	4,1	2
Restaurazione Nazionale (RN)	432.209	4,0	2
Altri	1.574.185	14,6	--
<i>Totale</i>	<i>10.753.323</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Schede bianche e nulle	3.871.557		
Votanti	14.624.880	88,7	
Elettori	16.494.906		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Contestualmente al rinnovo del parlamento, il Perù votava anche per la maggiore carica dello stato, il presidente che avrebbe sostituito Toledo. Venti candidati si sono presentati a queste elezioni, ma soltanto tre erano in grado di dar vita ad una reale competizione: il leader socialdemocratico del Partito Aprista Peruviano (PAP), Alan Garcia Pérez, quello del partito vincitore delle legislative, l'Unione per il Perù (UPP), Ollanta Humala Tasso, e Lourdes Flores Nano, esponente dell'Unità Nazionale (UN), un'alleanza elettorale composta dal Partito Popolare Cristiano e altre forze minori di matrice conservatrice.

Anche alle ultime elezioni presidenziali peruviane (si veda ancora questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 47), erano stati tre i candidati in lizza con qualche speranza di successo, due dei quali erano proprio Garcia e Flores Nano. Come previsto, e come si vede in TAB. 19, è stato necessario un secondo turno poiché alla prima tornata del 9 aprile nessun candidato ha raggiunto il 50% più uno dei voti. La rivelazione di queste presidenziali è stato certamente Ollanta Humala, leader del Partito Nazionalista Peruviano ma candidato per l'Unione per il Perù (UPP). Humala è giunto in testa al primo turno con il 30,6% dei voti, raccolti soprattutto nelle Ande meridionali, la zona più povera del paese. Ex militare

e sostenitore di una politica indigenista e nazionalista – e nazionalizzatrice – Humala ha raccolto i consensi degli indios e degli strati più indigenti della popolazione con una campagna elettorale basata sulle nazionalizzazione delle risorse naturali, sulla revisione degli accordi con le multinazionali, con gli USA per il libero scambio, ecc.. Tutte istanze che lo hanno fatto avvicinare agli altri leader “estremisti” latinoamericani, Chavez in Venezuela e Morales in Bolivia e che, naturalmente, lo rendono assai malvisto dalla borghesia cittadina, soprattutto della capitale.

TAB. 19 – *Elezioni presidenziali in Perù (9 aprile e 4 giugno 2006).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Alan Garcia Pérez	Partito Aprista Peruviano (PAP)	2.985.858	24,3	6.965.017	52,6
Ollanta Humala Tasso	Unione per il Perù (UPP)	3.758.258	30,6	6.270.080	47,4
Lourdes Flores Nano	Unità Nazionale (UN)	2.923.280	23,8		
Martha Chavez	Alleanza per il Futuro (AF)	912.420	7,4		
Valentín Paniagua	Fronte del Centro (FC)	706.156	5,8		
Humberto Lay Sun	Restaurazione Nazionale	537.564	4,4		
Altri <sup>1</sup>		451.848	3,7		
<i>Totale</i>		<i>12.275.384</i>	<i>100,0</i>	<i>13.235.097</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		2.356.618		1.232.952	
Votanti		14.632.002	88,7	14.468.049	87,7
Elettori		16.494.906		16.494.906	

<sup>1</sup> Altri 14 candidati si sono presentati a queste elezioni, nessuno dei quali ha superato lo 0,7% dei voti.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Al ballottaggio, che si è svolto quasi un mese dopo a causa delle difficoltà nel computo delle schede, l'avversario di Humala è stato alla fine Alan Garcia, che ha superato Lourdes Flores di appena lo 0,5% dei voti. Già presidente del Perù tra il 1985 ed il 1990 Garcia è stato tristemente famoso come il “presidente dell’inflazione”, avendo guidato il paese negli anni di una crisi economica senza precedenti che aveva fatto registrare lo sbalordente tasso inflattivo del 7.000%.



Nonostante ciò, Garcia si è alla fine aggiudicato la competizione elettorale, potendo contare, al secondo turno, sui voti della Flores, anche se l'UN non aveva dichiarato nessun sostegno ufficiale. Garcia è dunque divenuto il nuovo presidente del Perù con il 52,6% dei voti e con la responsabilità di fare una politica di una certa continuità con la presidenza Toledo, per non scontentare i ceti medi che, pur turandosi il naso, gli hanno consentito, nel segno della moderazione, di vincere le elezioni contro un candidato estremista.

### Repubblica Dominicana

La Repubblica Dominicana vota ogni quattro anni per il rinnovo del suo parlamento bicamerale, composto dai 178 seggi della Camera dei deputati, attribuiti con metodo proporzionale in circoscrizioni provinciali, e dai 32 seggi del Senato, assegnati invece con un sistema maggioritario in collegi uninominali. Per la prima volta il numero dei seggi alla camera bassa è stato innalzato dai precedenti 150 agli attuali 178.

I risultati elettorali hanno modificato molto la situazione preesistente: il partito dominante, il Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD) aveva ottenuto alle elezioni precedenti, tenutesi nel 2002, 73 dei 150 seggi alla camera e 29 dei 32 seggi senatorili con il 41,9% dei voti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49). Anche il presidente, Hipolito Mejia, eletto nel 2000, era un esponente del PRD. Fino al 2004, perciò, il PRD poteva godere di una assoluta preminenza nel sistema politico dominicano. Nel 2004 gli equilibri hanno cominciato a cambiare. Alla presidenza è stato eletto Leonel Fernandez, esponente del maggior partito di opposizione, il Partito di Liberazione Dominicana (PLD), il quale però ha dovuto coabitare con un parlamento a lui ostile, in cui appunto la maggioranza era ancora del PRD (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52). Le elezioni legislative del maggio hanno invece spostato l'asse a favore del Partito di Liberazione Dominicana.

A capo di una coalizione elettorale formata da altri cinque partiti, il cosiddetto Blocco Progressista, il PLD ha ottenuto, con 96 seggi su 178 alla Camera e 22 su 32 al Senato, la maggioranza assoluta in entrambi i rami del parlamento, come si osserva in TAB. 20.

Il Partito Rivoluzionario Dominicano, anch'esso alla testa di una coalizione denominata Grande Alleanza Nazionale (GANNA), è passato all'opposizione, conquistando 60 seggi alla Camera e 6 al Senato, con oltre dieci punti percentuali in meno rispetto alle passate elezioni. Anche l'altro partito importante del sistema dominicano, il Partito Reformista Social Cristiano (PRSC), alleato del PRD, ha subito una pesante perdita, passando dal 24,3% a poco meno dell'11% e da 36 a 22 seggi alla camera bassa.

TAB. 20 – *Elezioni legislative nella Repubblica Dominicana (2006). Camera dei deputati (Cámara de Diputados).*

Partito	N voti	% voti	N Seggi	
			Camera	senato
<i>Blocco Progressista</i>	<i>1.566.331</i>	<i>52,4</i>		
Partito di Liberazione Dominicana (PLD)	1.387.878	46,4	96	22
Blocco Istituzionale Social Democratico (BIS)	75.872	2,5		
Alleanza per la Democrazia (AD)	46.573	1,6		
Unione Cristiano Democratica (UDC)	24.868	0,8		
Partito dei Lavoratori Domenicani (PTD)	16.684	0,6		
Partito Liberale della Repubblica Dominicana	14.456	0,5		
<i>Grande Alleanza Nazionale (GAN)</i>				
Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD)	931.151	31,1	60	7
Partito Riformista Social Cristiano (PRSC)	326.893	10,9	22	3
Partito di Unità Nazionale (PUN)	34.755	1,2		
Partito Quisqueyano Democratico Cristiano (PQDC)	23.929	0,8		
Partito Verde di Unità Democratica	14.623	0,5		
Partito Nazionale di Veterani e Civili (PNVC)	11.984	0,4		
Alleanza Sociale Domenicana (ASD)	6.033	0,2		
Partito Democratico Popolare (PDP)	5.400	0,2		
Partito Popolare Cristiano	4.793	0,2		
Partito Rivoluzionario Social Democratico	45.744	1,5		
Movimento Indipendenza Unità e Cambiamento	8.538	0,2		
Partito Rivoluzionario Indipendente	5.458	0,2		
Partito della Rinascita Nazionale	2.914	0,1		
Partito Umanista Domenicano	2.485	0,1		
<i>Totale</i>	<i>2.991.031</i>	<i>100,0</i>	<i>178</i>	<i>32</i>
Schede bianche e nulle	110.040			
Votanti	3.101.071	56,5		
Elettori	5.492.880			

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Il successo elettorale del PLD non è stato tuttavia una sorpresa, soprattutto in ragione dei progressi fatti dal paese in campo economico negli ultimi anni. Dopo un lungo periodo di inflazione molto alta e di forte svalutazione della moneta dominicana, la presidenza Fernandez aveva infatti tentato di stabilizzare il

*peso* dominicano, in cooperazione con il Fondo Internazionale. I risultati, sui cui il PLD ed i suoi alleati hanno ovviamente impostato tutta la campagna elettorale, sono stati una caduta dell'inflazione e un ragguardevole tasso di crescita del Pil, di cui questo partito ha beneficiato a livello elettorale.

Da notare, infine, che tasso di affluenza alle urne è stato superiore al previsto, raggiungendo il livello record del 56,5%, a fronte del 51,4% dell'ultima consultazione elettorale ed a fronte di un tasso di astensione fisiologico dell'elettorato dominicano stimato intorno al 40%.

## Asia

### Israele

Dalle ultime elezioni legislative, tenutesi nel 2003, molti importanti avvenimenti hanno segnato la vita politica israeliana ed hanno portato ad indire le elezioni con otto mesi di anticipo rispetto alla scadenza naturale della legislatura. Nel 2003 le elezioni erano state vinte dal Likud (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50) con quasi il 30% dei voti e 37 seggi al *Knesset*, il parlamento unicamerale israeliano, ed il leader di questo partito, Ariel Sharon, era stato riconfermato primo ministro. La seconda legislatura di Sharon, però, è stata contrassegnata fin dall'inizio da grandi difficoltà. Nel gennaio del 2005 si era resa necessaria la formazione di un governo di unità nazionale, composto da Likud e dal partito laburista di Shimon Peres, in occasione del varo del piano di ritiro di Israele dalla striscia di Gaza, fortemente voluto da Sharon ma aspramente osteggiato da molti all'interno del suo stesso partito.

Questo conflitto aveva portato ad una scissione del Likud, alle dimissioni di Sharon dal partito e, nel novembre del 2005, alla creazione di un nuovo partito, la Kadima, di orientamento più centrista, del quale lo stesso Sharon si è messo a capo e con il quale si è presentato alle elezioni seguenti. Pochissimi mesi dopo, però, Sharon ha avuto un gravissimo ictus che lo ha costretto a ritirarsi dalla scena politica. Ehud Olmert, nel gennaio 2006, ne ha preso le veci come primo ministro e come segretario del nuovo partito Kadima, in attesa di nuove elezioni che, appunto, sono state indette per il marzo seguente.

I 120 membri dello *Knesset* vengono eletti con un sistema proporzionale che prevede il metodo d'Hondt e una soglia di sbarramento del 2% sulla base di una circoscrizione unica nazionale, e durano in carica quattro anni. L'elezione diretta del primo ministro israeliano, introdotta nel 1996, è stata poi abolita nel 2001 cosicché, come in tutti i sistemi parlamentari, l'incarico di formare il governo viene assegnato dal capo dello stato al leader del partito vincitore, il quale ha poco più di un mese di tempo per le consultazioni e per ricevere la fiducia.

Come si vede in TAB. 21, anche in questa occasione nessun partito ha raggiunto la maggioranza assoluta ed è quindi in grado di governare da solo. Ma i

risultati elettorali del nuovo partito, Kadima, mostrano una netta vittoria di questo neonato soggetto politico. Con il 22% dei suffragi e 29 seggi il partito guidato da Olmert diventa la prima forza politica del paese, seguito dai laburisti con il 15,1% e 19 seggi.

TAB. 21 – *Elezioni legislative in Israele (28 marzo 2006). Parlamento (Knesset, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Kadima	690.901	22,0	29
Partito Laburista / Meimad	472.366	15,1	19
Organizzazione Sefarditica della Torah (Shas)	299.054	9,5	12
Likud	281.996	9,0	12
Israele Nostra Patria (Yisrael Beitenu)	281.880	9,0	11
Unione Nazionale / Partito Nazionale Religioso (IL/Mafdal)	224.083	7,1	9
Pensionati di Israele al Knesset (GIL)	185.759	5,9	7
Giudaismo Unito della Torah	147.091	4,7	6
Meretz / Israele Democratico	118.302	3,8	5
Lista Araba Unita (Ra'am) / Rinnovamento Arabo	94.786	3,0	4
Fronte Democratico per la Pace e l'Uguaglianza (Hadash)	86.092	2,7	3
Alleanza Democratica Nazionale (Balad)	72.066	2,3	3
Altri	182.688	5,9	--
<i>Totale</i>	<i>3.137.064</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Schede bianche e nulle	49.675		
Votanti	3.186.739	63,5	
Elettori	5.014.622		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Per i laburisti si tratta di un risultato in linea con quello del 2003, quando il calo elettorale era stato pesante. Questo partito dovrà cercare di riguadagnare terreno e per far ciò si è affidato, nel novembre '05, alla guida del combattivo sindacalista Amir Peretz, che ha vinto le primarie per la leadership del partito contro il capo storico dei laburisti, Shimon Peres, confluito poi nella Kadima.

Il vero sconfitta di queste elezioni resta però il Likud, guidato dopo la scissione di Sharon dall'ex premier Netanyahu, che ottiene soltanto il 9% e 12 seggi, passando ad essere il quarto partito israeliano. Meglio del Likud anche la Shas, formazione politica sefardita ultra-ortodossa, che raggiunge il 9,5% ed incrementa di un seggio la sua compagine parlamentare.

L'attuale sistema partitico israeliano si caratterizza ancora per essere un multipartitismo estremo, dove due partiti di medie dimensioni (Kadima e Labour) di orientamento centro-progressista, sono contornati da una serie di piccoli partiti che si estendono su tutto l'arco politico dalla destra dell'Unione Nazionale, del Mafdal e di Israele Nostra Patria, alla sinistra del Meretz, passando per il Likud, altri partiti di ispirazione religiosa e forze politiche rappresentanti della minoranza araba.

Ultimo dato da sottolineare riguarda la partecipazione alle urne, che è calata ancora ed è stata pari al 63,5%, ben oltre quattro punti percentuali al di sotto della quota del 67,7% raggiunta nel 2003, già la più bassa nella storia delle elezioni legislative israeliane.

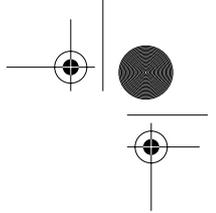
## Tailandia

In Tailandia i due rami del parlamento bicamerale hanno una durata in carica diversa e le rispettive elezioni non sono perciò quasi mai concomitanti. In questo caso, però, a causa dello scioglimento anticipato della Camera dei deputati, eletta appena un anno prima, nel febbraio del 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54), nell'aprile 2006 si sono tenute le consultazioni per il rinnovo di entrambe le camere.

Il Senato, che viene rinnovato ogni sei anni, è una camera in cui formalmente non ci sono sigle e partiti politici, ed è vietato ai candidati di presentarsi come esponenti di partito e fare campagna elettorale. Le elezioni per questa camera si sono dunque svolte regolarmente e i 200 seggi sono stati rinnovati. Pur non essendo possibile distinguere i senatori per appartenenza politico-partitica si stima che i circa 28 milioni di elettori che si sono recati alle urne con un tasso di affluenza del 62%, abbiano eletto circa 106 senatori vicini al partito di governo, il Thai Rak Thai (TRT) del premier Thaksin Shinawatra, altri 36 vicini al suo alleato, il partito Thailandia Nazione (PCT), e i restanti 58 vicini invece al maggior partito di opposizione, il Partito Democratico (PP).

Le elezioni per il Senato si sono svolte lo stesso giorno del secondo turno delle controverse elezioni per la Camera, quelle appunto indette appena un anno dopo l'inizio della legislatura quadriennale.

Poco prima della consultazione, il 27 febbraio, i partiti di opposizione – il Partito Democratico (PP) e il Partito Popolare (PM) – ma anche il Partito Thailandia Nazione (PCT) vicino al TRT, avevano chiesto al governo una serie di riforme e di inchieste. A seguito del rifiuto del premier, questi partiti hanno deciso di boicottare le elezioni dell'aprile e di non presentare candidati. Con il risultato che il TRT era l'unica forza politica a partecipare alla competizione elettorale. Il TRT avrebbe ottenuto, con oltre il 60% dei voti, 460 seggi su 500. Tuttavia, oltre alla scarsa validità di questo dato, la performance del partito di governo non è stata particolarmente positiva se si considera che in molti collegi l'opzione di voto



“astenuato” ha ottenuto più consensi dei candidati del TRT. Si tratta quindi di un momento difficile per Shinawatra, il premier- imprenditore, in crisi soprattutto per le accuse di conflitto di interessi tra l’impresa di telecomunicazioni della sua famiglia e l’operato di governo, accuse che peraltro sono state all’origine dello scioglimento anticipato della Camera.

L’8 maggio la Corte costituzionale ha invalidato le elezioni per la *Sapha Phuthaen Ratsadon*, la Camera dei deputati, e ha indetto una nuova consultazione per il 15 ottobre 2006. Il colpo di stato avvenuto poco prima ha cancellato indefinitamente tale data. Non viene riportata di seguito la tabella con i risultati elettorali del 19 aprile, oltre che per la scarsa significatività di questo voto in cui solo un partito si è presentato alle elezioni, per il fatto che queste consultazioni sono state poco dopo invalidate.

