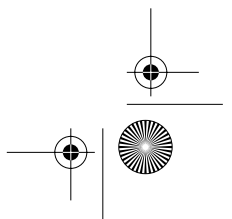
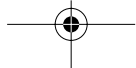
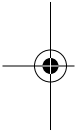
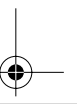
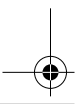
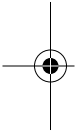
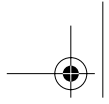


LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:55)
2. Armenia (1999:43; 2003:50)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54)
9. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54)
10. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
11. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50)
12. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49)
13. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
14. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:55)
15. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52)
16. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49)
17. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
18. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52)
19. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50)
20. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53)
21. Lussemburgo (2004:52)
22. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50)
23. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54)
24. Montenegro (2002:50; 2003:50)
25. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:55)
26. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50)
27. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:55)
28. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54)
29. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53)
30. Repubblica Democratica Tedesca (1990:27)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52)

35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)

Africa

1. Angola (1992:31)
2. Benin (1991:29; 2003:50)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:55)
5. Burundi (2005:55)
6. Camerun (1992:30)
7. Costa d'Avorio (1990:28)
8. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:55)
9. Etiopia (2005:54)
10. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:55)
11. Gambia (1992:30; 2001:48)
12. Ghana (2004:53)
13. Gibuti (2003:50)
14. Kenya (1992:31; 2002:50)
15. Lesotho (1993:32; 2002:49)
16. Liberia (1997:40; 2005:55)
17. Madagascar (2002:50)
18. Malawi (1995:34; 1999:43)
19. Mali (2002P:49; 2002L:50)
20. Marocco (1997:40; 2002:50)
21. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53)
22. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53)
23. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53)
24. Nigeria (1999:43; 2003:50)
25. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47)
26. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52)
27. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:55)
2. Bahamas (2002:49)
3. Barbados (2003:50)
4. Belize (2003:50)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:55)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52)
8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:55)
9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
10. Costarica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50)

12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52)
 13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50)
 14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51)
 15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:55)
 16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51)
 17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48)
 18. Panama (1999:43; 2004:52)
 19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50)
 20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47)
 21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52)
 22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53)
 23. Suriname (2005:54)
 24. Trinidad/Tobago (2002:50)
 25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53)
 26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:55)
 27. Haiti (1990:28)
- Asia
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
 2. Cipro (2003:50)
 3. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50)
 4. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
- Oceania
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53)
 2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:55)
- Assemblee sovranazionali:
- Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52)

QUADRO 2 – Assemblee sovranazionali.

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52)

NOTE

Fonti generali:

Voluntà: D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990.

Riviste: *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; www.electionworld.org; http://psephos.adam-carr.net; www.psr.keele.ac.uk/election/; l'archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani www.cesid.org; per l'Africa, l'osservatorio della democrazia in Africa www.democraf.com; per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (1992, 2000, 2001; www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno, o entrambi i criteri non siano rispettati.

LUGLIO – DICEMBRE 2005

Europa: Albania, Germania, Norvegia, Polonia

Africa: Burkina Faso, Burundi, Egitto, Gabon, Liberia

Americhe: Argentina, Bolivia, Cile, Honduras, Venezuela

Asia: Giappone, Sri Lanka

Oceania: Nuova Zelanda

Europa

Albania

Il 3 luglio circa due milioni e mezzo di elettori sono stati chiamati alle urne per il rinnovo del parlamento unicamerale dell'Albania, l'Assemblea del popolo, composto da 140 membri. Il sistema elettorale prevede che 100 deputati vengano eletti con scrutinio maggioritario e che i restanti 40 seggi vengano attribuiti secondo una ripartizione proporzionale tra i partiti che abbiano superato il 2,5% dei voti. In occasione delle elezioni di luglio, dodici forze politiche hanno superato questa soglia di sbarramento, ottenendo così una rappresentanza. Dopo un'intera legislatura quadriennale, l'elettorato ha votato per un'alternanza al potere tra i due maggiori partiti del paese, il Partito Socialista Albanese (PSS) leader della coalizione di governo uscente, e il Partito Democratico d'Albania (PDS). Quest'ultimo, guidato da Sali Berisha, ha conquistato 56 seggi ed è divenuto la prima forza politica del paese. Il PSS, il partito del premier uscente Fatos Nano, ha invece ottenuto 42 seggi, ben 30 meno rispetto alla precedente legislatura (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 47), come si vede in TAB. 1.

Dopo un testa a testa nei sondaggi tra i due partiti fino a pochi giorni prima del voto, alla fine Berisha, ex presidente della repubblica tra il 1992 ed il 1997, è riuscito a spuntarla e a raccogliere, insieme ai suoi alleati, la maggioranza assoluta dei seggi in parlamento: 76 su 140. Il PDS ha infatti stipulato un'alleanza con il Partito Repubblicano, con il Nuovo Partito Democratico, con il Partito dell'Unità per i Diritti Umani e con il Partito Agrario Ambientalista, che sono anche entrati a far parte del governo.

La vittoria del PDS può essere attribuita a due fattori principali. Il primo è l'usura del potere di cui soffriva il PSS, al governo dal 1997. Il secondo è la scissione che ha avuto luogo nel partito socialista da parte di una sua ala moderata, guidata dall'ex primo ministro Ilir Meta. Quest'ultimo ha fondato alla fine del 2004 il Movimento Socialista per l'Integrazione (LSI) che, come si vede sempre in TAB. 1, ha ottenuto 5 seggi. Non è escluso che questa scissione abbia sottratto al PSS una parte del voto moderato, confluito sullo LSI, ma anche sullo stesso Partito Democratico, anche in ragione degli aspri contrasti tra Nano e Meta che

hanno accompagnato la scissione e del consenso, di cui quest'ultimo ed altri dirigenti che hanno lasciato il PSS, godevano tra la popolazione.

TAB. 1 – *Elezioni legislative in Albania (3 luglio 2005). Assemblea del popolo (Kuvendi Popullor), monocamerale.*

Partito	N seggi		
	magg.	PR	Totali
Partito Democratico d'Albania (PDS)	56	--	56
Partito Socialista d'Albania (PSS)	42	--	42
Partito Repubblicano d'Albania (PR)	--	11	11
Partito Social Democratico d'Albania (PSD)	--	7	7
Movimento Socialista per l'Integrazione (LSI)	1	4	5
Nuovo Partito Democratico (PDR)	--	4	4
Partito Agrario Ambientalista (PAS)	--	4	4
Partito dell'Alleanza Democratica (PADS)	--	3	3
Partito dell'Unità per i Diritti Umani (PBDNJ)	--	2	2
Partito Cristiano Democratico d'Albania	--	2	2
Partito della Socialdemocrazia d'Albania	--	2	2
Unione Liberal Democratica	--	1	1
Indipendenti	1	--	1
<i>Totale</i>	<i>100</i>	<i>40</i>	<i>140</i>
Votanti	56%		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Circa il 56% degli aventi diritto si è recato alle urne in un clima tutto sommato piuttosto tranquillo, anche se non sono mancati tumulti all'indomani delle elezioni ed un grave incidente che ha portato al decesso di un candidato del PR. Quella del 3 luglio era considerata una tornata elettorale estremamente importante per l'Albania, il primo vero test di democrazia dopo 14 anni dopo la fine del regime comunista di Enver Hoxha e un'effettiva prova delle capacità dell'Albania di avvicinarsi all'Unione Europea e alla Nato. Le istituzioni internazionali hanno infatti inviato numerosi osservatori per monitorare lo svolgimento delle elezioni e dello scrutinio delle schede, ed hanno ritenuto la consultazione di luglio abbastanza conforme agli standard internazionali. Nonostante ciò, i risultati delle elezioni sono stati resi noti soltanto tre giorni dopo la chiusura delle urne, dando luogo a dichiarazioni alterne da parte dei due leader, Nano e Berisha, che annunciavano entrambi la propria vittoria.

Il paradosso di queste elezioni albanesi è il fatto che, nonostante le grandi attese da parte europea ed internazionale per i risultati e le modalità di queste elezioni, e nonostante l'alternanza al potere, sempre vista di buon occhio nei paesi ex-comunisti, l'Albania è tutt'oggi dominata da due figure politiche, Nano e Berisha, appartenenti alla tradizione e da due partiti, il PSS, ex comunista, e il PDS, creato dallo stesso Berisha. In campagna elettorale entrambi i partiti si sono reciprocamente accusati di aver rovinato il paese e di essere corrotti. Il compito del nuovo governo Berisha sarà dunque quello di cercare di avvicinare l'Albania, con ancora il 60% della popolazione sotto la soglia di povertà, all'Europa e allo sviluppo.

Germania

Elezioni anticipate di un anno per oltre 60 milioni di elettori tedeschi. Dopo la grave sconfitta del Partito Socialdemocratico (SPD) alle elezioni regionali e comunali del 2005, il cancelliere Schröder si è presentato in parlamento ottenendo un quasi scontato – e quasi voluto - voto di sfiducia. Ciò ha permesso lo scioglimento anticipato e l'indizione delle elezioni per il rinnovo del *Bundestag*, la camera bassa del parlamento bicamerale tedesco, per il 18 settembre, elezioni che sarebbero dovute servire per rilanciare la politica del governo in carica.

La coalizione uscente guidata da Schröder, detta coalizione rosso-verde, era composta dalla SPD e dai Verdi guidati dal ministro degli esteri Joschka Fischer, che avevano formato un governo di coalizione sin dalle elezioni del '98 e lo avevano confermato dopo le elezioni del 2002 con una maggioranza di 306 seggi su 603 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50).

I risultati elettorali del 2005, però, non hanno dato al cancelliere in carica i numeri per continuare nell'azione di governo. La sostanziale parità tra i due maggiori partiti tedeschi, la SPD e la CDU/CSU, che si era già verificata alle elezioni precedenti, si è ripresentata. Alle elezioni del 2002, infatti, sia la CDU/CSU che la SPD avevano ottenuto il 48,5% dei voti e, rispettivamente, 248 e 251 seggi (differenza che è dipesa dal sistema elettorale misto). Questo minimo scarto aveva consentito alla SPD e a Schröder, pur in calo di voti e di consensi, di restare in carica e di continuare con la coalizione governativa con i Verdi, che invece avevano ottenuto un ottimo risultato.

Al contrario, alle elezioni del 2005, la sostanziale parità tra i due grandi partiti ha prodotto un ribaltamento della situazione. Pur in calo anch'esso, il partito democristiano, guidato da Angela Merkel, è riuscito ad ottenere un punto percentuale in più rispetto ai socialdemocratici nella ripartizione proporzionale dei voti e, soprattutto, 4 seggi in più. Come si vede in TAB. 2, la CDU insieme alla CSU ha ottenuto il 35,2% dei voti e 226 seggi contro il 34,2% e 222 seggi della SPD. Ciononostante, entrambi i partiti erano impossibilitati a formare un governo di coalizione con i partiti minori. Allo stesso tempo, però, sia la CDU/CSU che la SPD si consideravano i vincitori di questa tornata elettorale.

I Verdi, l'altro partito della maggioranza uscente, sono leggermente calati (dall'8,6% all'8,1% e da 55 a 51 seggi), mentre sono cresciuti i Liberali, per lungo tempo terza forza politica del paese ed asse pivotale delle alleanze alternative di governo, con un consenso che è salito dal 7,4% al 9,8% e da 47 a 61 seggi.

TAB. 2 – *Elezioni legislative in Germania (18 settembre 2005). Assemblea federale (Bundestag).*

Partito	Maggioritario			Proporzionale		Tot.	
	N voti ¹	% voti	N seggi	N voti ¹	% voti	N seggi	
Unione Cristiano Democratica (CDU)	15.390.950	32,6	106	13.136.740	27,8	74	180
Unione Cristiano Sociale (CSU)	3.889.990	8,2	44	3.494.309	7,4	2	46
<i>CDU/CSU</i>	<i>19.280.940</i>	<i>40,8</i>	<i>150</i>	<i>16.631.049</i>	<i>35,2</i>	<i>76</i>	<i>226</i>
Partito Social- democratico (SPD)	18.129.100	38,4	145	16.194.665	34,2	77	222
Partito Liberal Democratico (FDP)	2.208.531	4,7	--	4.648.144	9,8	61	61
Partito della Sinistra	3.764.168	8,0	3	4.118.194	8,7	51	54
Alleanza '90 / Verdi	2.538.913	5,4	1	3.838.326	8,1	50	51
Altri	1.272.410	2,7	--	1.857.610	4,0	--	--
<i>Totale</i>	<i>47.194.062</i>	<i>100,0</i>	<i>299</i>	<i>47.287.988</i>	<i>100,0</i>	<i>315</i>	<i>614</i>
Schede bianche e nulle	851.182			758.633			
Votanti	48.045.244	78,0		48.046.621	78,0		
Elettori	61.597.724			61.597.724			

¹ Il numero dei voti per partito, sia nella ripartizione proporzionale che in quella maggioritaria, ed i relativi totali non tengono conto della 160^a circoscrizione, quella di Dresda, dove si è votato due settimane più tardi e dove il numero di elettori era pari a 219.379. Il numero dei seggi, invece, ne tiene conto ed è pertanto definitivo.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Di fronte a questa situazione di stallo, la soluzione della *Große Koalition* restava l'unica possibile: i due maggiori partiti del paese avrebbe formato insieme un governo. In questa prospettiva Schröder e Merkel hanno iniziato a trattare pochi giorni dopo i risultati definitivi. Restava però il problema del cancellierato. Mentre Schröder dichiarava di sentirsi legittimato dai risultati a continuare a guidare il governo, Merkel rivendicava il sorpasso della CDU/CSU sulla SPD con la conseguente investitura a cancelliere.

La SPD e Schröder hanno ceduto soltanto quando anche nel collegio di Dresda, nel quale si è votato due settimane dopo a causa della morte di una candidata, si è avuta la vittoria ai democristiani e l'assegnazione del quarto seggio di scarto. Il risultato, pur non cambiando di molto i rapporti di forza, ha avuto però un'importanza simbolica per la CDU ed ha sbloccato la situazione. La SPD, infatti, non ha più posto come condizione irrinunciabile il cancellierato di Schröder, mentre è stata la CDU a ritenere l'investitura della Merkel come imprescindibile. È stata infatti proprio Angela Merkel a formare il governo di grande coalizione e a divenire la prima donna cancelliere della storia tedesca.

Da notare infine che, poiché sia la SPD che la CDU/CSU hanno ottenuto nella ripartizione maggioritaria un numero di seggi superiore a quanti sarebbero spettati loro secondo la ripartizione proporzionale, in quest'occasione il numero di mandati supplementari, previsto dal sistema di proporzionale personalizzata tedesco, è stato di ben 16 seggi.

Norvegia

Alternanza al potere per il paese scandinavo. Il governo di minoranza di centro-destra formato dal Partito Popolare Cristiano (KrF), dal Partito Conservatore (H) e dal Partito Liberale (V), è stato sconfitto da una coalizione progressista guidata dal Partito Laburista (AP) e dal suo leader ed ex primo ministro, Jens Stoltenberg. Alleati dell'AP in questa coalizione sono stati il Partito Socialista di Sinistra (SV) ed il Partito di Centro (SP), di matrice agraria.

Come si vede in TAB. 3, la coalizione progressista ha ottenuto nel complesso 88 seggi allo *Storting*, il parlamento monocamerale norvegese, ossia la maggioranza assoluta dei 169 seggi complessivi. Da parte loro, i laburisti hanno ottenuto il 32,7% e 61 seggi, diciotto in più rispetto alle elezioni del 2001, quando avevano raccolto il peggior risultato della loro storia, ossia il 24,4% dei voti e 43 seggi (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48). L'ascesa al potere di questa coalizione ha presentato varie novità: anzitutto il Partito Laburista, per la prima volta dal dopoguerra, ha deciso di non governare da solo e di formare invece un governo di coalizione; poi, il Partito Socialista di Sinistra ha fatto il suo primo ingresso al governo, ed infine, sempre per la prima volta, il Partito di Centro si è alleato con quest'ultimo. Una miscela innovativa, dunque, e non immune da rischi, viste le divergenze che segnano i partiti della coalizione su alcuni temi quali la politica estera e lo sfruttamento delle risorse naturali.

La coalizione di governo uscente nel suo complesso ha invece ottenuto 44 seggi, 18 in meno rispetto ai 62 della legislatura precedente. In particolare, il partito del premier uscente, Kjell Magne Bondevik, il Partito Popolare Cristiano (KrF), ha subito un grave arresto, dimezzando i propri consensi, dal 12,5% al 6,8%, e la propria rappresentanza parlamentare, da 22 a 11 seggi.

Da parte loro, gli alleati di governo del KrF hanno avuto risultati diversi. Mentre il Partito liberale ha guadagnato 2 punti percentuali e 8 seggi rispetto alla legislatura precedente, il Partito conservatore ne ha persi 7 e ben 15 seggi. Degli altri partiti presenti in parlamento nella legislatura precedente, soltanto il Partito della costa (KYST), non è riuscito a tornare allo Storting, non avendo ottenuto alcun seggio con lo 0,8% conquistato, la metà dei consensi di quattro anni prima.

TAB. 3 – *Elezioni legislative in Norvegia (12 settembre 2005). (Storting, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Laburista (AP)	862.456	32,7	61
Partito del Progresso (FrP)	581.896	22,1	38
Partito Conservatore (H)	371.948	14,1	23
Partito Socialista di Sinistra (SV)	232.971	8,8	15
Partito Popolare Cristiano (KrF)	178.885	6,8	11
Partito di Centro (SP)	171.063	6,5	11
Partito Liberale (V)	156.113	5,9	10
Partito della costa (KYST)	21.946	0,8	--
Alleanza elettorale rossa (RV)	32.365	1,2	--
Altri ¹	28.620	1,1	--
<i>Totale</i>	<i>2.638.263</i>	<i>100,0</i>	<i>169</i>
Schede bianche e nulle	11.472		
Votanti	2.649.735	77,4	
Elettori	3.421.741		

¹ Altre dodici liste si sono presentate alle elezioni, ma nessuna ha superato lo 0,5% dei voti.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

L'altro vincitore di queste elezioni è stato il Partito del Progresso (FrP), formazione di estrema destra xenofoba guidata da Carl Hagen, che è divenuta la seconda forza politica del paese e ha guadagnato 38 seggi, 12 in più delle elezioni precedenti, e dal cui risultato poteva dipendere la possibilità di formare una maggioranza per quello che, tra il Partito laburista e quello Popolare, avesse ottenuto la maggioranza dei voti.

La campagna elettorale ha avuto come questioni centrali quella di come impiegare i proventi del petrolio recentemente scoperto in Norvegia e quella della scelta tra maggiori servizi al paese e alla popolazione, promossi dalla sinistra, e un carico fiscale meno gravoso, sostenuto dalla coalizione di destra. Il ritorno ad uno stato sociale più forte a scapito di un minore tassazione è stato preferito in questa tornata elettorale dai cittadini di quello che è il paese europeo con il più alto tenore di vita medio dell'Europa.

Polonia

Nell'arco di due mesi oltre 12 milioni di elettori polacchi sono stati chiamati alle urne per eleggere i loro rappresentanti in entrambi i rami del parlamento, 460 alla Camera bassa (*Sejm*) e 100 al Senato (*Senat*), nonché il presidente della repubblica. Il 25 settembre si sono svolte le elezioni legislative, che hanno visto prevalere la coalizione di centro-destra, composta dal partito Legge e Giustizia (PiS) e dalla Piattaforma dei cittadini (PO). I due partiti, guidati rispettivamente da Jaroslaw Kaczynski e da Donald Tusk, hanno ottenuto insieme la maggioranza assoluta dei voti e dei seggi in entrambe le camere. Come si vede in TAB. 4, il PiS, con il 27% dei consensi e 155 seggi alla Camera e 49 al Senato diventa nettamente la prima forza politica del paese, seguito a poca distanza dal PO con il 24,1% dei voti e 133 seggi alla Camera e 34 al Senato. Entrambi i partiti, rispetto alle elezioni precedenti tenutesi nel 2001, triplicano quasi la loro compagine parlamentare.

Confermando le previsioni della vigilia, i risultati, ancora una volta, hanno determinato un'alternanza al potere: dalla fine del regime comunista, nessun governo polacco è mai stato confermato dopo una legislatura e le elezioni successive hanno sempre visto vincitrici le forze dell'opposizione.

TAB. 4 – *Elezioni legislative in Polonia (25 settembre 2005). Assemblea nazionale (Sejm; Senat).*

Partito	Camera			Senato	
	N voti	% voti	N seggi	N voti	N seggi
Legge e Giustizia (PiS)	3.185.714	27,0	155		49
Piattaforma dei cittadini (PO)	2.849.259	24,1	133		34
Autodifesa della Repubblica polacca (S)	1.347.355	11,4	56		3
Alleanza della Sinistra Democratica (SLD)	1.335.257	11,3	55		--
Lega delle famiglie polacche (LPR)	940.762	8,0	34		7
Partito polacco dei contadini (PSL)	821.656	7,0	25		2
Unione Laburista (UP) / Partito Polacco della Socialdemocrazia (SDPL)	1	3,9	--		
<i>Partito Democratico (PD)</i>	1	2,5	--		
Minoranza tedesca (MN)	34.469	0,3	2		
Altri	1.290.204 ¹	4,5	--		5
<i>Totale</i>	11.804.676	100,0	460	11.812.965	100
Schede bianche e nulle	458.964			449.346	
Votanti	12.263.640	40,6		12.262.311	40,6
Elettori	30.229.031			30.229.031	

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Infatti la coalizione di governo uscente, guidata dall'Alleanza della Sinistra Democratica (SLD), ex-comunista, e con il sostegno dell'Unione Laburista (UP) e poi del Partito polacco dei contadini (PSL), ha subito una sonora sconfitta. La SLD ha ottenuto 55 seggi alla Camera, nessuno al Senato e ha superato appena l'11% a fronte di un 41,1% della coalizione SLD-UP alle ultime elezioni del 2001 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48). D'altra parte, la lista unica dell'UP e del Partito Polacco della Socialdemocrazia (SDPL), nato da una scissione della stessa SLD, non ha superato il 4% dei suffragi e, di conseguenza, a causa della soglia di sbarramento del 5% prevista dal sistema elettorale, non ha ottenuto alcuna rappresentanza parlamentare. Si è trattato del peggior risultato dei partiti di sinistra dal loro "sdoganamento" dopo la fine del regime, insuccesso in gran parte attribuibile ai molti scandali di corruzione che hanno investito queste forze politiche ed i loro leader.

Da notare inoltre la crescita di un punto percentuale e di un paio di seggi del partito Autodifesa della Repubblica polacca (S), di stampo populista conservatore, che è diventato il terzo partito polacco con l'11,4%, superando anche, pur di un soffio, la SLD. Gli unici altri due partiti che hanno ottenuto rappresentanza alla Dieta polacca sono stati la Lega delle famiglie polacche (LPR) con 34 seggi alla Camera e 7 al Senato e il Partito polacco dei contadini (PSL) con, rispettivamente, 25 e 2 seggi.

L'affluenza alle urne è stata piuttosto ridotta, con un 40,6% di aventi diritto che si sono recati alle urne, il più basso tasso alle politiche di uno stato membro UE, tasso che in Polonia è peraltro in costante calo dal 1989.

All'indomani delle elezioni i due partiti vincitori, PiS e PO, avrebbero dovuto formare un governo di coalizione, ma le divergenze su alcune politiche cruciali (specialmente quella fiscale, quella sanitaria, quella dei rapporti con l'Unione Europea e con il libero mercato) hanno impedito il successo dell'operazione. Il PiS ha dunque dato vita ad un governo di minoranza con l'appoggio esterno del PO e di alcuni indipendenti. Nuovo primo ministro avrebbe dovuto essere il leader del partito maggiore, il PiS, Jaroslaw Kaczynski. Il ruolo è stato invece ricoperto da un suo compagno di partito, Kazimierz Marcinkiewicz, poichè Kaczynski voleva evitare di influire la campagna elettorale del fratello gemello, candidato alla presidenza del paese un mese più tardi.

Il 9 ottobre si è infatti svolto il primo turno delle elezioni presidenziali. La carica di presidente della repubblica polacca, con mandato quinquennale, contrariamente all'aspetto formale, in realtà è dotata di una certa influenza, soprattutto in politica estera.

12 candidati si sono presentati per succedere al presidente uscente Kwasniewski, al secondo mandato e quindi non rieleggibile. Tra le personalità di maggior spicco Lech Kaczynski, sindaco di Varsavia e co-fondatore del PiS, di cui il fratello gemello è leader; Donald Tusk, presidente del PO, appoggiato dall'ex presidente e storico leader di Solidarnosc, Lech Walesa; Andrzej Lepper, fondatore dell'Autodifesa della Repubblica polacca (S), già presentatosi alle presidenziali del '95 e del

2000; Włodzimierz Cimoszewicz, ex primo ministro e presidente uscente del *Sejm*, candidato della SLD e favorito nei primi sondaggi. Cimoszewicz, considerato uno dei pochi socialdemocratici non invischiati negli scandali che hanno affossato la sinistra, si è poi ritirato dalla corsa alla presidenza per protestare contro le accuse che gli erano state rivolte di aver partecipato ad operazioni speculative in borsa ai danni di imprese di stato. Questa decisione ha spianato la strada ai candidati di destra che già, visti i consensi di cui godeva Cimoszewicz tra la popolazione e nei sondaggi, si erano ricompattati ed avevano inasprito i toni durante la campagna elettorale.

La sfida è stata allora tutta a destra. Come si vede in TAB. 5 al primo turno Tusk è arrivato in testa con il 36,3%, rispettando i sondaggi delle ultime settimane dopo il ritiro di Cimoszewicz. Tre punti percentuali lo separavano da Kaczyński, fermo al 33,1%. Lepper, dell'Autodifesa, si è aggiudicato un onorevole 15%. Dei candidati di sinistra soltanto Marek Borowski, leader del Partito Polacco della Socialdemocrazia (SDPL), ha ottenuto intorno al 10%.

TAB. 5 – *Elezioni presidenziali in Polonia (9 e 23 ottobre 2005).*

Candidati	Partito	N voti	% voti	N voti	% voti
Lech Kaczyński	Legge e Giustizia (PiS)	4.947.927	33,1	8.257.468	54,0
Donald Tusk	Piattaforma dei cittadini (PO)	5.429.666	36,3	7.022.319	46,0
Andrzej Lepper	Autodifesa della Repubblica polacca (S)	2.259.094	15,1		
Marek Borowski	Partito Polacco della Socialdemocrazia (SDPL)	1.544.642	10,3		
Jarosław Kalinowski	Partito polacco dei contadini (PSL)	269.316	1,8		
Janusz Korwin-Mikke	Unione della Politica Vera	214.116	1,4		
Henryka Bochniarz	<i>Partito Democratico (PD)</i>	188.598	1,3		
Liwiusz Ilasz	Indipendente	31.691	0,2		
Stanisław Tyminski	Indipendente	23.545	0,2		
Leszek Bubel	Partito Nazionale Polacco	18.828	0,1		
Jan Pyszko	Organizzazione Nazione Polacca - Lega	10.371	0,1		
Adam Słomka	Confederazione Polonia Indipendente	8.895	0,1		
<i>Totale</i>		14.946.689	100,0	15.279.787	100,0
Schede bianche e nulle		104.468		159.897	
Votanti		15.051.157	49,7	15.439.684	51,0
Elettori		30.260.027		30.279.209	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Il secondo turno si è svolto a due settimane di distanza, il 23 novembre, tra due uomini di destra, ma profondamente diversi tra loro: Tusk, liberale europeista e uomo d'affari, e Kaczynski, cattolico conservatore, statalista ed euroscettico. La sfida tra i due si è svolta, paradossalmente, proprio nel momento in cui i rispettivi partiti, PO e PiS, erano ancora nella fase dei negoziati per un governo comune, negoziati che come si è detto, non hanno dato un risultato positivo.

L'esito delle elezioni, contrariamente alle attese che vedevano Tusk in vantaggio e alle preferenze dell'UE, ha consegnato la presidenza della repubblica a Kaczynski con il 54% dei voti. La partecipazione elettorale è rimasta piuttosto bassa, intorno al 50%, ma comunque superiore di dieci punti percentuali rispetto alle legislative di qualche settimana prima.

Kaczynski è stato sostenuto in questa scalata alla presidenza e nella sua campagna elettorale, decisamente nazional-populista, sia dal sindacato Solidarnosc, di cui è stato dirigente, che dalla Chiesa cattolica, addirittura attraverso l'edizione polacca di Radio Maria.

La guida della Polonia, a meno di due anni dall'ingresso nell'UE fortemente voluto, è adesso nelle mani di un premier e di un presidente esponenti della destra conservatrice, nazionalista e poco orientata all'Europa.

Africa

Burkina Faso

Allo scadere del mandato settennale per la carica di presidente del Burkina Faso, circa due milioni di elettori si sono recati alle urne. La riforma della Costituzione attuata nel 2000 ha previsto, proprio a partire dalle elezioni del 2005, la riduzione del mandato presidenziale da sette a cinque anni e l'impossibilità di un terzo mandato per un presidente in carica.

Perciò, secondo quanto previsto, una rielezione del presidente uscente, Blaise Compaoré, sarebbe stata impossibile. Ciononostante Compaoré, già al suo secondo mandato, si è presentato ugualmente alle elezioni. Alla guida del Burkina Faso dal 1987, dopo aver rovesciato il regime di Thomas Sankara, Compaoré era stato eletto presidente nel 1991 e poi nel 1998. L'*escamotage* per la sua candidatura è stato quello di dichiarare non retroattiva la modifica costituzionale e dunque di non considerarla applicabile al presidente uscente.

Compaoré, dunque, si è ripresentato ed è stato rieletto. Il vincolo della maggioranza assoluta al primo turno per salire alla presidenza evitando il ballottaggio non ha creato alcun problema all'uomo forte burkinabé che, come si vede in TAB. 6, ha ottenuto una schiacciante vittoria, superando l'80% dei consensi. Lo sfidante più accreditato, Bénéwendé Stanislas Sankara, esponente dell'alleanza Unione per la Rinascita-Movimento Sankarista (UNIR/MS), ha ottenuto meno del 5% dei voti. Di tutti gli altri candidati, 11 in totale, nessuno ha superato il 3% dei suffragi.

Per evitare una ricandidatura – ed una rielezione – di Compaoré, i partiti di opposizione avevano firmato una petizione denunciando il mancato rispetto della nuova carta costituzionale. Il Consiglio Costituzionale burkinabé, tuttavia, ha respinto il ricorso e quindi, per protesta, il capo di uno dei partiti di opposizione, l'Unione Nazionale per la Democrazia e lo Sviluppo (UNDD), Hermann Yaméogo, ha ritirato la propria candidatura alle presidenziali. Il suo nome è però rimasto nella lista ed i suoi voti sono stati ugualmente computati. Yaméogo era stato il leader del maggior partito di opposizione, l'Alleanza per la Democrazia e la Federazione-Raggruppamento Democratico Africano (ADF/RDA), al regime di Compaoré e colui che aveva portato un partito di opposizione per la prima volta in parlamento, alle elezioni del 2002 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49). In seguito aveva abbandonato questo partito ed aveva fondato l'UNDD. Proprio l'ADF/RDA, invece, ancora oggi il maggior partito di opposizione all'Assemblea nazionale, ha dato il suo appoggio a Compaoré e non ha presentato alcun candidato.

TAB. 6 – *Elezioni presidenziali in Burkina Faso (13 novembre 2005).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Blaise Compaoré	Congresso per la Democrazia e il Progresso (CDP)	1.660.148	80,4
Bénéwendé Stanislas Sankara	Unione per la Rinascita/ Movimento Sankarista (UNIR/MS)	100.816	4,9
Laurent Bado	Partito della Rinascita Nazionale (PAREN)	53.743	2,6
Philippe Ouédraogo	Partito per la Democrazia Sociale (PDS)	47.146	2,3
Ram Ouédraogo	Raggruppamento degli Ecologisti del Burkina (RDEB)	42.061	2,0
Ali Lankoandé	Partito per la Democrazia e il Progresso/ Partito Socialista (PDP/PS)	35.949	1,7
N. Michael Tiendrébéogo	Fronte delle Forze Sociali (FFS)	33.353	1,6
Soumane Touré	Partito Africano dell'Indipendenza (PAI)	23.266	1,1
Gilbert Bouda	Partito Burkinabé per la Rifondazione (PBR)	21.658	1,0
Pargui Emile Paré	Alleanza Socialista (AS)	17.998	0,9
Hermann Yaméogo	Unione Nazionale per la Democrazia e lo Sviluppo (UNDD)	15.685	0,8
Toubé Clément Dakio	Indipendente	7.741	0,4
Nayabtigungu Congo Kaboré	Movimento per la Tolleranza e il Progresso (MTP)	6.706	0,3
<i>Totale</i>		<i>2.066.270</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		196.629	
Votanti		2.262.899	57,7
Elettori		3.924.328	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Nonostante queste “deroghe” istituzionali e costituzionali, le elezioni si sono svolte in un clima che gli osservatori internazionali hanno definito sereno e pacifico, ed hanno segnato un’assoluta continuità con il regime che ormai da venti anni guida il paese.

Burundi

Nel piccolo stato africano del Burundi si sono svolte le prime elezioni democratiche dopo 12 anni di sospensione dei diritti politici. Il 4 luglio è stata eletta la nuova Assemblea nazionale, costituita con l’approvazione definitiva della Costituzione tramite referendum nel febbraio 2005. Il Burundi torna quindi, dopo quasi venti anni di guerra civile dal colpo di stato militare nel 1987, e cinque di transizione, dagli accordi di pace del 2000 condotti da Nelson Mandela, a tentare la via della democrazia rappresentativa. In luglio si sono svolte le elezioni con sistema proporzionale e liste bloccate, rigidamente suddivise in modo da garantire rappresentanza alle due etnie – Hutu e Tutsi – nella proporzione di 60 a 40 sui 100 seggi disponibili e alle donne (almeno 1 su 5).

In TAB. 7 si possono vedere i risultati che hanno consegnato la vittoria al Consiglio nazionale per la difesa della democrazia / Fronte per la difesa della democrazia (CNDD-FDD) con il 57,8% dei voti. Il Fronte per la democrazia in Burundi (FRODEBU), partito che rappresenta l’etnia Hutu e che era stato il vincitore delle ultime elezioni svoltesi, quelle del 1993, ha ottenuto il 21,7% dei consensi. I prossimi mesi, ed anni, saranno cruciali per testare la reintrodotta democrazia in questo paese centro-africano.

TAB. 7 – *Elezioni legislative in Burundi (4 luglio 2005). Assemblea nazionale (Inama NshingmateKa).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Consiglio Nazionale per la Difesa della Democrazia / Fronte per la Difesa della Democrazia (CNDD-FDD)	1.398.159	57,8	59
Fronte per la Democrazia in Burundi (FRODEBU)	524.328	21,7	25
Unione per il Progresso Nazionale (UPRONA)	173.438	7,2	10
Consiglio Nazionale per la Difesa della Democrazia	1	1	4
Twas	325.501 ¹	13,3 ¹	--
Movimento di Resistenza Nazionale per la Riabilitazione dei Cittadini (MRC)	1	1	2
<i>Totale</i>	<i>2.421.426</i>	<i>100,0</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle	24.575		
Votanti	2.446.001	77,2	
Elettori	3.167.124		

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in maniera aggregata.

Fonti: sito dell’International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell’Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Egitto

Tra settembre e dicembre 2005 si sono svolte in Egitto sia le elezioni legislative che quelle presidenziali. Vale la pena farne riferimento poiché, nonostante questo paese nordafricano non possa essere considerato democratico, alcuni passi in avanti verso la democratizzazione sono stati compiuti.

In particolare, per la prima volta nella storia di questo paese, si sono avute delle elezioni presidenziali pluraliste, con nove candidati che sfidavano il presidente uscente, “regnante” da oltre vent’anni, Hosni Mubarak. Sotto le pressioni della comunità internazionale per riforme in senso democratico, nel maggio precedente si era svolto in Egitto un referendum che aveva modificato un articolo della Costituzione, rendendo appunto possibili elezioni pluraliste, competitive e dirette per la massima carica dello stato.

I risultati, però, altamente scontati, hanno riconfermato Mubarak per un quinto mandato sessennale con una schiacciante maggioranza (88,6% dei voti), come si osserva in TAB. 8. Degli altri candidati, soltanto due – Nour del Partito *Al-Ghad* e il leader dei liberali di *Al-Wafd*, Goma’a - hanno raccolto un consenso dignitoso, rispettivamente intorno all’8% e al 3%, mentre i restanti sette sono rimasti sotto l’1%. Nel complesso non si può quindi parlare, né per i risultati né per le procedure, di elezioni libere e democratiche. Gli osservatori internazionali e le ONG non sono stati ammessi ad assistere e monitorare le operazioni di voto e scrutinio, ci sono state forti limitazioni alla campagna elettorale dei candidati indipendenti e moltissime segnalazioni di brogli e di compravendite di voti.

TAB. 8 – *Elezioni presidenziali in Egitto (7 settembre 2005).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Mohamed Hosni Mubarak	Partito democratico nazionale (HDW)	6.316.784	88,6
Ayman Abdel Aziz Nour	Partito Domani (<i>Al-Ghad</i>)	540.405	7,6
No'man Khalil Goma'a	Nuovo Partito <i>Al-Wafd</i>	208.891	2,9
Osama Abdel Shafi Shaltout	Partito della Solidarietà	29.857	0,4
Wahid Fakhry Al Uksory	Partito Socialista Arabo Egiziano	11.881	0,2
Ibrahim Mohamed A.M. Tork	Unione Democratica	5.831	0,1
Mamdouh M.A. Qenawy	Partito Sociale Costituzionale	5.481	0,1
Ahmed Al S. Awadallah	Partito della Nazione	4.393	0,1
Fawzi Khalil Ghazal	Egitto 2000	4.222	0,0
Al Said R.M. Al Agroudy	Conciliazione nazionale	4.106	0,0
<i>Totale</i>		<i>7.131.851</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		173.185	
Votanti		7.305.036	23,0
Elettori		31.826.284	

Fonti: sito dell’International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell’Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

L'elevato tasso di astensione, oltre il 70%, è stato un segnale della sfiducia della popolazione egiziana verso queste elezioni, che sono state libere e competitive più nella forma che nella sostanza, anche se, per la prima volta, hanno interrotto la serie di plebisciti per il presidente e presentato all'elettorato un'offerta politica differenziata.

Poche settimane dopo, gli egiziani sono tornati alle urne per rinnovare i 444 seggi della Camera bassa. Le ultime elezioni legislative avevano avuto luogo nel 2000 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 46), dando una schiacciante maggioranza assoluta al partito del presidente Mubarak, il Partito Democratico Nazionale (HDW), e ai suoi alleati (molti indipendenti che poi si erano uniti al gruppo parlamentare HDW).

In questa tornata, svoltasi in tre fasi - 9 novembre, 20 novembre e 1 dicembre - in ognuna delle quali hanno votato nove province, i risultati, come si vede in TAB. 9, hanno consegnato il potere ancora una volta all'HDW che, con i suoi alleati, è arrivato a 320 seggi e alla maggioranza di due terzi, pur perdendo ben 68 seggi rispetto alle elezioni precedenti. I partiti di opposizione, raccolti una coalizione informale sorta poco prima delle consultazioni, il Fronte Nazionale per il Cambiamento, hanno ottenuto 96 seggi, di cui 88 sono stati conquistati dal movimento dei Fratelli Musulmani e 8 da altri piccole forze politiche. I Fratelli Musulmani sono un gruppo islamico estremista, illegale dal 1954, anno dell'attentato a Nasser, e che non può presentarsi ufficialmente alle elezioni. Di fatto, però, i suoi candidati si presentano come indipendenti, non incappando così nei divieti formali della legge. Questa formazione ha quintuplicato il numero di seggi, arrivando appunto a 88 parlamentari e confermandosi il principale gruppo di opposizione. Gli altri seggi sono andati a piccoli partiti e 26 seggi a candidati indipendenti vicini all'HDW che può quindi continuare a governare indisturbato.

TAB. 9 - *Elezioni legislative in Egitto (9 e 20 novembre, 1 dicembre 2005). Assemblea del popolo (Majlis al-Sha'b).*

Partito	N seggi	% voti
Partito democratico nazionale (HDW)	320	
Fronte Nazionale per il Cambiamento	96	
Indipendenti legati ai Fratelli Musulmani	88	
Nuovo Partito Wafd	6	
Raggruppamento unionista nazionale progressista	2	
Indipendenti vicini a HDW	26	
Da attribuire	2	
<i>Totale</i>	<i>444</i>	
Votanti		28,1
Elettori	31.890.106	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Infine, da notare che, nonostante le dichiarazioni di introdurre norme per le pari opportunità tra uomini e donne, sono state elette soltanto 4 donne su quasi 350 parlamentari. Invece, dei dieci seggi nominali che spettano al presidente e che vanno ad aggiungersi agli eletti, per metà il presidente riconfermato Mubarak ha scelto delle donne, il cui numero totale sale quindi a 9.

Gabon

Alle elezioni presidenziali del novembre 2005 il presidente uscente Omar Bongo è stato rieletto per la quinta volta dal 1975. Salito al potere nel 1967 come vicepresidente e, poi come presidente alla morte di M'Ba, leader di uno dei due partiti gabonesi al momento dell'indipendenza del paese nel 1960, Bongo è il più longevo dei cosiddetti "grandi uomini", ossia i capi di stato africani che hanno conquistato il potere grazie a colpi di stato militari.

Gli elettori del Gabon lo hanno riconfermato al potere con quasi l'80% dei voti, come si vede in TAB. 10. Tra gli altri contendenti alla carica, quello che ha raggiunto la percentuale più significativa è stato Pierre Mamboundou con poco meno del 14%. Nessuno era comunque in grado di impensierire il "signore" del Gabon. I partiti di opposizione non sono riusciti a coalizzarsi o a mobilitare l'elettorato su candidati alternativi, anche perché il livello pluralismo è talmente basso che il Gabon non può essere considerato un paese libero e democratico a tutti gli effetti.

TAB. 10 – *Elezioni presidenziali in Gabon (27 novembre 2005).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Omar Bongo	Partito Democratico Gabonese (PDG)	275.819	79,2
Pierre Mamboundou	Unione Popolare Gabonese (UPG)	47.410	13,6
Zacharie Myboto	Indipendente	22.921	6,6
Augustin Moussavou King	Partito Socialista Gabonese (PSG)	1.149	0,3
Christian Maronga	Raggruppamento dei Democratici (RDD)	1.045	0,3
<i>Totale</i>		<i>348.344</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		4.897	
Votanti		353.241	63,7
Elettori		554.967	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Ad esempio, Zacharie Myboto si è presentato come indipendente dal momento che il suo partito, l'Unione Gabonese per la Democrazia e lo Sviluppo (UGDD), formatosi all'inizio del 2005, al momento delle elezioni di novembre non era stato ancora legalizzato. L'esercito ha votato con due giorni di anticipo rispetto alla popolazione civile, il 25 novembre, con la motivazione ufficiale di poter garantire l'ordine il giorno 27.

Il presidente Bongo governerà dunque, a 69 anni, per un altro settennato il suo paese, nel quale il suo potere è pressochè incontrastato.

Liberia

L'11 ottobre circa 3 milioni di elettori sono stati chiamati a rinnovare il proprio Parlamento e ad eleggere il presidente di quello che è stato il primo paese libero africano, fondato nella prima metà dell'800 da schiavi liberati.

La forma di governo adottata in Liberia è di tipo presidenziale con mandato sessennale, così come sei anni restano in ufficio i 64 deputati della Camera dei rappresentanti e 15 dei 30 membri del Senato. Gli altri 15 membri del Senato, i senatori anziani, vengono invece eletti per nove anni.

Le elezioni dell'autunno 2005 sono state le seconde elezioni democratiche dopo la fine della dittatura e della guerra civile che hanno dilaniato il paese dal 1980 al 2003. Nel 1997 si erano svolte le prime elezioni con qualche parvenza democratica (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 40), ma fino al 2003 si sono alternate fasi di democratizzazione a momenti di tensione e tentativi di sovvertimento del governo in carica. Nell'agosto del 2003, dopo le dimissioni e la fuga del presidente Charles Taylor – vincitore delle elezioni del '97, leader del Fronte Patriottico Nazionale e capo della fazione ribelle che aveva rovesciato il regime dittatoriale di Samuel Doe – e l'intervento della comunità internazionale, un governo provvisorio era stato affidato a Gyude Bryant, che l'avrebbe guidato fino alle elezioni del 2005. Il clima politico nel quale si sono svolte queste elezioni era perciò piuttosto difficile.

TAB. 11 – *Elezioni legislative in Liberia (11 ottobre 2005). Assemblea nazionale (National Assembly - House of Representatives and Senate).*

Partito	N seggi Camera	N seggi Senato
Congresso per il Cambiamento Democratico (CDC)	15	3
Coalizione per la Trasformazione della Liberia (COTOL)	8	7
Partito della Libertà (LP)	9	3
Partito dell'Unità (UP)	8	3
Alleanza per la Pace e la Democrazia (APD)	5	3
Partito Patriottico Nazionale (NPP)	4	4
Movimento del New Deal (NDM)	3	--
Partito di Coalizione di Tutti i Liberiani (ALCOP)	2	1
Partito Nazionale Democratico di Liberia (NDPL)	1	2
Partito Nazionale di Riforma	1	1
Alleanza Unita Democratica (UDA)	1	--
Indipendenti	7	3
<i>Totale</i>	<i>64</i>	<i>30</i>

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org. Elaborazione propria.

L'11 ottobre si sono svolte sia le elezioni legislative che il primo turno delle presidenziali. Come si vede in TAB. 11, la prima forza politica del paese per numero di seggi è risultata essere il Congresso per il Cambiamento Democratico (CDC), con 15 seggi alla Camera e 3 al Senato, seguito dalla Coalizione per la Trasformazione della Liberia (COTOL) che ha invece 8 seggi alla Camera e 7 al Senato. Degli altri partiti, soltanto altri due, l'UP e l'LP, hanno ottenuto più di 10 seggi complessivi in Parlamento. La situazione partitico-politica è notevolmente cambiata rispetto alle elezioni del '97, in cui il Fronte Patriottico di Taylor aveva una maggioranza schiacciante in entrambi i rami del parlamento (49 seggi su 64 alla Camera e 21 su 26 al Senato). Nessun partito ha infatti la maggioranza assoluta ed il presidente dovrà formare un esecutivo, pur con la discrezionalità del sistema presidenziale, garantendosi l'appoggio di varie forze politiche.

A surriscaldare l'atmosfera sono state però le elezioni presidenziali. 22 candidati si sono presentati alla competizione elettorale e, al primo turno, nessuno ha raggiunto la maggioranza assoluta. Come si vede in TAB. 12, soltanto tre candidati hanno superato il 10% dei suffragi, altri due il 5%, ed i restanti 17 si sono fermati al 4% o meno. In realtà la sfida vera era tra i primi due candidati, che si sono poi effettivamente affrontati al ballottaggio, svoltosi l'8 novembre: l'ex calciatore della squadra italiana Milan, George Weah, e l'economista e consulente dell'ONU, Ellen Johnson-Sirleaf.

George Weah, dopo essersi aggiudicato il primo turno con il 28,3% dei voti contro il 19,8% della Sirleaf, ha poi perduto nettamente il ballottaggio, restando al 40,6% contro il 59,4% della sua competitorice. Con questa vittoria, la Johnson-Sirleaf diventa la prima presidente donna africana, realizzando uno degli slogan della sua campagna elettorale ("Donne, siete pronte per la storia?"). Weah non ha però accettato i risultati delle urne e ha denunciato brogli, nonostante gli osservatori internazionali abbiano dichiarato la correttezza dell'appuntamento elettorale. A Monrovia, la capitale della Liberia, si è registrato il clima più teso, anche se non ci sono stati incidenti.

La vittoria della Sirleaf è probabilmente da attribuire alla maggiore solidità politica del programma e alla competenza che l'economista poteva vantare nei confronti dell'ex-calciatore, adorato dalle folle e idolo delle classi più povere per il suo modello di successo, ma privo di qualsiasi esperienza politica ed amministrativa. La carriera di Sirleaf - dalla laurea a Harvard alla consulenza all'ONU, dalla Banca Mondiale e all'Istituto Citibank, alla responsabilità del programma per lo sviluppo dell'ONU per l'Africa fino ai progetti per la Liberia e per l'Africa che sostiene da tempo - fa di lei una figura di grande prestigio molto apprezzata dagli elettori liberiani, soprattutto da quelli della classe media. La conquista della presidenza non è stata però affatto scontata. Non solo per il forte sostegno di cui godeva Weah, ma anche per i trascorsi della Sirleaf nel governo di Taylor e di Doe - i due "feudatari" della Liberia con cui si è poi messa in contrasto - che le hanno creato problemi di immagine e reputazione.

TAB. 12 – *Elezioni presidenziali in Liberia (11 ottobre e 8 novembre 2005).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Ellen Johnson Sirleaf	Partito dell'Unità (UP)	192.326	19,8	478.526	59,4
George Manneh Weah	Congresso per il Cambiamento Democratico (CDC)	275.265	28,3	327.046	40,6
Charles W. Brumskine	Partito della Libertà (LP)	135.093	13,9		
Winston A. Tubman	Partito Nazionale Democratico di Liberia (NDPL)	89.623	9,2		
H.V.G. Nambi Sherman	Coalizione per la Trasformazione della Liberia (COTOL)	76.403	7,8		
R.C.Y. Massaquoi	Partito Patriottico Nazionale (NPP)	40.361	4,1		
Joseph D.Z. Korto	Partito dei Pari Diritti della Liberia (LERP)	31.814	3,3		
Alhaji G.V. Kromah	Partito di Coalizione di Tutti i Liberiani (ALCOP)	27.141	2,8		
Togba-Nah Tipoteh	Alleanza per la Pace e la Democrazia (APD)	22.766	2,3		
W.V.Shadrach Tubman	Partiti della Liberia Unita e Riformata (RULP)	15.115	1,6		
John Sembe Morlu	Alleanza Unita Democratica (UDA)	12.068	1,2		
Altri ¹		55.815	5,7		
<i>Totale</i>		<i>973.790</i>	<i>100,0</i>	<i>805.572</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		38.883		20.144	
Votanti		1.012.673	76,4	825.716	62,3
Elettori		1.325.556		1.325.556	

¹ Altri 11 candidati si sono presentati a queste elezioni presidenziali.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org. Elaborazione propria.

Adesso che la signora Sirleaf è davvero passata alla storia, le attese su ciò che potrà fare, soprattutto rispetto alle priorità del paese (ripresa economica e commerciale e infrastrutture) e al ripristino di una reale pace in un paese che ha avuto migliaia di morti e milioni di profughi, sono estremamente alte.

Americhe

Argentina

Dal 2001, ogni due anni, alla metà del mandato presidenziale, la repubblica argentina rinnova una parte di entrambi i rami del Congresso nazionale: la metà dei 257 seggi della Camera e un terzo dei 72 seggi del Senato. Mentre i deputati hanno un mandato quadriennale, i senatori restano in carica due, quattro oppure sei anni a seconda della provincia in cui sono stati eletti. Le province, nello stato federale argentino, corrispondono agli stati membri e mandano, come negli Stati Uniti, due senatori ciascuna. Dopo questa riforma costituzionale, che ha anche ridotto da quattro a sei anni il mandato presidenziale, si è avuto il rinnovo completo del Senato nel 2001 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48), e da allora è cominciata la rotazione biennale di un terzo dei senatori, in coincidenza con quella della metà dei deputati.

I risultati elettorali, come si vede dalla TAB. 13, hanno sancito la vittoria del Fronte per la Vittoria (FV). Con quasi il 30% dei consensi e 50 seggi alla Camera e con il 45,1% e 14 seggi al Senato, il FV diventa il primo partito del paese, superando nettamente il Partito Giustizialista (PJ) dal quale è sorto. Quest'ultimo raccoglie infatti soltanto 9 seggi alla Camera e 1 al Senato con circa il 7% dei voti. Anche l'altro partito maggiore dell'Argentina, l'Unione Civica Radicale (UCR), ha raccolto risultati deludenti: sotto al 10% in entrambi i rami del parlamento e soltanto 12 seggi complessivi, 10 alla camera bassa e due alla camera alta.

Il vincitore di queste elezioni è stato dunque il presidente in carica Nestor Kirchner ed il suo Fronte per la Vittoria. Poco prima di queste elezioni di medio termine, infatti, il PJ, lo storico partito peronista, si era scisso in due: una parte guidata dall'ex presidente della repubblica Eduardo Duhalde, rimasta con il nome originario di Partito Giustizialista e con una matrice conservatrice; l'altra capeggiata da Kirchner, di orientamento progressista e che è stata denominata, appunto, Fronte per la Vittoria. Sulla scia del consenso che Kirchner è riuscito a raccogliere dalla sua elezione presidenziale nel 2003, grazie anche alle scelte in politica economica che hanno iniziato a risollevarlo il paese dalla grave crisi in cui era piombato all'inizio del 2001, queste elezioni hanno premiato l'operato della sua presidenza e rafforzato la sua posizione. Si è trattato di un vero e proprio plebiscito, irrobustito dall'alto tasso di affluenza alle urne (intorno al 70%) e, dunque, di una specie di secondo turno per Kirchner che nel 2003 era stato eletto con il 22% dei voti del primo turno, essendosi Menem rifiutato di partecipare al ballottaggio (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50). La vittoria di Kirchner pesa, in particolare, nei confronti del suo predecessore, Duhalde che, con il magro bottino del PJ a queste elezioni, vede sempre più lontana la possibilità di poter correre di nuovo per la presidenza.

TAB. 13 – *Elezioni legislative in Argentina (23 ottobre 2005). Congresso nazionale (Cámara de diputados de la Nación, parziali; Senado de la Nación, parziali).*

Partito	Camera			Senato		
	N voti	% voti	N seggi	N voti	% voti	N seggi
Fronte per la Vittoria (FV)	5.071.094	29,9	50	3.572.361	45,1	14
Unione Civica Radicale (UCR)	1.514.653	8,9	10	597.730	7,5	2
Alternativa per una Repubblica di Uguali (ARI)	1.227.726	7,2	8	549.208	6,9	--
Partito Giustizialista (PJ)	1.142.522	6,7	9	58.485	0,7	1
Alleanza Proposta Repubblicana (APR)	1.046.020	6,2	9	492.892	6,2	--
Fronte Giustizialista (FJ)	670.309	3,9	7	1.364.880	17,2	3
Fronte Progressista Civico e Sociale	625.335	3,7	5			
Alleanza Unione di Cordoba	530.115	3,1	4			
Unità Federalista	372.843	2,2	2			
Alleanza Fronte Nuovo	347.412	2,0	3			
Fronte di Tutti	316.294	1,9	6			
Fronte Rinnovatore della Concordia	189.327	1,1	2	187.255	2,4	2
Fronte Civico per Santiago	185.733	1,1	3			
Movimento popolare di Neuquino (MNP)	85.700	0,5	2			
Fronte di Jujuy				78.051	1,0	1
Alleanza Fronte Produzione e Lavoro				71.984	0,9	1
Altri ²	3.647.997	21,5	7	953.739	12,0	--
<i>Totale</i>	<i>16.973.080</i>		<i>127</i>	<i>7.926.585</i>		<i>24</i>
Schede bianche e nulle	1.540.637			803.509		
Votanti	18.513.717	70,9		8.730.094	72,3	
Elettori	26.098.546			12.081.098		

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

La scissione del PJ ha avuto due conseguenze. La prima è stata proprio quella di sottoporre ad uno scontro frontale i due uomini forti del partito, Duhalde e Kirchner, come in una prova generale per le prossime elezioni presidenziali. Infatti, oltre a costituire un test per il presidente, come tutte le *mid-term elections*, queste elezioni sono state anche una prova di forza tra i due maggiori lea-

der del partito per capire chi avesse le maggiori possibilità nella prossima corsa alla presidenza, e i risultati hanno parlato chiaro in favore di Kirchner. A rafforzare questo risultato ha contribuito anche la sfida per un seggio senatoriale che ha visto contrapposte nella stessa circoscrizione, quella della capitale Buenos Aires, le rispettive mogli dei due presidenti, Cristina Kirchner e Hilda "Chiche" Duhalde. Questa sfida, che nella capitale è di solito un ottimo indicatore del clima in tutto il paese, ha visto prevalere nettamente la Kirchner, a conferma che il consenso per Duhalde è decisamente in crisi.

La seconda conseguenza è stata un primo, potenziale attacco al sostanziale bipartitismo tra PJ e UCR che ha caratterizzato l'Argentina per circa mezzo secolo. I due storici partiti argentini - sorti l'uno, l'UCR, nel 1890 come espressione della classe media urbana e l'altro, il PJ, negli anni Quaranta con Perón come voce delle classi più disagiate - si sono infatti alternati al potere nell'arco di molti decenni, fino, appunto, a queste elezioni. Se la frattura tra PJ e FV non si ricomporrà, potrebbe aprirsi un nuovo scenario per il sistema partitico argentino, più frammentato e più competitivo. Allo stesso tempo, si avrebbe l'affermazione di un peronismo nuovo, progressista, e la graduale scomparsa dei partiti storici, il Partito Giustizialista e l'UCR, ormai frammentati e dilaniati da lotte intestine, notabilato e feudi personali.

Bolivia

Il 18 dicembre oltre tre milioni e mezzo di boliviani sono stati chiamati alle urne per una tornata elettorale molto densa. Si rinnovavano infatti entrambi i rami del Parlamento, si eleggeva il nuovo presidente e, infine, si votava anche per scegliere, per la prima volta in Bolivia, i governatori dei dipartimenti. I due rami del legislativo vengono eletti attraverso un sistema proporzionale di lista per il Senato e per 62 membri della Camera, mentre i restanti 68 deputati vengono eletti con un maggioritario secco.

L'ultima tornata elettorale aveva avuto luogo nel 2002, anche in quell'occasione per l'elezione sia del legislativo che dell'esecutivo (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49). Il mandato presidenziale ha una durata quinquennale, così come quello parlamentare, ma a seguito della grave situazione politica del paese sono state decise elezioni anticipate.

Nel 2002 Sanchez de Lozada, esponente del Movimento Nazionalista Rivoluzionario (MNR), aveva vinto sia le elezioni presidenziali che quelle legislative ed aveva formato il governo con alcuni alleati, tra cui il Movimento della Sinistra Rivoluzionaria (MIR). Il principale partito di opposizione era il Movimento per il Socialismo (MAS), guidato dal leader indio Evo Morales, sconfitto di un soffio alle stesse presidenziali. Appena un anno dopo, però, il presidente Lozada è stato costretto a fuggire dal paese a seguito di una sanguinosa rivolta popolare contro il suo governo liberista. Gli è succeduto il vicepresidente Carlos Mesa, a sua volta

dimissionario nel giugno 2005 dopo altri gravi disordini sociali. A questo punto il presidente della Corte costituzionale è divenuto presidente *ad interim* ed ha indetto le elezioni per il dicembre successivo, sia legislative che presidenziali.

Come si vede nelle TABB. 14 e 15, il Movimento per il Socialismo guidato da Morales ha vinto in entrambe le consultazioni. Evo Morales è divenuto presidente della Bolivia con la maggioranza assoluta dei voti, il 54,1%, al di là di ogni ottimistica previsione, diventando così il primo indio a ricoprire questa carica. Il suo partito ha ottenuto una buona rappresentanza in parlamento con 73 seggi alla Camera e 12 al Senato. Il diretto e più pericoloso avversario di Morales era Jorge Tuto Quiroga Ramirez, ex presidente del partito conservatore, il Potere Democratico e Sociale (PODEMOS), sostenuto dalla classe media, bianca e moderata, e dai boliviani che vedevano di mal occhio le simpatie di Morales per il regime di Chavez in Venezuela. Quiroga ha ottenuto quasi il 30% dei consensi ed il suo partito un totale di 44 seggi nella camera bassa e 13 in quella alta. Gli altri sei candidati sono rimasti tutti sotto l'8% dei voti. In parlamento soltanto altri due partiti hanno avuto dei rappresentanti, il Fronte di Unità Nazionale (UN), con 7 deputati ed un senatore, e il Movimento Nazionalista Rivoluzionario (MNR), con 6 deputati ed un senatore.

TAB. 14 – *Elezioni legislative in Bolivia (18 dicembre 2005). Congresso nazionale (Congreso nacional).*

Partito	Camera					Senato
	N voti	% voti	N seggi			N seggi
			Totale	magg.	PR	
Movimento per il Socialismo (MAS)	1.544.374	53,6	73	45	28	12
Potere Democratico e Sociale (PODEMOS)	821.745	28,6	44	23	21	13
Fronte di Unità Nazionale (UN)	224.090	7,8	7	--	7	1
Movimento Nazionalista Rivoluzionario (MNR)	185.859	6,5	6	2	4	1
Nuova Forza Repubblicana (NFR)	19.667	0,7	--	--	--	--
Fronte Patriottico Agropecoraro di Bolivia (FREPAB)	8.737	0,3	--	--	--	--
Movimento Indigeno Pachakuti (MIP)	61.948	2,2	--	--	--	--
Unione Sociale dei lavoratori di Bolivia (USTB)	7.381	0,3	--	--	--	--
<i>Totale</i>	<i>2.873.801</i>	<i>100,0</i>	<i>130</i>	<i>70</i>	<i>60</i>	<i>27</i>
Schede bianche e nulle	228.616					
Votanti	3.102.417	84,5				
Elettori	3.671.152					

Fonti: www.ipu.org/parline-e/reports/; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org. Elaborazione propria.

TAB. 15 – *Elezioni presidenziali in Bolivia (18 dicembre 2005).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Juan Evo Morales Aima	Movimento per il Socialismo (MAS)	1.489.866	54,1
Jorge Tuto Quiroga Ramirez	Potere Democratico e Sociale (PODEMOS)	786.206	28,6
Samuel Doria Medina Auza	Fronte di Unità Nazionale (UN)	215.140	7,8
Michiaki Nagatani Morishita	Movimento Nazionalista Rivoluzionario (MNR)	166.394	6,0
Felipe Quispe Huanca	Movimento Indigeno Pachakuti (MIP)	60.452	2,3
Gildo Angulo Cabrera	Nuova Forza Repubblicana (NFR)	18.472	0,7
Eliceo Rodriguez Pari	Fronte Patriottico Agropecoraro di Bolivia (FREPEAB)	8.306	0,3
Nestor Garcia Rojas	Unione Sociale dei lavoratori di Bolivia (USTB)	6.802	0,2
<i>Totale</i>		<i>2.751.638</i>	<i>100,0</i>

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; <http://psephos.adam-carr.net>. Elaborazione propria.

L'elezione di Morales pone non pochi problemi alla politica internazionale e in particolare a quella sudamericana. L'elezione del primo capo dello stato indio, appartenente al gruppo etnico "nero" ed ex sindacalista dei raccoglitori di coca, suscita infatti grandi interrogativi rispetto alla condotta che il nuovo presidente terrà rispetto ai gravi problemi di povertà e sottosviluppo del paese, ma anche rispetto alla gestione delle risorse naturali di cui la Bolivia ha enormi riserve. In campagna elettorale Morales si è detto intenzionato a nazionalizzare tutte le risorse naturali della Bolivia (gas e petrolio in testa) e a migliorare le terribili condizioni di vita della maggior parte della popolazione, soprattutto contadina ed india.

La sua vittoria, ottenuta grazie ad un sostegno insperato di milioni di elettori, probabilmente quasi tutti indigeni e mezzo sangue, apre dunque un nuovo capitolo nella storia del Sudamerica, dove nel giro di pochi mesi quasi tutti paesi hanno avuto o avranno consultazioni elettorali e dove la tendenza pare essere quella della svolta verso la sinistra più radicale, tagliando almeno in parte i ponti con la tutela nordamericana.

Cile

In questa tornata elettorale, svoltasi l'11 dicembre, i cileni hanno votato per il rinnovo totale della Camera dei deputati e per quello parziale del Senato. I 120 membri della camera bassa, la *Camara de Diputados*, hanno un mandato quadriennale, mentre i senatori restano in carica per otto anni ed ogni quattro anni la metà dei 38 seggi del Senato viene rinnovata. A partire da questa legislatura i seggi senatoriali sono stati ridotti da 48 a 38, dopo la riforma costituzionale dell'agosto del 2005 che ha abolito il seggio per l'ex presidente della repubblica ed i 9 seggi

riservati a senatori nominati dal presidente. Nello stesso giorno si sono svolte anche le elezioni presidenziali, il cui secondo turno ha poi avuto luogo nel gennaio del 2006.

I risultati di queste consultazioni hanno confermato gli assetti di potere esistenti, addirittura rafforzando la Coalizione di Partiti per la Democrazia (CPD), al potere dal 1990, e consegnandole la maggioranza assoluta in entrambi i rami del parlamento. Come si vede in TAB. 16, la CPD ha guadagnato 65 seggi su 120 alla Camera con il 51,8% dei voti; ha vinto 11 dei 20 seggi in rinnovo al Senato con il 55,7% dei voti, arrivando così ad un totale di 20 seggi su 38.

TAB. 16 – *Elezioni legislative in Cile (11 dicembre 2005). Congresso nazionale (Congreso nacional).*

Partito	Camera			Senato	
	N voti	% voti	N seggi	% voti	N seggi
<i>Coalizione di Partiti per la Democrazia (CPD)</i>	3.374.865	51,8	65	55,7	11
Partito Democratico Cristiano (PDC)		20,8	20	29,6	5
Partito per la Democrazia (PPD)		15,5	21	10,7	1
Partito Socialista del Cile (PSC)		10,0	15	12,1	4
Partito Social Democratico Radicale (PRSD)		3,5	7	2,4	1
Indipendenti		2,0	2	0,8	--
<i>Alleanza per il Cile (APC)</i>	2.522.558	38,7	54	37,3	8
Unione Democratica Indipendente (UDI)		22,3	33	21,6	5
Rinnovamento Nazionale (RN)		14,1	19	10,8	3
Indipendenti		2,2	2	4,9	--
<i>Forza Regionale Indipendente (FRI)</i>	76.815	1,1	1	0,6	--
Alleanza Nazionale degli Indipendenti (ANI)		0,3	--	0,3	--
Partito di Azione Regionalista del Cile (PAR)		0,4	1		
Indipendenti		0,5	--	0,4	--
<i>Insieme possiamo di più (JPM)</i>	482.274	7,4	--	6,0	--
Partito Comunista del Cile (PCC)		5,1	--	2,2	--
Partito Umanista (PH)		1,6	--	1,5	--
Indipendenti		0,7	--	2,3	--
Indipendenti	61.489	1,0	--	0,4	1
<i>Totale</i>		100,0	120	100,0	20
Voti validi	6.518.001			4.715.108	
Schede bianche e nulle	597.619			406.085	
Votanti	7.115.620	86,6		5.121.193	87,3
Elettori	8.220.897			5.863.704	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

I principali partiti di opposizione, raccolti nella coalizione Alleanza per il Cile (APC), hanno invece perso, rispetto alle consultazioni precedenti svoltesi nel 2001 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48), 3 seggi alla Camera (da 57 a 54) ed uno al Senato (da 18 a 17), vinto da un candidato indipendente. Il sistema politico-partitico cileno è strutturato in quattro coalizioni di partiti, di cui due, la CPD e l'APC appunto, costituiscono i due poli principali. Le altre due coalizioni, la Forza Regionale Indipendente (FRI) e la coalizione Insieme possiamo di più (JPM), di estrema sinistra, rappresentano circa il 9% dell'elettorato e raramente riescono ad avere dei rappresentanti in parlamento.

Come sempre succede nel caso che le elezioni legislative e quelle presidenziali coincidano, sono queste ultime che catalizzano l'attenzione sia dell'elettorato che dei media. Anche in questo caso è avvenuto così. Ciascuna delle coalizioni che costituiscono il sistema partitico cileno, eccetto la FRI, ha candidato uno o più esponenti alla carica presidenziale.

Per la coalizione progressista al governo la candidata era la socialista Michelle Bachelet, sfidata da due candidati dell'APC, uno per ciascuno dei due partiti che compongono l'alleanza, ossia Sebastian Piñera Echenique per Rinnovamento Nazionale, e Joaquín Lavín Infante per l'Unione Democratica Indipendente. Quarto candidato era l'esponente del Partito Umanista, Thomas H. Goldschmidt.

La favorita era la Bachelet, la quale aveva ricoperto incarichi ministeriali alla Sanità e poi alla Difesa dal 2002. La Bachelet aveva iniziato a raccogliere ampi consensi già da ministro, anche grazie alla sua storia personale, che riflette gran parte della storia cilena recente: figlia di un generale di Allende oppositore di Pinochet morto in carcere, torturata ed esiliata, tornata in patria e dedicatasi alla politica nel partito socialista, Bachelet è anche un simbolo per le donne cilene che, infatti, rappresentano la sua riserva elettorale maggiore. La sua vittoria però non era affatto scontata.

Come si vede in TAB. 17, al primo turno la Bachelet ha mancato la maggioranza assoluta, fermandosi al 46% dei voti. Nonostante la grande distanza (20 punti percentuali) dal suo principale avversario, il conservatore e multimiliardario Sebastian Piñera, quest'ultimo poteva costituire una minaccia per il secondo turno, facendo convergere sulla sua candidatura i voti dell'altro candidato conservatore ed alleato di coalizione, Joaquín Lavín dell'UDI.

Il ballottaggio del 15 gennaio 2006 ha invece confermato i pronostici della vigilia, consentendo alla Bachelet di diventare, con il 53,5% dei voti contro il 46,5% di Piñera, la prima presidente donna dell'America latina. I voti di Lavín, pupillo della famiglia Pinochet, già sfidante di Ricardo Lagos alle presidenziali del 1999 e rappresentante della destra "dura", non sono bastati a Piñera per rimontare la sua distanza. Anche perché il preziosissimo 5,4% ottenuto al primo turno dal candidato del Partito Umanista (PH), Goldschmidt, non è stato indirizzato su nessuno dei due sfidanti al ballottaggio, ritenuti troppo liberisti dal

PH e dalla sua coalizione. La vittoria di Bachelet porterà ad una continuità con la linea di politica economica della coalizione progressista al governo, che ha portato il Cile nel giro di quindici anni a dimezzare la povertà, a far diminuire la disoccupazione e ad avere i maggiori tassi di crescita di tutto il continente latino. Tuttavia il Cile ha ancora grandi sacche di povertà, con un quinto della popolazione che detiene l'80% della ricchezza del paese, ed il compito della *presidenta* non sarà semplice.

TAB. 17 – *Elezioni presidenziali in Cile (11 dicembre 2005 e 15 gennaio 2006).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Michelle Bachelet Jeria	Partito Socialista del Cile (PSC/CPD)	3.190.691	46,0	3.723.019	53,5
Sebastian Piñera Echenique	Rinnovamento Nazionale (RN/APC)	1.763.964	25,4	3.236.394	46,5
Joaquin Lavín Infante	Unione Democratica Indipendente (UDI/APC)	1.612.608	23,2		
Thomas H. Goldschmidt	Partito Umanista (PH/JPM)	375.048	5,4		
<i>Totale</i>		<i>6.942.311</i>	<i>100,0</i>	<i>6.959.413</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		265.237		202.932	
Votanti		7.207.548	87,7	7.162.345	87,1
Elettori		8.220.897			

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org. Elaborazione propria.

Honduras

Anche in questa occasione le elezioni honduregne hanno dato luogo ad un'alternanza al potere. Come già era accaduto alla precedente tornata elettorale del 2001 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48), sia i risultati delle legislative che quelli delle presidenziali hanno sancito la vittoria del partito all'opposizione. Le due elezioni si svolgono in Honduras sempre contemporaneamente, essendo i mandati parlamentari e quello presidenziale ambedue quadriennali.

La coincidenza delle due elezioni non è certo un fattore secondario nella determinazione dei risultati: di solito il candidato presidente favorito riesce a trascinare anche il partito che lo sostiene verso la vittoria. Era accaduto con il presidente uscente Maduro, del Partito Nazionale (PNH), il quale aveva sfiorato la maggioranza assoluta dei seggi in parlamento, ed è avvenuto di nuovo alle ultime elezioni con la vittoria del Partito Liberale all'opposizione, anch'esso non molto

lontano dalla maggioranza assoluta. Come si vede in TAB. 18, poiché il parlamento monocamerale dell'Honduras è composto da 128 membri, il PLH, con i suoi 62 seggi manca la maggioranza assoluta in aula per tre scranni. Il partito di governo uscente, il PNH, con 55 seggi, resta nettamente la seconda forza del paese, confermando l'assetto bipartitico del paese. I partiti minori hanno racimolato complessivamente 11 seggi.

TAB. 18 – *Elezioni legislative in Honduras (27 novembre 2005). Congresso Nazionale (Congreso Nacional, monocamerale).*

Partito	Voti	N seggi
Partito Liberale dell'Honduras (PLH)		62
Partito Nazionale dell'Honduras (PNH)		55
Unificazione Democratica (PUD)		5
Partito Democratico Cristiano dell'Honduras (PDCH)		4
Innovazione e Unità Sociale Democrazia (PINU)		2
<i>Totale</i>		<i>128</i>
Votanti	1.833.710	46,0%
Elettori	3.988.605	

Fonti: www.ipu.org/parline; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Il 27 novembre si votava anche per eleggere circa 300 sindaci. Ma l'attenzione è stata rivolta in modo particolare alle elezioni presidenziali.

Alle presidenziali si sono presentati cinque candidati, tra cui però soltanto due potevano aspirare realisticamente alla vittoria. La sfida testa a testa ha infatti riguardato i due candidati dei partiti maggiori, Porfirio "Lobo" Sosa, presidente del parlamento, per il PNH, e Manuel Zelaya Rosales, ex ministro degli investimenti, per il PLH. Come si vede in TAB. 19, Zelaya si è aggiudicato la vittoria con un distacco da Lobo di meno del 4% dei voti (49,9% contro il 46,2%).

L'affluenza alle urne è stato del 46% e più di 100 osservatori internazionali hanno sorvegliato il corretto svolgimento delle procedure. La campagna elettorale di entrambi i candidati si è concentrata su quello che è forse il problema principale dell'Honduras in questi anni, ossia la criminalità e la violenza diffusa che ne consegue. A seguito di alcuni gravi episodi di violenza avvenuti nel corso del 2004 che hanno particolarmente turbato il paese, entrambi i candidati hanno alzato i toni sul tema della sicurezza. Lobo aveva addirittura proposto la reintroduzione della pena di morte, abolita nel 1956, mentre Zelaya aveva promesso, in caso di vittoria, un aggravamento delle pene ed un rafforzamento dei mezzi a disposizione delle forze dell'ordine, oltre ad un esteso piano anticorruzione. Tra i punti toccati da entrambi i candidati, inoltre, ci sono stati la disoccupazione e la povertà, due ulteriori piaghe dell'Honduras.

TAB. 19 – *Elezioni presidenziali in Honduras (27 novembre 2005).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
José Manuel Zelaya Rosales	Partito Liberale dell'Honduras (PLH)	915.075	49,9
Porfirio "Lobo" Sosa	Partito Nazionale dell'Honduras (PNH)	846.493	46,2
Juan Ángel Almeyda Bonilla	Unificazione Democratica (PUD)	27.731	1,5
Juan Ramón Martínez	Partito Democratico Cristiano dell'Honduras (PDCH)	25.722	1,4
Carlos Sosa Coello	Innovazione e Unità Sociale Democrazia (PINU)	18.689	1,0
<i>Totale</i>		<i>1.833.710</i>	<i>100,0</i>
Votanti		1.833.710	46,0%
Elettori		3.988.605	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org. Elaborazione propria.

Se i programmi dei due candidati e dei rispettivi partiti erano per molti versi piuttosto simili, l'alternanza al potere tra PNH e PLH probabilmente non porterà a virate radicali nella linea politica del paese. In questa tornata elettorale non sono però mancate alcune novità, come l'introduzione delle primarie aperte per la selezione dei candidati alla presidenza, che hanno appunto indicato Zelaya e Lobo, le liste di partito aperte nelle circoscrizioni plurinominali, nonché l'elezione, per la prima volta nei 75 anni di vita del Congresso honduregno, di tre parlamentari Garifunas, ossia honduregni di origine africana.

Venezuela

Le elezioni venezuelane del dicembre 2005 si sono caratterizzate essenzialmente per due fattori: il bassissimo tasso di partecipazione elettorale e la vittoria del partito del presidente Chavez. Circa 14 milioni di persone sono state chiamate alle urne per rinnovare l'*Asamblea Nacional*, organo legislativo del sistema parlamentare venezuelano che, dopo la riforma costituzionale nel 1999, è passato dal bicameralismo al monocameralismo. Composto da 165 membri, il parlamento del Venezuela è eletto per cinque anni con un sistema misto: il 40% dei seggi viene attribuito con metodo proporzionale mentre il restante 60% con maggioritario secco in collegi uninominali. Per tale motivo, così come avviene in Germania, Nuova Zelanda e in tutti i paesi che adottano tale sistema, il numero complessivo dei seggi può superare quello stabilito nel caso che i collegi uninominali ottenuti da un partito siano in numero superiore a quelli che gli spetterebbero secondo la ripartizione proporzionale. Ed è ciò che è avvenuto in quest'occasione, con il nuovo parlamento composto da 167 membri, due membri in più.

Come si vede in TAB. 20, la competizione elettorale è stata senza storia. Il Movimento Quinta Repubblica (MVR) del presidente Chavez ha ottenuto da solo 114 seggi – circa il 70% del totale - e insieme ai suoi alleati di governo, la quasi totalità dei seggi in parlamento, ovvero il 90% degli scranni complessivi. Il MVP ha anche incrementato la sua rappresentanza parlamentare rispetto alle elezioni precedenti nelle quali non aveva raggiunto la maggioranza assoluta di voti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 46). Ciò ha ovviamente suscitato proteste diffuse ed accuse di brogli sia da parte dei cittadini ed elettori dell'opposizione, sia da parte degli osservatori internazionali. Una tale forza detenuta dalla coalizione presidenziale, il Blocco per il cambiamento, favorirà con molta probabilità la rielezione di Chavez nel 2006, allo scadere del suo mandato sessennale, oltre a consentire modifiche costituzionali e a conferire al presidente mano libera sulle decisioni più importanti del paese che sono soprattutto di natura economica e riguardano le ricche risorse petrolifere e la loro gestione, la cosiddetta “petrodiplomazia”.

TAB. 20 – *Elezioni legislative in Venezuela (4 dicembre 2005). Assemblea Nazionale (Asamblea Nacional, monocamerale).*

Partito	Voti	N seggi
Movimento Quinta Repubblica (MVR)		114
Per la Democrazia Sociale (PDS)		15
Patria per Tutti (PPT)		11
Movimento Elettorale Popolare (MEP)		11
Partito Comunista del Venezuela (PCV)		8
Unione Popolare Venezuelana (UPV)		8
Prima la Giustizia (PJ)		1
Progetto Venezuela (PV)		1
Azione Democratica (AD)		1
Movimento verso il Socialismo (MAS)		1
Partito Social Cristiano del Venezuela (COPEI)		1
Nuovo Tempo		1
Indigeni		3
<i>Totale</i>	<i>3.604.741</i>	<i>167</i>
Schede bianche e nulle	206.174	
Votanti	3.398.567	25,3%
Elettori	14.272.964	

¹ Partiti di opposizione che hanno boicottato le elezioni legislative ritirando le proprie candidature.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org. Elaborazione propria.

Rispetto all'elevatissima astensione, pari al 75%, si tratta di una quota certamente rilevante, ma non sorprendente per questo paese sudamericano. Per capire come i due aspetti principali di queste elezioni, l'astensionismo e il predominio delle forze socialiste, siano legati, si deve considerare il boicottaggio delle elezioni da parte dei partiti di opposizione.

Le maggiori forze politiche che si oppongono alla presidenza Chavez e ai suoi sostenitori, infatti, in particolare il COPEI e l'Azione Democratica, oltre ad altri partiti minori, hanno disertato le urne ritirando i propri candidati a pochi giorni dal voto. La ragione addotta era stata, in un primo momento, quella di diffidare delle procedure elettorali ed in particolare del macchinario per le impronte digitali; in seguito, dopo la sua eliminazione, i partiti di opposizione hanno dichiarato di non fidarsi dell'organizzazione nel suo complesso e di ritenere insufficienti le garanzie di trasparenza. Con la conseguenza di consegnare il parlamento alle forze governative, disincentivando i propri elettori a recarsi alle urne ed addossandosi molte critiche da parte dell'elettorato e degli osservatori politici.

In un momento di profondi cambiamenti in Sud America e molte tornate elettorali previste nei mesi a venire in questo continente, la riconferma del MVP di Chavez con una maggioranza assoluta pone il Venezuela in una posizione chiave in tutta l'area latina.

Asia

Giappone

Nel settembre del 2005 il Giappone è tornato alle urne per eleggere i 480 deputati della Camera bassa, il *Shugi-in*. Degli oltre 100 milioni di elettori, circa 70 si sono recati alle urne, con un tasso di partecipazione del 62,3%. Il Giappone prevede un sistema elettorale misto per entrambe le camere, per cui una parte dei parlamentari viene eletta con il maggioritario in collegi uninominali e una parte con il proporzionale di lista. Nel caso della Camera bassa, 300 seggi sono attribuiti col maggioritario e 180 col proporzionale.

A distanza di due anni dalle ultime consultazioni i giapponesi sono tornati a votare i propri deputati in elezioni anticipate, dopo che il premier Koizumi aveva sciolto la Camera bassa nell'agosto precedente. In Giappone il primo ministro può decidere di andare ad elezioni anticipate, e quindi sciogliere la Camera bassa: ciò avviene sovente quando la situazione politica non è favorevole al suo governo. In quest'occasione il governo Koizumi era stato battuto sulla privatizzazione delle poste giapponesi con il voto contrario del maggior partito di opposizione, il Partito Democratico del Giappone (Mt), e di 37 deputati del suo stesso partito. Le elezioni anticipate avrebbero dovuto essere una sorta di referendum popolare su questo progetto di privatizzazione. Non solo, ma l'arma dello scioglimento anticipato è stata usata da Koizumi anche, e forse soprattutto, per risolvere una lotta

interna al proprio partito, con quella parte del gruppo parlamentare che aveva votato contro il progetto di privatizzazione. Ed infatti, la lotta si è trasformata in ritorsione al momento che i parlamentari “ribelli” sono stati esclusi dalle liste del JMt per le elezioni appena indette. Con la conseguenza che, oltre a circa 30 parlamentari del JMt che si sono presentati come indipendenti, due nuovi partiti (il Nuovo Partito del Popolo e il Nuovo Partito Giappone) sono sorti immediatamente dopo la decisione del premier. Alcuni dei ribelli sono riusciti ad aggiudicarsi seggi in collegi dove il partito aveva schierato dei candidati forti (definiti dalla stampa candidati “assassini”, cioè con il compito eliminare i ribelli), per la quasi totalità personaggi del mondo dello spettacolo che, con il loro *appeal* mediatico, dovevano battere i professionisti della politica. In linea di massima la strategia del JMt ha funzionato, riuscendo a far guadagnare consensi al partito del premier.

Le elezioni anticipate non sono una novità per il Giappone, come abbiamo detto. Già nel 2003 le elezioni si erano svolte anticipatamente dopo che Koizumi era stato rieletto alla presidenza del Partito Liberal Democratico (JMt), ma i risultati erano stati piuttosto deludenti per il premier ed il suo partito (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 51).

Nel 2005, invece, lo scioglimento della camera e le nuove elezioni hanno dato un esito favorevole al partito di Koizumi e dunque hanno rafforzato il consenso di cui godeva il premier. Come si vede in TAB. 21, infatti, il JMt non solo si è confermato la prima forza politica del paese, ma ha anche ottenuto la maggioranza assoluta dei seggi, a differenza delle consultazioni precedenti. Ciò per la prima volta in quindici anni. I maggiori successi li ha raccolti nelle aree urbane.

Con il 38,2% dei consensi e ben 296 seggi, la quota più alta mai ottenuta da un partito dal dopoguerra, il JMt supera l'Mt di oltre sette punti percentuali e di ben 183 seggi. Una tale sproporzione dipende, come è noto, dalla parte maggioritaria del sistema elettorale per la quale si hanno effetti di sovrarappresentazione del partito vincente. Se si considera poi il sostegno che Koizumi e il JMt hanno da parte dell'alleato di governo, il Komeito, che conta su altri 31 seggi, risulta evidente che questa volta il controllo della Camera bassa da parte del premier e del suo governo è pressochè totale. I due terzi dei seggi consentono infatti riforme della Costituzione e approvazione di leggi anche senza il voto favorevole del Senato.

I risultati elettorali confermano la tendenza che aveva cominciato a delinearsi già nelle elezioni del 2003: il progressivo affermarsi di un bipolarismo, i cui soggetti sono il Partito Liberal Democratico (JMt) e il Partito Democratico del Giappone (Mt). In questa tornata, tuttavia, l'Mt ha subito una grave sconfitta ed ha visto ridurre di molto i suoi consensi (-6,4 punti percentuali) e la sua rappresentanza parlamentare (-64 seggi), numero che peraltro corrisponde quasi completamente al numero di seggi in più conquistati dal JMt (+60). Gli altri partiti sono infatti rimasti pressochè al livello delle consultazioni precedenti. A questo proposito è da notare la mancata ripresa del Partito comunista (che è rimasto intorno al 7% con 9 seggi) dopo la sonora sconfitta del 2003 quando era sceso da 20 a 9 seggi.

TAB. 21 – *Elezioni legislative in Giappone (11 settembre 2005). Camera dei rappresentanti (Shugi-in).*

Partito	N voti ¹	% voti ¹	N seggi		
			Magg.	Prop.	Totali
Partito Liberal Democratico (JMt)	25.887.798	38,2	219	77	296
Partito Democratico del Giappone (Mt)	21.036.425	31,0	52	61	113
Partito del “buon governo” Komeito (Kt)	8.987.620	13,3	8	23	31
Partito Comunista Giapponese (NKt)	4.919.187	7,3	--	9	9
Partito Socialdemocratico (SMt)	3.719.522	5,5	1	6	7
Nuovo Partito del Popolo ²	1.183.073	1,7	2	2	4
Nuovo Partito Giappone ²	1.643.506	2,4	--	1	1
Nuovo Partito Madre Terra ²	433.938	0,6	--	1	1
Altri			18	--	18
<i>Totale</i>	<i>67.811.069</i>	<i>100,0</i>	<i>300</i>	<i>180</i>	<i>480</i>
Schede bianche e nulle	1.717.357				
Votanti	69.528.426	62,3			
Elettori	103.356.879				

¹ Il numero dei voti e le relative percentuali si riferiscono alla ripartizione proporzionale.

² Partiti che hanno presentato candidati soltanto in alcune circoscrizioni.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline. Elaborazione propria.

Preso atto dei risultati il leader dell'Mt, Katsuya Okada, si è dimesso. I pronostici della vigilia, tuttavia, non lasciavano intendere una così severa sconfitta del Partito Democratico, soprattutto perché la privatizzazione delle poste giapponesi, la più grande istituzione finanziaria del mondo e considerata uno stato nello stato, non era scontato che fosse accettata dall'elettorato.

Altro elemento di interesse in queste elezioni è stata l'alta copertura mediatica con cui sono state seguite. In ballo non c'erano soltanto i seggi al *Shugi-in*, ma anche le sorti del primo ministro e del suo governo: Koizumi aveva dichiarato che si sarebbe dimesso se il JMt non avesse ottenuto un numero di seggi almeno pari a quello della legislatura precedente.

L'enorme successo su tutto il territorio nazionale consentirà dunque a Koizumi di varare altre radicali riforme e privatizzazioni nei prossimi anni, come peraltro già annunciato pubblicamente. Koizumi continua dunque con quella che pare essere una linea politica di grande successo: dare di sé l'immagine dell'innovatore, del riformatore, del rivoluzionario, pur essendo a capo del più antico partito del Giappone, al potere ininterrottamente da mezzo secolo.

Sri Lanka

La competizione elettorale per la massima carica dello stato, la presidenza della repubblica, si è svolta in Sri Lanka nel novembre 2005, allo scadere del mandato sessennale. In Sri Lanka non esiste un sistema presidenziale vero e proprio anche se è avvenuto che il capo dello stato abbia di tanto in tanto svolto anche le funzioni di primo ministro, come con la presidente uscente Chandrika Kumaratunga, in carica per due mandati consecutivi, che si è alternata a vari primi ministri. A seguito delle elezioni legislative del 2001 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48), tuttavia, le funzioni di premier sono state svolte dal leader del Partito nazionale unito (UNP), Ranil Wickremasinghe, in seguito sostituito dal primo ministro uscente Mahinda Rajapakse.

Sono stati proprio questi ultimi due personaggi a contendersi la presidenza cingalese, l'uno, Wickremasinghe, candidato dell'UNP, l'altro, Rajapakse, esponente dell'Alleanza della Libertà del Popolo Unito (UPFA), la coalizione di governo da lui guidata. Come si vede dalla TAB. 22, gli altri candidati non rappresentavano alcun pericolo per la sfida elettorale tra i due ex primi ministri: nessuno dei restanti 11 aspiranti presidenti ha raggiunto lo 0,5% dei consensi, mentre Rajapakse si è aggiudicato la vittoria con il 50,4% dei voti contro il 48,5% di Wickremasinghe.

TAB. 22 – *Elezioni presidenziali in Sri Lanka (17 novembre 2005).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Rajapaksha Mahinda	Alleanza della Libertà del Popolo Unito (UPFA)	4.887.152	50,4
Ranil Wickramasinghe	Partito Nazionale Unito (UNP)	4.706.366	48,5
Jayasuriya Siritunga	Partito Socialista Unito (USP)	35.425	0,3
Suraweera Achala Ashoka	Jathika Sangwardena Peramuna (JSP)	31.238	0,2
Altri ¹		56.858	0,6
<i>Totale</i>		<i>9.717.039</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		109.869	
Votanti		9.826.908	73,7
Elettori		13.327.160	

¹ Altri nove candidati si sono presentati a queste elezioni presidenziali, nessuno dei quali ha superato lo 0,15% dei voti.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.election-world.org. Elaborazione propria.

Le elezioni si sono svolte in un clima piuttosto tranquillo, se si considerano i precedenti in Sri Lanka e la situazione a tutt'oggi estremamente tesa, soprattutto nella parte meridionale del paese, controllata dal gruppo separatista dell'LTTE (Tigri Tamil Eelean di Liberazione), rappresentanti della minoranza etnica Tamil

ed ostili al governo centrale. Ci sono stati tuttavia alcuni episodi di violenza ed anche alcune vittime in attentati e tafferugli all'indomani delle elezioni. Soprattutto, il giorno stesso delle elezioni, nella zona meridionale è stata registrata un'affluenza alle urne pressoché nulla. Nonostante l'LTTE avesse dichiarato che non avrebbe impedito alla popolazione di votare, in pochissimi si sono recati alle urne e sono state inoltre segnalate intimidazioni e blocchi stradali contro i votanti. I quali erano ostacolati anche dal fatto che nella zona controllata dai Tamil non c'erano seggi elettorali ed era dunque necessario spostarsi nelle aree sotto il controllo del governo ufficiale. Con il risultato che il tasso di partecipazione complessivo non è stato molto elevato per questo paese, pur raggiungendo il 73,7%. Questo dato può essere considerato anche una delle ragioni per cui Wickremasinghe non è riuscito ad essere eletto. Il governo Wickremasinghe, infatti, era riuscito a negoziare un cessate il fuoco con le Tigri Tamil nel 2002 e una sua elezione avrebbe potuto riaprire la strada alle trattative per una pace duratura. Il boicottaggio delle urne da parte della minoranza Tamil può aver influito sui risultati finali del voto e sulla sconfitta di Wickremasinghe.

Oceania

Nuova Zelanda

Il sistema politico neozelandese entra nel suo decimo anno di sistema multipartitico dopo che, nel 1996, è stato introdotto un nuovo sistema elettorale che ha consentito alla Nuova Zelanda di passare da un bipartitismo di tipo Westminster ad un sistema multipartitico con circa dieci partiti in parlamento (per ulteriori dettagli si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50).

Le elezioni del settembre 2005 per il rinnovo del parlamento monocamerale, alla fine di una regolare legislatura triennale, hanno confermato il Partito Laburista (LP) della premier uscente Helen Clark prima forza politica del paese con il 41,1% dei voti. Come si vede in TAB. 23, tuttavia, il margine di vittoria dei laburisti è stato piuttosto esiguo, soltanto 2 punti percentuali nei confronti dell'altro grande partito del paese, il Partito Nazionale (PN), e soltanto due seggi in più. Il Partito Nazionale, infatti, è cresciuto di circa 19 punti e di ben 21 seggi rispetto alla legislatura precedente, risollemandosi dalla sua peggiore performance elettorale e insidiando ai laburisti la guida del paese.

La premier uscente Clark, leader del LP, dopo la chiusura delle urne ha dichiarato di voler tentare il suo terzo mandato formando un governo di minoranza con i Verdi, il Partito Progressista e l'appoggio esterno del Partito dei Maori, potendo contare su un totale di 61 seggi, esattamente il 50%. In questa tornata elettorale, infatti, il nuovo parlamento è composto da 121 deputati in luogo di 120, dal momento che il Partito della minoranza Maori, secondo le regole del proporzionale personalizzato, ha ottenuto nella ripartizione maggioritaria un seggio in più di quanti gliene sarebbero spettati con la ripartizione proporzionale. Il governo deve dunque raggiungere 62 seggi anziché 61 per avere la maggioranza assoluta. Un

governo di minoranza non è un'eccezione rara nel sistema neozelandese che, pur essendo passato ad un multipartitismo, resta tuttavia nel suo funzionamento profondamente maggioritario, riuscendo perciò a garantire la governabilità per un'intera legislatura anche ad un governo privo della maggioranza parlamentare: il governo uscente era anch'esso un governo di minoranza, composto dal LP e dalla Coalizione Progressista e con l'appoggio esterno dell'UF.

La campagna elettorale ha avuto toni piuttosto accesi ed è stata dominata dai conservatori del Partito Nazionale all'opposizione. La Nuova Zelanda ha vissuto un notevole periodo di crescita, con inflazione sotto controllo e il più basso livello di disoccupazione fra i paesi dell'OCSE ma, nonostante questo, l'NP, guidato da Don Brash, ha accusato l'LP ed i suoi alleati di non aver saputo condurre un'efficace politica fiscale e di aver concesso eccessivi privilegi alla minoranza Maori. I voti di molti elettori insoddisfatti sono stati dunque attratti dall'NP che proponeva un abbassamento del carico fiscale ed una notevole riduzione dei diritti della minoranza indigena per la quale, secondo Brash, è in atto una discriminazione positiva che egli definisce "separatismo razziale". Il quasi raddoppio dei consensi ai conservatori, infine, è anche da attribuire al calo di tutti gli altri partiti minori, a partire dall'NZF, di matrice conservatrice e populista, che è passato dal 10,4% del 2002 al 5,7% di queste elezioni. Degli altri partiti, come si vede sempre in TAB. 23, ad esclusione dei Verdi con il 5,3% dei voti e 6 seggi, nessuno è riuscito a superare il 5% dei suffragi.

TAB. 23 – *Elezioni legislative in Nuova Zelanda (17 settembre 2005). Camera dei deputati (House of Representatives, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi		
			Magg.	Prop.	Totali
Partito Laburista della Nuova Zelanda (NZLP)	935.319	41,1	31	19	50
Partito Nazionale della Nuova Zelanda (NP)	889.813	39,1	31	17	48
Partito Nuova Zelanda First (NZF)	130.115	5,7	--	7	7
Partito Verde	120.521	5,3	--	6	6
Partito Maori	48.263	2,1	4	--	4
Futuro Unito Nuova Zelanda (UF)	60.860	2,7	1	2	3
Associazione dei Consumatori e Contribuenti (ACT)	34.469	1,5	1	1	2
Coalizione Progressista di Jim Anderton (PC)	26.441	1,2	1	--	1
Altri	29.828	1,3	--	--	--
<i>Totale</i>	<i>2.275.629</i>	<i>100,0</i>	<i>69</i>	<i>52</i>	<i>121</i>
Schede bianche e nulle	10.561				
Votanti	2.286.190	81,0			
Elettori	2.822.148				

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org. Elaborazione propria.

