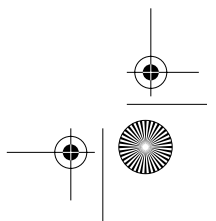
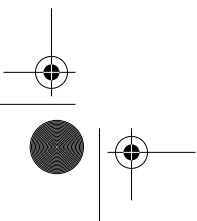
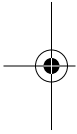
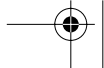
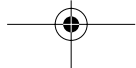
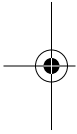
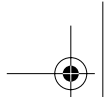


# LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica:

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

QUADRO 2 – Assemblee sovranazionali.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47)
2. Armenia (1999:43; 2003:50)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54)
9. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54)
10. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
11. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50)
12. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49)
13. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
14. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50)
15. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52)
16. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49)
17. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
18. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52)
19. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50)
20. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53)
21. Lussemburgo (2004:52)
22. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50)
23. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54)
24. Montenegro (2002:50; 2003:50)
25. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48)
26. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50)
27. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48)
28. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54)
29. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53)
30. Repubblica Democratica Tedesca (1990:27)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52)

35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)

Africa

1. Angola (1992:31)
2. Benin (1991:29; 2003:50)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49)
5. Camerun (1992:30)
6. Costa d'Avorio (1990:28)
7. Egitto (1990:28; 2000:46)
8. Etiopia (2005:54)
9. Gabon (1990:28; 2001:48)
10. Gambia (1992:30; 2001:48)
11. Ghana (2004:53)
12. Gibuti (2003:50)
13. Kenya (1992:31; 2002:50)
14. Lesotho (1993:32; 2002:49)
15. Liberia (1997:40)
16. Madagascar (2002:50)
17. Malawi (1995:34; 1999:43)
18. Mali (2002P:49; 2002L:50)
19. Marocco (1997:40; 2002:50)
20. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53)
21. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53)
22. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53)
23. Nigeria (1999:43; 2003:50)
24. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47)
25. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52)
26. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50)
2. Bahamas (2002:49)
3. Barbados (2003:50)
4. Belize (2003:50)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52)
8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48)
9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50)
12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52)

13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50)
  14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51)
  15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48)
  16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51)
  17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48)
  18. Panama (1999:43; 2004:52)
  19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50)
  20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53)
  23. Suriname (2005:54)
  24. Trinidad/Tobago (2002:50)
  25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53)
  26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46)
  27. Haiti (1990:28)
- Asia
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Cipro (2003:50)
  3. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50)
  4. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
- Oceania
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50)

Assemblee sovranazionali:

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52)

#### NOTE

*Fonti generali:*

*Volumi:* D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990.

*Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org/); [http://psephos.adam-carr.net](http://psephos.adam-carr.net/); [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); [www.ipu.org/english/parlweb.htm](http://www.ipu.org/english/parlweb.htm), nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondazione Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa, l'osservatorio della democrazia in Africa [www.democraf.com](http://www.democraf.com); per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: [www.georgetown.edu/pdba/Elecdata](http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata). Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (1992, 2000, 2001; [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno, o entrambi i criteri non siano rispettati.

GENNAIO – GIUGNO 2005

*Europa:* **Bulgaria, Croazia, Danimarca, Moldavia, Portogallo, Regno Unito**

*Africa:* **Etiopia**

*Americhe:* **Suriname**

*Asia:* **Mongolia, Tailandia**

*Europa*

## **Bulgaria**

Alle elezioni legislative tenutesi in maggio, i quasi sette milioni di elettori bulgari hanno confermato le tendenze che già avevano caratterizzato le elezioni amministrative di un anno e mezzo prima: la crescita del Partito Socialista Bulgaro, alla testa della Coalizione per la Bulgaria, e il crollo del Movimento Nazionale, partito dell'ex re e primo ministro uscente Simeone II di Sassonia-Coburgo.

In una consultazione che ha fatto registrare il più basso tasso di partecipazione elettorale dalla fine del regime comunista – soltanto il 55,8% degli elettori si è recato alle urne –, la Coalizione per la Bulgaria (KzB) guidata dal Partito Socialista Bulgaro (BSP) e dal suo leader Sergey Stanichev, ha ottenuto il 31% dei suffragi ed 82 seggi, contro il 17,1% e 48 seggi delle precedenti elezioni, tenutesi nel 2001 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 47). Vittoria dunque, anche se non eclatante, per gli ex-comunisti che già con Georgi Parvanov avevano conquistato la presidenza del paese pochi mesi dopo le legislative del 2001. Dopo quel successo, abbastanza inatteso (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48) e quello delle amministrative del 2003, ma soprattutto dopo i sondaggi pre-elettorali alla vigilia di queste ultime consultazioni, il mancato ottenimento della maggioranza assoluta dei seggi in parlamento è stato motivo di delusione. I sondaggi davano infatti la KzB intorno al 40% dei voti, mentre il definitivo 31% ha escluso ogni possibilità di un governo monocolore ed aperto la strada addirittura ad una grande coalizione con la seconda forza politica, lo sconfitto Movimento Nazionale dell'ex premier e sovrano Simeone II.

Quest'ultimo ha dimezzato i propri consensi, scendendo dal 42,7% al 19,9% dei voti e dai 120 seggi della legislatura precedente ai 53 di quella attuale. Il suo alleato nel governo uscente, il Movimento per i Diritti e la Libertà (DPS), forza politica rappresentante la minoranza turca che costituisce circa l'8% della popolazione bulgara, ha invece ottenuto un discreto successo, passando da 21 a 34 seggi e dal 7,5% al 12,8% dei suffragi. Il successo relativo del DPS ha fatto sì che, complessivamente, come si può vedere in TAB. 1, la compagine di governo uscente abbia ottenuto più seggi della KzB (87 contro 82), attenuando così la propria sconfitta e potendo così meglio difendere il proprio operato, volto essenzial-

mente a raggiungere la stabilità economica attraverso la crescita del PIL e gli investimenti esteri. Tuttavia, la povertà tuttora assai diffusa e il crescente divario tra gli strati ricchi minoritari e la maggior parte della popolazione a tenore di vita assai basso, hanno probabilmente contribuito a convogliare i consensi sul Partito Socialista che, pur avendo presente l'obiettivo dell'Unione Europea e le logiche di mercato, ha annunciato di voler attuare una politica di maggiore redistribuzione.

TAB. 1. – *Elezioni legislative in Bulgaria (25 giugno 2004). Assemblea Nazionale (Narodno Sabranie, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Coalizione per la Bulgaria (KzB)	1.129.196	31,0	82
Movimento Nazionale Simeone II (NDSV)	725.314	19,9	53
Movimento per i Diritti e la Libertà (DPS)	467.400	12,8	34
Coalizione Attacco	296.848	8,1	21
Forze Democratiche Unite (ODS)	280.323	7,7	20
Democratici per una Bulgaria Forte	234.788	6,4	17
Unione Popolare Bulgaria	189.268	5,2	13
Altri	325.040	8,9	--
<i>Totale</i>	<i>3.648.177</i>	<i>100,0</i>	<i>240</i>
Schede bianche e nulle	99.616		
Votanti	3.747.793	55,8	
Elettori	6.720.941		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

La vittoria della KzB, comunque, è stata certamente ridotta dal successo, tanto grande quanto inatteso, della formazione di estrema destra Attacco (Ataka), che ha ottenuto l'8,1% e 21 seggi. Quest'ultima, antieuropeista e xenofoba, è l'espressione politico-partitica delle tensioni etniche che in Bulgaria si erano sinora tenute a freno nonostante le ripetute crisi e guerre che hanno attraversato i Balcani dalla fine del comunismo.

Le altre forze di destra, decisamente più moderate, ottengono rispettivamente: il 7,7% le Forze Democratiche Unite (ODS), il 6,4% per una Bulgaria Forte guidata dall'ex premier Kostov e il 5,2% l'Unione Nazionale Bulgara capeggiata dal sindaco di Sofia.

Come si vede sempre in TAB. 1, le forze politiche entrate in parlamento sono sette, nonostante la soglia di sbarramento al 4%. La stabilità politica diventa allora un fattore cruciale, considerato anche che il governo formatosi a seguito di queste elezioni sarà quello che dovrà portare la Bulgaria nell'Unione Europea nel 2007, tema che peraltro è stato centrale durante tutta la campagna elettorale.

## Croazia

I due turni delle quarte elezioni presidenziali croate dopo l'indipendenza si sono svolti, rispettivamente, il 2 ed il 16 gennaio. I risultati hanno riconfermato alla maggiore carica dello stato il presidente uscente Stjepan Mesic per un secondo mandato quinquennale. Risultato abbastanza scontato, vista la grande popolarità di cui godeva il presidente in tutto il paese, e addirittura inferiore alle aspettative, dato che i sondaggi facevano ritenere superfluo il secondo turno. Figura di primo piano nella politica croata fin dagli anni Sessanta, Mesic si è sempre distinto per i suoi gravi dissensi con il suo predecessore, il fondatore della Comunità Croata Democratica (HDZ) e autoritario presidente della Croazia durante tutti gli anni Novanta, Franjo Tudjiman. Dopo essersi ritirato dalla politica a seguito dei dissensi con Tudjiman e dopo essere uscito dall'HDZ nel '94, Mesic si è candidato alle elezioni presidenziali del 2000 riuscendo a vincerle proponendosi come figura alternativa e dallo stile completamente diverso da quello del suo predecessore. La sua ricandidatura era dunque scontata così come la sua vittoria, anche se si sono dovuti svolgere, appunto, due turni perché si concretizzasse.

Come si vede in TAB. 2, al primo turno si sono presentati ben 13 candidati, dei quali però soltanto altri due, oltre a Mesic, avevano reali possibilità di aggiudicarsi le elezioni: la sfidante diretta, Jadranka Kosor, esponente di spicco del partito al governo (HDZ) e vice primo ministro, e Boris Miksic, candidato indipendente e uomo d'affari assai noto nel paese.

I risultati del primo turno hanno visto Mesic sfiorare la maggioranza assoluta con il 49,4%, distanziando i suoi avversari di poco meno di 30 punti percentuali. Kosor ha ottenuto il 20,5%, mentre Miksic il 17,9%. Quest'ultimo ha avvicinato molto, ed in modo inaspettato, il risultato della vice primo ministro e del fida del premier Sanader, l'unica, a detta degli osservatori, che avrebbe potuto realmente insidiare Mesic nella corsa alla presidenza.

Il secondo turno, svoltosi a due settimane di distanza, ha confermato l'esito scontato della rielezione di Mesic, anche se Kosor è riuscita, con il suo 34,1%, a mantenere la percentuale di voti ottenuta dal suo partito alle ultime politiche del 2003 (33,9%, si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 51), il che rivela una certa compattezza del proprio elettorato, le cui sacche più ampie sono quelle della popolazione rurale, femminile, nazionalista, anziana. Queste elezioni presidenziali hanno visto un tasso di partecipazione piuttosto basso (51%), circa 13 punti percentuali meno delle consultazioni di cinque anni prima.

TAB. 2. – Elezioni presidenziali in Croazia (2 e 16 gennaio 2005).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Stjepan Mesic	Partito Socialdemocratico di Croazia (SDP)	1.089.398	49,4	1.454.451	65,9
Jadranka Kosor	Comunità Croata Democratica (HDZ)	452.218	20,5	751.692	34,1
Boris Miksic	Indipendente	396.093	17,9		
Durda Adlesic	Partito Social Liberale Croato (HSLs)	59.795	2,7		
Slaven Letica	Partito Croato di Destra (HSP)	57.748	2,6		
Ljubo Cesic	Indipendente	41.216	1,9		
Ivic Pasalic	Blocco Croato (HB) / Movimento per una Croazia Moderna (PZMH)	40.637	1,8		
Anto Kovacevic	Unione Democratica Cristiana Croata (HKDU)	19.145	0,9		
Miroslav Blazevic	Partito dei Veterani (SHB)	17.847	0,8		
Miroslav Rajh	Partito Croato della Gioventù (HSM)	14.766	0,7		
Doris Kosta	Indipendente	8.271	0,4		
Mladen Keser	Indipendente	7.056	0,3		
Tomislav Petrak	Partito dei Contadini Croati (HPS)	2.614	0,1		
<i>Totale</i>		<i>2.206.804</i>	<i>100,0</i>	<i>2.206.143</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		20.269		35.617	
Votanti		2.227.073	50,6	2.241.760	51,0
Elettori		4.403.933		4.392.220	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## Danimarca

Le elezioni anticipate per il *Folketing*, il parlamento monocamerale danese, hanno portato alla riconferma del partito al governo, il Partito Liberale (V) e del suo premier, Anders Fogh Rasmussen. Nonostante siano stati i sondaggi favorevoli per sé ed il suo partito a spingere il premier ad indire elezioni già nel febbraio – invece che a novembre – i risultati non sono stati così eclatanti. I Liberali perdono comunque un paio di punti percentuali, passando dal 31,3% delle elezioni del 2001 al 29% e da 56 a 52 seggi.

Se le elezioni precedenti, tenutesi appunto nel 2001 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48), si erano caratterizzate per essere le prime elezioni dell'alternanza in Danimarca dopo più di settant'anni di dominio socialdemocratico, queste del 2005 sono invece state elezioni all'insegna della continuità, anche dei temi in discussione. Come nelle consultazioni precedenti anche questa volta le issues



centrali della campagna elettorale sono state le norme restrittive in tema d'immigrazione ed il contenimento della pressione fiscale, argomento volutamente tenuto collegato al primo. Nonostante la flessione elettorale, infatti, Rasmussen, confermato primo ministro, ha espresso soddisfazione per il bilancio di questa prima legislatura al governo ed ha anche confermato l'intenzione di proseguire l'alleanza con il Partito Popolare Conservatore (KF). Altro elemento di continuità con il mandato precedente è stato anche la scelta di non far entrare formalmente nell'esecutivo il Partito Popolare Danese (DF) ma di averne un appoggio esterno. Il DF però, partito di destra xenofobo guidato da Pia Kjaersgaard, continua ad essere determinante per la maggioranza parlamentare e a mantenere molto alti i propri potenziali di ricatto e di coalizione.

Come si vede in TAB. 3, infatti, il DF è la terza forza politica del paese, superando il KF di tre punti percentuali. Entrambi questi partiti sono leggermente avanzati rispetto alle elezioni precedenti passando, rispettivamente, dal 12% al 13,2% il DF e dal 9,1% al 10,3% il KF.

TAB. 3. – *Elezioni legislative in Danimarca (8 febbraio 2005). Parlamento (Folketing, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Liberale (V)	974.636	29,0	52
Partito Social Democratico (SD)	867.349	25,8	47
Partito Popolare Danese (DF)	444.497	13,2	24
Partito Popolare Conservatore (KF)	344.886	10,3	18
Partito Social Liberale Danese (RV)	308.212	9,2	17
Partito Popolare Socialista (SF)	201.047	6,0	11
Lista Unità (EL) <sup>1</sup>	114.123	3,4	6
Centro Democratico (CD)	2	1,0	--
Cristiano Democratici (KrF)	2	1,7	--
Altri	102.462 <sup>2</sup>	0,4 <sup>2</sup>	
Partito Popolare <sup>3</sup>	--	--	1
Partito Repubblicano <sup>3</sup>	--	--	1
Siumut <sup>3</sup>	--	--	1
Comunità eschimese <sup>3</sup>	--	--	1
<i>Totale</i>	<i>3.357.212</i>	<i>100,0</i>	<i>179</i>
Schede bianche e nulle	27.348		
Votanti	3.384.560	84,5	
Elettori	4.003.616		

<sup>1</sup> La Lista Unità, detta anche Alleanza Rosso-Verde, è formata dai Socialisti di Sinistra, dal Partito Comunista di Danimarca e dal Partito Socialista dei Lavoratori.

<sup>2</sup> Dalle fonti consultate non è possibile risalire al dettaglio dei voti e delle percentuali per ciascun partito. I dati sono dunque forniti in modo aggregato.

<sup>3</sup> Il Partito Popolare ed il Partito Repubblicano sono espressione delle minoranze delle isole Faroe, a cui vengono riservati due seggi. Altrettanti sono invece riservati al Siumut e alla Comunità eschimese che rappresentano le minoranze eschimesi della Groenlandia.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net>. Elaborazione propria.

Il vero sconfitto di queste elezioni, è stato il Partito Social Democratico (SD) che, oltre a non essere riuscito a ritornare al governo, ha continuato a perdere consensi: dal 29,1% e 52 seggi del 2001 è infatti sceso al 25,8% e 47 seggi. La campagna elettorale, centrata sul tema della partecipazione della Danimarca alla guerra in Irak, a cui la maggioranza della popolazione è contraria, non ha tuttavia mobilitato l'elettorato nella misura sperata. Il leader social democratico, Mogens Lyketoft, ex ministro degli Esteri e delle Finanze, ha dichiarato che gli elettori danesi hanno votato più in base a giudizi sulla situazione economica, l'occupazione, l'immigrazione e la sicurezza – sui quali l'SD non ha saputo distinguersi dalle altre forze politiche –, che sui temi di politica estera sottolineati dai socialdemocratici, ed ha annunciato di volersi ritirare dalla guida del partito.

Rispetto alle altre forze politiche in lizza, si rileva una sostanziale stabilità del Partito Popolare Socialista (SF), che continua ad attestarsi intorno al 6%, al contrario sia del Partito Social Liberale Danese (RV) che cresce invece di ben quattro punti percentuali e 7 seggi, grazie soprattutto alla carismatica leader molto amata tra le giovani generazioni, sia dell'Alleanza Rosso-verde, anch'essa in leggero aumento (1% e 2 seggi in più).

### Moldavia

Paese tra gli ex satelliti dell'Unione sovietica ed attualmente tra i più poveri stati europei, la Moldavia ha rinnovato i membri del parlamento il 6 marzo. Il *Parlamentul*, organo monocamerale composto da 101 membri eletti con sistema proporzionale per quattro anni deve, secondo la riforma costituzionale del 2000, eleggere il presidente della repubblica entro 45 giorni dal suo rinnovo. Solitamente, il presidente eletto è il leader del partito che vince le elezioni. Così era stato per le elezioni del 2001 e così è stato anche in queste ultime, dove in entrambe è risultato vincitore il Partito Comunista della Repubblica di Moldavia (PCRM) ed eletto a capo dello stato Vladimir Voronin, suo leader.

Il PCRM, ultimo partito comunista ancora al potere negli stati dell'ex Unione Sovietica, ha conquistato il 46% dei voti e 56 seggi, circa 8 punti percentuali e 15 seggi in meno rispetto alle elezioni del 2001 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 47), pur restando la prima forza politica del paese.

L'offerta politica era piuttosto ampia, essendosi presentati alla competizione elettorale ben nove partiti, due coalizioni e 12 candidati indipendenti. Soltanto tre forze politiche hanno però avuto accesso alla ripartizione dei seggi ossia, come si vede in TAB. 4, il PCRM, la coalizione Blocco Democratico di Moldavia (BMD) ed il Partito Popolare Cristiano Democratico (PPCD), rispettivamente con 56, 35 e 10 seggi.

La legge elettorale moldava prevede infatti una soglia di sbarramento al 6% per i partiti, del 9% per coalizioni di due partiti e del 12% per coalizioni di tre

partiti e, come risulta evidente dalla tabella e come era stato peraltro pronosticato dai sondaggi, soltanto le tre maggiori forze politiche del paese sono riuscite a superare tali soglie.

TAB. 4. – *Elezioni legislative in Moldavia (6 marzo 2005). Parlamento (Parlamentul, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Comunista della Repubblica di Moldavia (PCRM)	716.336	46,0	56
Blocco Democratico di Moldavia (BMD)	444.377	28,5	35
<i>Alleanza Nostra Moldavia (AMN)</i>			22
<i>Partito Democratico di Moldavia (PDM)</i>			9
<i>Partito Social Liberale (PSL)</i>			4
Partito Popolare Cristiano Democratico (PPCD)	141.341	9,1	10
Blocco Elettorale Madrepatria (PR)	77.490	5,0	--
Partito Socialista di Moldavia (PSM)			--
<i>Partito dei Socialisti della Repubblica di Moldavia (PSRM)</i>			--
<i>Partito Socialdemocratico di Moldavia (PSDM)</i>	45.551	2,9	--
Movimento Socio-Politico Repubblicano “Ravnopravie”	44.129	2,8	--
Partito della Giustizia Socio-economica di Moldavia (PDSEM)	25.870	1,7	--
Partito dei Contadini Cristiano-Democratici di Moldavia (PTCDM)	21.365	1,4	--
Unione Laburista “Patria” (Rodina -LUPR)	14.399	0,9	--
Unione Centrista di Moldavia (CUM)	11.702	0,6	--
Altri <sup>1</sup>	15.268	1,1	--
<i>Totale</i>	<i>1.557.828</i>	<i>100,0</i>	<i>101</i>
Schede bianche e nulle	18.251		
Votanti	1.576.079	64,8	
Elettori	2.430.537		

<sup>1</sup> Le forze politiche in lizza in queste consultazioni sono state 28. Sotto la voce Altri sono stati qui aggregati i voti dei candidati indipendenti e delle forze politiche sotto i 4.000 voti.

*Fonti:* sito dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); [www.elections2005.md](http://www.elections2005.md). Elaborazione propria.

Se il PCRM ha subito un declino pur rimanendo al potere, i partiti di opposizione non hanno raccolto i risultati sperati. Sia il PPCD che la coalizione BMD non sono infatti riusciti a concretizzare nei voti una campagna elettorale all’insegna di un’apertura all’UE e di una vicinanza con le “rivoluzioni” filoccidentali degli altri paesi ex sovietici come la Georgia e l’Ucraina. Nelle ultime settimane di campagna elettorale, infatti, il presidente Voronin ha inaspettatamente cambiato

rotta nei confronti della sua politica verso la Russia e, al contempo, verso l'UE e l'occidente. Da una posizione nettamente filo-russa Voronin si è fatto inaspettatamente promotore delle istanze delle opposizioni su questo tema, riuscendo così a risicarne una parte dell'elettorato ma, allo stesso tempo, perdendone una parte che si è probabilmente orientata verso liste minori. Le relazioni tra Moldavia e Russia sono infatti ancora molto strette, anche a causa della questione tuttora irrisolta della Transnistria, zona moldava sotto influenza russa dichiaratasi indipendente ma non ancora riconosciuta da nessun paese.

La situazione resta dunque piuttosto incerta anche dopo le elezioni del 6 marzo proprio per le non chiare posizioni di tutte le forze politiche nei confronti sia dell'Europa che della Russia, oltre che per le difficili condizioni economiche in cui versa la stragrande maggioranza della popolazione, dispersa nelle campagne e con tassi di emigrazione tuttora elevatissimi.

## Portogallo

Cinque mesi dopo che il primo ministro conservatore, il socialdemocratico Manuel Barroso, aveva rassegnato le dimissioni per assumere la sua nuova carica di presidente della Commissione Europea, il presidente della repubblica portoghese Sampaio ha indetto elezioni anticipate per il rinnovo dell'Assemblea della repubblica, il parlamento monocamerale portoghese. Dopo la staffetta tra Barroso e Santana Lopes alla guida del governo di coalizione formato dal Partito Social Democratico (PSD) e dal Partito Popolare (PP), infatti, il Portogallo ha attraversato alcuni mesi di profonda crisi ed instabilità al punto che il capo dello stato si è deciso a sciogliere l'Assemblea della repubblica con oltre un anno di anticipo e a fissare le elezioni per il febbraio 2005. La guida dell'esecutivo di Santana Lopes, ex sindaco di Lisbona, se doveva dare continuità all'operato del governo socialdemocratico, ha invece prodotto una serie di rotture con la linea di Barroso, soprattutto in campo economico e fiscale, allentando i freni che il precedente premier aveva imposto e creando così del malcontento in molti settori dell'economia, alcune dimissioni nell'esecutivo e prese di distanza da parte di alcuni esponenti politici dello stesso PSD.

Come si vede dalla TAB. 5, e come peraltro i sondaggi facevano supporre, le elezioni sono state vinte con ampio margine dall'opposizione socialista. Il Partito Socialista (PS) ha infatti ottenuto il 46,4% dei voti e 121 seggi, contro il partito di governo uscente, il Partito Social Democratico (PSD) ed il suo alleato il Partito Popolare (PP) che hanno raccolto, rispettivamente, il 29,6% dei consensi e 75 seggi ed il 7,5% e 12 seggi.

Entrambi questi partiti hanno subito un notevole calo rispetto alle elezioni precedenti, quando avevano invece raggiunto risultati inaspettati e dato luogo all'alternanza conservatrice (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49). Tra i due, il più penalizzato è stato certamente il Partito Socialde-

mocratico che perde 30 seggi e 10 punti percentuali, il suo peggior risultato dagli anni Ottanta ad oggi, e subisce il distacco elettorale più ampio mai avutosi tra i primi due partiti del paese. Il PP, con un calo di 1,3 punti percentuali e 2 seggi, ha ricevuto a sua volta una grave sconfitta, almeno a detta del suo leader, Paulo Portas, che ha dichiarato di aver fallito tutti e quattro i suoi obiettivi per queste elezioni (ottenere almeno il 10%, impedire al PS di avere la maggioranza assoluta in aula, essere determinante per formare un nuovo governo di centrodestra e restare il terzo partito del paese) e dunque di volersi dimettere.

TAB. 5. – *Elezioni legislative in Portogallo (20 febbraio 2005). Assemblea della Repubblica (Assembleia da República).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Socialista (PS)	2.588.312	46,4	121
Partito Social Democratico (PSD)	1.653.261	29,6	75
Coalizione Democratica Unitaria (CDU)	433.243	7,8	14
<i>Partito Comunista Portoghese (PCP)</i>			12
<i>Verdi (OV)</i>			2
Partito Popolare (PP)	416.415	7,5	12
Blocco di Sinistra (BE)	364.909	6,5	8
Altri	122.127	2,2	--
<i>Totale</i>	<i>5.578.267</i>	<i>100,0</i>	<i>230</i>
Schede bianche e nulle	169.052		
Votanti	5.747.608	64,3%	
Elettori	8.944.508		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net>; sito della Commissione nazionale portoghese per le elezioni [www.cne.pt](http://www.cne.pt). Elaborazione propria.

Da parte sua il Partito Socialista, guidato da José Socrates, divenuto nuovo primo ministro, ha incrementato i suoi consensi di 8,6 punti percentuali e di 25 seggi la sua rappresentanza parlamentare, conquistando inoltre la maggioranza assoluta in aula (121 seggi su 230), prima forza politica ad ottenere questo risultato negli ultimi dieci anni della storia elettorale del Portogallo, dopo che il leader socialdemocratico Cavaco Silva vi era riuscito per due volte consecutive a cavallo degli anni Ottanta e Ottanta. Non solo. Considerando tutte le forze politiche di sinistra nel loro complesso – PS ma anche il Blocco di Sinistra (BE) e la Coalizione Democratica Unitaria (CDU) – esse superano il 60% dei consensi, anche questo risultato mai ottenuto prima dalla sinistra portoghese. Anche la CDU ed il BE, infatti, hanno notevolmente incrementato i loro consensi. La prima è cresciuta di quasi un punto percentuale ed ha ottenuto due seggi in più, mentre il BE

ha fatto registrare un vero e proprio picco di consensi passando dal 2,8% del 2002 al 6,5% e rafforzando di ben 5 seggi la sua rappresentanza parlamentare (da 3 a 8).

Oltre che sui temi dell'economia e sulle critiche all'operato del governo Lopes, la campagna elettorale si è focalizzata su alcuni temi di carattere prettamente interno come l'aborto ed i matrimoni omosessuali, nonché sullo "choc tecnologico" che il nuovo premier, abbastanza giovane e sconosciuto alla maggioranza dei portoghesi nonostante i suoi incarichi di ministro nel governo Guterres tra il 1995 ed il 2001, ha promesso di voler dare al paese per rimmetterlo in competizione con l'Europa riguardo a ricerca, tecnologie e formazione.

### Regno Unito

Le elezioni del 5 maggio hanno segnato un momento importante nella storia elettorale e politica del Regno Unito. Dopo Margaret Thatcher, la Lady di ferro conservatrice, il laburista Tony Blair è stato l'unico premier nella storia inglese che è riuscito a vincere le elezioni per tre volte consecutive.

Il Labour Party, denominato con Blair New Labour, pur diminuendo di 5,5 punti percentuali i consensi rispetto alle elezioni del 2001, ha ottenuto il 35,2% dei voti e la maggioranza assoluta dei seggi in parlamento (356 su 646), come si vede in TAB. 6. La vittoria, pur storica, resta dunque abbastanza risicata e questo terzo governo laburista si distingue anche per essere il meno votato in tutte le elezioni britanniche.

La terza vittoria laburista alle elezioni era stata già annunciata dai sondaggi che davano il partito del premier di nuovo vincitore alle spese di un partito conservatore fiaccato e, soprattutto, ancora privo di una leadership chiara e autorevole. La riconferma di Blair è dunque dovuta più ad una mancanza di alternativa che ad un reale consenso per il premier ed il suo partito. Tre sono gli elementi da considerare a questo proposito: la debolezza dei conservatori, pur in ripresa; la costante penalizzazione dei Liberal Democratici nonostante il loro notevole risultato anche in queste consultazioni; i dissensi nei confronti di Blair e delle sue scelte di politica estera sul tema della guerra in Irak e dell'asse anglo-americano.

La guida di Michael Howard ha consentito ai conservatori di riprendersi appena dalla *débaclé* del 2001 quando ottennero soltanto il 31,7% dei voti e 166 seggi, risultato che portò alle dimissioni del leader conservatore di allora, William Hague (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 47). In quest'occasione, pur rafforzando di ben 33 seggi la loro compagine parlamentare, hanno incrementato molto poco la loro quota di voti (32,3%), non riuscendo a risalire la china dei risultati elettorali – questi del 2005 restano i secondi peggiori di sempre dopo quelli del 2001 – e restando di fatto in una situazione di stallo, senza riuscire a convincere l'elettorato di essere di nuovo un'alternativa credibile.

TAB. 6. – Elezioni legislative nel Regno Unito (5 maggio 2005). Camera dei Comuni (House of Commons).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Laburista	9.556.183	35,2	356
Partito Conservatore	8.772.598	32,3	197
Liberal Democratici	5.982.045	22,1	62
Partito dell'Indipendenza del Regno Unito (UKYP)	618.898	2,3	--
Partito Nazionale Scozzese (SNP)	412.267	1,5	6
Verdi	1	1,0	--
Partito Democratico Unionista (DUP)	241.856	0,9	9
Partito Nazionale Britannico (BNP)	1	0,7	--
Plaid Cymru (PC)	174.838	0,6	3
Sinn Fein	174.530	0,6	5
Partito Unionista dell'Ulster (UUP)	127.314	0,5	1
Partito Social Democratico e Laburista (SDLP)	125.626	0,5	3
Coalizione Rispetto	68.065	0,3	1
Partito Socialista Scozzese (SSP)	859.368 <sup>1</sup>	0,2	--
Indipendenti Ospedali e Salute	18.739	0,1	1
Indipendente Peter Law	1	0,1	1
Altri <sup>1</sup>	1	1,1	--
Vacanti <sup>2</sup>		--	1
<i>Totale</i>	<i>27.132.327</i>	<i>100,0</i>	<i>646</i>
Votanti		61,3	
Elettori	44.180.243		

<sup>1</sup> Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

<sup>2</sup> Il seggio vacante è quello del collegio Staffordshire Sud in cui il candidato liberaldemocratico è deceduto. Il seggio sarà attribuito successivamente attraverso elezioni suppletive.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); [http://en.wikipedia.org/wiki/Results\\_of\\_the\\_United\\_Kingdom\\_general\\_election%2C\\_2005#Overall\\_results](http://en.wikipedia.org/wiki/Results_of_the_United_Kingdom_general_election%2C_2005#Overall_results); <http://psephos.adam-carr.net>. Elaborazione propria.

L'altro partito fondamentale nel sistema politico britannico, il Liberale, ha invece ottenuto un grande risultato in termini di voti, traendo vantaggio dalla flessione laburista, ma ha subito la solita enorme penalizzazione in termini di seggi. Con il 22,1% dei consensi i Liberali hanno conquistato soltanto 62 seggi, appena undici in più a fronte del +4% dei voti e, soprattutto, a fronte di circa 60 seggi perduti dal partito di Blair dai quali i Liberali speravano di beneficiare. Il Partito Liberale dunque, presentatosi con un programma diverso, con posizioni chiare su molte *issues* interne ed internazionali e con la forte leadership di Charles Kennedy, costituiva l'unica reale alternativa ai laburisti nel panorama britannico, ma è stato ancora una volta penalizzato dal *majority system* che prevede che "il primo pigli

tutto” e che non concede spazi a forze politiche terze che non siano fortemente radicate in enclavi territoriali ben definite.

Infine, altro elemento che fa interpretare la vittoria di Blair come una mancanza di reali competitori, è la considerazione del clima d’opinione nel Regno Unito nell’ultimo anno e la forte opposizione che le scelte di politica estera del premier hanno suscitato nella popolazione ed anche in una parte della maggioranza parlamentare. Il consenso verso il Labour, e soprattutto verso il suo premier, non erano affatto alti prima delle elezioni e da lungo tempo prima di queste. Alla luce dei risultati elettorali, è dunque prevedibile che sorgano dissensi all’interno del parlamento, anche in considerazione del fatto che almeno una cinquantina di parlamentari laburisti vota tradizionalmente contro il premier. In questa legislatura però, i margini in termini di seggi non sono molto alti (solo 33 seggi oltre la maggioranza assoluta) e una maggiore negoziazione sarà dunque indispensabile al governo per non finire in minoranza.

Ritornando brevemente sul sistema elettorale e sui risultati delle forze minori, come si vede sempre in TAB. 6, oltre ai tre maggiori partiti, le altre forze politiche hanno raggranellato soltanto alcuni seggi. I partiti nazionalisti, radicati in alcune zone ben definite del paese (Galles, Scozia, Irlanda del Nord), sono riusciti a conquistare un certo numero di seggi: il Partito Nazionale Scozzese (SNP) ha ottenuto 6 seggi con l’1,5% dei voti, il partito gallesse Plaid Cymru (PC) e l’irlandese cattolico Sinn Fein hanno guadagnato entrambi lo 0,6% dei voti e, rispettivamente 3 e 5 seggi, miglior risultato di un partito cattolico nei collegi dell’Irlanda del Nord. L’anticattolico Partito Democratico Unionista (DUP) dell’Ulster, invece, ha ottenuto un enorme successo, vincendo un seggio in ben 9 collegi. Gli altri seggi rimanenti sono stati vinti sporadicamente da indipendenti o liste civiche.

Infine, da notare che, per la prima volta, il numero dei seggi alla Camera dei comuni è sceso da 659 a 646 a causa della riduzione dei collegi scozzesi (-13) dopo la devoluzione concessa a questa regione del Regno Unito nel ’99.

## *Africa*

### **Etiopia**

Il parlamento etiope è composto da due camere, la Camera delle federazioni, formata da 117 membri eletti dai consigli regionali, e la Camera dei rappresentanti del popolo, formata da 546 membri eletti per cinque anni con sistema maggioritario uninominale. Le consultazioni del 15 maggio erano per il rinnovo di quest’ultima ed hanno visto il prevalere della maggiore forza politica del paese, il Fronte Democratico Rivoluzionario Popolare Etiope (EPRDF), già al potere nella precedente legislatura. Come si vede in TAB. 7, l’EPRDF ha ottenuto la maggioranza assoluta dei seggi in parlamento (ben 327 dei 546 in ballo) ed il 59% dei voti, mentre i suoi alleati altri 22 seggi, assicurando così al partito del premier



Zenawi una maggioranza ancora più ampia. La più importante forza di opposizione, la Coalizione per l'Unità e la Democrazia, ha ottenuto il 20% dei consensi e 109 seggi.

TAB. 7. – *Elezioni legislative in Etiopia (15 maggio 2005). Camera dei deputati (House of Representatives).*

Partito	N seggi
Fronte Democratico Rivoluzionario Popolare Etiope (EPRDF)	327
Coalizione per l'Unità e la Democrazia (CUD)	109
Forze Democratiche Unite Etiopi (UEDF)	52
Partito Democratico Popolare Somalo (SPDP)	24
Movimento Democratico Federalista di Oromo (OFDM)	11
Fronte dell'Unità Democratica Popolare (PDUF)	8
Partito Democratico Nazionale di Afar (ANDP)	8
Movimento Democratico Popolare Gambella (GPDM)	3
Organizzazione di Unità Democratica Popolare (PDUO)	1
Lega Nazionale Pareri (HNL)	1
Organizzazione Democratica Nazionale Argoba (ANDO)	1
Indipendenti	1
<i>Totale</i>	<i>546</i>
Elettori	25.605.851

*Fonti:* sito ufficiale della NEBE (National Electoral Board of Ethiopia) [www.electionsethiopia.org/Election%20Results.html](http://www.electionsethiopia.org/Election%20Results.html); sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

I risultati definitivi delle elezioni, comunque, non sono stati privi di contestazioni. Dopo il primo spoglio delle schede, in ben 31 circoscrizioni sono state riscontrate delle irregolarità e le elezioni sono state ripetute ma sono state defezionate quasi in blocco dalle forze di opposizione che hanno contestato la regolarità dell'intero appuntamento elettorale. Le defezioni dell'opposizione hanno però ulteriormente favorito il partito al governo che ha incrementato il proprio margine di vantaggio in termini di voti e, soprattutto, di seggi. Gli osservatori internazionali, in gran numero provenienti dall'UE, hanno presentato rapporti in contrasto con quelli della NEBE, la commissione elettorale nazionale che ha sempre sostenuto la regolarità delle elezioni.

## Americhe

### Suriname

Il 25 maggio gli elettori del Suriname, ex colonia olandese al bordo settentrionale dell'America latina, si sono recati alle urne per rinnovare i 51 seggi del loro parlamento unicamerale, l'Assemblea Nazionale. L'offerta politica è stata piuttosto ampia, considerato che, per una popolazione di circa mezzo milione di abitanti, si sono presentate alla competizione elettorale ben 10 forze politiche, la maggior parte delle quali a loro volta coalizioni di più partiti.

I risultati più importanti di queste elezioni sono stati: la perdita di 10 seggi da parte del partito al governo, il Nuovo Fronte (NF), il raddoppio dei seggi da parte del Partito Democratico Nazionale (NDF) ed il sorprendente esordio della coalizione A-Com.

L'NF, pur confermandosi primo partito del paese, non riesce ad ottenere la maggioranza assoluta in parlamento (23 seggi sui 26 necessari) e quindi a formare un governo monocolore. Un governo di coalizione diventa dunque inevitabile, così come inevitabile è l'elezione del presidente della repubblica in seduta comune del parlamento con i rappresentanti dei distretti e dei consigli regionali. Una maggioranza qualificata di due terzi è infatti necessaria perché il partito vincitore delle elezioni possa nominare da solo il capo dello stato, maggioranza che il Nuovo Fronte è lontana dal detenere. Il calo del NF, partito del presidente in carica Ronald Venetiaan, è probabilmente dovuto all'insoddisfazione dell'elettorato rispetto alla linea di politica economica adottata dal governo, volta ad ottenere la stabilità attraverso consistenti tagli alle spese.

La seconda forza politica del Suriname, invece, come si vede in TAB. 8, è divenuta l'NDP, partito dell'ex dittatore Bouterse al potere negli anni Ottanta, che è passata dai 7 seggi della precedente legislatura agli attuali 15 e al 23% dei consensi. Nonostante i precedenti del regime e nonostante le remore dei principali sostenitori stranieri del Suriname – USA e Olanda – nei confronti di Bouterse, l'NDP è riuscito a raccogliere consensi soprattutto tra la popolazione giovane, probabilmente attratta anche dall'immagine autoritaria del leader del partito.

Quest'ultimo, peraltro, è stato ferocemente avversato da alcuni degli esponenti di quella che è stata la sorpresa di queste consultazioni, ossia la coalizione A-Com, che si presentava per la prima volta alle elezioni e ha ottenuto il 7,5% dei voti e 4 seggi. La A-Com è infatti formata da alcuni partiti portavoce dei Maroons, tribù di ex schiavi e avversari del regime di Bouterse.

Altri due partiti, infine, hanno ottenuto dei seggi in parlamento, ossia l'Alleanza Popolare per il Progresso (VVP) che ne ha conquistati 6 con il 14,3% e la coalizione A-1 che, con il 6,1% dei voti, ne ha ottenuti 3.

TAB. 8. – *Elezioni legislative in Suriname (25 maggio 2005). Assemblea Nazionale (Nationale Assemblée, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Nuovo Fronte per la Democrazia e lo Sviluppo (NF)	86.690	40,8	23
Partito Democratico Nazionale (NDP)	48.879	23,0	15
Alleanza Popolare per il Progresso (VVV)	30.352	14,3	6
A-Com	15.867	7,5	4
A-1	12.901	6,1	3
Unione dei Surinamesi Progressisti (UPS) / Partito per la Democrazia e lo Sviluppo attraverso l'Unità (DOE)	10.293	4,8	--
Unione Lavoratori e Contadini Progressisti (PALU)	3.460	1,6	--
Nuovo Suriname (NS)	3.460	1,6	--
PPP	370	0,2	--
Unione Nazionale (NU)	272	0,1	--
<i>Totale</i>	<i>212.544</i>	<i>100,0</i>	<i>51</i>
Schede bianche e nulle	9.139		
Votanti	221.683		

Fonti: [www.georgetown.edu/pdba/Elecdata](http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata); sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## Asia

### Mongolia

Il 22 maggio poco più di un milione di elettori di questo enorme paese asiatico (1,5 milioni di km quadrati per un popolazione di circa 2,7 milioni di persone) è stato chiamato alle urne per eleggere il nuovo presidente della repubblica. La Mongolia, in quanto repubblica parlamentare, prevede che, nonostante la sua elezione diretta, il capo dello stato svolga un ruolo formale e rappresentativo e che il potere esecutivo risieda nelle mani del primo ministro. Tuttavia, dopo le ultime elezioni legislative tenutesi nel 2004 e l'inaspettata quanto rilevante crescita del partito di opposizione, il partito Democratico (DU) (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52), il presidente della repubblica ha di fatto acquisito un ruolo più marcato nella guida del paese. Questo perché il maggior partito del paese, il Partito Popolare Rivoluzionario di Mongolia (MPRP), di orientamento comunista, avendo perso nel 2004 la maggioranza assoluta di cui aveva goduto sino allora ed essendo stato costretto a formare un governo di grande coalizione con il Partito della Madrepatria (EON) che ha espresso anche il nuovo premier, aveva di fatto lasciato più margini al potere di mediazione e di controllo del presidente della repubblica.

In questa situazione, l'ex primo ministro dal 2000 al 2004, Nambariin Enkhbayar, esponente dell'MPRP, è stato designato come candidato alla presidenza dal suo partito ed ha vinto nettamente la competizione elettorale già al primo turno con una percentuale di voti, come si vede in TAB. 9, pari al 54,2%. Enkhbayar succede così alla più alta carica dello stato a Natsagiin Bagabandi, anch'egli esponente dell'MPRP ed in carica da due mandati quadriennali.

TAB. 9. – *Elezioni presidenziali in Mongolia (22 maggio 2005).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Nambariin Enkhbayar	Partito Popolare Rivoluzionario di Mongolia (MPRP)	495.730	54,2
Mendsayhany Enkhsaikhan	Partito Democratico Mongolo (DU)	184.743	20,2
Bazarsad Jargalsaikhan	Partito Repubblicano (BNN)	129.147	14,1
Badarci Erdenebat	Partito della Madrepatria (EON)	105.171	11,5
<i>Totale</i>		<i>914.791</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		12.614	
Votanti		927.405	74,9
Elettori		1.238.177	

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net>. Elaborazione propria.

Gli altri candidati si sono spartiti il restante 50% dei voti. Mendsayhany Enkhsaikhan, esponente del Partito Democratico Mongolo (DU), maggior avversario del favorito ed anch'egli ex primo ministro tra il '96 ed il '98, ha raggiunto il 20,2%, percentuale comunque non in grado di impensierire Enkhbayar. Gli altri due sfidanti, candidati del Partito Repubblicano e del Partito della Madrepatria, non hanno superato il 15% dei consensi, come si vede in TAB. 9.

Le elezioni si sono svolte senza particolari tensioni nonostante le proteste nella capitale a pochi giorni dalla consultazione. Tutti i partiti, il nuovo presidente e il suo maggior sfidante si sono dichiarati, appena proclamati i risultati ufficiali, pronti a collaborare per condurre il paese sulla strada dell'ancora lungo affrancamento dal ruolo di stato satellite dello stato sovietico.

## Tailandia

Il parlamento bicamerale thailandese è composto dal Senato, eletto ogni sei anni e formato da 200 membri non appartenenti a partiti politici ed eletti con sistema maggioritario uninominale, e dalla Camera dei deputati, eletta ogni quattro anni e formata da 500 membri di cui 400 eletti in collegi uninominali e 100

con sistema proporzionale. Gli elettori thailandesi hanno rinnovato il 6 febbraio i 500 membri della camera bassa con un'affluenza alle urne del 72%.

Come si vede in TAB. 10, il Partito TRT ha ottenuto la maggioranza assoluta alla Camera con 377 seggi su 500, restando così il primo partito del paese. Nella legislatura precedente, infatti, il TRT, partito conservatore di orientamento populista e con caratteri di accentuato personalismo, deteneva 248 seggi, appena sotto la maggioranza assoluta. Queste consultazioni hanno sancito una sua ampia vittoria e ne hanno decretato un predominio netto sulle altre forze partitiche e nella vita politica del paese. La seconda forza politica thailandese, invece, il Partito Democratico (PP), di matrice liberale, ha subito una consistente sconfitta: dai 128 seggi che deteneva alla camera bassa, il *Sapha Phutaen Ratsadon*, è sceso a 96, con un decremento di 32 scranni.

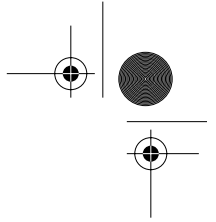
TAB. 10. – *Elezioni legislative in Thailandia (6 febbraio 2005). Camera dei deputati (Sapha Phutaen Ratsadon).*

Partito	N voti	% voti	N seggi		
			Magg.	PR	Totali
Partito Thai Rak Thai (TRT)	10.130.251	60,7	310	67	377
Partito Democratico (PP)	3.062.184	18,3	70	26	96
Partito Thailandia Nazione (PCT)	1.902.470	11,4	18	7	25
Grande Partito Popolare (PM)	1.382.858	8,3	2	--	2
Partito Khonkhopbodnee (PK)	1	0,6	--	--	--
Partito Nuova Aspirazione (PKWM)	1	0,4	--	--	--
<i>Totale</i>	<i>16.477.763</i>	<i>100,0</i>	<i>400</i>	<i>100</i>	<i>500</i>
Schede bianche e nulle	221.786				
Votanti	16.699.549	72%			
Elettori	23.097.578				

<sup>1</sup> Dato non reperibile dalle fonti consultate.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net>. Elaborazione propria.

L'afflusso di consensi sul TRT, comunque, ha due caratteristiche. La prima è che questo partito è riuscito a pescare non solo dal maggiore partito di opposizione, il PP, ma da tutte le forze politiche che, complessivamente, perdono i 130 seggi che sono andati a rafforzare le fila del TRT nel 2005. L'altro partito fortemente penalizzato da queste elezioni è stato infatti il Partito Thailandia Nazione che ha perso 10 seggi, mentre le forze minori – quali il Partito Nazionale dello Sviluppo, il Partito di Azione Sociale, il Partito dei Cittadini, il Partito della Madrepatria – nel loro insieme, ne hanno perduti poco meno di 90 e non sono riuscite ad entrare in parlamento.



La seconda caratteristica è quella della personalizzazione. Il leader del TRT e primo ministro uscente, Thaksin Shinawatra, miliardario imprenditore nel settore dell'informatica con problemi di conflitto di interesse irrisolti, ha un grande successo tra la popolazione thailandese. Si presenta dunque anche in Asia, il modello dell'imprenditore prestato alla politica che si pone come leader indiscusso di una forza politica e che catalizza i consensi – e i dissensi – sulla sua persona, ma anche sul partito e sulle scelte del governo. Dopo aver creato il TRT in occasione delle elezioni precedenti del 2001, più come macchina di raccolta del consenso elettorale che come partito istituzionalizzato, Thaksin ha stravinto le elezioni con un successo mai ottenuto prima da alcun partito politico thailandese. Questa preminenza si è confermata ed ulteriormente rafforzata con le elezioni del 6 febbraio.

