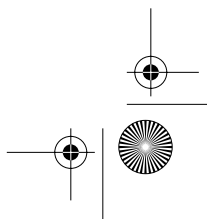
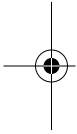
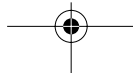
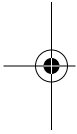
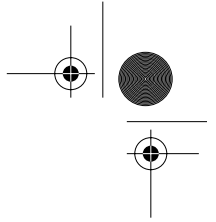


LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





 QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47)
2. Armenia (1999:43; 2003:50)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51)
9. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48)
10. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
11. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50)
12. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49)
13. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
14. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50)
15. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52)
16. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49)
17. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
18. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52)
19. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50)
20. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004:52)
21. Lussemburgo (2004:52)
22. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50)
23. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47)
24. Montenegro (2002:50; 2003:50)
25. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48)
26. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50)
27. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48)
28. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49)
29. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50)
30. Repubblica Democratica Tedesca (1990:27)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50)

38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)

Africa

1. Angola (1992:31)
2. Benin (1991:29; 2003:50)
3. Botswana (1989:27; 1999:44)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49)
5. Camerun (1992:30)
6. Costa d'Avorio (1990:28)
7. Egitto (1990:28; 2000:46)
8. Gabon (1990:28; 2001:48)
9. Gambia (1992:30; 2001:48)
10. Ghana (2001: 46)
11. Gibuti (2003:50)
12. Kenya (1992:31; 2002:50)
13. Lesotho (1993:32; 2002:49)
14. Liberia (1997:40)
15. Madagascar (2002:50)
16. Malawi (1995:34; 2000: 43)
17. Mali (2002P:49; 2002L:50)
18. Marocco (1997:40; 2002:50)
19. Mozambico (1994:35; 1999:44)
20. Namibia (1989:27; 1999:44)
21. Niger (1993:32; 1995:36; 2000:44)
22. Nigeria (1999:43; 2003:50)
23. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47)
24. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52)
25. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50)
2. Bahamas (2002:49)
3. Barbados (2003:50)
4. Belize (2003:50)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52)
8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48)
9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50)
12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52)
13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50)
14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51)
15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48)
16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51)
17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48)
18. Panama (1999:43; 2004:52)

19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50)
 20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47)
 21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52)
 22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50)
 23. Trinidad/Tobago (2002:50)
 24. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44)
 25. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46)
 26. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
 2. Cipro (2003:50)
 3. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50)
 4. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
 5. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51)
6. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52)
 7. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52)
 8. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50)
 9. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
 10. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52)
 11. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43)
 12. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
 13. Palestina (1996:38)
 14. Papua Nuova Guinea (2002:49)
 15. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52)
 16. Sud Corea (2002:50; 2004:52)
 17. Timor Est (2002:49)
 18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48)
 2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50)

QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52)

Fonti generali:

Volumi: D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. Political Rights and Civil Liberties. 1991-1992*, NY, Freedom House, 1992; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties. 1999-2000*, NY, Freedom House, 2000; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties. 2000-2001*, NY, Freedom House, 2001; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties. 2003*, NY, Freedom House, 2003; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990. *Riviste:* *Comparative Political Studies; Comparative Politics; Electoral Studies; European Journal of Political Research; Keesing's Record of World Events; Parliamentary Affairs; West European Politics.*

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; www.electionworld.org; www.psr.keele.ac.uk/election/; www.ipu.org/english/parlweb.htm, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani www.cesid.org; per l'Africa, l'osservatorio della democrazia in Africa www.democraf.com; per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

NOTA

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (1992, 2000, 2001; www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno, o entrambi i criteri non siano rispettati.

GENNAIO – GIUGNO 2004

Europa: Austria, Georgia, Grecia, Islanda, Lituania, Lussemburgo, Russia, Serbia, Slavomacedonia, Slovacchia, Spagna

Africa: Sudafrica

Americhe: Canada, El Salvador, Panama, Repubblica Dominicana

Asia: Filippine, India, Indonesia, Mongolia, Sri Lanka, Sud Corea

Assemblee sovranazionali: Parlamento Europeo

*Europa***Austria**

Il 25 aprile 2004 circa sei milioni di elettori austriaci sono stati chiamati ad eleggere il presidente che li guiderà per i sei anni del nuovo mandato. In un clima elettorale piuttosto fiacco ed in una campagna priva di tono e di temi, ad eccezione di quelli economici, l'unico scontro un po' più intenso è stato quello sull'aumento della disoccupazione, cresciuta al 4,5%. Per il resto queste elezioni si sono svolte in relativa apatia anche se i loro risultati rappresentano una svolta importante nel sistema politico austriaco. Il nuovo presidente austriaco è infatti Heinz Fischer, vicepresidente socialista del parlamento, che ha ottenuto, come si vede in TAB. 1, il 52,4% dei voti contro il 47,6% della candidata del Partito Popolare (ÖVP), Benita Ferrero-Waldner, ministro degli esteri del governo in carica.

TAB. 1. – *Elezioni presidenziali in Austria (25 aprile 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Heinz Fischer	Partito Socialdemocratico Austriaco (SPÖ)	2.141.525	52,4
Benita Ferrero-Waldner	Partito Popolare Austriaco (ÖVP)	1.944.440	47,6
<i>Totale</i>		<i>4.085.965</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		181.647	
Votanti		4.267.612	70,8
Elettori		6.030.877	

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

I risultati sono rilevanti per due ragioni: l'affluenza alle urne e soprattutto la sconfitta della Ferrero-Waldner, esponente del partito attualmente al governo. Il tasso di partecipazione elettorale è stato del 70,8%, circa 4 punti percentuali in meno rispetto alle precedenti presidenziali, tenutesi nel '98. Il clima elettorale, come accennato sopra, non è stato particolarmente acceso, ed il dato registrato di partecipazione elettorale segna una conferma dell'andamento generale delle

democrazie europee negli ultimi anni. Infatti, se il clima politico-elettorale non assume caratteri di particolarmente polarizzazione e mobilitazione, l'affluenza alle urne tende ad essere piuttosto bassa.

La vittoria di Fischer, esponente del Partito Socialdemocratico Austriaco (SPÖ) sostenuto anche dai Verdi, segna il ritorno dei socialisti alla presidenza del paese dopo due decenni e soprattutto rappresenta una grave sconfitta per il governo conservatore in carica. Benita Ferrero-Waldner era infatti la candidata del premier, Wolfgang Schlüssel, vincitore assoluto delle legislative del novembre '02 (si veda questa stessa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50). È probabile che a sfavore del Partito Popolare abbiano giocato tre fattori. Il primo è il grave scontento che ha accompagnato la nuova riforma delle pensioni del governo Schlüssel e che aveva già provocato, nel marzo 2003, un partecipato sciopero generale. In secondo luogo, il sostegno che Jörg Haider – neo-rieletto governatore della Carinzia e leader carismatico, anche se non più politico, del Partito Liberale Austriaco (FPÖ) – ha pubblicamente dato alla Ferrero-Waldner negli ultimi giorni di campagna elettorale può aver spostato a favore di Fischer una parte del voto degli indecisi moderati ed ostili alle posizioni di destra radicale di Haider.

Infine, un ulteriore fattore che può aver fatto propendere gli elettori austriaci per il candidato socialdemocratico è il fatto che in campagna elettorale Ferrero-Waldner si era espressa a favore di una revisione della storica politica di neutralità dell'Austria, mentre Fischer si era preoccupato di assicurare il paese sul mantenimento della stessa. La situazione internazionale e le frizioni tra i paesi dell'UE, senza contare quelle più allargate tra la stessa Europa e gli Stati Uniti, hanno sicuramente avuto un ruolo nell'orientamento degli austriaci.

Fischer succede a Thomas Klestil, del Partito Popolare, al termine del suo secondo mandato e dunque secondo la Costituzione austriaca, non più rieleggibile. Con Fischer, apprezzato per la sua moderazione e la sua integrità anche al di là del proprio schieramento politico, si ristabilisce così quell'equilibrio tra le forze politiche – con un presidente socialista e un governo di destra ed estrema destra – a cui l'elettorato austriaco è particolarmente favorevole.

Georgia

In Georgia si sono svolte a distanza di pochi mesi l'una dall'altra sia le elezioni presidenziali che quelle legislative per il rinnovo dei seggi proporzionali (150) dei 235 che compongono il Consiglio Supremo, il parlamento monocamerale della Georgia.

Nel gennaio 2004 le elezioni presidenziali hanno decretato il nuovo capo dello stato e del governo georgiano dopo che nel novembre 2003 lo storico presidente in carica, Eduard Shevardnadze, ex ministro degli esteri ai tempi dell'Unione Sovietica e presidente del suo paese dalla sua indipendenza, si era dimesso. A seguito dell'invasione del parlamento e dell'invalidazione delle contestate elezioni legislative del 2 novembre, infatti, Shevardnadze si era ritirato e la

sua carica era stata temporaneamente ricoperta dal presidente del parlamento Burjanadze (si vedano i risultati elettorali e i dettagli degli avvenimenti in questa stessa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 51). Per le elezioni del nuovo presidente, che secondo la Costituzione georgiana si devono svolgere entro 45 giorni dalle dimissioni di quello uscente, soltanto sei dei 15 candidati che si erano presentati sono stati ammessi alla competizione dalla commissione elettorale.

Mikhail Saakashvili, giovane leader del Nuovo Movimento Nazionale, ex ministro della giustizia di Shevardnadze e uno dei maggiori fautori della “Rivoluzione delle rose” del novembre '03, è divenuto con un plebiscito senza precedenti il nuovo presidente della Georgia. Come si vede in TAB. 2, Saakashvili ha ottenuto quasi il 97% dei voti, lasciando gli altri cinque candidati a spartirsi le briciole del restante 3%. Da notare poi che i voti “contro tutti i candidati” opzione che viene lasciata agli elettori in alcuni paesi dell'ex sistema sovietico, Russia compresa, di poter esprimere un voto di dissenso complessivo nei confronti di tutta l'offerta politica, sono stati superiori a quelli conferiti a quasi tutti i restanti candidati. Ad eccezione di Teimuraz Shashiashvili, che ha raggiunto l'1,9%, tutti gli altri hanno racimolato meno dello 0,4%, quota raccolta appunto dall'opzione “contro tutti”.

TAB. 2. – *Elezioni presidenziali in Georgia (4 gennaio 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Mikhail Saakashvili	Nuovo Movimento Nazionale	1.890.256	96,9
Teimuraz Shashiashvili	Indipendente	36.398	1,9
Roin Liparteliani	Indipendente	5.154	0,3
Zaza Sikharudlidze	Indipendente	4.782	0,3
Kartloz Gharibashvili	Avvocati Georgiani	4.192	0,2
Zurab Keleksashvili	Mdzleveli	1.901	0,1
Contro tutti i candidati		7.302	0,4
<i>Totale</i>		<i>1.949.985</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		13.571	
Votanti		1.963.556	88,0
Elettori		2.231.986	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La partecipazione elettorale, che si temeva restasse sotto il 50% e dunque invalidasse le elezioni, è stata invece pari all'88%. Il timore sorgeva dal fatto che dopo gli eventi del novembre i certificati elettorali erano stati annullati e dovevano essere rinnovati, ma non tutti i circa tre milioni di georgiani aventi diritto lo avevano fatto. Inoltre le tre province separatiste (Ossezia, Adzharia e Abkhazia) avevano dichiarato – e l'hanno poi fatto – di voler boicottare le urne.

Le sfide che il nuovo presidente, il più giovane capo di stato del mondo (36 anni), dovrà affrontare non sono di poco conto. Saakashvili è benvenuto (e finanziato) dagli Stati Uniti, interessati all'oleodotto che collega l'Adzerbajjan alla Turchia, e dall'Unione Europea che lo vede come una svolta rispetto alla politica post-sovietica e alla quale lo stesso Saakashvili dichiara di volersi avvicinare. Anche la Russia lo aveva indicato come augurabile successore di Shevardnadze, nonostante che con Mosca non manchino le frizioni per la questione delle truppe e delle basi militari russe in Georgia e per l'appoggio che il governo russo fornisce alle regioni georgiane separatiste, nonché per la questione della confinante Cecenia. Nonostante i buoni rapporti con l'estero la situazione interna della Georgia è tutt'altro che semplice: la metà della popolazione vive sotto la soglia di povertà, una grave crisi economica è in corso da vari anni e le privatizzazioni iniziate non sono state completate, i livelli di corruzione ed evasione fiscale sono molto alti.

Riguardo alle elezioni legislative, che si dovevano tenere contestualmente a quelle presidenziali e che sono state poi indette per il 28 marzo, esse hanno essenzialmente confermato i risultati della consultazione del gennaio e dunque una vittoria plebiscitaria per il neo presidente Mikhail Saakashvili. Il suo partito, il Movimento Nazionale, ha infatti ottenuto, come si vede in TAB. 3, 135 dei 150 seggi in ballo con il 67,8% dei voti. I seggi disputati erano soltanto 150 dei 235 che compongono il parlamento unicamerale georgiano, il Consiglio Supremo, ed erano quelli attribuiti con ripartizione proporzionale, i quali erano stati contestati dopo le elezioni poi annullate del 2 novembre. I restanti 75 seggi attribuiti con il sistema maggioritario ed i 10 che spettano ai rappresentanti della regione separatista Abkhazia erano invece stati ritenuti regolari.

TAB. 3. – *Elezioni legislative (parziali) in Georgia (28 marzo 2004). Consiglio Supremo (Umaghiesi Sabcho, parlamento monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Nuovo Movimento Nazionale / Fronte Democratico	992.275	67,8	135
Opposizione di Destra / Industriali e Nuova Destra	113.313	7,7	15
Partito Laburista di Georgia	89.981	6,1	--
Tavisupleba – Konstantite Gamsakhurdia	65.809	4,5	--
Unione Democratica Rinascita	57.829	4,0	--
NDP - Tradizionalisti	38.247	2,6	--
Blocco Ertroba	37.054	2,5	--
Altri	70.175	4,8	--
<i>Totale</i>	<i>1.464.683</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	33.329		
Votanti	1.498.012	63,9	
Elettori	2.343.087		

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Alle elezioni si sono presentati 14 partiti ma di questi, oltre al Movimento Nazionale del presidente, soltanto l'Opposizione di Destra è riuscita ad ottenere una rappresentanza in parlamento pari a 15 seggi. Delle altre forze politiche nessuna è riuscita a superare la soglia di sbarramento del 7% per poter accedere all'assegnazione dei seggi.

La nuova fase politica della Georgia, quindi, se da un lato rappresenta certamente una svolta rispetto alla fase sovietica e post-sovietica, dall'altro lato lascia interrogativi sul futuro democratico del paese, dato il potere di cui gode il nuovo presidente, forte di un consenso assolutamente plebiscitario.

Grecia

Il 7 marzo 2004 circa 10 milioni di elettori sono stati chiamati alle urne per eleggere i 300 rappresentanti del nuovo Vuli, il parlamento monocamerale della Grecia. I risultati hanno dato luogo ad un'alternanza al governo del paese dopo più di venti anni di dominio del Movimento Socialista Panellenico (PASOK) che, eccetto una breve interruzione tra il 1990 ed il 1993, è stato al governo dal 1981. Il partito conservatore Nuova Democrazia (ND) è infatti divenuto la prima forza politica del paese con il 45,4% dei consensi e 165 seggi, superando, come si vede in TAB. 4, il PASOK di circa cinque punti percentuali. La quota di rappresentanti ottenuti da ND consente al partito guidato da Kostas Karamanlis di avere la maggioranza assoluta in aula con un ragguardevole margine di tranquillità. Con questo successo il nuovo primo ministro è riuscito a riportare la destra greca al potere dopo undici anni dal governo Mitsotakis dei primi anni Novanta e dopo trenta dall'ascesa al potere di suo zio, Kostas Karamanlis, fondatore della Nuova Democrazia.

Il PASOK, con 117 seggi, è ovviamente il primo partito di opposizione, mentre gli altri sono il Partito Comunista di Grecia (KKE) e la Coalizione della Sinistra e dei Movimenti e dell'Ecologia (SYN) che hanno ottenuto, rispettivamente, 12 e 6 seggi, mantenendo sostanzialmente le posizioni che già avevano conquistato (11 e 6 seggi) alle elezioni precedenti, svoltesi nel 2000 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 45).

Rispetto alle elezioni del 2000, il dato più interessante è sicuramente la polarizzazione del voto che si è riscontrata sullo spettro politico nonché la conferma del bipolarismo come caratteristica attuale del sistema politico-partitico ellenico. Se alle elezioni dell'aprile 2000 i due maggiori partiti avevano conquistato rispettivamente il 43,8% (il PASOK) e il 42,8% (la ND), quindi distanziandosi tra loro di un solo punto percentuale, nel marzo '04 il distacco tra il primo ed il secondo partito è stato, lo si ripete, di circa cinque punti. Non solo. Dal momento che le altre due forze politiche che hanno ottenuto seggi avendo superato la soglia di sbarramento del 3%, ossia il KKE ed il SYN, hanno mantenuto stabile la loro percentuale di consenso (5,5% del 2000 contro il 5,9% del 2004 e

3,2% contro il 3,3%), è ragionevole pensare che ci sia stato un flusso di voti proprio tra PASOK e ND. Il flusso a favore dei conservatori può essere attribuito alla voglia di alternanza che l'elettorato greco aveva da tempo segnalato e che i sondaggi pre-elettorali avevano registrato, e quindi allo scontento per la gestione socialista della cosa pubblica. Le polemiche riguardano soprattutto la corruzione e il clientelismo che il PASOK ha contribuito, in venti anni di potere, a alimentare. Anche la situazione interna e le condizioni di vita del paese rappresentano un argomento di critiche e malumori. Se infatti il governo socialista uscente di Kostas Simitis era riuscito a dare impulso all'economia e, a livello internazionale, un'immagine diversa, rinnovata e modernizzata della Grecia, facendo fra l'altro entrare il paese nella zona Euro e Cipro nell'UE, sul piano interno i ritardi strutturali – tra cui disoccupazione, bassi redditi e corruzione – sono rimasti profondi.

TAB. 4. – *Elezioni legislative in Grecia (7 marzo 2004). Consiglio (Vulì, parlamento monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Nuova Democrazia (ND)	3.347.645	45,4	165
Movimento Socialista Panellenico (PASOK)	2.992.069	40,6	117
Partito Comunista di Grecia (KKE)	434.643	5,9	12
Coalizione della Sinistra e dei Movimenti e dell'Ecologia (SYN) ¹	240.240	3,3	6
Raggruppamento Popolare Ortodosso (LAOS)	1	2,2	--
Movimento Democratico Sociale (DIKKI)	363.661 ¹	1,8	--
Altri	1	0,8	--
<i>Totale</i>	<i>7.378.258</i>	<i>100,0</i>	<i>300</i>
Schede bianche e nulle	166.033		
Votanti	7.544.291	76,5	
Elettori	9.865.440		

¹ La Coalizione della Sinistra e del Progresso (Synaspismos – SYN) si è alleata in queste elezioni con alcuni gruppi ecologisti e vari movimenti progressisti, cambiando così denominazione.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Il successore di Simitis alla presidenza del partito e candidato premier, Giorgos Papandreu, ministro degli esteri nel governo uscente è comunque riuscito, nonostante il clima sfavorevole, ad accrescere rispetto alle previsioni i propri consensi e quelli per il partito promettendo una svolta radicale ed un PASOK rinnovato, argomento che ha attratto soprattutto i giovani ed una parte dell'elettorato più moderato della sinistra.

Le due anime della sinistra greca, quella ortodossa comunista del KKE e quella più moderata degli eredi degli eurocomunisti, la Coalizione detta Synaspismos (SYN), hanno mantenuto le loro posizioni rispetto alla legislatura precedente. Ciò può essere spiegato in due modi. Da un lato, con il radicamento profondo delle tendenze di sinistra estrema che da sempre ha caratterizzato il sistema greco, favorito anche dal fatto che il PASOK da sempre incarna elementi diversi (populismo, assistenzialismo, antiamericanismo, europeismo, ecc...) e da diversi decenni si colloca al centro dello spettro politico più che alla sinistra. Dall'altro lato, poteva essere ipotizzato che, visto il malcontento nei confronti dei socialisti, i due partiti di sinistra avrebbero potuto assorbire parte dell'elettorato socialista deluso ed incrementare i loro consensi. Il fatto che, invece, siano rimasti sulle stesse percentuali può dipendere anche dal fatto che Papandreu, come si è detto, è riuscito a contenere le perdite del PASOK con la svolta che aveva cominciato ad imporre all'apparato di partito, ad esempio depennando dalle liste i candidati implicati in scandali.

Altro dato rilevante in queste elezioni, nonché caratteristica peculiare del sistema greco è stata la presenza delle due storiche dinastie che hanno dominato la vita politica greca dal dopoguerra ad oggi: quella dei Karamanlis e quella dei Papandreu. Il nuovo premier infatti, Kostas Karamanlis, è il nipote del "padre della patria" ed omonimo Kostas Karamanlis, fondatore del partito e capo del governo in vari momenti prima della dittatura dei colonnelli e soprattutto dopo, dalle prime elezioni democratiche del '74 all'avvento al potere del PASOK nell'81. Giorgos Papandreu è invece figlio del fondatore del PASOK e leader carismatico del partito e del paese per un ventennio, Andreas Papandreu e nipote di Giorgos Papandreu, guida della sinistra greca del dopoguerra, entrambi primi ministri in varie occasioni. La sfida diretta, dopo quella del '61 tra i "vecchi" Karamanlis e Papandreu, era dunque tra i due eredi delle maggiori famiglie politiche elleniche che portavano con sé anche tutto il bagaglio storico e culturale del paese, condizione alla quale l'elettorato greco è sempre molto sensibile. Karamanlis è riuscito a dare l'idea del necessario cambiamento e, dal punto di vista elettorale, ha aperto al centro, a quella parte di elettorato moderato già conquistato dal PASOK. La sfida per "il piccolo Kostas", come lo chiamano i greci, è adesso quella di mantenere il paese sulla strada dello sviluppo e del rinnovamento che Simitis aveva iniziato, nonché su quella dei rapporti con la parte turca di Cipro e con la Turchia stessa, entrambe nel quadro dell'UE e del suo allargamento.

Islanda

Alle elezioni del giugno 2004 il presidente islandese in carica, Olafur Grímsson, è stato rieletto alla massima carica dello stato per il terzo mandato consecutivo. Dopo essere stato eletto nel 1996 per la prima volta alla guida del proprio

paese per quattro anni con il 40,9%, alla scadenza del mandato nel 2000 Grimsson si era trovato senza avversari per la carica presidenziale ed era dunque stato riconfermato senza che si svolgessero le previste elezioni, grazie anche al forte e diffuso consenso che lo accompagnava. La tradizione islandese vuole che non si presentino sfidanti per la carica presidenziale se un capo dello stato in carica si ricandida. Invece alle elezioni del 2004, probabilmente perché si trattava di un terzo incarico per Grimsson – anche se la Costituzione islandese non pone limiti al numero di mandati –, altri due candidati indipendenti si sono presentati, Baldur Agustsson e Astpor Magnusson, che però, come si vede in TAB. 5, hanno raccolto insieme poco più del 14% dei voti.

La carica presidenziale in Islanda, pur eletta direttamente dal popolo, è come in tutti i sistemi parlamentari, essenzialmente *superpartes*, simbolica e di rappresentanza. Prima di queste elezioni tuttavia, è scoppiata una polemica sull'utilizzo che Grimsson ha fatto di una delle prerogative riconosciute al capo dello stato, ossia quella di veto sulle leggi approvate dal parlamento. Nel maggio precedente alle elezioni Grimsson ne aveva fatto uso per la prima volta nella storia dell'Islanda, respingendo una legge sui mass media approvata dall'Alping, il parlamento unicamerale islandese e dando così luogo a proteste sulla sua presunta ingerenza negli equilibri parlamentari.

Il fatto che i voti non validi siano stati in queste elezioni pari a circa il 20% di quelli espressi e che il tasso di affluenza alle urne (62,9%) sia stato il più basso in Islanda dall'inizio del secolo, è forse, almeno in parte, da attribuire allo scontento dell'elettorato del paese verso questa iniziativa del presidente e sulle tensioni che ne sono derivate.

TAB. 5. – *Elezioni presidenziali in Islanda (26 giugno 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Olafur Ragnar Grimsson	Indipendente	90.662	85,6
Baldur Agustsson	Indipendente	13.250	12,5
Astpor Magnusson	Indipendente	2.001	1,9
<i>Totale</i>		<i>105.913</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		28.461	20,6
Votanti		134.374	62,9
Elettori		213.553	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Lituania

Ad un anno e mezzo di distanza dalle precedenti elezioni dirette del presidente della repubblica, tenutesi nel dicembre 2002, gli elettori della Lituania sono stati nuovamente chiamati alle urne per eleggere il loro nuovo capo dello stato. Alle elezioni del dicembre '02, poi conclusesi con il secondo turno il 5 gennaio '03, era risultato vincitore a sorpresa Rolandas Paksas del Partito Liberal Democratico (LDP) sul presidente uscente Valdas Adamkus (per i risultati e le vicende si vedano le due sezioni di questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50).

Poi, il 6 aprile del 2004 il presidente Paksas è stato messo in stato di accusa dal parlamento lituano, il *Seimas*, per aver violato la Costituzione nell'esercizio del suo mandato su tre questioni, due riguardanti i suoi rapporti poco chiari con un uomo d'affari russo ed una la pressione impropria sulle decisioni di una impresa privata. Dal momento dell'*impeachment*, Paksas è stato sostituito nelle sue funzioni dal presidente del parlamento, Arturas Paulaskas, uno dei contendenti nel '02 alla carica presidenziale. La data delle nuove elezioni presidenziali è stata fatta coincidere con quella delle elezioni per il Parlamento europeo, ossia il 13 giugno. Dopo varie controversie costituzionali, è stato deciso dalla Corte Suprema lituana che coloro che sono stati soggetti ad *impeachment* non possono più ripresentarsi alle elezioni per la carica presidenziale. Pertanto Paksas è stato definitivamente escluso dalla competizione nonostante il suo partito, il Partito Liberal Democratico, lo avesse ricandidato.

Al primo turno i due candidati che hanno riscosso maggiori consensi sono stati, come si vede in TAB. 6, il candidato indipendente di orientamento conservatore ed ex presidente Valdas Adamkus, sostenuto dall'Unione Liberale e di Centro (LCS) e dall'Unione della Patria (TS), e l'ex premier Kazimira Danute Prunskiene, sostenuta dall'alleanza Nuova Democrazia / Unione dei Contadini.

TAB. 6. – *Elezioni presidenziali in Lituania (13 e 27 giugno 2004).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Valdas Adamkus	Indipendente	387.837	31,1	723.891	52,6
Kazimira Danute Prunskiene	Nuova Democrazia / Unione dei Contadini	264.681	21,3	651.024	47,4
Petras Austrevicius	Indipendente	240.413	19,3		
Vilija Blinkeviciute	Partito Nuova Unione	204.819	16,5		
Ceslovas Jursenas	Partito Social Democratico (LSDP)	147.610	11,9		
<i>Totale</i>		<i>1.245.360</i>	<i>100,0</i>	<i>1.374.915</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		39.707		20.188	
Votanti		1.285.067	48,4	1.395.103	52,5
Elettori		2.655.309		2.655.309	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Poiché nessuno dei candidati ha raggiunto la maggioranza assoluta dei voti, il secondo turno si è svolto a due settimane di distanza, il 27 giugno. In quest'occasione gli altri tre candidati e le forze politiche che li sostenevano hanno dichiarato il loro appoggio ad Adamkus, mentre Prunskiene ha ottenuto il sostegno del partito dell'ex presidente Paksas e dal partito di matrice populista di recente formazione, il Partito Democratico del Lavoro (LDDP), guidato da un milionario di origini russe e divenuto la prima forza politica nel paese alle elezioni europee.

La vittoria di Adamkus era dunque largamente prevista, ma prevedibile era anche il secondo turno, soprattutto per le divisioni tra le forze politiche conservatrici, che si erano schierate in parte per Adamkus ed in parte per Petras Austrevicius.

Se Paksas deciderà di restare in primo piano sulla scena politica lituana saranno le elezioni legislative, previste per l'autunno 2004 a dare una risposta. Restano comunque aperte due questioni: quella dell'influenza russa nella politica lituana e l'atteggiamento della popolazione nei confronti delle istanze populiste. La soggezione di Paksas alla vicina Russia, condizione che suscita inquietudine visto il recente passato di questa repubblica baltica, era stata ripetutamente denunciata dai suoi avversari e gli scandali che lo hanno coinvolto confermerebbero, secondo loro, questa ipotesi. Non solo, ma il leader dell'LDDP, Uspaskich, è ancora legato per affari alla sua terra natale, la Russia appunto: il fatto che il suo partito in tempi brevi sia divenuto popolarissimo in Lituania induce a qualche riflessione. La seconda questione riguarda sempre Paksas e Uspaskich. Nonostante il vincitore Adamkus lo abbia augurato, resta da chiedersi quanto l'elettorato lituano abbia recepito la vicenda di Paksas ed abbia cambiato atteggiamento rispetto alle istanze populiste. Il successo dell'LDDP non sembra andare nella direzione auspicata dal nuovo presidente della repubblica lituano.

Lussemburgo

Gli elettori del Granducato del Lussemburgo si sono recati alle urne il 13 giugno per eleggere i deputati del proprio parlamento unicamerale, la Camera dei deputati, e contestualmente, i sei rappresentanti al Parlamento Europeo. Il partito principale del sistema politico lussemburghese, il Partito Popolare Cristiano Sociale (CSV), è stato riconfermato prima forza politica del paese, incrementando anche la propria compagine parlamentare di 5 seggi. Il CSV è il partito maggiore della coalizione di governo formata anche dal Partito Democratico (DP), nonché il partito del premier Jean-Claude Juncker, uno dei nomi che erano stati fatti per la guida della nuova Commissione Europea.

Il sistema elettorale della monarchia parlamentare lussemburghese prevede un metodo di votazione misto la cui base è un proporzionale in circoscrizioni plurinominali di diversa grandezza (quindi con numero diverso di deputati da eleggere, da 7 a 23). L'elettore dispone di un numero di voti pari al numero di deputati

da eleggere nella propria circoscrizione e può scegliere di distribuirli come vuole: un “voto per testa” cioè uno ad ogni candidato di una stessa lista di partito, oppure attribuirli a candidati anche in liste diverse, o addirittura utilizzare il “voto raddoppiato” cioè votare due volte (al massimo) uno stesso candidato o più, fino all’esaurimento del numero di voti a disposizione. Si spiega così il numero di voti ricevuti dai vari partiti, molto più alto rispetto al numero di votanti ed elettori del Granducato, che conta 450.000 abitanti (si veda la TAB. 7). Infine, altra caratteristica del sistema lussemburghese, l’altissimo tasso di partecipazione elettorale si spiega anche con l’obbligatorietà del voto.

TAB. 7. – *Elezioni legislative in Lussemburgo (13 giugno 2004). Camera dei rappresentanti (Châmber vun Députéirten, parlamento monocamerale).*

Partito	N voti		% voti	N seggi
Partito Popolare Cristiano Sociale (CSV)	595.259	510.378	36,1	24
Partito Lussemburghese Socialista dei Lavoratori (LSAP)	421.529	363.961	23,4	14
Partito Democratico (DP)	202.575	258.292	16,1	10
Verdi (G)	208.703	147.860	11,6	7
Comitato d’Azione per la Democrazia e i Diritti dei Pensionati (ADR)	200.157	79.163	9,9	5
Sinistra (DL)	1	1	1,9	--
Partito Comunista (KPL)	25.317 ¹	1.254 ¹	0,9	--
<i>Totale</i>	1.653.540	1.360.908	100,0	60
Votanti	199.846 ²		91,7	
Elettori	217.979 ²			

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

² Ricordiamo che in Lussemburgo gli elettori dispongono del voto per più candidati, computato in modo “multiplo”.

Fonti: *Keesing’s Record of World Events*; sito dell’International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Il primo ministro in carica Juncker, al potere da due legislature (dal gennaio ’95), è stato confermato dunque per la terza. Ha rinnovato la coalizione di governo con il DP, partito che si è indebolito perdendo cinque deputati. Degli altri tre partiti che hanno ottenuto una rappresentanza parlamentare, i Verdi ottengono due seggi in più arrivando a 7, al contrario del Comitato d’Azione per la Democrazia e i Diritti dei Pensionati (ADR) che invece da 7 scende a 5 membri. Il secondo partito del paese resta il Partito Lussemburghese Socialista dei Lavoratori (LSAP), che ottiene un seggio in più rispetto alla legislatura precedente.

Russia

Rispettando tutte le previsioni, Vladimir Putin viene riconfermato presidente della Federazione Russa alle elezioni del marzo 2004, tre mesi dopo che il partito personale che lo sosteneva, Russia Unita (ER), aveva stravinto le legislative per il rinnovo della Duma (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 51).

Putin, presidente uscente in carica dal 2000, è stato riconfermato per un secondo mandato quadriennale con quasi il 72% di voti. Si è trattato in tutti i sensi di un plebiscito, peraltro dato per certo, vista l'effettiva popolarità di cui il presidente gode nel paese. L'unico fattore non prevedibile di queste elezioni e che poteva mettere a rischio la riconferma di Putin era il tasso di partecipazione elettorale. Come avviene in tutti i paesi dell'ex blocco sovietico, perché un'elezione possa essere considerata valida è necessario che l'affluenza alle urne sia almeno del 50%. Se non c'erano assolutamente dubbi sul fatto che Putin avrebbe tranquillamente riconquistato la presidenza e sul fatto che i suoi consensi si sarebbero aggirati intorno al 70% - come infatti è stato - minor certezza c'era sull'intenzione dei russi di recarsi alle urne. Alla fine è andato a votare quasi il 65% degli aventi diritto, ma restano molti dubbi sui metodi utilizzati per incentivare la partecipazione. Questo è soltanto uno degli aspetti procedurali e sostanziali poco chiari di queste elezioni, aspetti che nel loro insieme devono far riconsiderare il grado di democraticità di questo paese. Come già era avvenuto per le legislative del dicembre '03, la campagna presidenziale di Putin si è svolta oltre i limiti della correttezza democratica. Vediamone alcuni aspetti.

Il presidente uscente si è candidato come indipendente ed in questo caso il sistema russo prevede che gli aspiranti candidati presentino almeno 2 milioni di firme a loro sostegno. Cifra di per sé esorbitante ma ottenuta grazie a pratiche di scambi con beni ed incentivi materiali (buoni alimentari, uscite anticipate dal posto di lavoro, ecc..., in cambio della firma), soprattutto con le fasce più bisognose e semplici della popolazione. La campagna elettorale di per sé, poi, è stata assolutamente sbilanciata a favore del presidente, nonostante il suo rifiuto di comparire in televisione rinunciando ai tempi che gli spettavano e cedendoli ai propri avversari. Questo atteggiamento, oltre che contravvenire alle procedure, ha impedito, da un lato, ogni confronto faccia a faccia TV di Putin con gli altri candidati e, dall'altro lato, è stato compensato da un'onnipresenza mediatica del presidente, che non ha lasciato alcuna *chance* di visibilità e di replica agli avversari. Inoltre, tre settimane prima delle elezioni il presidente ha sciolto il governo e ha nominato un nuovo premier, allo scopo, secondo quanto dichiarato dallo stesso Putin, di far conoscere alla popolazione chi avrebbe guidato l'esecutivo in caso di sua rielezione: in realtà si è trattato di una sorta di autoproclamazione prima dello svolgimento effettivo del voto, favorita dall'assenza di un vero contraddittorio elettorale. Non solo, ma quest'atto è servito anche a scaricare sul governo ed in particolare sul premier uscente Kasyanov lo scontento della popolazione per le grandi questioni ancora irrisolte (Cecenia, disoccupazione e povertà, lentezza nell'attuazione delle riforme, ecc...).

Sui risultati elettorali, che si possono vedere in TAB. 8, gli osservatori internazionali hanno espresso seri dubbi sulla regolarità dello spoglio delle schede e, in generale, sulla “democrazia controllata” o “autoritarismo soft”, come ormai viene definito il sistema politico russo.

TAB. 8. – *Elezioni presidenziali in Russia (14 marzo 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Vladimir Putin	Indipendente	49.565.238	71,9
Nikolai Kharitonov	Partito Comunista della Federazione Russa (KPRF)	9.513.313	13,8
Sergei Glazyev	Indipendente	2.850.063	4,1
Irina Mutsuovna Khakamada	Indipendente	2.671.313	3,9
Oleg Malyshkin	Partito Liberal Democratico (LDPR)	1.405.315	2,0
Sergei Mironov	Partito della Rinascita Russa / Partito della Vita	524.324	0,8
“Contro tutti i candidati”		2.396.219	3,5
<i>Totale</i>		<i>68.925.785</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		655.976	
Votanti		69.581.761	64,4
Elettori		108.064.281	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Riguardo agli altri candidati, in generale di basso profilo e più che altro con la funzione di evitare polemiche sul partito o sul candidato “unico”, il solo che ha raccolto un consistente consenso, peraltro inatteso, è stato l'esponente del Partito Comunista della Federazione Russa (KPRF), Nikolai Kharitonov, con quasi il 14%. Kharitonov ha sostituito il leader storico del KPRF, Gennady Zyuganov, che si era sempre presentato a tutte le elezioni presidenziali dal 1991. Nessuno dei restanti sfidanti è riuscito a raggiungere il 5%, né la candidata dell'opposizione liberale Irina Mutsuovna Khakamada, né Sergei Glazyev, sostenuto dalla Rodina, quarta forza politica alle legislative. Entrambi formalmente si erano presentati come indipendenti poiché molti partiti avevano ufficialmente scelto di non presentare candidati in segno di protesta per l'inequità della sfida elettorale. Ancora una volta, come già alle legislative del dicembre precedente, l'opzione “contro tutti i candidati” che gli elettori russi e di altri paesi dell'ex blocco sovietico hanno ricevuto addirittura più consensi di alcuni degli aspiranti alla presidenza del paese, un consistente 3,5%.

A livello interno, la conseguenza maggiore della riconferma di Putin alla guida della Russia è la fine dell'epoca degli oligarchi, uomini d'affari ed imprenditori che erano giunti al controllo delle principali ricchezze del paese nella fase delle privatizzazioni dell'era Eltsin (il patron di Yukos, arrestato pochi mesi prima,

è un esempio). Al loro posto stanno rafforzandosi e prendendo il controllo del paese i cosiddetti “siloviki” (uomini della forza), ossia uomini provenienti dallo stato e dall’”amministrazione armata” quale polizia, esercito e servizi segreti, ambienti nei quali lo stesso Putin si è formato.

Infine, per quanto riguarda i temi della campagna elettorale, questi sono stati principalmente la lotta alla corruzione e alla povertà e la crescita economica, mentre altre *issues*, prima tra tutte la guerra in Cecenia che Putin aveva promesso di risolvere durante il suo primo mandato, non sono state affrontate affatto.

L’ipotesi del prolungamento dell’era Putin oltre il secondo mandato, poi, è stato un tema polemico affrontato soltanto dagli sfidanti, data l’assenza di contraddittorio con il presidente uscente. La Costituzione russa attuale impedisce un terzo mandato, ma il dibattito su una possibile modifica costituzionale che invece consenta un’ulteriore rielezione è da tempo in corso.

Serbia

Per la quarta volta dal settembre 2002 i 6,5 milioni di elettori serbi hanno votato per eleggere il loro presidente. Le tre elezioni precedenti erano state annullate poiché non era stato raggiunto il quorum necessario per poterle dichiarare valide, ossia il 50% degli elettori (per queste vicende si veda questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* n. 50 e n. 51). Per ovviare a questo problema, visto che la tendenza a disertare le urne pareva essere tutt’altro che esaurita, e, soprattutto, per far fronte ad un vuoto di potere che si stava trascinando da un anno e mezzo, il parlamento serbo ha approvato nel febbraio del ’04 una modifica alla legge elettorale, eliminando la clausola del 50%.

Al primo turno delle presidenziali, che si è svolto il 13 giugno, si è presentato un numero altissimo di candidati della più svariata natura, anche se la sfida è stata di fatto, sin dall’inizio, tra Nikolic e Tadic e tra due visioni opposte della Serbia e della sua posizione nel contesto internazionale ed europeo in particolare.

Il 13 giugno il più votato è stato Tomislav Nikolic, già vincitore delle precedenti elezioni del novembre ’03, le ultime di quelle invalidate per poca affluenza elettorale, e candidato del Partito Radicale Serbo (SRS) di destra estrema, nonché fedelissimo di Šešeli e di Milosevic, entrambi sotto processo al Tribunale Penale Internazionale dell’Aja per crimini di guerra.

L’avversario, Boris Tadic del Partito Democratico (DS), il partito del governo del primo ministro Djindjic assassinato nel ’03, è stato distanziato in questo primo turno di poco più di tre punti percentuali, uno scarto inferiore a quanto le previsioni pre-elettorali facevano attendere. Tadic, stimato nel paese anche dagli avversari e dallo stesso primo ministro Kostunica nonostante le divergenze politiche, era riuscito a contenere il calo di consensi al suo partito soprattutto grazie alla sua immagine moderata, apprezzata all’estero e carismatica all’interno.

Riguardo agli altri candidati vale la pena sottolineare la candidatura del magnate delle telecomunicazioni, finanza, editoria, ecc..., Bogoljub Karic, alla sua

prima esperienza in politica ma che ha già fondato un suo partito, Forza Serbia, ed è chiamato per questo e soprattutto per la sua presenza in tutti i centri del potere del paese, il “Berlusconi serbo”. Karic ha ottenuto un notevole consenso, il terzo posto e soprattutto il 18,5% dei suffragi. Il candidato della coalizione al governo e del primo ministro Kostunica era Dragan Marsicanin che invece ha deluso le aspettative, giungendo quarto e con cinque punti percentuali di distacco da Karic. Tra le ragioni di questa performance ci sono sicuramente lo scarso carisma di Marsicanin, ma soprattutto l’acredine con cui il premier Kostunica ha dato battaglia al partito di Tadic, il DS, anche in occasione di queste presidenziali e che evidentemente non è stata apprezzata dall’elettorato. L’opposizione di Kostunica a Tadic è venuta meno solo dopo i risultati del primo turno, la sconfitta netta di Marsicanin ed il ballottaggio tra Tadic e Nikolic. Il partito di Kostunica, il Partito Democratico di Serbia (DSS), ed i suoi alleati si sono dunque espressi a favore di Tadic per il secondo turno.

TAB. 9. – *Elezioni presidenziali in Serbia (13 e 27 giugno 2004).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Boris Tadic	Partito Democratico (DS)	853.584	27,7	1.681.528	54,0
Tomislav Nikolic	Partito Radicale Serbo (SRS)	954.339	31,0	1.434.068	46,0
Bogoljub Karic	Indipendente	568.691	18,5		
Dragan Marsicanin	Partito Democratico Serbo/ G17 Plus/ Movimento di Rinnovamento Serbo (SPO)/ Nuova Serbia (NS)	414.971	13,5		
Ivica Dacic	Partito Socialista di Serbia (SPS)	125.952	4,1		
Jelisaveta Karadjordjevic	Indipendente/Serbia più bella	62.737	2,0		
Borislav Pelevic	Partito dell’Unità Serba (SSJ)	14.317	0,5		
Branislav Ivkovic	Partito Socialista del Popolo (SNS)	13.980	0,4		
Ljiljana Arandjelovic	Serbia Unita (JS)	11.796	0,4		
Dragan Djordjevic	Indipendente / Partito Cittadini Serbi	5.785	0,2		
Altri ¹		54.888	1,8		
<i>Totale</i>		<i>3.081.040</i>	<i>100,0</i>	<i>3.115.596</i>	
Schede bianche e nulle		38.047		42.975	
Votanti		3.119.087	47,7	3.158.571	48,3
Elettori		6.532.940		6.532.940	

¹ Alcuni altri candidati erano: Milovan Drecun (Rinascita della Serbia), Vladen Batic (Partito Cristiano Democratico), Marjan Risticovic (Partito Popolare dei Contadini), Zoran Milincovic (Partito Patriottico della Diaspora), Mirko Jovic (Partito Popolare Radicale).

Fonti: *Keesing’s Record of World Events*; sito dell’International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito Internet www.cesid.org. Elaborazione propria.

Gli osservatori internazionali, soprattutto europei, erano particolarmente preoccupati di un'eventuale vittoria di Nikolic a causa delle sue posizioni ultranazionaliste e nostalgiche del passato regime, visto che oltretutto alle precedenti legislative (del dicembre '03; vedi questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 51), il suo partito, il Partito Radicale Serbo era già divenuto la prima forza politica del paese. La vittoria di Nikolic avrebbe portato la Serbia su posizioni isolazioniste, fomentando le tensioni con il Montenegro e con il resto dei Balcani in cammino verso l'Europa. Nikolic aveva addirittura dichiarato una crisi di governo ed elezioni anticipate in caso di vittoria. I governi europei e le altre forze politiche serbe si sono concentrate sul sostegno esplicito a Tadic, che al secondo turno ha prevalso con il 54% dei voti. Giovane, europeista convinto, filoccidentale e riformista, nonché primo presidente serbo non comunista, Boris Tadic ha come sfide maggiori la stabilità nella tormentata area balcanica e l'avvicinamento del suo paese all'Unione Europea.

Slavomacedonia

Nell'aprile 2004 gli elettori della Slavomacedonia sono stati chiamati ad elezioni anticipate per scegliere il loro nuovo capo dello stato dopo che il presidente della repubblica in carica, Boris Trajkovski, è deceduto prematuramente a seguito di un incidente aereo. Le elezioni presidenziali si sarebbero dovute tenere nell'autunno seguente poiché la durata in carica è di cinque anni e le precedenti elezioni si erano svolte nel novembre '99 (vedi questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 44).

L'eredità di Trajkovski sarà piuttosto impegnativa da raccogliere per il neo presidente. Nonostante la carica di capo dello stato sia essenzialmente formale Trajkovski, fervente europeista, non aveva mancato di svolgere un importante e riconosciuto ruolo di mediatore tra il paese balcanico e il resto della comunità internazionale e comunitaria. L'incidente aereo è avvenuto in occasione della presentazione ufficiale della richiesta di adesione all'UE della Slavomacedonia che Trajkovski stava andando a deporre. Filoeuropeista all'esterno e pacificatore all'interno, il deceduto presidente si era impegnato in prima persona per l'applicazione degli accordi di Ohrid del '01 che hanno posto fine alla guerra civile tra slavomacedoni e minoranza albanese. Il suo successore dovrà cercare di essere all'altezza di questa eredità e di guadagnarsi, soprattutto nei confronti degli altri paesi, la stessa stima ed autorevolezza del suo predecessore.

Al primo turno si sono presentati, come si vede in TAB. 10, quattro candidati. Branko Crvenkovski, primo ministro in carica e candidato ufficiale dell'Alleanza Socialdemocratica per la Macedonia (SDSM) che lo ha scelto tra una rosa di tre nomi, è risultato il vincitore del primo turno con il 42,5% dei voti, distaccando Sasko Kedev, dell'Organizzazione Macedone Rivoluzionaria Interna (VMRO) / Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone (DPMNE), al quale appar-

teneva Trajkovski, di ben 8,4 punti percentuali. Gli altri due sfidanti, entrambi rappresentanti della minoranza albanese, hanno raccolto complessivamente il restante 22% circa dei consensi, circa 4,5 punti percentuali in più rispetto ai due candidati albanofoni alle presidenziali del '99. Ostreni era il uno dei capi dell'UCK, il paraesercito della guerriglia albanese, ed è stato sostenuto in queste elezioni dal Partito della Prosperità Democratica (PDP) e dall'Unione Democratica per l'Integrazione (BDI), facente parte della compagine governativa. Dzhelili, infine, era il candidato del Partito Democratico degli Albanesi (PDSH), dopo che il suo leader carismatico e uomo simbolo degli albanesi di Skopje, Arben Dzhiferi, aveva ritirato la propria candidatura e deciso di appoggiare Dzhelili.

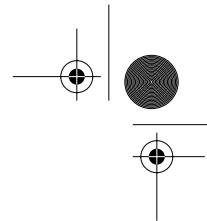
TAB. 10. – *Elezioni presidenziali in Slavomacedonia (14 e 28 aprile 2004).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Branko Crvenkovski	Alleanza Socialdemocratica per la Macedonia (SDSM)	385.347	42,5	553.522	60,6
Sasko Kedev	Organizzazione Macedone Rivoluzionaria Interna (VMRO) / Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone (DPMNE)	309.132	34,1	329.271	39,4
Gezim Ostreni	Unione Democratica per l'Integrazione (BDI)	134.208	14,8		
Zudi Xhelili	Partito Democratico degli Albanesi (PDSH)	78.714	8,6		
<i>Totale</i>		<i>907.401</i>	<i>100,0</i>	<i>882.793</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		27.972		29.812	
Votanti		935.373	55,2	912.605	53,8
Elettori		1.695.103		1.695.103	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Al secondo turno il vantaggio che Crvenkovski aveva accumulato al primo turno si è ulteriormente allargato, poiché i partiti della minoranza albanese ed albanofona hanno fatto convergere i loro voti su di lui. L'elettorato albanese rappresenta circa un quarto della popolazione della Slavomacedonia ed il suo orientamento era determinante nella scelta del nuovo presidente.

L'affluenza alle urne è stata anche al secondo turno superiore al 50% (rispettivamente del 55,2% e del 53,8%), sufficiente perché l'elezione presidenziale potesse essere considerata valida. Ricordiamo che in Slavomacedonia, come in quasi tutti i paesi balcanici, è necessario che ad ogni elezione si rechi alle urne la maggioranza assoluta della popolazione (50% più uno degli aventi



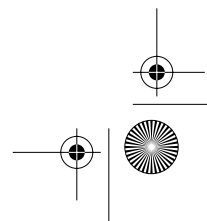
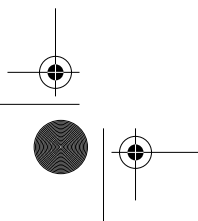
diritto) perché la consultazione sia valida. Non sono mancate tuttavia polemiche e accuse di brogli. Il VMRO-DPMNE ha fatto appello, senza ricevere credito, agli osservatori internazionali dell'OCSE e dell'UE, dichiarando un tasso di partecipazione elettorale reale intorno al 44%, nettamente inferiore perciò a quello necessario per decretare valida l'elezione e Crvenkovski nuovo presidente della Slavomacedonia.

Slovacchia

Dal 1999 il presidente della repubblica slovacca viene eletto direttamente dal popolo ogni cinque anni, con ballottaggio se nessuno dei candidati ottiene al primo turno la maggioranza assoluta dei voti. In queste elezioni, così come in quelle precedenti tenutesi appunto nel 1999, un secondo turno è stato necessario. Nel '99 Rudolf Schuster, presidente ora uscente, aveva sconfitto Vladimir Meciar (vedi questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 43). Nel 2004 entrambi si sono ripresentati – il primo per un reincarico, il secondo come sfidante forte di un elevato sostegno popolare – ma non si sono confrontati una seconda volta al ballottaggio.

Queste presidenziali hanno infatti riservato non poche sorprese, sia al primo che al secondo turno. Al primo turno, tenutosi il 3 aprile, il candidato più votato è stato Meciar, esponente del nazionalismo radicale slovacco e candidato del Partito Popolare (LS) / Movimento per una Slovacchia Democratica (HZDS), che ha ricevuto il 32,7% dei consensi. Meciar ha distanziato di ben dieci punti percentuali Ivan Gasparovic, suo ex braccio destro e presidente del parlamento slovacco tra il '94 ed il '98, che era sostenuto dal Movimento per la Democrazia (HDZ) e dal Partito Direzione (SMER). Gasparovic aveva preso le distanze da Meciar quando nel luglio del 2002, pochi mesi prima delle elezioni legislative, era uscito dal partito ed aveva fondato un suo proprio partito, l'HDZ (per le elezioni legislative del settembre 2002 si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50).

Il grande sconfitta di queste presidenziali è stato senza dubbio Eduard Kukan, candidato dell'Unione Slovacca Democratica e Cristiana (SDKU) e ministro degli esteri del governo Dzurinda. Kukan, dato per grande favorito prima delle elezioni, è stato superato di un soffio da Gasparovic (22,1% contro il 22,3% di quest'ultimo) per l'accesso al ballottaggio con Meciar, come si vede in TAB. 11. L'altro candidato con apparenti *chances* era il presidente uscente, Rudolf Schuster, il quale invece ha raccolto soltanto il 7,4% dei voti, subendo una grave sconfitta. Da ricordare infine il 6,5% conseguito sia da Frantisek Miklosko, candidato del Movimento Cristiano Democratico (KDH) parte della coalizione di governo, che dal politologo ed ex ambasciatore slovacco negli USA, Martin Butora.



TAB. 11. – *Elezioni presidenziali in Slovacchia (3 e 17 aprile 2004).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Vladimir Meciar	Partito Popolare (LS) / Movimento per una Slovacchia Democratica (HZDS)	650.242	32,7	722.368	40,1
Ivan Gasparovic	Movimento per la Democrazia (HDZ) / SMER	442.564	22,3	1.079.592	59,9
Eduard Kukan	Unione Slovacca Democratica e Cristiana (SDKU)	438.920	22,1		
Rudolf Schuster	Partito della Comprensione Civica (SOP)	147.549	7,4		
Frantisek Miklosko	Movimento Cristiano Democratico (KDH)	129.414	6,5		
Martin Butora	Indipendente	129.387	6,5		
Jan Kralik	Sinistra Democratica (SDL)	15.873	0,8		
Jozef Kalman	Blocco della Sinistra	10.221	0,5		
Julius Kubik	Indipendente	7.734	0,4		
Josef Sestak	Indipendente	6.785	0,3		
Stanislav Bernat	Indipendente	5.719	0,3		
Lubomir Roman	Alleanza Nuovo Cittadino (ANO)	1.806	0,1		
<i>Totale</i>		<i>1.986.214</i>	<i>100,0</i>	<i>1.801.960</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		28.405		25.322	
Votanti		2.014.619	47,9	1.827.282	43,5
Elettori		4.204.899		4.204.899	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito Internet www.cesid.org. Elaborazione propria.

La vittoria di Meciar al primo turno aveva allarmato non poco gli ambienti comunitari, viste le sue posizioni antieuropeiste ed il forte rallentamento che aveva dato al processo di integrazione della Slovacchia all'UE negli anni in cui era stato primo ministro. Tanto più che, a poco meno di due mesi di distanza da queste elezioni, la Slovacchia sarebbe entrata a far parte dell'UE e Meciar ne avrebbe dovuto guidare l'ingresso.

Nonostante avesse dichiarato di aver mutato posizioni rispetto all'UE e fosse riuscito ancora una volta a mobilitare il proprio elettorato le cui basi sono soprattutto nelle campagne e tra gli strati più poveri della popolazione, Meciar è stato comunque sconfitto per la seconda volta alla presidenziali. Al secondo turno ha infatti avuto la meglio Gasparovic, che è divenuto il nuovo presidente slovacco con circa il 60% dei voti ed ha così rappresentato la sorpresa di queste elezioni, dopo aver superato per poche centinaia di voti il grande favorito Kukan al primo turno.

Spagna

Il 14 marzo la Spagna si è recata alle urne per le elezioni legislative in un clima ancora teso e di lutto per l'attentato terroristico avvenuto pochi giorni prima, l'11 marzo, che aveva causato circa 200 vittime.

In questa atmosfera, con la sospensione ufficiale della campagna elettorale ed il lutto nazionale, gli spagnoli hanno votato in modo del tutto inaspettato, riportando dopo due legislature il partito socialista (PSOE) al potere e punendo il governo Aznar e con lui il Partito Popolare (PP). I risultati di queste elezioni sono stati assolutamente inaspettati sulla base dei sondaggi effettuati prima e durante la campagna elettorale, che davano invece il PP ed il suo premier quasi certamente riconfermati al governo. Il PSOE è invece divenuto il primo partito del paese conquistando il 43,3% dei voti e circa 3 milioni di voti in più rispetto alle precedenti elezioni, tenutesi nel 2000 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 45), distanziando il PP, che ha ottenuto il 38,3%, di cinque punti percentuali netti, come si può notare in TAB. 12.

TAB. 12. – *Elezioni legislative in Spagna (14 marzo 2004). Congresso dei deputati (Congreso de los Diputados).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Socialista Operaio Spagnolo (PSOE)	10.909.687	43,3	164
Partito Popolare (PP)	9.630.512	38,3	148
Convergència i Unió (CiU)	829.046	3,3	10
Sinistra Republicana di Catalogna (ERC)	649.999	2,6	8
Partito Nazionalista Basco (PNV)	417.154	1,7	7
Sinistra Unita (IU)	1.269.532	5,0	5
Coalizione Canaria (CC)	221.034	0,9	3
Blocco Nazionalista Galiziano (BNG)	205.613	0,8	2
Partito Andalusista (PA)	1	0,7	--
Giunta Aragonesista (CHA)	93.865	0,4	1
Eusko Alkartasuna (EA)	80.613	0,3	1
Nafarroa Bai (NaBai)	60.645	0,2	1
Altri	810.991 ¹	2,5	--
<i>Totale</i>	<i>25.178.691</i>	<i>100,0</i>	<i>350</i>
Schede bianche e nulle	668.379		
Votanti	25.847.070	77,2	
Elettori	33.473.081		

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La formazione catalana di centro, Convergència i Unió (CiU), conferma la propria posizione di terza forza politica del paese, pur diminuendo i propri consensi (dal 4,2% al 3,3%) e dunque i propri seggi al Congresso dei deputati, la camera bassa del parlamento spagnolo, così come in quella alta, il Senato. L'altro partito forte della Catalogna, la Sinistra Repubblicana (ERC), ha invece ottenuto un grande successo, passando dallo 0,8% ed un solo seggio nella precedente legislatura al 2,6% e a ben 8 seggi (con la possibilità così di formare, per la prima volta, un gruppo parlamentare proprio).

Alla camera alta, il PP resta invece il primo partito con 102 seggi a fronte degli 81 del PSOE, come si vede in TAB. 13. La ERC conferma il suo *exploit*, mandando ben 12 rappresentanti al Senato, mentre il Partito Nazionalista Basco (PNV) rimane stabile e calano invece entrambe le formazioni catalane, sia Convergència i Unió (CiU) che la Coalizione Canaria (CC).

TAB. 13. – *Elezioni legislative in Spagna (14 marzo 2004). Senato (Senado).*

Partito	N voti ¹	N seggi
Partito Popolare (PP)		102
Partito Socialista Operaio Spagnolo (PSOE)		81
Sinistra Repubblicana di Catalogna (ERC)		12
Partito Nazionalista Basco (PNV)		6
Convergència i Unió (CiU)		4
Coalizione Canaria (CC)		3
Altri		--
<i>Totale</i>	<i>24.412.130</i>	<i>208</i>
Schede bianche e nulle	1.429.774	
Votanti	25.841.904	77,2%
Elettori	33.473.081	

¹ Dalle fonti consultate non è stato possibile risalire al dettaglio dei voti ottenuti dai singoli partiti per il Senato.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La partecipazione elettorale alle elezioni del marzo è stata molto elevata, pari al 77,2%, probabilmente anche a causa degli eventi tragici dei giorni precedenti che hanno ricompattato il paese in tutte le manifestazioni di partecipazione collettiva e dunque anche nelle elezioni. Inoltre, l'atteggiamento del governo Aznar immediatamente dopo la strage ha certamente influito anche sull'affluenza alle urne e non solo sui risultati. A seguito della strage, infatti, il premier aveva attribuito la responsabilità dell'attentato al gruppo terrorista

basco ETA ed aveva continuato a farlo per i giorni successivi, anche a fronte di evidenti prove e rivendicazioni che invece facevano accusare estremisti islamici affiliati ad Al-Quaeda. Le proteste della cittadinanza a fronte di questo travisamento della realtà da parte del governo sono state immediate e fortissime ed è ragionevole supporre che un flusso elettorale di una certa consistenza sia perciò passato sul PSOE dal PP proprio a seguito di questi eventi. Non solo, ma la tensione e la delusione che la presa di posizione governativa ha scatenato ha contribuito anche a mobilitare l'elettorato e dunque a far aumentare l'affluenza alle urne a tutto vantaggio del PSOE.

Infine, altra peculiarità di queste elezioni è stata che entrambi i candidati premier erano pressoché sconosciuti alle grandi masse. Il delfino di Aznar e suo successore alla guida del partito dopo che il premier uscente aveva dichiarato la sua intenzione a non ricandidarsi, Mariano Rajoy, così come il suo sfidante, poi vincitore delle elezioni, il socialista José Luis Zapatero, da quattro anni eletto alla testa del partito ma ignoto alla maggior parte dell'elettorato e all'estero, hanno condotto la battaglia come rappresentanti di partito più che come leader, a differenza di ciò che lo stesso Aznar e soprattutto Gonzales, solitamente facevano.

Con queste elezioni si chiude un'epoca ventennale, quella dei 14 anni di governo PSOE di Gonzales e degli 8 anni di governo Aznar che hanno segnato lo sviluppo socioeconomico della Spagna. La sfida dei socialisti, del neo premier Zapatero e del suo governo di minoranza sarà proprio cercare di mantenere e rafforzare la posizione della "nuova" Spagna a livello internazionale e soprattutto europeo.

Africa

Sudafrica

Le elezioni sudafricane dell'aprile 2004 hanno largamente confermato il partito al governo, il Congresso Nazionale Africano (ANC), come prima forza politica del paese. Come si vede in TAB. 14, con una maggioranza assoluta che sfiora il 70% e 279 seggi su 400, l'ANC resta di gran lunga il partito dominante in Sud Africa. Non solo, ma addirittura rafforza la propria posizione. Rispetto alle precedenti elezioni svoltesi nel 1999, infatti, il Congresso incrementa di 13 unità il numero dei suoi seggi all'Assemblea nazionale, la camera bassa del paese, passando da 266 a 279, e di 3,3 punti percentuali i suoi consensi, arrivando appunto al 69,7% dal 66,4% ottenuto nel '99. Supera così la soglia dei 266 seggi, i due terzi del parlamento, quota che gli permetterebbe di modificare la Costituzione senza cercare appoggi esterni di altre forze politiche. Va comunque sottolineato che già nelle precedenti elezioni del '99 l'ANC aveva fatto registrare una crescita rispetto alle prime elezioni multirazziali del Sudafrica dopo la fine

dell'*apartheid*, cioè quelle del '94. In quell'occasione l'ANC era infatti cresciuto di quasi 4 punti percentuali e 14 seggi (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 43).

TAB. 14. – *Elezioni legislative in Sud Africa (14 aprile 2004). Assemblea nazionale (National Assembly).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Congresso Nazionale Africano (ANC)	10.878.251	69,7	279
Alleanza Democratica (DA)	1.931.201	12,4	50
Partito Inkatha della Libertà (IFP)	1.088.664	7,0	28
Movimento Democratico Unito (UDM)	355.717	2,3	9
Democratici Indipendenti (ID)	2	1,7	7
Nuovo Partito Nazionale (NNP)	257.824	1,7	7
Partito Africano Cristiano Democratico (ACDP)	250.272	1,6	6
Fronte della Libertà Plus (VF+)	2	0,9	4
Partito Unito Cristiano Democratico (UCDP)	117.792	0,8	3
Congresso Pan Africano di Azania (PAC)	113.512	0,7	3
Fronte di Minoranza (MF)	2	0,4	2
Organizzazione del Popolo Azaniano (AZAPO)	2	0,3	2
Altri ¹	619.434 ²	0,5	--
<i>Totale</i>	<i>15.612.667</i>	<i>100,0</i>	<i>400</i>
Schede bianche e nulle	250.887		
Votanti	15.863.554	76,7	
Elettori	20.674.926		

¹ Tra cui il Movimento per l'Impiego del Sud Africa (EMSA), il Partito dell'Organizzazione (TOP), il Partito Socialista dell'Azania (SOPA), il Fronte Unito (UF), il Partito Cristiano Democratico (CDP), Keep It Straight and Simple (KISS), l'Asse Nazionale (NA) ed il Congresso Pace e Giustizia (PJC).

² Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

L'ANC, il partito dei “padri della patria”, del nuovo Sudafrica di Nelson Mandela e dell'attuale presidente Thabo Mbeki, è quindi al potere da dieci anni e continua ad ottenere crescente consenso da parte della popolazione. Ciò presumibilmente per due ragioni. La prima è la capacità che ha avuto di mantenere e consolidare il suo elettorato grazie al suo maggior merito: aver avuto un ruolo decisivo nella sconfitta dell'*apartheid* ed aver portato al voto decine di milioni di cittadini neri. La seconda è stata la sua abilità nel riuscire a dare una considerevole stabilità politica ed economica ad un paese che tuttora soffre di gravi problemi di

disuguaglianza, disoccupazione, malattie, criminalità e povertà ed ancora di conflitti etnico-culturali e socio-economici tra la maggioranza nera e la minoranza bianca.

Il tasso di affluenza alle urne è stato molto alto, pari al 76,7%, nonostante le previsioni facessero attendere un calo della partecipazione che nelle due consultazioni precedenti era stata effettivamente molto elevata: il 68% nel '99 e ben l'85% nelle storiche elezioni del '94.

Tra le altre forze politiche, le uniche due che hanno ottenuto dei risultati di un certo rilievo sono il maggior partito di opposizione, l'Alleanza Democratica (DA), ed il Partito Inkatha della Libertà (IFP). La prima, sorta nel 2002 dalla fusione del Partito Democratico (PD) e dell'Alleanza Federale (FA), ha raccolto il 12,5% dei consensi, con un distacco abissale rispetto all'ANC ma pur sempre incrementando i voti di ben tre punti percentuali e di 12 seggi i risultati che i due partiti che la compongono avevano ottenuto alle precedenti elezioni. Essendo un partito conservatore storicamente di elettorato bianco (che rappresenta un decimo della popolazione totale) con tendenze astensioniste, è probabile che l'Alleanza Democratica abbia inciso anche su una parte degli elettori neri, presumibilmente delle classi più agiate ed acculturate.

In calo invece l'IFP, il partito nazionalista della potente etnia Zulu, forte nella provincia del KwaZulu Natal (letteralmente: il regno degli Zulu), territorio di origine e radicamento di questa forza politica, che scende di circa un punto e mezzo percentuale e di 6 seggi, ottenendo il 7% e perdendo anche la sua provincia storica. A seguito dei risultati elettorali ma ancor più a causa dei forti dissensi con il partito di maggioranza, l'IFP, parte della coalizione di governo uscente così come delle precedenti *oversize coalition majorities* che hanno governato il paese dalla fine dell'apartheid, non tornerà a far parte della compagine governativa. Il presidente Mbeki non ha riconfermato il capo dell'IFP, Mangosuthu, al Ministero degli interni, mentre le altre due cariche governative che sono state offerte ad esponenti del partito sono state rifiutate, elevando così la tensione tra i due partiti e soprattutto il pericolo di possibili violenze etniche tra la popolazione.

Riguardo alle altre forze politiche, delle 37 che si sono presentate alla competizione elettorale, come si vede sempre in TAB. 14, meno di dieci hanno ottenuto una rappresentanza in parlamento. E tutte con percentuali al di sotto del 2,5%. Tra esse anche il Nuovo Partito Nazionale (NNP), erede dello storico partito conservatore segregazionista bianco che era stato al potere sino alla fine della discriminazione razziale.

Nel sistema sudafricano si può dunque parlare di una frammentazione dell'offerta politica, ma anche di un'atomizzazione del sistema partitico che lo riduce ad una sorta di «bipartitismo mancato». La presenza di un partito dominante, il Congresso Nazionale Africano, che sfiora una maggioranza dei due terzi, è infatti appena contrastata da un partito di opposizione, l'Alleanza Democratica, che, pur in crescita, non arriva al 13% e non costituisce dunque una reale possibilità di alternanza al governo.

Americhe

Canada

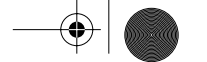
Le elezioni del 28 giugno per il rinnovo della camera bassa canadese, la Camera dei comuni, eletta ogni cinque anni con sistema maggioritario e composta da 308 seggi, hanno visto prevalere il Partito Liberale del Canada (LPC) con il 36,7% dei suffragi. Il numero dei seggi della Camera dei comuni è stato innalzato a 308 proprio in occasione di questa consultazione a seguito di un incremento demografico della popolazione e dunque della revisione delle circoscrizioni elettorali. L'LPC ha conquistato, come si vede in TAB. 15, 135 seggi distaccando il Partito Conservatore del Canada (CPC) che ne ottenuti invece 99 con il 29,6% dei voti. Tuttavia il Partito Liberale ha perso consensi rispetto alle elezioni precedenti e soprattutto non ha più la maggioranza assoluta in parlamento come invece era accaduto nel corso dell'ultimo decennio (si veda questa stessa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 46) ed è dunque costretto a formare un governo di minoranza. L'altra alternativa potrebbe essere quella di formare un governo di coalizione con il Nuovo Partito Democratico (NDP), terza forza politica del paese intorno al 15% che potrebbe portare, con i suoi 19 seggi, una maggioranza sufficiente all'LPC.

TAB. 15. – *Elezioni legislative in Canada (28 giugno 2004). Camera dei comuni (House of commons/Chambre des communes).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Liberale del Canada (LIB)	4.997.872	37,0	135
Partito Conservatore del Canada (CPC)	4.010.357	29,7	99
Blocco del Quebec (BQ)	1.646.355	12,2	54
Nuovo Partito Democratico (NDP)	2.101.657	15,6	19
Partito Verde	601.581	4,5	--
Indipendenti	47.920	0,4	--
Altri	109.540	0,8	1
<i>Totale</i>	<i>13.648.181</i>	<i>100,0</i>	<i>308</i>
Schede bianche e nulle	132.899		
Votanti	13.648.181	61,2	
Elettori	22.295.670 ¹		

¹ Il dato non include gli elettori che si sono registrati il giorno delle elezioni.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.



Il declino del partito dominante era stata comunque prevista, soprattutto per i malumori diffusi nel paese a seguito di polemiche sul suo discutibile utilizzo di fondi pubblici. D'altra parte anche il CPC, formato nel 2000 dalla fusione di due forze politiche, l'Alleanza Conservatrice Canadese e il Partito Progressista Conservatore, era stato stimato dai sondaggi pre-elettorali al di sopra dei 99 seggi che ha poi effettivamente conquistato. La ragione di questa performance inferiore alle aspettative è probabilmente da attribuire alle posizioni politiche del leader del CPC, Stephen Harper, che per esse è stato accusato di essere un estremista di destra sia dall'LPC che dal NDP.

Infine, per quanto riguarda il Blocco del Quebec, il partito separatista della vasta regione francofona canadese, quarta ed ultima forza politica ad essere entrata in parlamento, esso ha conquistato 54 dei 75 seggi della provincia medesima, aumentando di 16 scranni la propria rappresentanza parlamentare rispetto alle elezioni precedenti.

El Salvador

Il maggior partito dell'alleanza di governo in El Salvador, l'Alleanza Repubblicana Nazionale (ARENA), è riuscito a far eleggere alla presidenza del paese il proprio candidato, Antonio Saca, confermando così un proprio esponente alla massima carica dello stato dopo il presidente uscente, Francisco Flores Perez, eletto nel 1999. Come nel caso di Flores Perez, anche Saca è stato eletto con una maggioranza assoluta di voti (il 57,7%), come si vede in TAB. 16. E sempre come nella legislatura precedente il diretto avversario del candidato dell'ARENA era un esponente del Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí (FMLN), in questo caso Schafik Jorge Handal, che ha ottenuto il 35,6%. La vittoria di Saca, data piuttosto per scontata in tutti i sondaggi pre-elettorali anche se la stima del suo vantaggio non era precisa, è stata ancora più netta di quella del presidente uscente che cinque anni prima aveva superato la maggioranza assoluta di poco più di un punto percentuale. Anche Handal ha fatto meglio del suo predecessore, che era rimasto sotto il 30% (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 43), superando il 35%. Pertanto i restanti candidati della coalizione del Partito Cristiano Democratico (PDC) col Centro Unito Democratico (CDU) e del Partito di Conciliazione Nazionale (PCN), l'altro partito governativo, hanno racimolato soltanto pochi voti e sono rimasti sotto il 4%.

Il successo dell'ARENA nella competizione presidenziale si colloca in una scia di continuità trattandosi della quarta vittoria consecutiva di questo partito e dei suoi candidati (non essendo il presidente rieleggibile per un secondo mandato).

TAB. 16. – *Elezioni presidenziali in El Salvador (21 marzo 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Antonio Saca	Alleanza Repubblicana Nazionalista (ARENA)	1.190.235	57,7
Schafik Jorge Handal	Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí (FMLN)	734.469	35,6
Hector Silva Arguello	Partito Cristiano Democratico (PDC) / Centro Unito Democratico (CDU)	80.592	3,9
Rafael Machuca Zelaya	Partito di Conciliazione Nazionale (PCN)	56.289	2,7
<i>Totale</i>		<i>2.061.585</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		215.888	
Votanti		2.277.473	66,2
Elettori		3.442.515	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

I temi che hanno dominato la campagna elettorale sono stati soprattutto quelli attinenti alle politiche sociali e alla corruzione dell'apparato amministrativo e di governo. Tuttavia, non sono mancati temi di politica internazionale che hanno suscitato notevoli malumori e polemiche soprattutto negli Stati Uniti poiché il candidato del Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí (FLNM), Handal, aveva dichiarato di voler riallacciare, in caso di vittoria, i rapporti diplomatici con Cuba e la Corea del Nord, nonché di voler rinazionalizzare le banche e ripristinare il *colon*, la vecchia valuta salvadoregna soppiantata dal dollaro statunitense nel 2001.

Va ricordato che in El Salvador il FLNM è la prima forza politica, ma la coalizione di governo è composta dall'ARENA, l'Alleanza Repubblicana Nazionalista, ed il Partito di Conciliazione Nazionale (PCN), coalizione che conferma con queste elezioni presidenziali la sua salda posizione al potere.

Panama

La Repubblica di Panama, come avviene in molti altri paesi del Centro e del Sud America, prende spunto dal modello statunitense ed è dunque un sistema presidenziale. Le differenze, però, non mancano. La durata in carica del presidente panamense è di cinque anni, così come quella dell'Assemblea legislativa, il parlamento monocamerale del paese. Nel maggio 2004 si sono svolte le elezioni per il rinnovo di entrambi i mandati, quindi per il Presidente, capo dello stato e del governo, e dei 72 seggi del parlamento.

I risultati delle presidenziali hanno decretato la vittoria di Martin Torrijos Espino, del Partito Democratico Rivoluzionario (PRD), dato effettivamente per

favorito dai sondaggi con una percentuale intorno al 47%, che in effetti è stata raggiunta, come si vede in TAB. 17.

TAB. 17. – *Elezioni presidenziali in Panama (2 maggio 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Martin Torrijos Espino	Partito Democratico Rivoluzionario (PRD)	711.447	47,4
Guillermo Endara Galimany	Partito della Solidarietà (PS)	462.766	30,9
José Miguel Aleman	Partito Arnulfista (PA)	245.845	16,4
Ricardo Martinelli	Cambiamento Democratico (CD)	79.595	5,3
<i>Totale</i>		<i>1.499.653</i>	
Schede bianche e nulle		38.642	
Votanti		1.538.295	76,9
Elettori		1.999.553	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Il PRD, nonostante il nome, si colloca su posizioni liberal-conservatrici e di centro-destra ed è stato fondato da un generale, Omar Torrijos Herrera, ex dittatore panamense tra il '68 e l'81 e padre del nuovo presidente Torrijos Espino. Quest'ultimo ha disputato la competizione elettorale puntando soprattutto sui temi della lotta alla corruzione, facendo leva su recenti avvenimenti e scandali che avevano coinvolto la presidente uscente, Mireya Moscoso de Gruber, esponente del Partito Arnulfista, anch'esso di centro-destra.

Il candidato del Partito Arnulfista (PA), non potendo la de Gruber essere rieletta per un secondo mandato, era José Miguel Aleman, che è giunto solo terzo, probabilmente per la presenza di Guillermo Endara Galimany, ex presidente della repubblica di Panama tra l'89 ed il '94 e fuoriuscito dello stesso PA, che si è candidato per il Partito della Solidarietà (PS) ed ha attratto una parte consistente dell'elettorato arnulfista spaccando così l'opposizione al PRD. A seguito della pesante sconfitta elettorale Aleman si è ritirato dalla vita politica.

Il Partito Arnulfista, comunque, è stato sconfitto anche alle elezioni legislative che a Panama si tengono sempre contestualmente alle presidenziali. Come si vede in TAB. 18, la coalizione capeggiata dal Partito Rivoluzionario Democratico, l'Alleanza Nuova Nazione, ha ottenuto la maggioranza assoluta dei seggi (42 su 78), mentre la coalizione sconfitta, guidata appunto dal Partito Arnulfista, ne ha ottenuti nel complesso soltanto 24. La terza forza politica nel parlamento panamense resta il Partito della Solidarietà con 8 seggi.

Da notare, infine, che queste elezioni sono state le prime in cui i seggi in parlamento sono stati aumentati per ragioni demografiche da 72 a 78.

TAB. 18. – *Elezioni legislative in Panama (2 maggio 2004). Assemblea legislativa (Asamblea Legislativa, parlamento monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
<i>Alleanza Nuova Nazione</i>			
Partito Democratico Rivoluzionario (PRD)	549.948	37,9	40
Partito Popolare (PP)	86.727	6,0	2
<i>Alleanza "Visione del Paese"</i>			
Partito Arnulfista (PA)	279.560	19,2	17
Movimento Liberale Repubblicano Nazionale (MOLIRENA)	125.547	8,6	3
Partito Nazionale Liberale (PLN)	76.191	5,2	1
<i>Altri</i>			
Partito della Solidarietà (PS)	227.604	15,7	8
Cambiamento Democratico (CD)	107.511	7,4	2
<i>Totale</i>	<i>1.453.088</i>	<i>100,0</i>	<i>73</i>
Schede bianche e nulle	71.888		
Votanti	1.524.976	76,3	
Elettori	1.999.553		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Repubblica Dominicana

Rafael Hipolito Mejia Dominguez, presidente uscente e candidato del partito al governo, il Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD), non è riuscito a farsi rieleggere alla massima carica del paese che aveva conquistato quattro anni prima. La vittoria è invece andata al candidato del secondo grande partito dominicano e principale forza di opposizione, il Partito di Liberazione Dominicana (PLD), ossia a Leonel Antonio Fernandez Reyna che ha conquistato al primo turno il 57,1% dei voti.

La riconferma di Mejia alla presidenza era considerata improbabile poiché il paese dal 2003 è stato afflitto da una grave crisi economica e finanziaria e le accuse all'amministrazione Mejia per la gestione della stessa sono state al centro di tutta la campagna elettorale dei suoi avversari.

Mejia è riuscito a raccogliere soltanto un terzo dei voti, il 33,6%, come si vede in TAB. 19. Per quanto riguarda gli altri candidati, l'unico che ha ottenuto un certo consenso è stato Eduardo Estrella Virella, candidato del Partito Riformista Sociale Cristiano (PRSC) che con l'8,7% è giunto al terzo posto.

Le elezioni si sono svolte in un clima di relativa tranquillità e, a detta degli osservatori internazionali, in modo corretto, anche se non sono mancati incidenti ed alcune vittime.

TAB. 19. – *Elezioni presidenziali in Repubblica Dominicana (16 maggio 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Leonel Antonio Fernandez Reyna	Partito di Liberazione Dominicana (PLD)	2.063.871	57,1
Rafael Hipolito Mejia Dominguez	Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD)	1.215.928	33,7
Eduardo Estrella Virella	Partito Riformista Sociale Cristiano (PRSC)	312.493	8,7
Altri ¹		21.408	0,6
<i>Totale</i>		<i>3.613.700</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		43.150	
Votanti		3.656.850	72,8
Elettori		5.020.703	

¹ Altri otto candidati si sono presentati alla competizione elettorale.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Asia

Filippine

Il 10 maggio si sono svolte nella Repubblica delle Filippine le elezioni per il rinnovo parziale del Senato, per quello della Camera dei rappresentanti e per la massima carica dello stato, il presidente, nonché per circa 50.000 cariche locali.

Il parlamento filippino è bicamerale ed è composto dalla Camera dei rappresentanti e dal Senato. La prima ha un mandato triennale ed è costituita al massimo da 250 membri di cui 214 attribuiti con il sistema maggioritario in collegi uninominali e i restanti assegnati in numero complessivo variabile con il sistema proporzionale in liste di partito solo a forze politiche marginali e sottorappresentate.

Il Senato è invece composto da 24 membri con mandato di sei anni; ogni tre anni, in elezioni di medio termine, ne viene rinnovata la metà (12), come nel caso di questo maggio.

Anche la durata in carica del mandato presidenziale è di sei anni. Le ultime elezioni si erano infatti tenute nel 1998 (si veda questa stessa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 41).

La presidente in carica, Gloria Macapagal Arroyo, è stata riconfermata nonostante la Costituzione filippina non preveda la possibilità di doppio mandato per la carica presidenziale. Ciò è stato possibile dal momento che la Arroyo non era salita al potere attraverso elezioni popolari, bensì a seguito della destituzione del precedente presidente, Marcelo Ejercito Estrada, eletto nel '98 ma rimosso

dall'incarico nel 2001 con accuse di corruzione. In quello che è stato una specie di colpo di stato – gli apparati militari hanno appoggiato la destituzione – la Arroyo, allora vicepresidente, è salita alla presidenza in sostituzione di Estrada. Si tratta quindi, dal punto di vista formale, del suo primo mandato “ufficiale”. Come si vede in TAB. 20, Arroyo ha ottenuto il 40% dei consensi distaccando di 3,5 punti percentuali il suo diretto avversario, Fernando Poe Jr., candidato della Coalizione dei Filippini Uniti (KNP). Gli altri tre candidati, che non hanno superato complessivamente il 25% delle preferenze, erano comunque marginali poiché fin dall'inizio era evidente che la battaglia reale sarebbe stata quella tra Arroyo e Poe.

TAB. 20. – *Elezioni presidenziali nelle Filippine (10 maggio 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Gloria Macapagal Arroyo	Coalizione per i Diritti e le Esperienze per il Futuro (K4)	12.905.808	40,0
Fernando Poe Jr.	Coalizione dei Filippini Uniti (KNP)	11.782.232	36,5
Panfilo Lacson	Lotta per i Filippini Democratici (LDP)	3.510.080	10,9
Raul Roco	Azione Democratica (AD)	2.082.762	6,5
Eduardo Villanueva	Alzatevi Filippine	1.988.218	6,2
<i>Totale</i>		<i>32.269.100</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		4.344.700	
Votanti		36.613.800	84,1
Elettori		43.536.028	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La presidente era sostenuta dalla coalizione detta K4, guidata dal suo stesso partito, il Lakas – Democratici Cristiano Musulmani, mentre Poe, divo del cinema locale e senza esperienza politica, era stato scelto dall'opposizione, la KNP, formata da tre partiti, che puntava sulla sua notorietà e sulla sua immagine rassicurante al fine di attrarre i voto dei ceti più poveri e più facilmente manipolabili dai media. La campagna elettorale di Poe, tuttavia, è stata giudicata un fallimento dagli analisti e dall'elettorato stesso, nonché viziata da una serie di manovre poco chiare riguardo ai finanziamenti. Quest'ultimo aspetto ha riguardato peraltro anche la campagna della Arroyo e delle forze politiche che la sostenevano, provocando contestazioni durante il periodo precedente alle elezioni e scontri violenti che hanno causato più di cento vittime.

Rispetto ai seggi in ballo nei due rami del Parlamento, al Senato, come si vede dalla TAB. 21, il partito dello sfidante alle presidenziali Poe ottiene 5 dei 12 seggi, mentre il partito di Arroyo 4.

I risultati della Camera dei rappresentanti, invece, a sei mesi dallo svolgimento delle elezioni, non sono ancora disponibili.

TAB. 21. – *Elezioni legislative nelle Filippine (10 maggio 2004). Senato (Senado).*

Partito	N seggi
Coalizione dei Filippini Uniti (KNP)	5
Unione Nazionale dei Cristiano Democratici (CMD)-Lakas	4
Partito Liberale (LP)	2
Partito Popolare di Riforma (PRP)	1
<i>Totale</i>	<i>12</i>
Schede bianche e nulle	
Votanti	
Elettori	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

India

La repubblica indiana è un sistema federale formato da 28 stati e 7 territori ed ha un parlamento bicamerale (*Sansad*) composto dalla Camera del popolo (*Lok Sabha*) e dalla Camera degli stati (*Rajya Sabha*). Per il rinnovo dei 545 membri della prima si sono tenute le elezioni tra l'aprile ed il maggio 2004: 543 deputati vengono eletti per cinque anni con sistema maggioritario in collegi uninominali mentre i restanti due seggi vengono assegnati d'ufficio a rappresentanti della comunità anglo-indiana.

Le elezioni si sono svolte in quattro fasi a causa dell'enorme numero di elettori chiamati alle urne (quasi 700 milioni): il 20 ed il 26 aprile, il 5 ed il 10 maggio 2004, con conteggio delle schede il 13. I risultati di questa lunga consultazione sono stati sorprendenti: contrariamente a tutte le previsioni, il Partito del Congresso Nazionale Indiano (INC) capeggiato da Sonia Gandhi è tornato al potere dopo otto anni di opposizione. Le previsioni degli studiosi nonché i primi *exit polls* dopo le prime due fasi dell'aprile facevano pensare ad una riconferma dell'Alleanza Democratica Nazionale (NDA) guidata dal partito Bharatiya Janata (BJP), benché con una maggioranza risicata. Dopo la terza tornata, però, già era stato prospettato che a formare il governo sarebbe stato l'INC poiché la NDA era ancora in vantaggio percentuale ma non aveva più la maggioranza dei seggi. Ed infatti, grazie alle nuove procedure di voto elettronico che hanno permesso in tempi assai rapidi dopo il quarto voto di dichiarare il vincitore, il Partito del Congresso è risultato la prima forza politica dell'India con 145 seggi. Come si vede in TAB. 22, potendo contare sui seggi dei suoi alleati, la coalizione guidata dall'INC ha ottenuto 219 seggi sui 545 della Camera del popolo contro i 185 conquistati dall'NDA.

TAB. 22. – Elezioni legislative in India (20 e 26 aprile; 5 e 10 maggio 2004). Camera del popolo (Lok Sabha)¹.

Partito	N voti	% voti	N seggi
<i>Partito del Congresso e alleati</i>		36,2	219
Partito del Congresso Nazionale Indiano (INC)	103.405.272	26,8	145
Rashtriya Janata Dal (RJD)	8.613.302	2,2	21
Federazione Progressista Dravida (DMK)	7.064.393	1,9	16
Partito Nazionalista del Congresso (NCP)	6.915.740	1,9	9
Pattali Makkal Katchi (PMK)	2.169.020	0,6	6
Telangana Rashtra Samithi (TRS)	2	0,7	5
Jharkhand Mukti Morcha (JMM)	1.846.843	0,5	5
Federazione Progressista Marumalarchi Dravida (MDMK)	1.679.870	0,5	4
Partito Lok Janshakti (LJP)	2	0,6	3
Lega Unione dei Musulmani d'India (IULM)	2	0,1	1
Lega Musulmana di Kerala (MUL)	770.098	0,2	2
Partito Democratico Popolare del Jammu e Kashmir (JKPDP)	267.457	0,1	1
Partito Repubblicano d'India (RPI-A)	2	0,1	1
<i>Alleanza Democratica Nazionale (NDA)</i>		36,8	185
Bharatiya Janata (BJP)	85.866.593	22,2	138
Shiva Sena (SHS)	7.056.075	1,9	12
Partito Popolare Biju (BJD)	5.084.428	1,3	11
Partito Popolare Unito (JD-U)	9.024.209	2,6	7
Shiromani Akali Dal (SAD)	3.056.681	1,0	8
Partito Telugu Desam (TDP)	11.844.811	3,1	5
Congresso dell'India Trinamul (AITC)	8.047.771	2,1	2
Fronte Popolare Nagaland (NPF)	715.366	0,2	1
Fronte Nazionale Mizo (MNF)	182.864	0,1	1
Federazione Progressista Panindiana (ADMK)	2	2,3	--
<i>Fronte della sinistra (LF)</i>		8,0	59
Partito Comunista Indiano - Marxista (CPI-M)	22.061.677	5,7	43
Partito Comunista Indiano (CPI)	5.434.738	1,4	10
Partito Socialista Rivoluzionario (RSP)	1.717.228	0,5	3
Blocco Tutta India Avanti (AIFB)	1.367.280	0,4	3
Partito Socialista (SP)	16.645.356	4,3	36
Partito della Maggioranza della Società (BSP)	20.713.468	5,4	19
Partito Janata Dal – Secolare (JD-S)	5.732.296	1,6	4
Rashtrya Lok Dal (RLD)	2	0,6	3
Asom Gana Parishad (AGP)	2.069.610	0,5	2
Congresso Nazionale Jammu e Kashmir (JKNC)	493.067	0,1	2
Congresso di Kerala (KEC)	353.529	0,1	1
Fronte Democratico Sikkim (SDF)	153.409	0,1	1
Assemblea Federale Musulmana Panindiana (AIMIM)	2	0,1	1
Partito Indiano Navshakti (BNP)	2	0,1	1
Partito Federale Democratico Indiano (IFDP)	2	0,1	1
Loktantrik Jan Samta (LJSP)	2	0,1	1
Partito Nazionale Loktantrik (NLP)	2	0,1	1
Partito Popolare Socialista R (SJP-R)	2	0,1	1
Indipendenti	2	4,2	4
Altri	47.100.772 ²	1,5	
Attribuiti alla comunità anglo-indiana			2
<i>Totale</i>	<i>387.453.223</i>	<i>100,0</i>	<i>543³</i>
Schede bianche e nulle	326.561		
Votanti	387.779.784	57,7	
Elettori	671.524.934		

¹ Si tenga presente che le fonti consultate, compresa la Commissione elettorale indiana ufficiale, forniscono dati diversi, poco chiari e spesso contrastanti tra loro. La seguente tabella è dunque un tentativo espositivo sulla base dell'analisi ragionata dei dati raccolti.

² Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

³ L'attribuzione del numero dei seggi ai vari partiti non è ancora definitiva. La Commissione elettorale ha infatti decretato la ripetizione delle elezioni in alcuni collegi a causa di irregolarità riscontrate.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Questo risultato è considerato tra i più sorprendenti della storia elettorale indiana dal momento che non solo le proiezioni, ma anche l'andamento della campagna elettorale facevano pensare ad una nuova vittoria della coalizione al governo e del primo ministro in carica, l'anziano conservatore Vajpayee. Quest'ultimo era infatti riuscito negli ultimi anni, a capo del suo partito, il BJP, e dal 1998 del governo, a rendere la destra induista credibile e a farne crescere i consensi anche allargando la coalizione di partiti intorno allo stesso BJP. Nonostante un calo di consensi alle amministrative del 2002 e la perdita di quattro importanti stati tra cui quello strategico dell'Uttar Pradesh a Nord del paese, alla fine del 2003 il BJP aveva vinto in tre su quattro stati indiani che avevano rinnovato le proprie assemblee legislative e nei quali il partito di governo era però all'opposizione a livello locale. Non solo, ma nella campagna elettorale per queste legislative il BJP e l'intera NDA avevano puntato sui temi dell'economia in crescita, sulle migliorate relazioni con il Pakistan, sul futuro "splendente" («India shining») dell'India come successi delle forze al governo. Sulla scia di questo clima favorevole, Vajpayee aveva addirittura deciso di anticipare ad aprile le elezioni, precedentemente previste per l'ottobre seguente.

Nonostante ciò, il Partito del Congresso ed i suoi alleati, coalizione di orientamento più progressista, sono riusciti a far leva sulle sacche elettorali marginali, cavalcando due temi in particolare: quello delle accuse all'economia di mercato dell'NDA che ha favorito la ristretta élite urbana già benestante ma ha marginalizzato i poveri delle campagne (i due terzi della popolazione) e quello della salvaguardia e tutela delle tradizioni secolari indiane che rischiano invece di venire disperse dall'ortodossia induista del BJP che ha già largamente politicizzato istruzione e formazione. Dal punto di vista della strategia politica più attinente agli equilibri tra le forze politiche, invece, il Partito del Congresso ha intrapreso una serie di azioni assolutamente nuove. In molti stati chiave della federazione indiana, infatti, l'INC ha costruito una rete di alleanze con altre forze politiche mentre in passato, essendo storicamente il Congresso il grande partito nazionale pan-indiano, il suo atteggiamento nei confronti delle altre forze politiche era stato considerato arrogante e gli aveva alienato molte simpatie nonché il decisivo appoggio dei piccoli partiti radicati nel territorio. In quest'occasione, invece, il Congresso ha stretto alleanza, ad esempio nel Sud del paese, con il fronte di opposizione delle forze politiche della minoranza Tamil; all'Ovest è riuscito, con l'aiuto del Partito Nazionalista del Congresso (NCP) ad attrarre molti voti in uscita dal partito induista Shiva Shen, alleato dell'NDA.

Nonostante l'amplissima offerta politica – almeno 40 partiti si sono presentati agli elettori in queste consultazioni – è chiaro che la sfida elettorale era essenzialmente tra i due maggiori partiti, l'INC e il BJP e le relative coalizioni. Una terza coalizione, formata da quattro partiti, costituisce però un altro attore importante nel sistema politico indiano: il Fronte progressista, che ha raccolto complessivamente l'8% dei voti e 59 seggi e con il quale il Congresso ha dato vita a consultazioni post-elettorali in cerca di una solida maggioranza parlamentare. I forti partiti di sinistra,

in queste elezioni ulteriormente rafforzatisi, tradizionalmente appoggiano il Congresso a livello nazionale ed anche in questo caso il loro sostegno non è venuto meno, consentendo una maggioranza parlamentare di 278 seggi.

Come ha affermato Salman Rushdie in un articolo pubblicato sul quotidiano italiano *la Repubblica* il 14 maggio '04, queste elezioni sono paragonabili per portata storica solo a quelle del 1977 quando il governo in carica di Indira Gandhi venne clamorosamente quanto inaspettatamente sconfitto, punito dagli elettori per il regime autocratico di emergenza che era divenuto troppo rigido ed era degenerato in violazioni dei diritti umani e civili nonché in brogli elettorali. Oggi come allora «le più antiche rivalità indiane sono riemerse», soprattutto quelle tra città e campagna, tra la borghesia urbana ed i contadini dell'immensa India rurale. Ed ancora una volta sono state queste ultime a far pendere l'ago della bilancia.

Da notare, infine, che il clima di tensione che ha circondato le elezioni, dando spesso luogo a scontri, violenze ed attentati in cui decine di persone hanno perso la vita, non si è placato neanche ad urne chiuse e risultati proclamati. La polemica ha riguardato l'annosa questione delle origini non indiane della leader del Congresso, Sonia Gandhi, moglie italiana del figlio di Indira Gandhi, Rajiv, succeduto alla madre e ucciso nel '91. Sonia, nonostante 40 anni trascorsi in India ed una perfetta integrazione con la cultura del paese è ancora oggetto di detrazioni da parte dei suoi avversari, in particolare dei conservatori del BJP. Nonostante l'elettorato abbia dato chiari segni di non attribuire importanza a questo fattore ed abbia anzi confermato la propria fiducia nel leader del partito e nella dinastia che Sonia Gandhi rappresenta, quest'ultima ha deciso pochi giorni dopo le elezioni di non ricoprire la carica di primo ministro, anche se il partito l'aveva ufficialmente nominata capogruppo parlamentare e premier designato ed avesse ricevuto l'appoggio ufficiale dei partiti alleati. La scelta della Gandhi, pur principale artefice della vittoria del Congresso - così come nel '98 era stata lei che aveva fatto superare la più grave crisi politica al partito e ne aveva impedito il tracollo divenendone presidente - è stata accettata con riluttanza sia dal partito e dagli alleati che dalla popolazione. Primo ministro è stato allora designato, su indicazione della stessa Gandhi, Manmohan Singh, economista di spicco, autore delle prime riforme modernizzatrici nei primi anni '90. Singh è il primo capo del governo non indù (è esponente della religione sikh, la stessa a cui apparteneva l'estremista che uccise Indira Gandhi in risposta alla repressione violenta ordinata dal governo di quest'ultima nella zona indipendentista sikh del Punjab), il che segna un'ulteriore svolta storica nella vita politica dell'India.

Indonesia

A distanza di due mesi l'Indonesia è stata chiamata alle urne per le elezioni legislative e per i due turni delle elezioni presidenziali: il 5 aprile, il 5 luglio ed il 24 settembre.

La consultazione per il rinnovo dei 550 seggi della Camera dei rappresentanti del popolo ha fatto emergere come prima forza politica del paese la Federazione dei Gruppi Funzionali (Golkar) che ha ottenuto il 21,6% e 128 seggi. Fino alla caduta della dittatura, avvenuta nel 1998, la Golkar era stata lo strumento di facciata democratica del regime autoritario e corrotto di Suharto. Nel corso degli ultimi anni, tuttavia, la Golkar ha conquistato la fiducia dell'elettorato proponendosi come un partito rinnovato, credibile e democratico. Come si vede in TAB. 23, con il successo delle elezioni di aprile, la Federazione sopravanza il partito che era salito al potere dopo le prime elezioni libere del '99, cioè il Partito Democratico Indonesiano della Lotta (PDI-P), che scende dal 33,7% e i 154 seggi del 1999 al 18,5% e 109 seggi in questa consultazione (si veda questa stessa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 43).

TAB. 23. – *Elezioni legislative in Indonesia (5 aprile 2004). Camera dei rappresentanti del popolo (Dewan Perwakilan Rakyat, parlamento monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Federazione dei Gruppi Funzionali (Golkar)	24.480.757	21,6	128
Partito Democratico Indonesiano della Lotta (PDI-P)	21.026.629	18,5	109
Partito Unito dello Sviluppo (PPP)	9.248.764	8,2	58
Partito Democratico (PD)	8.455.225	7,5	57
Partito Nazionale del Risveglio (PKB)	11.989.564	10,6	52
Partito del Mandato Nazionale (PAN)	7.303.324	6,4	52
Partito della Prosperità e della Giustizia (PKS)	8.325.020	7,3	45
Partito Stella della Riforma (PBR)	2.764.998	2,4	13
Partito Prospero della Pace (PDS)	2.414.254	2,1	12
Partito della Luna Crescente e della Stella (PBB)	2.970.487	2,6	11
Partito Democratico Unito della Nazione (PPDK)	1.313.654	1,2	5
Partito Funzionale della Nazione (PKPB)	2.399.290	2,1	2
Partito dei Pionieri (PP)	878.932	0,8	2
Partito Indonesiano di Unità e Giustizia (PKPI)	1.424.240	1,3	1
Partito Nazionale Toro della Libertà (PNBK)	1.230.455	1,1	1
Partito Nazionale Indonesiano Marhaenista (PNIM)	923.159	0,8	1
Partito Indonesiano dell'Avanguardia Democratica (PPDI)	855.811	0,8	1
Altri	5.457.851	4,8	--
<i>Totale</i>	<i>113.462.414</i>	<i>100,0</i>	<i>550</i>
Schede bianche e nulle	10.957.928		
Votanti	124.420.342	84,1	
Elettori	148.000.369		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Le ragioni di questo calo di consensi per il partito al governo dipende soprattutto dall'irrisolta crisi economica ed occupazionale che dal '97 affligge il paese. Del declino del partito di governo uscente hanno beneficiato non solo la Golkar, ma anche il solo altro partito che ha incrementato la propria rappresentanza parlamentare in questa tornata, ossia il Partito del Mandato Nazionale (PAN) che cresce da 35 a 52 seggi con il 6,4% dei voti. Le altre forze politiche, infatti, ad esclusione del DP, formatosi poco prima delle elezioni da una scissione del PDI-P e che ha guadagnato ben 57 seggi, hanno fatto registrare una sostanziale stabilità, mantenendo praticamente inalterata la loro rappresentanza al parlamento monocamerale indonesiano.

L'offerta politica è stata notevolmente ampia: 24 partiti si sono presentati alla competizione elettorale. Di essi 17 hanno ottenuto almeno un seggio e 7 più del 6% dei voti espressi. La partecipazione alla legislative in questo che è il più popoloso paese islamico del mondo (235 milioni di abitanti e circa 148 milioni di elettori) è stata dell'84,1%. I grandi numeri in ballo in queste elezioni ed alcune difficoltà che si sono avute nello svolgimento delle procedure elettorali - ivi compreso il nuovo formato della scheda elettorale - hanno determinato una notevole percentuale di voti non validi, pari a circa l'8% dei suffragi espressi.

Per le elezioni presidenziali il sistema indonesiano prevede che i partiti che non ottengono almeno il 3% dei seggi del parlamento o almeno il 5% dei voti non possano esprimere un loro candidato. Subito dopo le legislative, dunque, è iniziata la campagna elettorale per le presidenziali, le prime dirette che il paese affronta dalla caduta del regime e che hanno visto in lizza cinque candidati, come si legge in TAB. 24. Al primo turno delle elezioni, che si è tenuto il 5 luglio, l'ex generale ed ex ministro Susilo Bambang Yudhoyono ha ottenuto i maggiori consensi con il 33,6% distanziando di circa 10 punti percentuali la presidente uscente e candidata del Partito Democratico Indonesiano della Lotta (PDI-P), Megawati Sukarnoputri. Yudhoyono gode in Indonesia di una grande popolarità per il suo precedente incarico di ministro degli interni, ma anche per il consenso che ha saputo raccogliere in campagna elettorale sventolando le bandiere della lotta alla corruzione e al terrorismo.

Degli altri sfidanti al terzo posto si è piazzato Wiranto, anch'egli ex generale e comandante delle forze armate ai tempi del regime ed unico che potesse in qualche modo insidiare Yudhoyono e Sukarnoputri. Gli altri due, Amien Rais, leader delle proteste popolari che portarono alla caduta di Suharto e Hamzah Haz, alla testa del Partito Unito dello Sviluppo (PPP) di orientamento islamico, non avevano alcuna realistica possibilità di vittoria.

Il ballottaggio del 24 settembre, tra Susilo Bambang Yudhoyono e Megawati Sukarnoputri non ha dato luogo a sorprese. L'ex generale ha conquistato la presidenza del paese per i prossimi cinque anni con il 60,9% dei voti contro il 39,1% della Sukarnoputri.

TAB. 24. – *Elezioni presidenziali in Indonesia (5 luglio e 24 settembre 2004).*

Candidati	Partito	% voti	
		1° turno	2° turno
(ex Gen.) Susilo Bambang Yudhoyono	Partito Democratico (DP)	33,6	60,9
Megawati Sukarnoputri	Partito Democratico Indonesiano della Lotta (PDI-P)	26,6	39,1
(ex Gen.) Wiranto	Federazione dei Gruppi Funzionali (Golkar)	22,2	
Amien Rais	Partito del Mandato Nazionale (PAN)	14,6	
Hamzah Haz	Partito Unito dello Sviluppo (PPP)	3,0	
<i>Totale</i>		<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Nelle circa 17mila isole che compongono l'Indonesia quasi 150 milioni di elettori si sono recati alle urne in un clima festoso, facendo registrare un tasso di affluenza di circa l'80%. Gli osservatori internazionali hanno rimarcato come queste elezioni, passaggio decisivo dall'autoritarismo alla democrazia in questo paese asiatico, siano state da questo punto di vista un successo (allo stesso ex dittatore Suharto è stato concesso di recarsi alle urne).

Questo successo è probabilmente da attribuirsi anche alle élite che hanno guidato l'Indonesia dal '98 sino ad oggi e che si sono dimostrate estremamente moderate e tolleranti, avviando il paese verso una serie di progressive riforme. I cinque candidati presidenti erano tutti parte di questa stessa élite.

Il problema maggiore in Indonesia, comunque, dopo quello economico, resta la corruzione, che investe anche gli apparati politici ed amministrativi ed è stato non a caso uno dei temi portanti della campagna elettorale.

Mongolia

Il 27 giugno si sono svolte le elezioni per il rinnovo della Grande Assemblea di Stato, il parlamento monocamerale della Mongolia. Il partito di governo di orientamento comunista, il Partito Rivoluzionario del Popolo di Mongolia (MPRP), ha ottenuto 36 dei 76 seggi che compongono l'Assemblea mentre la coalizione di opposizione, la Coalizione dell'Unione Democratica (DU) ne ha conquistati 34. La DU è stata costituita qualche mese prima delle elezioni ed è formata dal Nuovo Partito Socialista Democratico di Mongolia (MDNSP), dal Partito Democratico (DP) e dal Partito della Volontà Civile (CWP). Il risultato ottenuto dall'opposizione è stato inaspettato quanto decisamente rilevante sia nell'entità – quasi raggiunto il numero di seggi del partito dominante – che nel

significato. Alle elezioni precedenti, tenutesi nel 2000, infatti, le opposizioni avevano ottenuto soltanto quattro seggi contro i 72 dell'MPRP, che aveva dunque un controllo assoluto del parlamento. La crescita dell'opposizione è probabilmente dovuta al fatto che, a differenza della campagna elettorale di quattro anni prima, i partiti di opposizione hanno avuto maggiori opportunità di accesso ai media, strumenti indispensabili in un paese immenso e scarsamente popolato, dove la campagna elettorale porta a porta e sul territorio presenta enormi difficoltà.

Dei restanti seggi tre sono stati ottenuti da candidati indipendenti ed uno dal Partito Repubblicano, come si vede nella TAB. 25.

TAB. 25. – *Elezioni legislative in Mongolia (27 giugno 2004). Grande Assemblea di Stato (Ulsyn Ikh Khural, parlamento monocamerale).*

Partito	% voti	N seggi
Partito Rivoluzionario del Popolo di Mongolia (MPRP)	46,5	36
Coalizione dell'Unione Democratica (DU)	44,7	34
Partito Repubblicano (BNN)	1,5	1
Indipendenti	3,6	3
Seggi da attribuire		2
<i>Totale</i>	<i>96,3¹</i>	<i>76</i>
Schede bianche e nulle		
Votanti	82,2	
Elettori		

¹ Il computo totale dei voti e delle relative percentuali è a tutt'oggi (dicembre '04) impossibile da ricavare dalle fonti consultate.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; www.ipu.org/english/parlweb.htm. Elaborazione propria.

Sri Lanka

Le elezioni anticipate che si sono tenute nello Sri Lanka nell'aprile 2004 hanno ribaltato i risultati delle consultazioni precedenti, tenutesi nel 2001 (si veda questa stessa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48) ed hanno riportato il partito della presidente Kumaratunga al potere. Kumaratunga, infatti, leader del Partito della Libertà dello Sri Lanka (SNP), alla testa della coalizione Alleanza della Libertà del Popolo Unito (UPFA), ha conquistato la maggioranza relativa nel parlamento unicamerale cingalese con il 45,6% dei voti e 105 seggi. Alle precedenti elezioni il suo partito e la sua coalizione, allora chiamata Alleanza del Popolo (PA), erano stati invece scavalcati dal Partito Nazionale Unito (UNP) e dai suoi alleati, ossia dalla coalizione guidata dal primo ministro cingalese e diretto

avversario politico della presidente, Ranil Wickremasinghe. Wickremasinghe si era allora preso una rivincita sulla sconfitta alle presidenziali del 1999 quando, ancora una volta, si era direttamente fronteggiato con Kumaratunga. Nonostante il suo incarico di primo ministro, i rapporti con la presidenza sono sempre rimasti conflittuali fino all'apertura della crisi che ha poi portato alle elezioni anticipate.

Nel novembre del 2003, infatti, la presidente ha sospeso le attività del parlamento ed ha sollevato dall'incarico tre ministri chiave (interni, difesa ed informazione) con la motivazione di voler evitare ulteriori peggioramenti della situazione e pericoli per la sicurezza del paese. Il governo dello Sri Lanka ha in corso da anni delle trattative di pace con i ribelli Tamil, le Tigri Tamil, che negli ultimi mesi del '03 si erano complicate. Kumaratunga aveva ritenuto che il governo stesse facendo eccessive concessioni alle Tigri ed aveva pertanto sospeso i ministri e l'attività del parlamento. Rientrata l'emergenza ma non la crisi, nel febbraio '04 la presidente aveva annunciato le elezioni anticipate (la normale legislatura cingalese è di 6 anni) per l'aprile successivo e sciolto il parlamento. Il sistema elettorale cingalese, di recente modificato, prevede che dei 225 membri 196 siano eletti in collegi plurinominali ed i restanti 29 con sistema proporzionale.

Oltre alla crisi, personale e costituzionale, tra presidente e primo ministro per il processo di pace con le frange estremiste dell'etnia Tamil e per il controllo dei ministeri chiave, tra le ragioni per indire elezioni anticipate c'era probabilmente la speranza per la presidenza di ribaltare in suo favore i risultati del 2001. Speranza che, come abbiamo visto, si è poi concretizzata.

Dalla TAB. 26 possiamo però osservare che l'Alleanza della Libertà del Popolo Unito (UPFA) di Kumaratunga non ha raggiunto la maggioranza in parlamento per 8 seggi, mentre la coalizione avversaria di Wickremasinghe ha ottenuto 82 seggi. Le frizioni tra le due figure politiche e le rispettive forze che li sostengono è dunque probabile che continuino.

La posizione della presidente inoltre non è facilitata neanche dai riequilibri interni alla propria coalizione che queste elezioni hanno provocato. Tra le componenti della UPFA, infatti, il principale alleato dell'SNP, il Fronte Popolare Unito di Liberazione (JVP) di sinistra radicale ed orientamento marxista ha incrementato la sua rappresentanza parlamentare da 16 a ben 40 seggi. Il JVP però è fermamente contrario a qualsiasi concessione ai ribelli della minoranza Tamil, mentre tra le priorità presidenziali c'è appunto quella del mantenimento delle trattative con le Tigri Tamil e le loro formazioni politiche per pacificare il paese e controllare le istituzioni preposte a questo scopo.

Da parte loro, le articolazioni partitiche dei Tamil, riunite nell'Alleanza Nazionale Tamil (TNA), hanno ottenuto un buon successo a queste elezioni conquistando ben 22 seggi e divenendo così un attore cruciale nella vita politica e parlamentare del paese.

Infine, da notare che il Partito del Patrimonio Nazionale (JHU), buddista e conservatore, ha conquistato inaspettatamente ben 9 seggi ed il 6% dei voti, raccolti soprattutto nella capitale Colombo ed in altre zone urbane commerciali,

puntando sulla pragmaticità e sul comportamento in aula *issue-oriented*, e quindi esprimendosi sui contenuti dei singoli provvedimenti e non in base ad alleanze politiche.

Dopo queste legislative il parlamento cingalese si trova così ad essere molto più polarizzato di prima e concentrato sulle due coalizioni guidate rispettivamente dal partito della presidente e da quello del primo ministro.

TAB. 26. – *Elezioni legislative in Sri Lanka (2 aprile 2004). Assemblea Nazionale (National Assembly, parlamento monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Alleanza della Libertà del Popolo Unito (UPFA) ¹	4.223.970	45,6	105
Fronte Nazionale Unito (UNF) ²	3.504.200	37,8	82
Alleanza Nazionale Tamil (TNA) ³	633.654	6,8	22
Partito del Patrimonio Nazionale (JHU)	552.724	6,0	9
Congresso Musulmano Sri Lanka (SLMC) / Alleanza Nazionale dell'Unità (NUA)	186.876	2,0	5
Fronte del Popolo del Paese alto (UCPF)	49.728	0,5	1
Partito Democratico Popolare Eelam (EPDP)	24.955	0,3	1
Altri	86.625	0,9	--
<i>Totale</i>	<i>9.262.732</i>	<i>100,0</i>	<i>225</i>
Schede bianche e nulle	543.948		
Votanti	9.797.680	76,0	
Elettori	12.899.139		

¹ Costituita da: Partito della Libertà dello Sri Lanka (SNP), Fronte Popolare Unito di Liberazione (JVP), Partito Comunista dello Sri Lanka (CPSL), Fronte Unito Nazionale Democratico (DUNF), Partito della Società Equa del Lanka (LSSP), Partito Popolare dello Sri Lanka (SMP).

² Formato dal Partito Nazionale Unito (UNP) e dal Partito dei Lavoratori di Ceylon (CWC).

³ Composta dal Fronte Unito di Liberazione Tamil (TULF), dal Congresso Tamil di Ceylon (ACTC), dall'Organizzazione per la Liberazione Tamil Eelam (TELO) e dal Fronte Rivoluzionario di Liberazione del Popolo Eelam (EPRLF).

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Sud Corea

Le elezioni legislative del 15 aprile in Corea del Sud hanno sancito la vittoria del partito che sosteneva il presidente in carica, Roh Moo Hyun, eletto nel 2002 (si veda questa stessa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50), il Partito Nostro (Uri). Sono stati rinnovati tutti i 299 seggi del *Kuk Hoe*, il parlamento monocamerale sudcoreano, di cui 243 vengono attribuiti con sistema

maggioritario in collegi uninominali ed i restanti 46 con voto proporzionale di lista tra le forze politiche che hanno raggiunto almeno il 3% od ottenuto almeno 5 seggi.

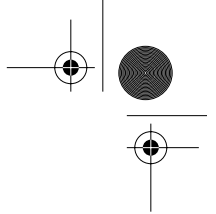
Pochi mesi prima delle elezioni il presidente Roh era stato messo in stato di accusa dal parlamento per aver violato le regole di finanziamento della campagna elettorale ed era stato provvisoriamente sostituito dal primo ministro Goh Kun fino alla fine delle elezioni. Il Partito Uri è stato costituito un mese più tardi l'evento dell'impeachment da sostenitori del presidente e la sua vittoria ha rappresentato una rivincita del presidente stesso nei confronti di coloro che avevano visto la messa in stato di accusa un momento di possibile crisi di Roh e di conseguente alternanza al potere.

Sorto da una scissione del Partito del Millennio (MDP), il Partito Uri ha conquistato, come si vede in TAB. 27, il 38,3% dei voti e 152 seggi, la maggioranza assoluta, anche se risicata, nell'Assemblea nazionale. Il successo è probabilmente da attribuire, oltre che al sostegno personale al presidente, al fatto che il nuovo partito si era posto come forza politica nazionale, a differenza della tradizione dei partiti sudcoreani ciascuno dei quali ha un forte radicamento in specifiche province. Inoltre, la campagna elettorale è stata focalizzata ad attrarre l'elettorato giovane anche se ciò ha provocato polemiche e frizioni nel partito, nonché disaffezione ed astensionismo negli elettori più anziani, forse addirittura pregiudicando l'ottenimento di una maggioranza ben più ampia.

TAB. 27. – *Elezioni legislative in Sud Corea (15 aprile 2004). Assemblea Nazionale (Kuk Hoe, parlamento monocamerale).*

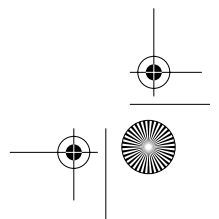
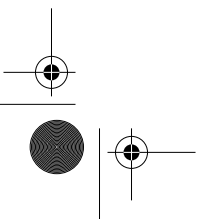
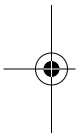
Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Nostro (Uri)	8.145.924	38,3	152
Grande Partito Nazionale (GNP)	7.613.660	35,8	121
Partito Democratico Laburista (DLP)	2.773.769	13,0	10
Partito Democratico del Millennio (MDP)	1.510.178	7,1	9
Liberal Democratici Uniti (ULD)	600.462	2,8	4
Altri	642.091	3,0	3
<i>Totale</i>	<i>21.286.084</i>	<i>100,0</i>	<i>299</i>
Schede bianche e nulle	65.356		
Votanti	21.351.440	60,0	
Elettori	35.596.497		

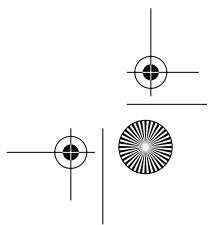
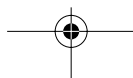
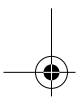
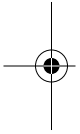
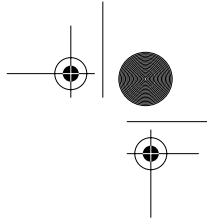
Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.



Il Partito del Millennio, da parte sua, dopo la creazione ed il successo dell'Uri, ha perduto la gran parte del proprio elettorato e ben 53 seggi ed è divenuta la quarta forza politica del paese con il 7%. Meglio ha fatto il Grande Partito Nazionale (GNP) di orientamento conservatore che comunque è stato scavalcato dall'Uri ed ha perso, oltre alla maggioranza relativa, anche 16 seggi, nonostante il tentativo *in extremis* di rinnovarsi eleggendo una donna alla testa del partito. L'altro partito conservatore, i Liberal Democratici Uniti (ULD), ha dimezzato la propria rappresentanza parlamentare scendendo da 8 a 4 seggi con poco meno del 3% dei voti.

Infine, anche il Partito Democratico Laburista (DLP), che non aveva rappresentanza nel parlamento uscente, è riuscito a fare meglio del GNP ottenendo il 13% e 10 seggi.





Assemblee sovranazionali

Parlamento Europeo

Tra il 10 ed il 13 giugno 2004 i paesi dell'Unione Europea hanno eletto i propri membri all'istituzione rappresentativa della Comunità, il Parlamento Europeo (PE). Si è trattato dell'elezione che ha sancito una delle più importanti svolte storiche che l'Europa unita ha vissuto fino a questo momento: l'allargamento contemporaneo a dieci nuovi paesi membri. Ai quindici stati che dal '95 costituivano l'UE sono andati ad aggiungersene altri dieci il 1° maggio 2004, in rappresentanza dell'Europa mediterranea (Malta e Cipro), centro-orientale (Polonia, Slovenia, Repubblica Ceca, Slovacchia, Ungheria) e baltica (Estonia, Lettonia, Lituania). Pochi mesi prima dell'approvazione del Trattato costituzionale europeo, quindi, la nuova UE a 25 ha eletto i suoi rappresentanti. Ovviamente, la composizione del Parlamento europeo ha rispecchiato la nuova realtà ed ha ridistribuito i seggi tra i vari paesi in base al loro peso demografico ed aumentandone il numero totale da 626 a 732.

Dei sette gruppi parlamentari che si sono formati al PE, uno in meno rispetto a quelli già presenti nel mandato quinquennale precedente (si veda questa stessa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 43), i maggiori sono rimasti invariati, salvo qualche cambiamento di denominazione. Sono invece parzialmente mutati i rapporti di forza tra essi. Il Partito Popolare Europeo (PPE), di orientamento conservatore, come si vede in TAB. 1, rimane il gruppo più numeroso con 268 seggi, distanziando l'altro maggiore partito europeo, il Partito Socialista Europeo (PSE) di 66 seggi.

I partiti di orientamento liberale, raggruppati nell'Alleanza dei Liberali Democratici per l'Europa (ALDE), hanno raccolto un buon consenso ed il gruppo liberale al PE è quello che certamente si è maggiormente rafforzato rispetto alle elezioni precedenti, anche se la stima degli incrementi e delle perdite è resa difficoltosa dall'aumentato numero di seggi. Di fatto, però, con i suoi 88 seggi l'ALDE ha una dimensione che è circa un terzo di quella del PPE, mentre tra il '99 ed il '04 era di circa un quinto. Visto invece il numero più alto di seggi da distribuire, il gruppo dei Verdi e quello della Sinistra unitaria, rimanendo pressoché della stessa entità (da 38 seggi a 42 il primo e da 35 a 41 il secondo), non realizzano un risultato molto soddisfacente in questa tornata elettorale. Un piccolo incremento ha avuto il gruppo di orientamento regionalista e nazionalista Unione Europa delle Nazioni (UEN). Si è formato inoltre il gruppo Indipendenza e Democrazia che ha raccolto 27 parlamentari europei, mentre 28 eurodeputati non si sono iscritti a nessun gruppo.

TAB. 1. – *Elezioni per il Parlamento Europeo (10 - 13 giugno 2004). Distribuzione seggi per stato e per gruppo parlamentare europeo.*

Stato membro	Partito Popolare Europeo (PPE) / Democratici Europei (DE)	Socialisti Europei (PSE)	Alleanza Liberali Democrat. per Europa (ALDE)	Verdi / Alleanza libera europea (ALE)	Sinistra Unitaria (UEL) / Sinistra Verde Nordica (NGL)	Unione Europa delle Nazioni (UEN)	Gruppo indipen. / Democrazia (IND/DEM)	Non iscritti (NI)	Totale
Austria	6	7	--	2	--	--	--	3	18
Belgio	6	7	6	2	--	--	--	3	24
Cipro	3	--	1	--	2	--	--	--	6
Danimarca	1	5	4	1	1	1	1	--	14
Estonia	1	3	2	--	--	--	--	--	6
Finlandia	4	3	5	1	1	--	--	--	14
Francia	17	31	11	6	3	3	--	7	78
Germania	49	23	7	13	7	--	--	--	99
Grecia	11	8	--	--	4	1	--	--	24
Irlanda	5	1	1	--	1	1	4	--	13
Italia	24	16	12	2	7	4	9	4	78
Lettonia	3	--	1	1	--	--	4	--	9
Lituania	2	2	7	--	--	--	2	--	13
Lussemburgo	3	1	1	1	--	--	--	--	6
Malta	2	3	--	--	--	--	--	--	5
Olanda	7	7	5	4	2	2	--	--	27
Polonia	19	10	4	--	--	10	7	4	54
Portogallo	9	12	--	--	3	--	--	--	24
Regno Unito	28	19	12	5	1	10	--	3	78
Repubblica Ceca	14	2	--	--	6	1	--	1	24
Slovacchia	8	3	--	--	--	--	--	3	14
Slovenia	4	1	2	--	--	--	--	--	7
Spagna	24	24	2	3	1	--	--	--	54
Svezia	5	5	3	1	2	3	--	--	19
Ungheria	13	9	2	--	--	--	--	--	24
<i>Totale</i>	<i>268</i>	<i>202</i>	<i>88</i>	<i>42</i>	<i>41</i>	<i>36</i>	<i>27</i>	<i>28</i>	<i>732</i>

Fonti: Sito web del Parlamento Europeo <http://www.db.europarl.eu.int/>. Situazione al dicembre '04. Elaborazione propria.

Accanto alla relativa preminenza del gruppo parlamentare del PPE, partito al quale afferiscono forze politiche dei vari paesi europei di matrice conservatrice ed anche religiosa, l'altro elemento rilevante di queste consultazioni è stato senza dubbio il basso tasso di affluenza alle urne. Come si vede in TAB. 2, la percentuale media degli elettori europei che si sono recati a votare per il nuovo Parlamento Euro-

peo è stata inferiore al 50% degli aventi diritto, con percentuali particolarmente basse soprattutto nei paesi di nuova adesione.

TAB. 2. – *Elezioni per il Parlamento Europeo (10 - 13 giugno 2004). Tasso di partecipazione elettorale per stato membro.*

Stato membro	% votanti	Stato membro	% votanti
Austria	42,2	Lussemburgo	97,8
Belgio	90,8	Malta	82,4
Cipro	72,5	Paesi Bassi	39,3
Danimarca	47,9	Polonia	20,9
Estonia	26,8	Portogallo	38,6
Finlandia	39,4	Regno Unito	38,8
Francia	42,8	Repubblica Ceca	28,3
Germania	43,0	Slovacchia	17,0
Grecia	63,4	Slovenia	28,3
Irlanda	58,8	Spagna	45,1
Italia	71,4	Svezia	37,8
Lettonia	41,3	Ungheria	38,5
Lituania	48,4	<i>Totale UE 25</i>	<i>45,7</i>

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

L'astensionismo in questi paesi è stato mediamente del 40,4%, contro il pur sempre basso 53,1% dei vecchi membri. Se si escludono Cipro (dove però vi sono sanzioni amministrative e lievi sanzioni pecuniarie per i non votanti) e Malta, i cittadini dei nuovi stati membri hanno chiaramente mostrato una sconcertante indifferenza per l'Unione Europea e per il suo Parlamento. Queste elezioni dovevano sancire, anche sostanzialmente, l'ingresso dei nuovi stati membri e stabilire la configurazione dei rappresentanti e degli interessi al suo interno per avviare il cammino della nuova Europa a venticinque. Le ragioni della scarsa mobilitazione elettorale sono probabilmente da attribuirsi al *trade off* tra ingresso in Europa e costi da pagare a livello sociale ed economico che i cittadini dei dieci paesi hanno vissuto in modo spesso molto conflittuale. Infatti, se da un lato l'UE rappresentava per molti paesi, soprattutto centro-orientali, un punto di arrivo e un'opportunità per terminare anche un ciclo storico, allo stesso tempo l'adesione prima e l'ingresso dopo hanno comportato notevoli sacrifici alle loro economie, che versano quasi tutte in condizioni non particolarmente floride. Non raramente allora, le manifestazioni di entusiasmo per l'Europa si sono accompagnate e forti proteste. A fronte di tutto ciò, le élite politiche di questi paesi si sono invece mostrate fermamente europeiste.

Per quanto riguarda i risultati delle elezioni europee specifici per ogni paese, di seguito riportiamo la distribuzione dei voti e dei seggi nei 25 stati membri per partito, con indicazione del gruppo parlamentare europeo a cui i rappresentanti eletti hanno aderito.

TAB. 3. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Austria (13 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Social Democratico (SPÖ)	33,3	7	PPE
Partito Popolare Austriaco (ÖVP)	32,7	6	PSE
Lista Martin	14,0	2	NI
Verdi	12,9	2	Verdi
Partito della Libertà di Austria (FPÖ)	6,3	1	NI
Altri	0,8	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>18</i>	
Schede bianche e nulle	66.029		
Voti validi	2.500.610		
Votanti	2.566.639	42,4%	
Elettori	6.049.129		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 4. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Belgio (13 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Cristiano Democratici e Fiamminghi (CD&V)	17,4	4	PPE
Blocco Fiammingo (VB)	14,3	3	NI
Liberali e Democratici Fiamminghi (VLD)	13,6	3	ALDE
Partito Sociale Alternativa Progressista (SPA- Spirit)	11,0	3	PSE
Verdi	4,9	1	Verdi
Altri fiamminghi	1,8	--	
Partito Socialista (PS)	13,5	4	PSE
Movimento Riformatore (MR)	10,3	3	ALDE
Centro Democratico Umanista (CDH)	5,7	1	PPE
Ecologisti	3,7	1	Verdi
Altri valloni	3,2	--	
CSP-EVP	0,2	1	PPE
Altri germanofoni	0,4	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>24</i>	
Schede bianche e nulle	367.995		
Voti validi	6.489.991		
Votanti	6.857.986	90,8%	
Elettori	7.552.240		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 5. – Elezioni per il Parlamento Europeo in Cipro (13 giugno 2004).

Partito	% voti	N seggi	N voti	Gruppo PE
DISY	28,2	2	94.355	PPE
AKEL	27,9	2	93.212	UEL/NGL
DIKO	17,1	1	57.121	ALDE
Per l'Europa	10,8	1	36.112	PPE
EDEK	10,8	--	36.075	
EDI	1,9	--	6.534	
Nuovi orizzonti	1,6	--	5.501	
Partito dei Verdi	0,9	--	2.872	
Altri	0,8	--	2.486	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>6</i>	<i>334.268</i>	
Schede bianche e nulle	16.119			
Votanti	350.387	72,5%		
Elettori	483.311			

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 6. – Elezioni per il Parlamento Europeo in Danimarca (13 giugno 2004).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Socialdemocrazia (SD)	32,6	5	PSE
Partito Liberale (V)	19,4	3	ALDE
Partito Popolare Conservatore (KF)	11,3	1	PPE
Movimento di giugno (JB)	9,1	1	IND/DEM
Partito Popolare Socialista (SF)	7,9	1	Verdi
Partito Popolare Danese (DF)	6,8	1	UEN
Liberal-Radicali (RV)	6,4	1	ALDE
Movimento popolare Anti UE	5,2	1	UEL/NGL
Altri	1,3	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>14</i>	
Schede bianche e nulle	27 195		
Voti validi	1.894.346		
Votanti	1.921.541	47,9	
Elettori	4.012.663		

Fonti: Keesing's Record of World Events; <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 7. – Elezioni per il Parlamento Europeo in Estonia (13 giugno 2004).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Socialdemocratico (SDE)	36,8	3	PSE
Partito Estone di centro (EK)	17,5	1	ALDE
Partito Estone Riformista (ER)	12,2	1	ALDE
Unione Pro Patria (IML)	10,5	1	PPE
Unione Popolare degli Estoni (ERL)	8,1	--	
Unione per la Repubblica Res Publica (RP)	6,7	--	
Altri	8,2	-	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>6</i>	
Schede bianche e nulle	2.255		
Voti validi	232.230		
Votanti	234.485	26,8%	
Elettori	873.809		

Fonti: Keesing's Record of World Events; <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 8. – Elezioni per il Parlamento Europeo in Finlandia (13 giugno 2004).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Raggruppamento Nazionale (KOK)	23,7	4	PPE
Centro Finlandese (KESK)	23,4	4	ALDE
Partito Socialdemocratico Finlandese (SDP)	21,2	3	PSE
Lega Verde (VIHR)	10,4	1	Verdi
Lega delle Sinistre (VAS)	9,1	1	UEL/NGL
Partito Popolare Svedese di Finlandia (SFP)	5,7	1	ALDE
Cristiano Democratici Finlandesi (KD)	4,3	-	
Altri	2,2	-	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>14</i>	
Schede bianche e nulle	10.348		
Voti validi	1.656.584		
Votanti	1.666.932	39,4%	
Elettori	4.227.987		

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 9. – Elezioni per il Parlamento Europeo in Francia (13 giugno 2004).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Socialista (PS)	28,9	31	PSE
Unione per un Movimento Popolare (UMP)	16,6	17	PPE
Unione per la Democrazia Francese (UDF)	12,0	11	ALDE
Fronte Nazionale (FN)	9,8	7	NI
Verdi	7,4	6	Verdi
Movimento per la Francia (MPF)	6,7	3	IND/DEM
Partito Comunista Francese (PCF)	5,3	2	UEL/NGL
Partito Comunista Rivoluzionario (PCR) ¹	1,4	1	UEL/NGL
Lotta operaia – Lega comunista rivoluzionaria	2,6	-	
Caccia, Pesca, Natura e Tradizioni (CPNT)	1,7	-	
Raggruppamento per la Francia (RPF)	1,7	-	
Altri	5,9	-	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>78</i>	
Schede bianche e nulle	585.203		
Voti validi	17.167.379		
Votanti	17.752.582	42,8%	
Elettori	41.518.582		

¹ In rappresentanza dei territori d'oltremare.

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 10. – Elezioni per il Parlamento Europeo in Germania (13 giugno 2004).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Unione Cristiano Democratica / Unione Cristiano Sociale (CDU/CSU)	44,5 (CDU:36,5; CSU:8,0)	49 (CDU:40; CSU:9)	PPE
Partito Socialdemocratico (SPD)	21,5	23	PSE
Alleanza '90 / Verdi	11,9	13	Verdi
Partito Liberal Democratico (FDP)	6,1	7	ADLE
Partito del Socialismo Democratico (PDS)	6,1	7	UEL/NGL
Republikaner	1,9	-	
Altri	8,0	-	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>99</i>	
Schede bianche e nulle	739.426		
Voti validi	25.783.678		
Votanti	26.523.104	43,0%	
Elettori	61.682.394		

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 11. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Grecia (13 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Nuova Democrazia (ND)	43,1	11	PPE
Movimento Socialista Panellenico (PASOK)	34,0	8	PSE
Partito Comunista di Grecia (KKE)	9,5	3	UEL/NGL
Coalizione della Sinistra e del Progresso (SYN)	4,2	1	UEL/NGL
Raggruppamento Popolare Ortodosso (LAOS)	4,1	1	IND/DEM
Altri	5,1	-	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>24</i>	
Schede bianche e nulle	160.977		
Voti validi	6.122.548		
Votanti	6.283.525	63,4%	
Elettori	9.909.955		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 12. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Irlanda (11 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Fianna Fail (FF)	29,5	4	UEN
Fine Gael (FG)	27,8	5	PPE
Partito Laburista	10,6	1	PSE
Indipendenti	16,7	2	ALDE:1; IND/DEM:1
Sinn Fein (SF)	11,1	1	UEL/NGL
Verdi (GP)	4,3	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>13</i>	
Schede bianche e nulle	60.567		
Voti validi	1.780.786		
Votanti	1.841.335	58,8%	
Elettori	3.131.540		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 13. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Italia (12-13 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Uniti per l'Ulivo	31,1	25	PPE:1; PSE:16; ALDE:8
Forza Italia (FI)	21,0	16	PPE
Alleanza Nazionale (AN)	11,5	9	UEN
Rifondazione Comunista (RC)	6,1	5	UEL/NGL
Unione dei Democratici Cristiani e Democratici di Centro (UDC)	5,9	5	PPE
Lega Nord (LN)	5,0	4	IND/DEM
Federazione dei Verdi	2,5	2	Verdi
Partito dei Comunisti Italiani (PdCI)	2,4	2	UEL/NGL
Lista Bonino	2,3	2	ALDE
Società Civile Di Pietro/Occhetto	2,1	2	ALDE
Socialisti Uniti per l'Europa	2,0	2	NI
Unione Democratici per l'Europa (UDEUR)–Alleanza Popolare (AP)	1,3	1	PPE
Alternativa Sociale – Lista Mussolini	1,2	1	NI
Partito Pensionati	1,1	1	PPE
Fiamma Tricolore	0,7	1	NI
Südtiroler Volkspartei (SVP)	0,5	--	
Altri	3,3	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>78</i>	
Schede bianche e nulle	3.137.414		
Voti validi	32.460.082		
Votanti	35.597.496	71,4%	
Elettori	49.854.299		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 14. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Lettonia (12 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Alleanza Patria e Libertà /LNNK (TB-LNNK)	29,8	4	UEN
Nuova Era (JL)	19,7	2	PPE
Per i Diritti umani in una Lettonia Unita (PCTVL)	10,7	1	Verdi
Partito Popolare (TP)	6,6	1	PPE
Unione Via Lettone (LC)	6,5	1	ALDE
Partito Operaio Socialdemocratico della Lettonia (LSDSP)	4,9	--	
Unione dei Verdi e degli Agricoltori (ZZS)	4,8	--	
Primo Partito di Lettonia (LPP)	4,4	--	
Altri	12,6	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>9</i>	
Schede bianche e nulle	4.898		
Voti validi	572.981		
Votanti	577.879	41,3%	
Elettori	1.397.736		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 15. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Lituania (13 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Democratico Laburista (LDDP)	30,2	5	ALDE
Partito Socialdemocratico Lituano (LSDP)	14,4	2	PSE
Unione Patria (TS)	12,6	2	PPE
Unione Liberale e di Centro (LCS)	11,2	2	ALDE
Unione dei contadini – Nuova democrazia (VNDPS)	7,4	1	UEN
Partito Liberal Democratico (LDP)	6,8	1	UEN
Nuova Unione (NS)	4,8	--	
Partito Democratico Cristiano (LKD)	2,7	--	
Altri	9,9	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>13</i>	
Schede bianche e nulle	76.980		
Voti validi	1.207.070		
Votanti	1.284.050	48,4%	
Elettori	2.654.311		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 16. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Lussemburgo (13 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Popolare Cristiano Sociale (CSV)	37,9	3	PPE
Partito Lussemburghese Socialista dei Lavoratori (LSAP)	20,0	1	PSE
Verdi (G)	15,2	1	Verdi
Partito Democratico (DP)	15,9	1	ALDE
Comitato d'Azione per la Democrazia e i Diritti dei Pensionati (ADR)	8,1	-	
Sinistra (DL)	1,7	-	
Partito Comunista (KPL)	1,2	-	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>6</i>	
Schede bianche e nulle	17.504		
Voti validi	192.185		
Votanti	209.689	97,8%	
Elettori	214.318		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 17. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Malta (12 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Laburista di Malta (MLP)	48,4	3	PSE
Partito Nazionalista (PN)	39,8	2	PPE
Alternativa Democratica (AD)	9,3	--	
Altri	2,5	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>5</i>	
Schede bianche e nulle	4.969		
Voti validi	245.722		
Votanti	250.691	82,4%	
Elettori	304.283		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 18. – *Elezioni per il Parlamento Europeo nei Paesi Bassi (10 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Appello Cristiano Democratico (CDA)	24,4	7	PPE
Partito Laburista (PvdA)	23,6	7	PSE
Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD)	13,2	4	ALDE
Sinistra Verde (GL)	7,4	2	Verdi
Europa Trasparente (ET)	7,3	2	Verdi
Partito Socialista (SP)	7,0	2	UEL/NGL
Unione Cristiana (CU) / Partito Politico Riformato (SGP)	5,9	2	IND/DEM
Democratici 66 (D66)	4,2	1	ALDE
Partito Animalista (PvdD)	3,2	--	
Lista Pym Fortuyn (LPF)	2,6	--	
Altri	1,2	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>27</i>	
Schede bianche e nulle	11.444		
Voti validi	4.765.677		
Votanti	4.777.121	39,3%	
Elettori	12.168.878		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 19. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Polonia (13 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Piattaforma dei cittadini (PO)	24,0	15	PPE
Lega delle famiglie polacche (LPR)	15,9	10	IND/DEM
Legge e Giustizia (PiS)	12,7	7	UEN
Autodifesa della Repubblica polacca (S)	10,8	6	NI
Alleanza della Sinistra Democratica (SLD)/ Unione Laburista (UP)	9,3	5	PSE
Unione della Libertà (UW)	7,3	4	ALDE
Partito polacco dei contadini (PSL)	6,3	4	PPE
Social Democrazia di Polonia (SDPL)	5,3	3	PSE
Altri	8,4	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>54</i>	
Schede bianche e nulle	167.019		
Voti validi	6.091.531		
Votanti	6.258.550	20,9%	
Elettori	29.986.109		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 20. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Portogallo (13 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Socialista (PS)	46,4	12	PSE
Partito Social Democratico (PSD) - Centro Democratico Sociale (CDS) - Partito Popolare (PP) - Partito Popolare Democratico (PPD)	36,6	9	PPE
Coalizione Democratica Unitaria (CDU)-PCP/PEV	9,5	2	UEL/NGL
Blocco della Sinistra (BE)	5,1	1	UEL/NGL
Altri	2,4	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>24</i>	
Schede bianche e nulle	134.666		
Voti validi	3.270.116		
Votanti	3.404.782	38,6	
Elettori	8.821.456		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 21. – *Elezioni per il Parlamento Europeo nel Regno Unito (10 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Conservatore	27,4	27	PPE
Partito Laburista	22,3	19	PSE
Partito dell'Indipendenza del Regno Unito (UKIP)	16,8	12	IND/DEM:11; NI:1
Liberal democratici (LD)	15,1	12	ALDE
Verdi	6,2	2	Verdi
Partito Nazionalista Scozzese (SNP)	3,0	2	Verdi
Playd Cymru	1,1	1	Verdi
UUP	1,0	1	PPE
DUP	1,0	1	NI
SF	1,0	1	UEL/NGL
Altri	5,1	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>78</i>	
Schede bianche e nulle	138.856		
Voti validi	17.007.703		
Votanti	17.146.559	38,8%	
Elettori	44.157.400		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 22. – Elezioni per il Parlamento Europeo nella Repubblica Ceca (11-12 giugno 2004).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Civico Democratico (ODS)	30,0	9	PPE
Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM)	20,3	6	UEL/NGL
Associazione degli Indipendenti (SN) – Democratici Europei (ED)	11,0	3	PPE
Unione Cristiano Democratica (KDU) – Partito Popolare Ceco (CSL)	9,6	2	PPE
Partito Social Democratico Ceco (CSSD)	8,8	2	PSE
Movimento Politico degli Indipendenti Verdi (SZ)	8,2	2	IND/DEM:1;NI:1
Altri	3,3	--	
Altri	8,8	--	
Totale	100,0	24	
Schede bianche e nulle	13.148		
Voti validi	2.332.862		
Votanti	2.346.010	28,3%	
Elettori	8.283.485		

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 23. – Elezioni per il Parlamento Europeo in Slovacchia (13 giugno 2004).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Unione Slovaca Democratica e Cristiana (SDKU)	17,1	3	PPE
Partito Popolare (LS) / Movimento per una Slovacchia Democratica (HZDS)	17,0	3	NI
Partito Direzione (SMER)	16,9	3	PSE
Movimento Cristiano Democratico (KDH)	16,2	3	PPE
Partito della Coalizione Magiara (SMK)	13,2	2	PPE
Alleanza Nuovo Cittadino (ANO)	4,6	--	
Partito Comunista Slovacco (KSS)	4,5	--	
Altri	10,5	--	
Totale	100,0	14	
Schede bianche e nulle	12.913		
Voti validi	701.595		
Votanti	714.508	17,0%	
Elettori	4.210.463		

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 24. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Slovenia (13 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Democrazia Liberale di Slovenia (LDS)	21,9	2	ALDE
Partito Democratico di Slovenia (SDS)	17,7	2	PPE
Partito Popolare Cristiano Nuova Slovenia (NSI)	23,6	2	PPE
Lista Unificata dei Social Democratici (ZLSD)	14,2	1	PSE
Partito Popolare Sloveno (SLS)	8,4	--	
Partito Nazionale Sloveno (SNS)	5,0	--	
Partito dei Giovani Sloveni (SMS)	2,3	--	
Altri	6,9	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>7</i>	
Schede bianche e nulle	25.938		
Voti validi	435.869		
Votanti	461.807	28,3%	
Elettori	1.628.918		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 25. – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Spagna (13 giugno 2004).*

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Socialista Operaio Spagnolo (PSOE)	43,5	25	PSE:24;Verdi:1
Partito Popolare (PP)	41,2	24	PPE
Galvezca ¹	5,1	2	ALDE
Sinistra Unita (IU)	4,1	2	Verdi:1;UEL/NGL:1
Europa dei Popoli (EP)/ Sinistra Repubblicana di Catalogna (ERC)	2,5	1	Verdi
Coalizione europea	0,8	--	
Altri	2,8	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>54</i>	
Schede bianche e nulle	154.209		
Voti validi	15.512.282		
Votanti	15.666.491	45,1%	
Elettori	34.706.044		

¹ Coalizione formata da: Convergència i Unió (CiU), dal Blocco Nazionalista Galiziano (BNG) e dal Partito Nazionalista Basco (PNV).

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 26. – Elezioni per il Parlamento Europeo in Svezia (13 giugno 2004).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Laburista Social Democratico (SAP)	24,6	5	PSE
Partito Moderato di Unità (MUP)	18,2	4	PPE
Lista di Giugno (JL)	14,5	3	IND/DEM
Partito della Sinistra (Vp)	12,8	2	UEL/NGL
Partito Popolare Liberale (FpL)	9,9	2	ALDE
Partito di Centro (C)	6,3	1	ALDE
Partito dei Verdi (MpG)	6,0	1	Verdi
Cristiano Democratici (KD)	5,7	1	PPE
Altri	2,0	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>19</i>	
Schede bianche e nulle	72.395		
Voti validi	2.512.069		
Votanti	2.584.464	37,8%	
Elettori	6.827.870		

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.

TAB. 27. – Elezioni per il Parlamento Europeo in Ungheria (13 giugno 2004).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Federazione dei Giovani Democratici (Fidesz)/ Partito Civico Ungherese (MPP)	47,4	12	PPE
Partito Socialista Ungherese (MSzP)	34,3	9	PSE
Alleanza dei Democratici Liberali (SzDSz)	7,7	2	ALDE
Forum Democratico Ungherese (MDF)	5,3	1	PPE
Altri	5,3	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>24</i>	
Schede bianche e nulle	20.729		
Voti validi	3.075.450		
Votanti	3.096.179	38,5%	
Elettori	8.046.247		

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito web <http://www.elections2004.eu.int/>. Elaborazione propria.