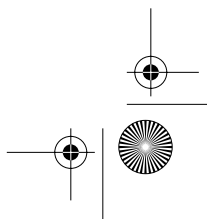
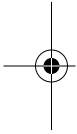
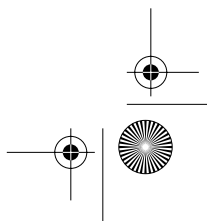
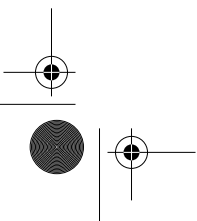
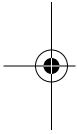
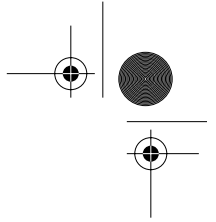


LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





 QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47)
2. Armenia (1999:43)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44)
4. Belgio (1985:16; 1987: 21; 1991:30; 1995:36; 1999: 43)
5. Bosnia (1996:39; 1998:42)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Croazia (1992:31; 1995: 37; 1996: 39; 2000:45)
9. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48)
10. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43)
11. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45)
12. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49)
13. Georgia (1999: 44; 2000:45)
14. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42)
15. Grecia (1986:16; 1989:23; 1990:24; 1990:27; 1991:25; 1992:27; 1995:33; 1998:39; 2001:45)
16. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49)
17. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
18. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43)
19. Lettonia (1993:32; 1998: 42)
20. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46)
21. Macedonia (1999:44)
22. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42)
23. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47)
24. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48)
25. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
26. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48)
27. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49)
28. Repubblica ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002:49)
29. Repubblica Democratica Tedesca (1990:27)
30. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47)
31. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46)
32. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45)
33. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43)
34. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46)

35. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45)
36. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42)
37. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44)
38. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49)
39. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)

Africa

1. Angola (1992:31)
2. Benin (1991:29)
3. Botswana (1989:27; 1999:44)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49)
5. Camerun (1992:30)
6. Costa d'Avorio (1990:28)
7. Egitto (1990:28; 2000:46)
8. Gabon (1990:28; 2001:48)
9. Gambia (1992:30; 2001:48)
10. Ghana (2001: 46)
11. Kenya (1992:31)
12. Lesotho (1993:32; 2002:49)
13. Liberia (1997:40)
14. Malawi (1995:34; 2000: 43)
15. Mali (2002:49)
16. Marocco (1997:40)
17. Mozambico (1994:35; 1999:44)
18. Namibia (1989:27; 1999:44)
19. Niger (1993:32; 1995:36; 2000:44)
20. Nigeria (1999:43)
21. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47)
22. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43)
23. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48)
2. Bahamas (2002:49)
3. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49)
4. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42)
5. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46)
6. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48)
7. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
8. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
9. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41)
10. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45)

11. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44)
12. Haiti (1990:28)
13. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48)
14. Giamaica (1989:24; 1997:40)
15. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46)
16. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48)
17. Panama (1999:43)
18. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41)
19. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47)
20. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49)
21. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46)
22. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44)
23. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46)
4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48)
5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44)
6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43)
7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47)
8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
9. Mongolia (1990:28; 2001:47)
10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43)
11. Pakistan (1990:28; 1997:39)
12. Palestina (1996:38)
13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48)
15. Timor Est (2002:49)
16. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43)

Asia

1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45)
3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41)

Oceania

1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48)
2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44)

QUADRO 2 – Assemblee sovranazionali.

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1995:34; 1999:43)

NOTE

Fonti generali:

Volumi: D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. Political Rights and Civil Liberties. 1991-1992*, NY, Freedom House, 1992; *Freedom House Survey Team, Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties. 1999-2000*, NY, Freedom House, 2000; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties. 2000-2001*, NY, Freedom House, 2001; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook, 1992 e ss*; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990.

Riviste: *Comparative Political Studies; Comparative Politics; Electoral Studies; European Journal of Political Research; Keating's Record of World Events; Parliamentary Affairs; West European Politics.*

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; www.electionworld.org, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; per l'Africa, l'Osservatorio della democrazia in Africa www.democraf.com; per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (1992, 2000, 2001; www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno, o entrambi i criteri non siano rispettati.

LUGLIO-DICEMBRE 2002

Europa: Austria, Bosnia-Erzegovina, Germania, Lettonia, Lituania, Montenegro, Repubblica Ceca, Serbia, Slavomacedonia, Slovacchia, Slovenia, Svezia

Africa: Marocco, Kenia, Madagascar, Mali

Americhe: Brasile, Ecuador, Giamaica, Stati Uniti, Trinidad/Tobago

Asia: Pakistan, Sud Corea, Turchia

Oceania: Nuova Zelanda

Europa

Austria

Alle elezioni anticipate, svoltesi il 24 novembre, per rinnovare i 183 membri del Consiglio Federale, la Camera bassa del legislativo austriaco, i democristiani del Partito Popolare (ÖVP) hanno fatto registrare un successo senza precedenti, raggiungendo il 42,3% dei voti, la più alta percentuale della loro storia. Il risultato dell'ÖVP è stato in realtà anche una vittoria personale del premier Wolfgang Schlüssel, duramente contestato alle elezioni precedenti, quelle del 1999, quando aveva accettato di formare il governo con l'estrema destra rappresentata dal Partito Liberale (FPÖ).

Il maggiore partito della coalizione di governo esce dunque rafforzato da questa consultazione elettorale, proprio a scapito del suo alleato al potere, il discusso Partito Liberale lasciato da Jörg Haider, ritiratosi - almeno formalmente - dalla scena politica nazionale, nelle mani di Suzanne Riess-Passer. Quest'ultima, insieme ad altri tre ministri liberali, si era dimessa dalla carica di vicescancelliere ed era uscita dalla compagine governativa nell'estate del 2002, costringendo il premier Schlüssel a sciogliere le camere e ad indire elezioni anticipate per il novembre successivo. La guida del FPÖ è dunque andata, dopo un congresso di partito molto teso, a Mathias Reichhold che si è trovato, a ridosso delle elezioni, a cercare di ricompattare il proprio partito e a tentare un recupero di consenso presso gli elettori. Quest'operazione non è però riuscita: il FPÖ ha subito una caduta vertiginosa di voti, la più consistente mai registrata nel dopoguerra da un partito europeo, passando da circa il 27% ad appena poco più del 10%.

È sensato ipotizzare che il flusso elettorale in uscita dal Partito Liberale sia stato quasi interamente assorbito dall'ÖVP che tuttavia non è in grado, nonostante le dimensioni storiche della vittoria, di governare da sola, disponendo di 79 seggi su 183, e deve quindi dare vita ad un nuovo governo di coalizione. La soluzione indicata è quella di una grande coalizione con l'altro grande partito storico austriaco, il partito socialdemocratico (la SPÖ) che in queste elezioni ha fallito l'obiettivo di raggiungere quota 40% arrestandosi al 36,9%, più di cinque punti percentuali e dieci seggi dietro al Partito Popolare, come mostrato in TAB. 1.

TAB. 1. – *Elezioni legislative in Austria (24 novembre 2002). Consiglio Nazionale (Nationalrat).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Popolare Austriaco (ÖVP)	1.981.657	42,3	79
Partito Social Democratico (SPÖ)	1.729.929	36,9	69
Partito della Libertà di Austria (FPÖ)	475.926	10,2	19
Verdi	420.322	9,0	16
Forum liberale (LIF)	80.275 ¹	1,1	--
Partito Comunista di Austria (KPÖ)		0,6	--
<i>Totale</i>	<i>4.688.109</i>	<i>100,0</i>	<i>183</i>
Schede bianche e nulle	70.897		
Votanti	4.759.006	80,5	
Elettori	5.912.509 appr.		

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'*International Foundation for Election System (IFES)* www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Questo mancato traguardo è in realtà soltanto l'aspetto più marginale di un risultato elettorale assai negativo per la socialdemocrazia austriaca: alle elezioni del 1999 gran parte dell'elettorato di sinistra deluso aveva contribuito al successo del partito di Haider ed in queste elezioni questi voti non sono ritornati a sinistra ma sono invece stati convogliati verso il centro del Partito Popolare.

Delle altre forze politiche, soltanto i Verdi sono riusciti, con il 9% dei suffragi e 16 seggi, miglior risultato della loro storia, ad entrare al *Nationalrat*, incrementando di due seggi la loro rappresentanza parlamentare rispetto alle elezioni del 1999 (vedi QOE n° 44). Gli altri due partiti in lizza, il Partito Comunista Austriaco (KPÖ) e il Forum Liberale (LIF), nato nel 1993 da una scissione del FPÖ, non sono invece riusciti a superare la soglia di sbarramento del 4% prevista dal sistema elettorale proporzionale austriaco.

Bosnia-Erzegovina

Il 5 ottobre si sono svolte in Bosnia-Erzegovina le elezioni generali per il rinnovo delle istituzioni politiche delle tre comunità etniche, bosniaca, serba e croata, per la prima volta dopo la fine della guerra civile sotto l'egida delle autorità del paese e non più sotto l'Organizzazione europea per la sicurezza e la cooperazione (OCSE).

La Bosnia-Erzegovina, dopo gli accordi di pace di Dayton del 1995, è sotto tutela delle Nazioni Unite ed organizzata nella Federazione di Bosnia-Erzegovina

(BiH) e nella Repubblica serba di Bosnia (*Srpska*). Il parlamento centrale della Repubblica di Bosnia-Erzegovina è bicamerale e composto dalla Camera dei Deputati, formata da 42 rappresentanti di cui 28 provenienti dalla Federazione BiH e 14 dalla *Srpska*, eletti per quattro anni con sistema proporzionale, e dalla Camera dei Popoli che conta 15 rappresentanti, 5 per ognuna delle tre comunità etniche, designati dai parlamenti della BiH e della *Srpska*.

A loro volta, le due componenti la Repubblica di Bosnia-Erzegovina, hanno le loro proprie istituzioni legislative. La federazione BiH, al suo interno formata da una parte croata ed una bosniaca, elegge i propri rappresentanti alla Camera dei deputati, composta da 140 membri, e alla Camera dei Popoli, composta da 60 membri eletti e 60 nominati dalle assemblee cantonali (30 da parte bosniaca e 30 da parte croata). La Repubblica serba di Bosnia, invece, dispone di un parlamento monocamerale, detto Assemblea Nazionale, composto da 140 deputati.

I risultati delle elezioni, come si può vedere in TAB. 2, hanno sancito in generale la vittoria dei partiti nazionalisti, come già i sondaggi pre-elettorali facevano presagire, rovesciando così il risultato delle elezioni precedenti del novembre 2000 che invece avevano indicato un loro relativo isolamento politico.

I tre partiti nazionalisti, il Partito di Azione Democratica (SDA) che nella Federazione raccoglie i consensi dei bosniaci musulmani, la Comunità Democratica Croata di Bosnia-Erzegovina (HDZ) che rappresenta la parte croata del paese e, infine, il Partito Democratico Serbo (SDS) per la parte serba, sono infatti risultati le prime forze politiche del paese e complessivamente controllano la metà dei seggi del parlamento centrale della Bosnia-Erzegovina, cioè la Camera dei deputati della Repubblica con 10 seggi per la SDA e 5 cadauno per i partiti croato e serbo HDZ e SDS, quindi 20 su 42.

Nei parlamenti delle due componenti dello stato della Bosnia-Erzegovina, la SDA domina con 32 seggi nel legislativo della Federazione di BiH, seguita dalla HDZ con 16, mentre all'Assemblea nazionale della *Srpska* è l'SDS ad ottenere i maggiori consensi (33,7% e 26 seggi).

Nemmeno nelle altre due camere, però, i partiti nazionalisti hanno ottenuto la maggioranza sufficiente per governare da soli e sono dunque stati costretti a formare delle alleanze con formazioni politiche più moderate. Alla Camera della Repubblica lo SDA si è avvicinato al Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBiH), poiché l'altro partito con altrettanti seggi (15), ossia il Partito Social Democratico (SDP), aveva escluso qualsiasi collaborazione coi nazionalisti; all'Assemblea Nazionale della Repubblica Serba l'SDS ha formato il governo con la seconda forza in quest'aula, il Partito dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD).

Il voto ai partiti nazionalisti è stato guardato con timore dalla comunità internazionale e gli elettori erano stati caldamente invitati dai rappresentanti delle Nazioni Unite a votare per le forze più moderate e riformiste. Tuttavia, una componente di questo voto può essere cercata anche nell'insoddisfazione che la popolazione nutrive nei confronti della coalizione riformista al governo dal 2000, l'Alleanza per il Cambiamento.

TAB. 2. – Elezioni legislative in Bosnia-Erzegovina (5 ottobre 2002). Organi legislativi centrali e delle componenti della Repubblica.

Partito	Camera dei deputati della Repubblica di Bosnia-Erzegovina (parlamento centrale)		Camera dei deputati Federazione Bosnia-Erzegovina (BiH)	Assemblea Nazionale della Repubblica serba di Bosnia (Srpska)	
	% voti	N seggi	N seggi	% voti	N seggi
Partito di Azione Democratica (SDA)	21,9	10	32	7,2	6
Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBiH)	10,5	6	15	3,9	4
Comunità Democr. Croata (HDZ)-Crist. Democr.	9,5	5	16		
Partito Democratico Serbo (SDS)	14,0	5		33,7	26
Partito Social Democratico (SDP)	10,4	4	15		
Partito dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD)	9,8	3	1	23,4	19
Partito del Progresso Democratico (PDP)	4,6	2		10,4	9
Partito Socialista della Repubblica Serba (SPRS)	1,9	1		4,3	3
Partito Radicale Serbo della Rep. Serba (SRSRS)	1	1		4,8	4
Partito Bosniaco (BOSS)	1,5	1	3		
Partito dei Pensionati di Bos.-Erz. (DSPBiH)	1,4	1	2		
Unione Democratica del Popolo (DNZ)	1,4	1	2		3
Iniziativa Nuova Croazia (NHI)	1,4	1	2		1
Blocco Economico HDU per il Progresso	1,3	1	2		
Partito Croato Contadini di Bos.-Erz. (HSSBiH)			1		
Unione Cristiano Democratica Croata			1		
Partito Civico Democratico (GDS)			1		
Partito Croato dei Diritti (HSP)			1		
Partito Popolare Pro-Europa			1		
Partito dei giovani di Bosnia-Erzegovina			1	12,3 ²	
Blocco Croato di destra	10,4 ¹		1		
Partito Patriottico di Bosnia-Erzegovina (BPS)			1		
Partito Liberale Democratico			1		
Partito dei Pensionati della Srpska (PRSS)					1
Alleanza per la Restaurazione Nazionale					1
Partito Democratico					1
Alleanza del Popolo Serbo					1
Altri		--			4
Totale	100,0	42	99	100,0	83
Voti validi	686.003			450.451	
Votanti			55,0 circa		
Elettori	2.342.141				

¹ Nelle fonti consultate la percentuale di voti dell'SRSRS non è disponibile, anche se stimabile intorno all'1,5%. Nella tabella tale dato viene dunque riportato congiuntamente alle percentuali ottenute dai partiti minori, fornite in modo aggregato (10,4%).

² Valore aggregato sotto la voce Altri nelle fonti consultate.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'*International Foundation for Election System (IFES)* www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Riguardo alle elezioni per la presidenza tripartita del paese, le cose non sono andate molto diversamente: i rispettivi leader o candidati dei partiti nazionalisti vincitori alle legislative sono divenuti i presidenti delle rispettive comunità etniche, confermando la svolta nazionalista verso cui sembra aver optato la Bosnia-Erzegovina.

La carica della presidenza della Repubblica è collegiale di tre membri, uno per ciascuna delle tre comunità etniche (bosniaca, croata e serba), che si avvicendano al potere ogni otto mesi e vengono eletti per quattro anni direttamente dalle rispettive comunità. Alle elezioni del settembre, sono risultati vincitori appunto esponenti dei partiti nazionalisti che si sono imposti anche alle legislative, ossia, come risulta in TAB. 3, Sulejman Tihic per i bosniaci, leader dell'SDA con il 37,3% dei voti, Mirko Sarovic, membro del Partito Democratico Serbo (SDS), ex presidente della Repubblica serba di Bosnia, con il 35,5% e, infine, Dragan Covic per i croati, candidato dell'HDZ e vice premier della Federazione BiH con il 61,5%.

TAB. 3. – *Elezioni presidenziali in Bosnia-Erzegovina (5 ottobre 2002).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
<i>Candidati bosniaci</i>			
Sulejman Tihic	Partito di Azione Democratica (SDA)	192.661	37,3
Haris Silajdcic	Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBiH)	179.726	34,8
Alija Behmen	Partito Social Democratico (SDP)	90.434	17,5
Fikret Abdic-Babo	Unione Democratica del Popolo (DNZ)	21.164	4,1
Altri		32.625	6,3
<i>Totale</i>		<i>516.610</i>	<i>100,0</i>
<i>Candidati serbi</i>			
Mirko Sarovic	Partito Democratico Serbo (SDS)	180.212	35,5
Nebojsa Radmanovic	Partito dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD)	101.119	19,9
Ognjen Tadic	Partito Radicale Serbo della Rep. Serba (SRSRS)	44.262	8,7
Desnica Radivojevic	Partito di Azione Democratica (SDA)	41.667	8,2
Altri sopra il 3%		121.980	24,1
Altri		18.174	3,6
<i>Totale</i>		<i>507.414</i>	<i>100,0</i>
<i>Candidati croati</i>			
Dragan Covic	Comunità Democr. Croata (HDZ)-Crist. Democr.	114.606	61,5
Mladen Ivankovic-Lijanovic	Blocco Economico HDU per il Progresso	32.411	17,4
Mijo Anic	Iniziativa Nuova Croazia (NHI)	16.345	8,8
Stjepan Kljuic	Repubblicani	9.413	5,1
Altri		13.516	7,2
<i>Totale</i>		<i>186.291</i>	<i>100,0</i>
<i>Voti validi tot. 3 comunità</i>		<i>1.210.315</i>	
Schede bianche e nulle		88.512	
Votanti		1.298.827	55,5
Elettori		2.342.141	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Germania

Il sistema elettorale misto tedesco prevede l'elezione dei 600 membri del *Bundestag*, la camera bassa federale, attraverso un sistema elettorale denominato "proporzionale personalizzata", poiché l'elettore dispone di due voti, uno per scegliere tra i candidati della propria circoscrizione, che dà luogo ai mandati "diretti", ed uno per attribuirlo ad una lista di partito a livello federale. Sulla base di questo secondo voto vengono attribuiti i seggi a quelle forze politiche che hanno superato la soglia del 5% a livello nazionale, ma, come è accaduto anche in occasione di queste elezioni del settembre 2002, i primi voti possono dare luogo a seggi aggiuntivi se il numero di mandati diretti è superiore a quello che spetterebbe al partito secondo la ripartizione proporzionale.

La posta in palio in queste legislative era altissima ed i risultati assolutamente incerti. Se da un lato nella Germania del dopoguerra nessun governo era mai stato sconfessato dopo soltanto una legislatura, dall'altro lato i consensi che il cancelliere Schröder poteva vantare all'approssimarsi della consultazione non erano certo dei più forti. All'assoluta incertezza sull'esito delle urne contribuivano anche i risultati delle elezioni regionali che in primavera avevano avuto luogo in alcuni Länder chiave: in Baviera, Land di origine del leader della CDU-CSU e sfidante di Schröder, Edmund Stoiber, dove quest'ultimo aveva trionfato, e in Sassonia-Anhalt, feudo storico, invece, della SPD in cui la CDU aveva raddoppiato i propri consensi ed era salita al potere.

Alla fine, come si vede dalla TAB. 4, la SPD è riuscita a restare il primo partito al *Bundestag* ma soltanto grazie ai mandati diretti, che hanno conferito al partito del cancelliere in carica tre seggi in più rispetto alla CDU/CSU di Stoiber. Le percentuali di voto ottenute dai due partiti al proporzionale sono infatti le stesse, 38,5% cadauno, confermando il serrato testa a testa tra i due maggiori partiti ed i loro rispettivi leader, Schröder e Stoiber.

Per la SPD si tratta tuttavia di una grave sconfitta, anche se Schröder è rimasto alla testa del governo confermando la coalizione rosso-verde con gli ecologisti di Joschka Fischer, coalizione che dispone di 306 seggi in parlamento. La perdita di 2,4 punti percentuali rappresenta infatti un brutto risultato per la socialdemocrazia e soprattutto per il cancelliere e la sua politica, che non è riuscita a convincere e soddisfare l'elettorato tedesco, soprattutto riguardo ai problemi economici interni, primo tra tutti il tasso di disoccupazione che, nonostante le promesse elettorali di Schröder durante tutta la legislatura precedente, non è diminuito.

Dall'altro lato, invece, la CDU/CSU incrementa i suoi consensi di 3,4 punti percentuali rispetto alle ultime elezioni del 1998. L'alleato di governo della SPD, i Verdi appunto, salgono all'8,6%, miglior risultato della loro storia, grazie anche ad una campagna elettorale di successo incentrata tutta sul loro leader, Joschka Fischer, ministro degli Esteri del governo Schröder e l'uomo politico tedesco più popolare in questi ultimi anni.

TAB. 4. – *Elezioni legislative in Germania (22 settembre 2002). Dieta Federale (Bundestag).*

Partito	N voti		% voti		N seggi
	<i>Maggior.</i>	<i>Proporz.</i>	<i>Maggior.</i>	<i>Proporz.</i>	
Partito Social-democratico (SPD)	20.056.007	18.484.560	41,9	38,5	251
Unione Cristiano Democratica / Unione Cristiano Sociale (CDU/CSU)	19.641.882 ¹	18.475.696 ¹	41,1 ¹	38,5 (CDU:29,5 CSU: 9,0)	248 (CDU:190 CSU: 58)
Alleanza '90 / Verdi	2.694.027	4.108.314	5,6	8,6	55
Partito Liberal Democratico (FDP)	2.750.646	3.537.466	5,8	7,4	47
Partito del Socialismo Democratico (PDS)	2.078.055	1.915.797	4,3	4,0	2
Altri	607.375	1.458.471	1,3	3,0	--
<i>Totale</i>	<i>47.827.992</i>	<i>47.980.304</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>603</i>
Schede bianche e nulle	746.615	594.303			
Votanti	48.574.607		79,1		
Elettori	61.388.671				

¹ I voti assoluti e la percentuale al maggioritario sono aggregati per la CDU/CSU.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La formazione politica che ha invece subito un calo molto netto è quella dei liberali (FDP) che, nonostante un incremento di circa un punto percentuale rispetto alle elezioni precedenti, vengono scavalcati dal partito di Fischer e diventano il quarto partito della Germania, superati proprio dai Verdi.

Altro elemento degno di nota è stato il mancato superamento della soglia del 5% da parte dell'ex partito comunista, il Partito del Socialismo Democratico (PDS), che ha ottenuto soltanto due rappresentanti attraverso il mandato diretto, entrambi nella capitale Berlino.

Lettonia

L'elezione dell'ottavo parlamento lettone dopo l'indipendenza dall'ex Unione sovietica, ottenuta nel 1991, ha confermato ancora una volta i partiti conservatori come dominanti nel sistema politico di questo paese. Con il 23,9% dei voti e 26 seggi, la formazione politica Nuova Era (JL), creata pochi mesi prima delle elezioni dall'ex governatore della Banca centrale lettone, Einars Repse, è diventata il primo partito, seguita, con circa il 19% dei suffragi e 24 seggi, dal partito denomi-

nato Per i Diritti Umani in una Lettonia Unita (PCTVL). Repse, incaricato di formare il nuovo governo, ha optato per una coalizione quadripartita con l'Unione dei Verdi e degli Agricoltori (ZZS), con il cattolico Primo Partito di Lettonia (LPP) e con la formazione conservatrice Patria e Libertà (TB-LNNK), disponendo così, come si vede in TAB. 5, di una maggioranza di 55 seggi in aula.

TAB. 5. – *Elezioni legislative in Lettonia (5 ottobre 2002). Dieta (Saeima, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Nuova Era (JL)	236.973	23,9	26
Per i Diritti umani in una Lettonia Unita (PCTVL)	187.564	18,9	24
Partito Popolare (TP)	165.449	16,7	21
Primo Partito di Lettonia (LPP)	93.748	9,6	10
Unione dei Verdi e degli Agricoltori (ZZS)	94.833	9,5	12
Alleanza Patria e Libertà /LNNK (TB-LNNK)	53.394	5,4	7
Unione Via Lettone (LC)		4,9	--
Partito Operaio Socialdemocratico della Lettonia (LSDSP)		4,0	--
Latgales Gaisma (LG)	229.161 ¹	1,6	--
Unione Socialdemocratica (SDS)		1,5	--
Partito Socialdemocratico del Welfare (SDLP)		1,4	--
Altri		2,6	--
<i>Totale</i>	<i>1.061.122</i>	<i>100,0</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle			
Votanti		72,5	
Elettori	1.341.192 appr.		

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Il nuovo premier ha invece escluso un'alleanza post-elettorale con la seconda forza politica sortita da questa consultazione, ossia la PCTVL, formata da tre partiti di sinistra, favorevoli a maggiori tutele per le minoranze, soprattutto russa, presenti in Lettonia e propensi ad una cauta adesione all'UE e ad un non ingresso nella NATO.

Questi ultimi sono infatti i temi più attuali nel dibattito politico lettone. L'adesione all'Unione Europea e alla NATO sono una priorità per quasi tutte le forze politiche, anche se la popolazione, stando ai sondaggi, non sembra condividere lo stesso entusiasmo. Il problema della minoranze è poi ancora più spinoso: il 30% della popolazione della Lettonia è russo e non ha, in quanto tale, cittadinanza lettone poiché dopo l'indipendenza tale status è stato vincolato a requisiti rigidissimi.

mi (nazionalità prima della seconda guerra mondiale, conoscenza perfetta della lingua lettone, ecc...) e la Lettonia non ha ancora ratificato la convenzione europea per la tutela delle minoranze. Infine, il tema che è stato al centro della campagna elettorale è stato quello della corruzione. Il partito Nuova Era si è guadagnato consensi anche perché il suo leader ha dichiarato guerra aperta alle pratiche di corruzione che degenerano nel paese e rendono la classe politica, ad eccezione di pochi casi tra cui la presidente della Repubblica, Vaira Vike-Freiberga, assolutamente priva di prestigio nei confronti dell'elettorato.

Probabilmente proprio su questa *issue*, i partiti della coalizione di governo uscente sono stati penalizzati: nonostante gli apprezzabili successi in politica economica, la lotta alla corruzione è stata praticamente inesistente e l'insoddisfazione e la delusione dell'elettorato riguardo a questo aspetto, che erano emerse già dai sondaggi pre-elettorali, hanno determinato un crollo di tutti i partiti al potere.

Il più penalizzato è risultato il partito del primo ministro uscente, Andris Berzins, la Via Lettone (LC), che dal 18,2% e 21 seggi del 1998 è sceso al 4,9%, non superando la soglia di sbarramento del 5% che il sistema proporzionale di lista prevede per poter essere rappresentati alla Saeima, il parlamento monocamerale della Lettonia eletto ogni quattro anni.

Stessa sorte per gli altri partiti. Il Partito Popolare (TP), prima forza politica del paese alle elezioni del 1998 con il 21% dei voti e 24 seggi (vedi QOE n° 42) ha perso circa due punti percentuali e 4 seggi; l'Unione per la Patria e la Libertà, pur restando anche nella nuova compagine di governo, ha perso circa 10 seggi ed altrettanti punti percentuali; infine, il Nuovo Partito è scomparso dalla scena politica. Questo è certamente un indicatore importante della mobilità elettorale che caratterizza la Lettonia. I flussi sono infatti di grande consistenza, al punto che il panorama politico del paese è cambiato radicalmente da un'elezione all'altra.

Altro elemento da sottolineare è l'alta instabilità governativa (circa 10 governi in 11 anni di indipendenza), in una certa misura legata anche al sistema multipartitico di coalizioni post-elettorali e al sistema elettorale proporzionale, che si accompagna però ad un orientamento politico stabile e ben nettamente orientato verso un centrodestra conservatore.

Lituania

Il presidente lituano uscente, Valdas Adamkus, non è riuscito a raggiungere il 50% dei voti al primo turno delle elezioni presidenziali e dunque a farsi rieleggere alla carica più alta dello stato. Il suo consenso non è andato oltre il 35,3%, anche se nettamente superiore a quello degli avversari ed anche a quello ottenuto dal suo diretto avversario, Rolandas Paksas, che, come si vede in TAB. 6, è giunto secondo con quasi il 20% dei suffragi. Il neo-presidente, scelto con il ballottaggio tra il presidente uscente Valdas Adamkus e l'ex primo ministro e popolare sindaco di Vilnius, Rolandas Paksas, il 5 gennaio 2003 (vedi la sezione seguente della rubrica in

questo stesso numero), dovrà dunque dare seguito anche a questo nuovo cammino comunitario del paese.

TAB. 6. – *Elezioni presidenziali in Lituania (22 dicembre 2002).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Valdas Adamkus	Indipendente	508.576	35,3
Rolandas Paksas	Partito Liberal Democratico (LDP)	284.241	19,7
Arturas Paulauskas	Nuova Unione (NS)	119.828	8,3
Vytautas Serenas	Indipendente	112.058	7,8
Vytenis Povilas Andriukaitis	Partito Social Democratico (NDP)	105.462	7,3
Kazimira Danute Prunskiene	Unione dei Contadini e Unione Nuova Democrazia (VNDPU)	72.612	5,0
Jouzas Edvardas Petraitis	Indipendente	238.928 ¹	3,7
Eugenijus Gentvilas	Unione Liberale (LLS)		3,1
Julius Veselka	Per una Lituania Giusta		2,2
Algimantas Matulevicius	Indipendente		2,2
Kazys Bobelis	Partito Democratico Cristiano (LKDP)		1,9
Vytautas Matulevicius	Indipendente		1,9
Altri			1,6
<i>Totale</i>			<i>1.441.705</i>
Schede bianche e nulle		19.366	
Votanti		1.461.071	54,0
Elettori		2.705.680	

¹ Nelle fonti consultate il dato è disponibile in forma aggregata sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

In Lituania i poteri del presidente della Repubblica, anche se direttamente eletto dal popolo, sono abbastanza contenuti e la politica del paese è principalmente in mano al governo e al parlamento. Terzo presidente della Lituania dalla sua indipendenza dall'Unione sovietica avvenuta nel 1990, Adamkus era il favorito già nei sondaggi anche se le fasce di elettori più giovani sembravano preferire altri candidati all'anziano presidente in carica. Il diretto avversario sembrava essere Arturas Paulauskas, che già aveva affrontato Adamkus in un secondo turno testa a testa alle elezioni del 1998 in cui Paulauskas aveva perso per meno di un punto percentuale (50,4% contro il 49,6%). Invece Paulauskas è giunto terzo con un modesto 8,3%, ben lontano dai primi due.

A queste elezioni si sono presentati ben 17 candidati presentando ciascuno, come prevede la legge elettorale, almeno 20.000 firme. Coloro che però avevano

una qualche possibilità di superare il primo turno erano non più di quattro; gli altri, tra cui figure di spicco del giornalismo e della televisione, hanno probabilmente utilizzato la scena elettorale delle presidenziali come luogo di promozione politica personale, senza reali aspettative sull'esito del voto.

Il voto si è svolto appena un mese dopo l'ingresso della Lituania nella NATO ed una settimana dopo che il consiglio europeo di Copenaghen l'aveva ufficialmente inserita nella lista dei paesi in pre-adesione.

Montenegro

Una decina di forze politiche, per lo più riunite in coalizioni, si sono affrontate alle elezioni legislative della più piccola delle due repubbliche che compongono lo stato di Serbia e Montenegro, disputandosi i 75 seggi dell'Assemblea della Repubblica del Montenegro, il parlamento monocamerale del paese. La coalizione di governo, vincitrice delle elezioni appena un anno e mezzo prima sotto la sigla Montenegro Vincerà, composta dal Partito Democratico dei Socialisti Montenegrini (DPS) e dal Partito Social Democratico (SDP), si è presentata ancora una volta unita, affiancata da altre forze minori, il Partito dei Cittadini di Montenegro (CPM) e altre liste civiche, sia pure sotto una nuova sigla, la Lista Democratica per un Montenegro Europeo e, ancora una volta, è riuscita ad affermarsi presso l'elettorato.

La frattura su cui si è strutturata l'offerta politica ed anche il comportamento di voto è stata, come alle elezioni precedenti, quella indipendentismo/non indipendentismo rispetto alla ex federazione jugoslava prima e rispetto al nuovo stato Serbia e Montenegro adesso. Già alle elezioni del 2001 le forze indipendentiste, raccolte appunto nella coalizione Montenegro Vincerà, avevano avuto la meglio e nonostante la firma dell'accordo per la creazione del nuovo stato, che aveva suscitato non pochi malumori tra la popolazione pro indipendenza, l'elettorato ha deciso di non punire il governo ed anzi di confermarlo per continuare sulla strada che dovrebbe, da un lato, portare alla separazione tra qualche anno del Montenegro dalla Serbia e, dall'altro lato, avvicinare il paese all'Europa.

La coalizione indipendentista ha ottenuto, come si vede in TAB. 7, il 47,7% dei voti e la maggioranza assoluta in parlamento con 39 seggi su 75. All'interno dell'alleanza il partito più forte è restato il DPS, il partito del presidente Milo Djukanovic e del premier uscente Filip Vujanovic, il cui governo aveva perso la maggioranza necessaria in aula a seguito del ritiro del sostegno da parte dell'Alleanza Liberale (LSCG), passata all'opposizione e unitasi ai partiti non indipendentisti, ragion per cui Vujanovic era stato costretto ad indire nuove elezioni.

L'Alleanza Liberale ha però pagato questa scelta dal momento che ha raggiunto soltanto il 5,7% dei voti e 4 seggi, perdendone due rispetto alle elezioni del 2001. Gli elettori liberali pro-indipendenza non hanno probabilmente compreso la svolta della LSCG ed hanno dunque fatto convergere le loro preferenze sulla coalizione guidata dal DPS.

TAB. 7. – *Elezioni legislative in Montenegro (20 ottobre 2002). Assemblea (Skupština, organo monocamerale).*

Partito	% voti	N seggi
<i>Lista Democratica per un Montenegro Europeo (DLECG)</i>	47,7	39
Partito Democratico dei Socialisti Montenegrini (DPS)		30
Partito Social Democratico (SDP)		5
Partito dei Cittadini di Montenegro (CPM)		1
Indipendenti		2
<i>Insieme per il Cambiamento (ZzJ)</i>	37,8	30
Partito Socialista Popolare del Montenegro (SNP)		19
Partito Popolare Serbo di Montenegro (SNS)		6
Partito Popolare (NS)		5
<i>Albanesi Insieme (AZ)</i>	2,5	2
Unione Democratica degli Albanesi (DUA)		1
Alleanza Democratica di Montenegro (DSCG)		1
Alleanza Liberale del Montenegro (LSCG)	5,7	4
Coalizione Patriottica per la Jugoslavia (PK)	2,7	--
Altri	2,4	
Schede bianche e nulle (% sui voti emessi)	1,2	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>75</i>
Votanti	339.780 appr.	74,3 appr.
Elettori	456.981 appr.	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito CESID (Centro per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani) www.cesid.org. Elaborazione propria.

Riguardo invece alla coalizione anti-indipendentista, riunita sotto la sigla Insieme per il Cambiamento e capeggiata dal Partito Socialista Popolare del Montenegro (SNP) dell'ex alleato di Milosevic, Predrag Bulatovic, insieme al Partito Popolare Serbo di Montenegro (SNS) e al Partito Popolare (NS), essa si è attestata intorno al 38% ottenendo 30 seggi, tre in meno rispetto alle precedenti elezioni quando, con le stesse componenti, si era presentata sotto la sigla Insieme per la Jugoslavia.

Se allora si può pensare che l'elettorato montenegrino abbia optato per le forze indipendentiste ed abbia dato fiducia al presidente Djukanovic, che si è dimesso da presidente della repubblica per tornare ad occupare la carica di premier e si è impegnato a completare il distacco dalla Serbia nei tre anni previsti dal testo del nuovo stato serbo-montenegrino, è pur vero che una gran parte della popolazione resta ancora legata all'idea della vecchia federazione, come dimostrato dalle percentuali di voto ottenute dalla ZzJ e dai partiti che la formano.

Infine, riguardo alle altre formazioni presentatesi alle elezioni, esse non sono state in grado di ottenere dei seggi in aula, fatta eccezione per la Coalizione Democratica degli Albanesi che manda due rappresentanti in aula, uno per ciascuna delle sue due componenti.

A distanza di appena due mesi dalle legislative, il Montenegro è stato di nuovo chiamato alle urne, questa volta per eleggere il proprio presidente. Come si vede dalla TAB. 8, l'esito di questa consultazione è stato del tutto simile a quello dell'altra repubblica dello stato serbo-montenegrino, la Serbia, cioè le elezioni non sono risultate valide poiché si è recato alle urne meno del 50% degli elettori.

TAB. 8. – *Elezioni presidenziali in Montenegro (22 dicembre 2002).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Filip Vujanovic	Lista Democratica per un Montenegro Europeo (DLECG)	175.328	83,7
Dragan Hajdukovic	Indipendente	12.319	5,9
Aleksandar Vasiljevic	Partito Radicale Serbo (SRS)	6.448	3,1
Milan Milo Radulovic	Partito della Legge Naturale	3.115	1,5
Obrad Markovic	Comunisti Yugoslavi	1.747	0,8
Jovan Pejovic	Indipendente	1.704	0,8
Milan Sparovic	Indipendente	1.229	0,6
Ilija Darmanovic	Partito Radicale Serbo del Montenegro	971	0,5
Milivoje Bakic	Indipendente	717	0,3
Djordidjije Milac	Indipendente	489	0,2
Mihailo Milo Markovic	Indipendente	437	0,2
Schede bianche e nulle		5.094 appr.	2,0
<i>Totale</i>		<i>202.759 appr.</i>	<i>100,0</i>
Votanti		207.853 appr.	45,9 appr.
Elettori		456.981	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

L'astensione altissima è attribuibile almeno in parte all'appello delle forze anti-indipendentiste a boicottare le urne per impedire al candidato della LSCG, l'ex primo ministro Filip Vujanovic, di essere eletto alla massima carica dello stato. Questi ha in effetti fatto un vero e proprio *en plein* dei voti, superando comodamente l'80% dei voti espressi e lasciando il secondo candidato ad appena il 6%. La frammentazione dell'offerta politica da parte dell'opposizione in una decina di candidature minori, per lo più sotto l'etichetta di indipendenti, ha però sicuramente favorito questo risultato plebiscitario, anche se non valido, per Vujanovic. Nuove elezioni presidenziali sono state fissate per il febbraio 2003 (vedi la sezione seguen-

te di questa rubrica in questo stesso numero), con la speranza che lo stallo politico e la smobilitazione dell'elettorato che sembrano aver attanagliato i due paesi balcanici ancora rimasti uniti dopo la disgregazione della Jugoslavia arrivi ad una svolta.

Repubblica Ceca

A distanza di poco tempo dalle elezioni legislative per la camera bassa, il 25 e il 26 ottobre si sono svolte in Repubblica Ceca le elezioni per il rinnovo parziale del Senato, la camera alta del parlamento, che ogni due anni sostituisce un terzo dei suoi 81 membri, eletti con sistema proporzionale per sei anni. In TAB. 9 viene riportato il risultato di questa consultazione che ha visto un'affluenza alle urne molto bassa, intorno al 30%.

TAB. 9. – *Elezioni legislative nella Repubblica Ceca (25-26 ottobre 2003). Senato (Senát), elezioni parziali.*

Partito	N seggi ottenuti	N seggi totali
<i>Coalizione (Koalice)</i>	2	31
Unione Cristiano Democratica – Partito Popolare Ceco (KDU-CSL)	1	16
Unione della Libertà- Unione Democratica (US-DEU)	1	15
Partito Social Democratico Ceco (ČSSD)	7	11
Partito Civico Democratico (ODS)	9	26
Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSČM)	1	3
Movimento Politico degli Indipendenti (NEZ)	2	2
Associazione degli Indipendenti (SNK)	2	2
Alleanza Civica Democratica (ODA)	--	1
Movimento degli Indipendenti per un Sviluppo Armonico (HNHRM)	1	1
Cammino del Cambiamento (CZ)	1	1
Partito Liberale Riformista (LRS)	1	1
Indipendenti	1	2
<i>Totale</i>	27	81

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La coalizione di governo, composta dal partito socialdemocratico (ČSSD) e dalla *Koalice*, alleanza formata da Unione Cristiano Democratica, Partito Popolare

Ceco, Unione della Libertà e Unione Democratica (vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49), ha ottenuto nove dei 27 seggi in ballo, mentre il principale partito di opposizione, la ODS, nella legislatura precedente alleato di governo dei socialdemocratici in una coalizione che aveva suscitato non pochi malumori, ne ha conquistati altrettanti, delineandosi come la forza politica vincitrice di queste elezioni parziali, pur non riuscendo a mettere in pericolo la maggioranza della coalizione al potere.

Serbia

Le elezioni presidenziali anticipate nella Repubblica serba, la maggiore delle due componenti della ex Federazione Yugoslava, si sono svolte in tre mandati durante tutto l'autunno-inverno 2002 senza però portare ad alcun risultato poiché per ben due volte è mancato il quorum necessario a rendere valide le elezioni. Il 29 settembre 6 milioni e mezzo di elettori serbi sono stati chiamati alle urne per scegliere il loro nuovo presidente, dopo che il mandato quinquennale del presidente uscente, Milan Milutinovic, uno degli ultimi personaggi del regime di Milosevic ancora al potere, era terminato con qualche mese di anticipo, poiché lo stesso Milutinovic doveva presentarsi al Tribunale internazionale dell'Aja, accusato di crimini di guerra durante la guerra civile. Il favorito era Vojislav Kostunica, presidente della ex-Federazione yugoslava, nel marzo 2002 rinominata Serbia e Montenegro¹, sostenuto dal Partito Democratico di Serbia (DSS), una delle componenti della coalizione governativa, e fiero avversario politico di Zoran Djindjic, suo ex alleato nella lotta al regime ed attuale primo ministro.

Il diretto avversario di Kostunica era Miroljub Labus, candidato del resto dell'Opposizione Democratica di Serbia (DOS), coalizione di 18 forze politiche al governo dal 2000, vice premier e ministro delle finanze, e sostenuto dallo stesso Djindjic. La reale sfida era dunque tra Kostunica e Djindjic dal momento che una sconfitta del primo avrebbe probabilmente significato la fine della sua carriera politica, mentre una sconfitta del candidato di Djindjic sarebbe equivalsa ad uno scacco per il premier e ad una rivalità ancora più diretta tra questi e Kostunica dati i notevoli poteri di cui gode la carica di presidente nello stato serbo.

Al primo turno Kostunica ha distanziato Labus di 3,5 punti percentuali, come si vede in TAB. 10, ma è rimasto ben al di sotto della maggioranza assoluta, arrestandosi al 30,9%. Al terzo posto è giunto, raccogliendo un ottimo risultato, Vojislav Šešeli, candidato dell'ultranazionalista Partito Radicale Serbo (SRS) proposto e sostenuto da Milosevic, che con il 23,2% dei voti è riuscito ad arrivare quasi alle spalle di Labus e, soprattutto, ad impedire che uno dei due favoriti ottenesse la maggioranza assoluta al primo turno.

¹ Cioè gli unici due stati rimasti della Federazione yugoslava dopo l'indipendenza di Slovenia, Croazia, Bosnia-Erzegovina e Slavomacedonia.

TAB. 10. – *Elezioni presidenziali in Serbia (29 settembre e 13 ottobre 2002).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Vojislav Kostunica	Partito Democratico di Serbia (DSS)	1.123.420	30,9	1.974.450	68,4
Miroljub Labus	Opposizione Democratica di Serbia (DOS)	995.200	27,4	911.567	31,6
Vojislav Šešeli	Partito Radicale Serbo (SRS)	845.308	23,2		
Vuk Draskovic	Movimento di Rinnovamento Serbo (SPO)	159.959	4,4		
Borislav Pelevic	Partito dell'Unità Serba (SSJ)	139.047	3,8		
Velimir Zivojinovic	Partito Socialista di Serbia (SPS)	119.052	3,3		
Nebojsa Pavkovic	Indipendente	75.662	2,1		
Branislav Ivkovic	Fazione dell'SPS	42.853	1,2		
Vuk Obradovic	Socialdemocrazia	26.050	0,7		
Tomislav Lalosevic	Indipendente	25.133	0,7		
Dragan Radenovic	Indipendente	8.280	0,2		
Altri indipendenti		77.078	2,1		
<i>Totale</i>		<i>3.637.042</i>	<i>100,0</i>	<i>2.886.017</i>	<i>100,0</i>
Votanti			55,6		45,6
Elettori		6.555.405		6.553.042	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Al secondo turno, tuttavia, svoltosi il 13 ottobre, l'astensione elettorale, che già aveva sfiorato il 45% al primo turno, nonostante i numerosi appelli da parte delle forze politiche di autorità internazionali, è salita di altri dieci punti percentuali arrivando al 55,6% ed inficiando così le elezioni, dal momento che meno della metà della popolazione si è recata alle urne. Questo è il primo dato estremamente rilevante di queste elezioni.

L'altro è che dal computo dei voti espressi Kostunica era riuscito a vincere il ballottaggio con grande distacco (68,4% contro il 31,6% di Labus), confermando di aver vinto la battaglia personale con Djindjic. Infine, da notare il successo del voto nazionalista, rappresentato da Šešeli e dall'SRS su cui sono converși i voti di molti dei serbi ancora legati a Milosevic e che, visto l'appello all'astensione fatto da Šešeli ai suoi sostenitori, non si sono poi reindirizzati sui due candidati al ballottaggio.

Una nuova consultazione elettorale è stata dunque indetta per l'8 dicembre. Nel frattempo, anche su esortazione della comunità internazionale e dell'UE, in vista di appuntamenti importanti per la Serbia, quali la richiesta di ingresso nel Consiglio d'Europa, sia Kostunica che Djindjic hanno iniziato un periodo di distensione per evitare una crisi politica nel paese.

Come si vede dalla TAB. 11, Labus ha rinunciato a ricandidarsi, lasciando così la strada ancora più aperta a Kostunica che, in effetti, si è trovato di fronte soltanto ad altri due candidati, Vojislav Šešeli, candidato dell'SRS e Borislav Pelevic del Partito di Unità Serba (SSJ), entrambi esponenti nazionalisti. L'8 dicembre Kostunica ha ottenuto il 57,7% dei voti, vincendo ancora una volta la sfida elettorale, ma ancora una volta è mancato il quorum poiché l'astensione è risultata di nuovo sopra il 50%. L'elettorato serbo sembra dunque diviso in due: da una parte coloro che sostenendo Kostunica e, indirettamente, le forze politiche al governo che si stanno adoperando per un avvicinamento della Serbia all'Europa dopo un decennio di isolamento politico, e coloro che invece hanno ancora fiducia in formazioni estremiste che in queste elezioni hanno complessivamente raccolto circa il 40% dei voti.

TAB. 11. – *Elezioni presidenziali in Serbia (8 dicembre 2002).*

Candidati	Partito	N voti	% voti emessi
Vojislav Kostunica	Partito Democratico di Serbia (DSS)	1.699.098	57,7
Vojislav Šešeli	Partito Radicale Serbo (SRS)	1.063.296	36,1
Borislav Pelevic	Partito dell'Unità Serba (SSJ)	103.926	3,5
Schede bianche e nulle		80.396	2,7
<i>Totale</i>		<i>2.946.716</i>	<i>100,0</i>
Votanti		45,0%	
Elettori		6.553.042	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La presidenza della repubblica serba è stata dunque affidata *ad interim* alla presidente del parlamento serbo, Nataša Micic, prima donna a ricoprire questo incarico, almeno fino al febbraio 2003 e a meno di modifiche costituzionali alle quali il presidente Djindjic si è dichiarato favorevole.

Slavomacedonia

A seguito degli accordi di pace di Ohrid dell'agosto 2001, che avevano posto fine agli scontri tra i guerriglieri della minoranza albanese e l'esercito slavo-macedone, nel luglio 2002 il *Sobranje*, il parlamento monocamerale della Repubblica Yugoslava di Macedonia, ha adottato una nuova legge elettorale, stabilito la commissione elettorale e fissato la data della consultazione per il 15 settembre. Il

nuovo sistema elettorale, che va a sostituire il sistema misto adottato dal 1990 - le elezioni dell'indipendenza - in poi, è un proporzionale che prevede liste chiuse in 6 circoscrizioni in cui attribuire 20 seggi in ciascuna per un totale di 120 rappresentanti.

Il partito al governo, il VRMO-DMPNE del primo ministro uscente Ljubcho Georgevski, ha subito un'importante sconfitta perdendo 10 seggi rispetto alle ultime elezioni che si erano svolte nel 1998 (vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 44) e soprattutto venendo superato come prima forza politica del paese, nonostante la sua alleanza con il Partito Liberale, dall'ancora più ampia coalizione Insieme per la Macedonia, a sua volta alleata con la Lega Socialdemocratica.

La coalizione vincente, formata da ben dieci gruppi e partiti politici e capeggiata dal principale partito di opposizione, l'ex comunista Alleanza Social Democratica di Macedonia (SDSM), ha ottenuto, come si vede dalla TAB. 12, la metà dei seggi parlamentari (60) ed il 40,5% dei voti, distanziando di ben 16 punti percentuali il partito al potere.

TAB. 12. – *Elezioni legislative nella Slavomacedonia (15 settembre 2002). Assemblea (Sobranje, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Insieme per la Macedonia (SDSM) ¹ / Lega Socialdemocratica di Macedonia (LDP)	298.744	40,5	59 (di cui LDP:13)
Organizzazione Rivoluzionaria Interna Macedone - Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone (VRMO- DMPNE) / Partito Liberale Macedone (LPM)	298.404	24,4	34 (di cui LPM:5)
Unione Democratica per l'Integrazione (DUI)	144.913	11,9	16
Partito Democratico degli Albanesi (PDS)	63.695	5,2	7
Partito per la Prosperità Democratica (PDP)	28.397	2,3	2
Partito Nazionale Democratico (NDP)	26.237	2,1	1
Partito Socialista di Macedonia (SPM)	25.976	2,1	1
Alternativa Democratica (DA)	140.345 ²	1,4	--
Unione Democratica (DS)		1,2	--
Altri		8,9	--
<i>Totale</i>	<i>1.222.711</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Votanti		73,0 circa	
Elettori	1.664.296		

¹ La SDSM comprende: Alleanza Socialdemocratica di Macedonia; Partito Liberaldemocratico; Lega Democratica dei Bosniaci; Partito Unito dei Rom di Macedonia; Partito Democratico dei Serbi; Partito Democratico dei Turchi; Unione Democratica dei Vlachi; Partito Laburista Agricolo; Partito Socialista Cristiano di Macedonia; Verdi di Macedonia.

² Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Quest'ultimo, il Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone (VMRO-DPMNE) aveva formato nel 2001 un governo di unità nazionale con la SDSM e i due maggiori partiti della minoranza albanese, il Partito Democratico Albanese (PDS) e il Partito per la Prosperità Democratica (PDP), ma dopo la ratifica della nuova Costituzione la SDSM era uscita dalla compagine governativa, lasciando però in questo modo, e strategicamente in funzione delle elezioni, tutta la responsabilità della crisi economica del paese al VMRO-DPMNE, che ne ha pagato le conseguenze al momento del voto.

Tra gli altri partiti che sono entrati in modo consistente in parlamento ci sono tutti e tre i partiti della minoranza albanese: l'Unione Democratica per l'Integrazione (DUI) guidata da Ali Amheti, ex dirigente delle truppe guerrigliere dell'UCK attive nel 2001, invisibile a gran parte della popolazione slavo-macedone che lo considera un terrorista; il Partito Democratico degli Albanesi (PDS) di Mendhu Thaci, ufficialmente numero due del partito dopo Arben Dzhafëri, ma di fatto suo capo effettivo, in lotta con Amhedi per la leadership sulla minoranza albanese; ed il più piccolo Partito per la Prosperità Democratica (PDP), membro del precedente governo di unità nazionale, che ha conquistato il 2,3% e 2 seggi.

Se la DUI ha giocato la carta della moderazione raccogliendo fin dai sondaggi i maggiori consensi tra i partiti albanofoni e ottenendo alla fine 16 seggi sfiorando il 12%, il PDS ha dovuto radicalizzarsi per cercare di attrarre l'elettorato meno disposto al compromesso ed arginare così il flusso di voti verso il partito di Amheti, pur senza troppo successo dal momento che il PDS ha ottenuto solo il 5,2% dei voti, la metà della DUI, ed è stato quindi scavalcato da quest'ultima come primo partito della minoranza albanese.

La coalizione vincente, però, non disponendo della maggioranza assoluta in aula, è stata costretta ad un'alleanza che, come era stato preannunciato dal suo leader e capo della SDSM, nonché nuovo primo ministro, Branko Crvenkovski, avrebbe avuto luogo con il maggior partito albanofono sortito dalle elezioni, in questo caso con la DUI di Amhedi.

Le elezioni, monitorate da circa 900 osservatori internazionali, si sono svolte in un clima di relativa calma nonostante alcuni episodi violenti che si sono verificati nelle settimane precedenti la consultazione. L'ultimo passo di un lungo e difficile processo di pacificazione di questo paese balcanico, iniziato con l'indipendenza dalla federazione jugoslava nel 1990, sembra dunque essersi svolto in maniera positiva, anche se le tensioni tra le due comunità restano ancora molto alte.

Slovacchia

Le elezioni del settembre 2002 hanno costituito un appuntamento molto importante per questo paese dell'ex blocco sovietico, dal momento che il suo cammino prossimo futuro verso l'ingresso nell'Unione Europea era molto legato al risultato di queste consultazioni. E tale risultato è stato in un certo senso abbastanza contrastante, poiché è emersa una divergenza tra una parte dell'elettorato, da un lato, e le élite politiche ed il resto della popolazione dall'altro lato.

Il primo partito è infatti rimasto il Movimento per una Slovacchia Democratica (HZDS) capeggiato dal populista Vladimir Meciar, già premier dal '93 al '98, non particolarmente ben visto negli ambienti comunitari per le sue posizioni nazionaliste che infatti avevano fatto rallentar notevolmente il processo di integrazione della Slovacchia nell'UE ai tempi del suo premierato. Il suo partito, come si vede dalla TAB. 13, ha ottenuto il 19,5% dei suffragi, distaccando la seconda forza politica, l'Unione Slovacca Democratica e Cristiana (SKDU) del premier uscente Mikulas Dzurinda di più di quattro punti percentuali. La conferma dell'HZDS come primo partito del paese indebolisce certo le stime di "europeismo" del popolo slovacco (anche se i sondaggi parlano dell'80% della popolazione pro-Europa), ma allo stesso tempo il fatto che Meciar non sia alla fine riuscito a formare un governo non avendo ricevuto l'appoggio necessario da nessuna delle altre formazioni politiche presenti in parlamento, mostra invece che la Slovacchia, almeno a livello della sua classe dirigente, ha voluto e vuole fortemente l'Europa e l'integrazione del proprio paese nell'Unione.

TAB. 13. – *Elezioni legislative in Slovacchia (20-21 settembre 2002). Consiglio Nazionale (Narodna Nara, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Movimento per una Slovacchia Democratica (HZDS)	560.691	19,5	36
Unione Slovacca Democratica e Cristiana (SKDU)	433.953	15,1	28
Partito Direzione - Terza via (SMER)	387.100	13,5	25
Partito della Coalizione Magiara (SMK)	321.069	11,2	20
Movimento Cristiano Democratico (KDH)	237.202	8,3	15
Nuova Alleanza Civica (ANO)	230.309	8,0	15
Partito Comunista Slovacco (KSS)	181.872	6,3	11
Partito della Destra Nazionale Slovacca (PSNS)	522.885 ¹	3,7	--
Partito Nazionale Slovacco (SNS)		3,3	--
Movimento per la Democrazia (HZD)		3,3	--
Alternativa Social Democratica (SDA)		1,8	--
Partito della Sinistra Democratica (SDL)		1,4	--
Altri		4,6	--
<i>Totale</i>	<i>2.875.081</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	34.917		
Votanti	2.909.998	70,0	
Elettori	4.157.802		

¹ Nelle fonti consultati il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

A seguito dei risultati elettorali, infatti, Meciar aveva chiesto al presidente della Repubblica Schuster l'incarico di formare il nuovo governo in quanto leader della maggiore forza politica del paese. Schuster gli concesse cinque giorni al termine dei quali, come era stato previsto, Meciar non era riuscito a trovare gli alleati necessari per raggiungere la maggioranza dei 150 seggi al Consiglio nazionale (*Narodna Nara*), il parlamento monocamerale del paese. L'isolamento politico della HZDS e del suo leader si è dunque rivelato molto profondo, sia a livello nazionale che europeo.

L'incarico di formare il nuovo governo è stato dunque di nuovo affidato a Dzurinda il quale ha riunito in una coalizione governativa quadripartita la SKDU, la Coalizione Magiara (SMK), il Movimento Cristiano Democratico (KDH) e la Nuova Alleanza Civica (ANO). Questa alleanza governativa di centro-destra, che ha sostituito il precedente governo dello stesso Dzurinda di "unità nazionale" che riuniva forze conservatrici e di sinistra, creato per ostacolare proprio l'HZDS e Meciar, dispone tuttavia di una maggioranza abbastanza risicata (78 seggi su 150), che potrebbe dare luogo a problemi di governabilità in un periodo cruciale per la Slovacchia, appunto per le sue relazioni con la UE.

La SKDU ha comunque fatto registrare un risultato migliore di quello che i sondaggi facevano sperare (15,1%), al contrario dell'HZDS che invece era data intorno al 27%. Il partito del premier è dunque tutto sommato uscito rafforzato da queste elezioni, ma la vera sorpresa è stata il risultato del Partito Comunista di Slovacchia (KSS) che ha guadagnato il 6,3% dei voti e ben 11 seggi, entrando così per la prima volta in Parlamento dall'indipendenza del 1993, mentre alle elezioni del 1998 non era riuscito a superare la soglia del 5% nell'unica circoscrizione elettorale nazionale prevista dal sistema elettorale proporzionale slovacco.

Altro risultato importante è stato quello dello SMER, partito fondato da Robert Fico, ex esponente del Partito della Sinistra Democratica (SDL), dopo che quest'ultimo aveva lasciato la coalizione di governo nel 1999: lo SMER ha ottenuto il 13,5% dei suffragi, piazzandosi al terzo posto dietro alla SKDU.

Come ultima osservazione merita sottolineare che il numero dei partiti rimane ancora molto elevato in Slovacchia, sia come offerta, essendosi presentate a queste elezioni 26 formazioni politiche, sia come rappresentanza parlamentare, poiché dai sei partiti rappresentati nel Consiglio nazionale nel 1998 siamo passati a sette in queste ultime elezioni.

Slovenia

I risultati delle elezioni presidenziali in Slovenia hanno avuto l'esito che tutti si attendevano: il primo ministro in carica, Janez Drnovšek, è stato eletto presidente ma soltanto al secondo turno, dopo il ballottaggio con l'unico sfidante che poteva metterlo in difficoltà, il procuratore della Repubblica ed ex ministro della giustizia Barbara Brezigar.

Eletto direttamente dal popolo per cinque anni non rinnovabili, il presidente sloveno ha un ruolo non trascurabile nell'equilibrio dei poteri istituzionali. La Slovenia, uno dei paesi di punta dell'Europa centrale per situazione economica e vicinanza all'UE dal punto di vista politico, è stata guidata da Drnovšek in veste di primo ministro sin dalla sua indipendenza nel 1991. Alle ultime elezioni legislative (vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale n. 46*) Drnovšek, premier nonché capo del suo partito, la Democrazia Liberale di Slovenia (LDS), aveva formato un governo di coalizione con il Partito Popolare sloveno e con il Partito dei Pensionati (DeSUS), governo che ha lasciato alla fine del 2002, dopo la sua elezione alla presidenza della Repubblica, in mano al suo ministro delle finanze, Anton Rop.

I risultati del primo turno erano abbastanza prevedibili, anche se la performance di Brezigar, unica donna candidata alla presidenza, è stata superiore alle attese. Ufficialmente non sostenuta da alcuna formazione politica, Brezigar era riuscita a candidarsi raccogliendo più di diecimila firme oltre le 5.000 necessarie per poter concorrere e si era inoltre presentata con successo, posizionandosi al centro dello spettro politico, come la candidata "di tutti gli sloveni", superando i re-taggi storici del passato comunista e le ovvie fratture nella cultura politica delle popolazioni balcaniche, sempre tentate di inquadrare le personalità politiche in funzione del criterio comunista/non comunista.

Non va comunque sottovalutato il fatto che nell'inaspettato consenso ottenuto dalla Brezigar (30,8% al primo turno e 43,5% al secondo, come si può vedere nella TAB. 14) può aver giocato un fattore di stanchezza della popolazione nei confronti di un personaggio come Drnovšek, molto amato ma che si trova alla guida del paese da più di un decennio e che può aver fatto sorgere il desiderio di un'alternativa politica credibile.

Degli altri candidati, se il candidato del Partito Nazionalista (SNS), Zmago Jelincic aveva dichiarato di non voler appoggiare la Brezigar al secondo turno, ma neanche il favorito Drnovšek a causa delle divergenti posizioni sull'adesione alla NATO, sia Franc Bucar, primo presidente del Parlamento sloveno, che Franc Arhar, ex governatore della Banca centrale, si erano invece pronunciati a favore della sfidante per la seconda tornata elettorale del 1 dicembre.

Queste elezioni presidenziali hanno confermato la continuità politica che caratterizza la Slovenia, ma hanno anche mostrato i segni di una maturità politica del suo elettorato che ha dato fiducia ad altri personaggi non necessariamente collegati alle vecchie forze politiche e soprattutto ha mostrato i primi segni di stanchezza nei confronti di un "regno" personale.

TAB. 14. – *Elezioni presidenziali in Slovenia (10 novembre e 1 dicembre 2002).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Janez Drnovšek	Democrazia Liberale di Slovenia (LDS)	506.800	44,4	583.570	56,5
Barbara Brezigar	Partito Socialdemocratico di Slovenia (SDSS)/Partito Popolare Cristiano Nuova Slovenia (NSI)	351.049	30,8	448.482	43,5
Zmago Jelincic Plemeniti	Partito Nazionale Sloveno (SNS)	97.103	8,5		
Franc Arhar	Indipendente	86.678	7,6		
Franc Bucar	Indipendente / Partito dei Giovani Sloveni (SMS)	36.989	3,2		
Lev Kreft	Lista Unificata dei Social Democratici (ZLSD)	25.655	2,2		
Anton Bebler	Indipendente / Partito Democratico dei Pensionati di Slovenia (DeSUS)	21.096	1,9		
Gorazd Drevenšek	Nuovo Partito	9.772	0,9		
Jure Jurček Cekuta	Indipendente	6.188	0,5		
<i>Totale</i>		<i>1.141.330</i>	<i>100,0</i>	<i>1.032.052</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		15.019		13.803	
Votanti		1.156.349	72,0	1.045.855	65,1
Elettori		1.606.435		1.606.435	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org e sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org. Elaborazione propria.

Svezia

Per la terza volta consecutiva i socialdemocratici svedesi vincono le elezioni ottenendo la maggioranza relativa dei seggi al *Riksdag*, il parlamento monocamerale della Svezia, composto da 349 membri ed eletto con sistema proporzionale di lista ogni quattro anni.

Il Partito Operaio Social Democratico (SAP) ha sfiorato il 40% dei voti, mandando 144 deputati in parlamento seguito, ad enorme distanza, dal principale partito di opposizione, il Partito Moderato di Unità (MUP), che ha raccolto poco più del 15% dei suffragi e 55 seggi.

La vittoria socialdemocratica può essere vista anche come un successo personale del primo ministro uscente Göran Persson, dal momento che per la prima volta dagli anni Sessanta il partito al governo in Svezia incrementa il proprio consenso

elettorale, in questo caso passando dal 36,6% al 39,8% e da 131 seggi a 144. Ma la mancanza della maggioranza assoluta rende ancora una volta indispensabile un'alleanza di governo con altre forze politiche. Dopo una serie di tese trattative, il premier Persson, confermato nella sua carica, ha rinnovato la coalizione uscente, quella tra il suo partito, il SAP, i Verdi (MpG) e il Partito della Sinistra (Vp), coalizione che dispone complessivamente di 191 seggi in parlamento.

Nonostante questa fosse la soluzione più semplice e più probabile, le difficoltà non sono state poche dal momento che i Verdi avevano posto come condizione per la conferma dell'alleanza di governo l'ottenimento di alcuni portafogli ministeriali, condizione mai accettata da Persson. I Verdi peraltro, nonostante avessero minacciato consultazioni con le altre forze politiche per vagliare le possibilità di coalizioni di governo alternative, non avevano un potere di ricatto tale da rappresentare una minaccia troppo grande per il SAP: il MpG infatti, come preannunciato dai sondaggi pre-elettorali, supera di poco la soglia di sbarramento del 4% necessaria per entrare in parlamento ed ottiene, con il 4,5% dei voti, soltanto un seggio in più rispetto alle elezioni del 1998 (da 16 a 17). Risultato ancora più deludente è stato quello per l'altro partito della coalizione di governo, il Partito della Sinistra (Vp), che ha perso in queste elezioni un terzo del proprio elettorato, perdendo circa 3,5 punti percentuali e 13 seggi rispetto al 1998 (si veda questa rubrica nei *Quaderni* n. 42) e restando sotto il 9%, come si vede in TAB. 15.

TAB. 15. – *Elezioni legislative in Svezia (15 settembre 2002). Dieta (Riksdag, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Laburista Social Democratico (SAP)	2.113.560	39,8	144
Partito Moderato di Unità (MUP)	809.041	15,2	55
Partito Popolare Liberale (FpL)	710.312	13,3	48
Cristiano Democratici (KD)	485.235	9,1	33
Partito della Sinistra (Vp)	444.854	8,3	30
Partito di Centro (C)	328.428	6,2	22
Partito dei Verdi (MpG)	246.392	4,5	17
Democratici Svedesi (SD)	247.608 ¹	1,4	--
Partito Svedese degli Interessi dei Pensionati (SPI)		0,7	--
Altri		1,5	--
<i>Totale</i>	<i>5.385.430</i>	<i>100,0</i>	<i>349</i>
Schede bianche e nulle	82.218		
Votanti	5.467.648	80,3	
Elettori	6.722.152		

¹ Nelle fonti disponibili i voti ricevuti da SD, SPI e dalle altre forze minori sono forniti in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Che i socialdemocratici siano stati i vincitori assoluti di queste elezioni è confermato anche dai risultati dei partiti di opposizione, tra i quali soltanto i liberali escono a testa alta da questo test. Il FpL infatti ha più che raddoppiato la propria rappresentanza parlamentare (da 17 a 48 deputati in aula) divenendo la terza forza politica svedese dopo il principale partito conservatore del paese, il Partito di Unità Moderata (MUP). Quest'ultimo, invece, ha fatto registrare il suo peggior risultato degli ultimi decenni perdendo circa un terzo dei propri consensi e 27 seggi. Le altre forze conservatrici, il Partito di Centro e i Cristiano Democratici, oscillano di un paio di punti percentuali, rispettivamente verso l'alto e verso il basso.

L'ennesima conferma al potere dei socialdemocratici in Svezia, se da un lato rappresenta una continuità politica in questo paese, dall'altro è certo un dato in controtendenza rispetto al resto dell'Europa dove invece sono le forze conservatrici ad essere, nella maggior parte dei casi, al governo. La fiducia dell'elettorato nella politica del SAP potrebbe anche far riflettere sulle sorti del modello svedese di stato sociale, modello dato per spacciato e che invece continua non solo a funzionare, ma ad essere preferito ad altre politiche quali, ad esempio, la riduzione delle tasse proposta dai partiti svedesi di opposizione in campagna elettorale.

Africa

Marocco

Le elezioni dell'autunno hanno rappresentato il primo vero test per il giovane re Mohammed VI e la sua monarchia parlamentare. Salito al trono nel 1999 dopo la morte del padre Hassan II, in Mohammed VI sono state riposte le speranze per una svolta in senso democratico del Marocco.

Queste del 27 settembre per il rinnovo della Camera bassa, la Camera dei rappresentanti (*Majlis al-Nuwab*), sono state le prime elezioni del suo regno e si sono svolte in un clima sereno e in modo sufficientemente corretto. Il sistema elettorale era stato modificato poco prima del voto, passando da un maggioritario semplice ad un proporzionale in circoscrizioni ritagliate ex-novo dal Ministero degli Interni, con l'intenzione esplicita da parte della monarchia, di rendere le elezioni più trasparenti possibile². Attualmente, 295 dei 325 membri della camera bassa sono eletti in 92 circoscrizioni plurinominali ed i restanti 30 vengono eletti da un'assemblea nazionale. Dei 26 partiti presentatisi alla competizione, di cui ben 6 nati pochi mesi prima delle elezioni, addirittura 24 sono riusciti ad ottenere almeno un seggio in parlamento, come si vede nella TAB. 16, confermando il pluripartitismo estremo del sistema politico marocchino.

² Per un'analisi dei processi elettorali in Marocco fino al 1997 si veda il contributo di J. Montabes e M. Parejo Fernandez in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 44.

TAB. 16. – *Elezioni legislative in Marocco (27 settembre 2002). Assemblea dei rappresentanti (Majlis al-Nurwab).*

Partito	% voti	N seggi
Unione Socialista di Forze Popolari (USFP)	15,4	50
Istiqlal	14,8	48
Partito della Giustizia e dello Sviluppo (PJD)	12,9	42
Raggruppamento Nazionale degli Indipendenti (RNI)	12,6	41
Movimento Popolare (MP)	8,3	27
Movimento Nazionale Popolare (MNP)	5,5	18
Unione Costituzionale (UC)	4,9	16
Partito Nazionale Democratico (PND)	3,7	12
Fronte delle Forze Democratiche (FFD)	3,7	12
Partito del Progresso e del Socialismo (PPS)	3,4	11
Unione Democratica (UD)	3,1	10
Movimento Socialista Democratico (MDS)	2,1	7
Partito Socialista Democratico (PSD)	1,9	6
Altri ¹	7,1	25
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>325</i>
Schede bianche e nulle	1.228.836	
Voti validi	5.936.370	
Votanti	7.165.206	51,6%
Elettori	13.884.467	

¹ Tra i più rilevanti il Partito Al Ahd con 5 seggi, l'Alleanza delle Libertà (ADL) con 4, il Partito della Riforma e dello Sviluppo, la Sinistra unificata Socialista ed il Partito Liberale con 3 seggi.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Altro elemento degno di nota è sicuramente quello della rappresentanza femminile. La nuova legge elettorale aveva infatti introdotto una quota minima di 30 donne e alla fine ne sono state elette 35, pari al 10,8% dei deputati, pur con notevoli differenze tra le percentuali di donne elette nelle zone rurali e nei villaggi e quelle nei centri urbani, dove sono state ovviamente più numerose. L'introduzione di questa clausola rappresenta un importante passo avanti per l'amministrazione del nuovo sovrano e per il Marocco, dove la condizione della donna è ancora fortemente penalizzata.

La maggiore forza politica marocchina, l'Unione Socialista di Forze Popolare (USFP) del primo ministro Youssifi, pur continuando a vincere le elezioni ed a governare in alleanza con la Istiqlal, ha dato segni di flessione passando dai 57 seggi del 1997 ai 50 di queste elezioni. Il suo alleato, invece, la Istiqlal, guadagna 16 scranni rispetto alla precedente consultazione (vedi questa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 40).

Ma il vero successo è stato quello ottenuto dal PJD, il Partito conservatore islamico, che da 9 seggi ottenuti nel '97 con la sigla di Movimento Popolare Costituzionale e Democratico, passa a 42, dando voce ad un irrobustirsi del sentimento musulmano estremista nel paese, certamente favorito, anche e soprattutto, dalla povertà e dalle difficili condizioni sociali in cui si trova la popolazione marocchina. Prima delle elezioni questo partito era stato coinvolto senza successo dalla Istqlal in negoziazioni per tentare di formare una coalizione elettorale con *chances* di vittoria ma anche per cercare di moderarne le frange islamiche più estreme.

Kenia

Nel dicembre 2002 il Kenia ha vissuto una delle maggiori svolte politiche della sua storia da quando, nel 1963, è diventato uno stato indipendente dalla Gran Bretagna. La presidenza della Repubblica, la carica più alta del paese, nonché quella su cui si concentrano i maggiori poteri, dato l'assetto costituzionale iper-presidenzialista che il Kenia si è dato, è stata lasciata da Daniel arap Moi dopo 24 anni di "regno" incontrastato. Moi, chiamato "il re", data la sua permanenza pluridecennale in carica e il suo indiscusso potere, basato sulle prerogative istituzionali e sul carisma, ma anche su corruzione e clientelismo, ha accettato a malincuore, dopo aver tentato di modificarla, la norma costituzionale che gli impediva di essere rieletto per l'ennesima volta ed ha, a pochi mesi dalle elezioni, nominato il proprio delfino, indicandolo come suo successore "preferito". La scelta di Moi è ricaduta, non a caso, su un personaggio noto e stimato, Uhuru Kenyatta, un giovane uomo d'affari conosciuto nel paese poiché figlio del "padre della patria", Jomo Kenyatta, colui che rese il Kenia indipendente dal Regno Unito e divenne il primo presidente del nuovo stato, lasciando poi il potere al momento della sua morte, proprio a Moi. Ma questa scelta, se da un lato, poteva attrarre l'elettorato keniota e dunque consentire a Moi e al suo clan di continuare a controllare, pur indirettamente, la politica del paese, dall'altro lato ha invece provocato grandi scontenti all'interno del partito presidenziale al governo, l'Unione Nazionale Africana del Kenia (KANU). Alcune delle figure centrali dei quadri e dei dirigenti del partito, per primi il vice presidente George Saitoti ed il segretario generale del partito, Raila Odinga, hanno lasciato il KANU e sono passati all'opposizione, salendo sul carro del favorito, lo sfidante alla presidenza Mwai Kibaki, leader della Coalizione Arcobaleno (NARC). Quest'ultimo, economista e politico di lunga data, ex ministro di Jomo Kenyatta e ministro delle finanze dello stesso Moi negli anni Settanta e vice-presidente un decennio dopo, era divenuto il leader della coalizione NARC, fondata da una militante dell'opposizione nel 2001, raccogliendo oppositori di lunga data di Moi e del suo regime di corruttela. Una ventata moralizzatrice e l'uscita del paese dalla stagnazione nella quale galleggia da molti

anni sono tra i punti centrali del programma della NARC. Dato per favorito sin dall'inizio, Kibaki è effettivamente riuscito, come si vede dalla TAB. 17, a diventare presidente del Kenia con un largo margine di vantaggio nei confronti di Kenyatta (62% contro poco più del 30%), riscattando così i suoi due precedenti tentativi, nel 1992 e nel 1997, quando la sua corsa alla presidenza contro Moi era stata vana.

TAB. 17. – *Elezioni presidenziali in Kenia (27 dicembre 2002).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Emilio Mwai Kibaki	Coalizione Nazionale Arcobaleno (NARC) ¹	3.578.972	62,3
Uhuru Kenyatta	Unione Nazionale Africana del Kenya (KANU)	1.758.212	31,3
Simeon Nyachae	Forum per il Ristabilimento della Democrazia – Popolo (FORD-P)	374.730	5,9
James Orengo	Partito Social Democratico (SDP)	23.975	0,4
David Ng'ethe	Partito Chama Cha Umma (CCU)	9.781	0,1
<i>Totale</i>		<i>5.745.670</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		7.240	
Votanti		5.752.910	
Elettori		10.495.469	54,8

¹ La NARC è una coalizione di dieci partiti politici.

Fonti: *Keasing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Le elezioni si sono svolte in un clima sereno e senza scontri né problemi di correttezza del processo elettorale. Il Kenia sembra confermare ed anzi, dopo queste elezioni, incrementare il suo bagaglio di paese democratico. Restano da affrontare le riforme per risollevare il paese dalla grave crisi, politica ed economica, che il governo Moi aveva in parte contribuito a scatenare.

Anche le elezioni per il rinnovo del parlamento unicamerale, il Bunge, avutesi contemporaneamente alle presidenziali, hanno decretato la vittoria del partito all'opposizione guidato dal neo-presidente Kibaki, la NARC, che ha ottenuto la maggioranza relativa dei seggi. Come presentato in TAB. 18, la KANU è la seconda forza del paese ma con la metà dei seggi rispetto al nuovo partito di governo (67), mentre le altre formazioni, se si esclude il FORD-P, hanno ottenuto soltanto una manciata di seggi. Dei 224 membri del legislativo keniota, 210 sono eletti in collegi uninominali per cinque anni, 12 sono nominati dal presidente e 2 sono membri d'ufficio del parlamento.

TAB. 18. – *Elezioni legislative in Kenia (27 dicembre 2002). Assemblea Nazionale (Bunge, organo monocamerale).*

Partito	N seggi ¹		
	eletti	per nomina	totali
Coalizione Nazionale Arcobaleno (NARC)	126	6	131
Unione Nazionale Africana del Kenya (KANU)	65	3	67
Forum per il Ristabilimento della Democrazia – Popolo (FORD-P)	12	3	17
Safina	2		2
Sisi Kwa Sisi (SKS)	2		2
Forum per il Ristabilimento della Democrazia – Asili (FORD-A)	2		2
Shirikisho	1		1
Membri d'ufficio		2	
<i>Totale</i>	<i>210</i>	<i>14</i>	<i>224</i>

¹ Va fatto presente che a quasi un anno di distanza non siamo ancora in grado di conoscere i risultati definitivi e i dati sull'attribuzione dei seggi restano dunque indicativi.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Madagascar

Dopo circa un anno di guerra civile scatenatasi per la lotta alla presidenza del paese tra Didier Ratsiraka, leader dell'Avanguardia per la Rivoluzione in Madagascar (AREMA) e presidente uscente e Marc Ravalomanana, sfidante e vincitore alle presidenziali del 2001, e la vittoria di quest'ultimo, ufficialmente riconosciuto anche dagli Stati Uniti come presidente legittimo, il Madagascar pacificato si è recato alle urne per il rinnovo di un ramo del suo legislativo, l'Assemblea nazionale, composta da 160 membri eletti per quattro anni in collegi uni- o plurinominali. I risultati, come si vede in TAB. 19, hanno confermato il dominio del vincitore della lotta per la presidenza, Ravalomanana, il cui partito, *Tiako I Madagasikara* (Amo il Madagascar), si è aggiudicato la maggioranza assoluta ed il controllo completo della seconda camera con ben 103 seggi su 160. Non solo. Il partito del presidente è riuscito a guadagnarsi l'appoggio anche della seconda forza politica del paese, l'Unione Nazionale che, con l'8,8% dei voti, guadagna 22 seggi. Il governo in carica gode quindi di una maggioranza di 125 seggi su 160.

TAB. 19. – *Elezioni legislative in Madagascar (15 dicembre 2002). Assemblea Nazionale (Antenimieram-Pirenen).*

Partito	% voti	N seggi
Amo il Madagascar (TIM)	34,3	103
Unione Nazionale (FP)	8,8	22
Avanguardia per la Rivoluzione del Madagascar (AREMA)	4,9	3
Leader-Fanilo	3,3	2
Rinascita del Partito Social Democratico (RPSD)	2,0	5
Movimento per il Progresso in Madagascar (MFM)	0,6	2
Unione delle forze Popolari (HBM)	46,1	1
Indipendenti		22
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>160</i>
Votanti		67,9

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Il principale partito di opposizione, la AREMA, il cui leader era l'ex presidente e avversario di Ravalomanana, Didier Ratsiraka, è invece crollato in modo disastroso, riuscendo ad ottenere soltanto il 4,9% e 3 seggi. L'opposizione è dunque costituita, oltre che dall'AREMA, da altre piccole formazioni politiche che hanno ottenuto appena un seggio o due e da una ventina di rappresentanti indipendenti.

Nonostante i precedenti dello scontro per il potere tra i due uomini forti malgasci, che aveva di fatto innescato una vera e propria guerra civile tra i sostenitori dell'uno e dell'altro nella popolazione, le elezioni del dicembre si sono svolte in un clima relativamente tranquillo e con l'apprezzamento degli osservatori internazionali per la gestione delle stesse da parte delle autorità locali.

Mali

A pochissimi mesi di distanza dalle elezioni presidenziali dell'aprile-maggio (vedi questa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49) il Mali è tornato alle urne, questa volta per rinnovare i 147 seggi del suo organo legislativo monocamerale, l'Assemblea Nazionale. La consultazione si è svolta in due turni, il 14 ed il 28 luglio, con un tasso di partecipazione piuttosto scarso, nonostante gli appelli del neopresidente, l'ex generale Amadou Toumani Touré: al primo turno ha votato il 23% degli elettori e soltanto il 14% al secondo turno. Anche se le

elezioni si sono svolte in maniera giudicata regolare dagli osservatori internazionali, non sono mancati problemi con il conteggio delle schede e con la loro regolarità. A conferma di ciò, i risultati delle elezioni che erano stati annunciati dopo la chiusura delle urne, sono stati ribaltati dopo l'esame del Tribunale costituzionale. Inizialmente, infatti, la vittoria alle legislative era stata attribuita, con una maggioranza assoluta di seggi, all'ADEMA, l'Alleanza per la Democrazia in Mali, ex partito di governo il cui candidato, Soumaila Cissé, era stato sconfitto da Touré alle presidenziali. A seguito dell'esame della Corte suprema, però, sono state annullate decine di migliaia di voti per falsificazione e manipolazione (es. il numero dei voti risultava talvolta superiore a quello degli elettori di una circoscrizione) e, di conseguenza, si sono modificati i risultati. È stata inoltre decisa un'ulteriore votazione per la ri-assegnazione di 8 seggi in due regioni dove tutte le schede sono state invalidate.

Alla luce della sentenza del Tribunale supremo, la maggioranza relativa in aula, come si vede in TAB. 20, è stata conquistata da Speranza 2002, il partito del primo ministro Boubakar Keita, con 66 seggi, seguito dall'ADEMA, a cui sono stati alla fine assegnati soltanto 51 seggi, e da altre forze politiche di rilevanza minore, ma abbastanza importanti da raccogliere intorno ai 10 seggi e, soprattutto, da garantire il pluralismo politico in questo paese africano.

TAB. 20. – *Elezioni legislative in Mali (14 e 28 luglio 2002). Assemblea Nazionale (Assemblée Nationale, organo monocamerale).*

Partito	N seggi
Speranza 2002	66
Alleanza per la Democrazia in Mali (ADEMA)	51
Alternanza e Cambiamento (ACC)	10
Solidarietà africana per la Democrazia e l'Indipendenza (SADI)	6
Indipendenti	6
Seggi da attribuire ¹	8
<i>Totale</i>	<i>147</i>

¹ A seguito della sentenza del Tribunale costituzionale devono svolgersi nuove elezioni in due regioni per l'attribuzione degli otto seggi.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'osservatorio della democrazia in Africa: www.democracraf.com. Elaborazione propria.

Americhe

Brasile

Il 6 novembre circa 115 milioni di elettori brasiliani sono stati chiamati alle urne per le elezioni legislative, con cui sono stati rinnovati i due terzi del Senato (54 seggi su 81) e l'intera Camera dei deputati (513 seggi) con sistema proporzionale, nonché per le elezioni presidenziali che dovevano stabilire il successore di Fernando Cardoso, presidente uscente e rinomato sociologo socialdemocratico, approdato di recente ad un liberismo pragmatico.

Le presidenziali hanno sicuramente monopolizzato l'attenzione dell'elettorato e degli osservatori internazionali poiché, come già era stato decretato dai sondaggi durante tutta la campagna elettorale, il nuovo presidente del Brasile è diventato Luis Inacio Lula da Silva, candidato del Partito dei Lavoratori, ex sindacalista e operaio.

Lula si è aggiudicato il primo turno con il 46,4% dei voti, percentuale che non gli ha evitato un secondo turno di ballottaggio ma che comunque gli ha assicurato un ampio margine di sicurezza poiché il suo diretto avversario, il candidato della socialdemocrazia brasiliana (PSDB), José Serra, ha ottenuto soltanto la metà dei voti di Lula cioè il 23,2%, come si vede in TAB. 21.

TAB. 21. – *Elezioni presidenziali in Brasile (6 e 27 ottobre 2002).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Luis Inacio Lula da Silva	Partito dei Lavoratori (PT)	39.443.867	46,4	52.793.364	61,3
José Serra	Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB)	19.700.470	23,2	33.370.379	38,7
Anthony Garotinho	Partito Socialista Brasileiro (PSB)	15.175.776	17,9		
Ciro Gomes	Partito Popolare Socialista (PPS)	10.167.650	12,0		
José Maria de Almeida	Partito Socialista dei Lavoratori Uniti (PSTU)	402.038	0,5		
Rui Costa Pimenta	Partito della Causa dei Lavoratori (PCO)	38.608	0,1		
<i>Totale</i>		<i>84.928.409</i>	<i>100,0</i>	<i>86.163.743</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		9.848.331		5.499.898	
Votanti		94.776.740	82,2	91.663.641	79,5
Elettori		115.253.816		115.257.461	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Il candidato del Partito Socialista, Garotinho, ha ottenuto un buon risultato piazzandosi al terzo posto con quasi il 18% dei voti. Questi, dopo il primo turno, ha dichiarato di voler appoggiare Lula al ballottaggio, seguito dall'altro candidato socialista che ha raccolto un certo consenso elettorale, Ciro Gomes (PPS) sostenuto anche dal PFL. Questo orientamento di voto ha provocato un flusso elettorale, pari a circa il 30% dei voti del primo turno, necessario a Lula per essere eletto alla presidenza con un grande margine sul suo avversario. Al ballottaggio, infatti, Lula ha ottenuto il 61,3% contro il 38,7% di Serra, il quale anche se probabilmente privo di qualunque possibilità di vittoria, è stato comunque scarsamente appoggiato dal quello che doveva essere il suo maggior alleato e cioè il Partito del Fronte Liberale, alleato di governo nella coalizione dominata dal partito di Serra, il PSDB. Il PFL aveva invece appoggiato Gomes al primo turno e poi, quest'ultimo, Lula.

Il PSDB, di etichetta socialdemocratica ma di fatto formazione di centro-destra, ha probabilmente risentito sia della mancanza di carisma del proprio candidato, particolarmente evidente a fronte di una campagna elettorale condotta da Lula in modo molto agguerrito e mediatico, sia dell'insoddisfazione della popolazione riguardo ai mancati miglioramenti nel tenore di vita del paese, nonostante una pur importante stabilizzazione economica dopo la crisi finanziaria del 1999.

L'economia, compresi i rapporti con il Fondo Monetario Internazionale, e la criminalità sono stati infatti i temi centrali della campagna elettorale, sui quali Lula, già sconfitto tre volte consecutive nella corsa alla presidenza del Brasile e questa volta favorito, è riuscito a far passare un modello politico basato su un "socialismo che guarda al mercato". In questo modo l'operaio sindacalista di umilissime origini (come la cronaca ama sottolineare) è riuscito sia a compattare l'elettorato storico di base del PT con altre sacche elettorali della sinistra, sia ad attrarre le simpatie di gran parte del ceto medio ed industriale, e ad essere quindi sostenuto sia dalle fasce popolari che dal capitale, non alienandosi il FMI e gli Stati Uniti – entrambi indispensabili al Brasile per evitare un ulteriore crollo finanziario e quindi economico e sociale - e, allo stesso tempo, guadagnando le simpatie della vecchia Europa e del resto dell'America Latina.

Riguardo alle elezioni legislative, svoltesi appunto contemporaneamente, va sottolineato che alla Camera il PT è riuscito a diventare il primo partito con il 17,7% dei voti e 91 seggi, seguito, come si vede in TAB. 22 a poca distanza dal PFL con il 16,6% e 85 seggi. Questo implica la necessità di un'alleanza, in entrambe le camere, per poter governare, e le negoziazioni avviate dal PT con le altre forze politiche sembrano essere piuttosto difficili.

TAB. 22. – *Elezioni legislative in Brasile (6 ottobre 2002). Camera dei deputati e Senato (Câmara dos Deputados; Senado Federal).*

Partito	Camera		Senato		
	N voti	% voti	N seggi	N seggi conquistati	N seggi totali
Partito dei Lavoratori (PT)	12.369.936	17,7	91	10	14
Partito del Fronte Liberale (PFL)	11.601.183	16,6	85	14	19
Partito del Movimento Democratico Brasiliano (PMDB)	10.063.677	14,4	74	9	19
Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB)	9.644.357	13,8	71	8	11
Partito Progressista Brasiliano (PPB)	6.569.345	9,4	48	--	1
Partito Liberale (PL) / Partito Sociale Liberale (PSL)	3.703.992	5,3	27 (PSL: 1)	2 (PSL:--)	3 (PSL:--)
Partito Laburista Brasiliano (PTB)	3.564.219	5,1	26	2	3
Partito Socialista Brasiliano (PSB)	3.005.126	4,3	22	3	4
Partito Democratico Laburista (PDT)	2.865.352	4,1	21	4	5
Partito Popolare Socialista (PPS)	2.026.713	2,9	15	1	1
Partito Comunista del Brasile (PcdoB)	1.607.393	2,3	12	--	--
Partito di Ricostruzione dell'Ordine Nazionale (PRONA)			6	--	--
Partito dei Verdi (PV)			5	--	--
Partito Socialista Democratico (PSD)			4	1	1
Partito Sociale Laburista (PST)	2.865.351 ¹	4,0 ¹	3	--	--
Partito di Mobilitazione Nazionale (PMN)			1	--	--
Partito Sociale Cristiano (PSC)			1	--	--
Partito Sociale Democratico Cris- tiano (PSDC)			1	--	--
Indipendenti				--	--
<i>Totale</i>	<i>69.886.644</i>	<i>100,0</i>	<i>513</i>	<i>54</i>	<i>81</i>
Schede bianche e nulle	9.313.537				
Votanti	79.200.181	68,9			
Elettori	114.894.949				

¹ Nelle fonti consultate i valori sono forniti in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Ecuador

Il 20 ottobre quasi otto milioni e mezzo di elettori sono stati chiamati alle urne per il rinnovo del mandato quinquennale del Congresso Nazionale, il parlamento monocamerale dell'Ecuador, e per l'elezione del nuovo presidente. Queste elezioni hanno fatto registrare un record negativo nell'affluenza alle urne che ha superato di poco il 60%, molto bassa se si considera che in questo paese il voto è obbligatorio e l'astensione è sanzionabile con multe.

Le elezioni legislative hanno confermato una situazione di multipartitismo estremo sia in entrata, cioè come numero di forze politiche che si sono presentate agli elettori, che in uscita, cioè come numero di partiti effettivamente entrati in parlamento. Come mostra la TAB. 23 il nuovo parlamento vede infatti la presenza di circa 15 partiti e di rappresentanti di oltre 10 liste congiunte che hanno eletto un rappresentante, talvolta due.

TAB. 23. – *Elezioni legislative in Ecuador (20 ottobre 2002). Congresso Nazionale (Congreso Nacional, organo monocamerale).*

Partito	N seggi
Partito Sociale Cristiano (PSC)	24
Partito Roldosista Ecuatoriano (PRE)	15
Sinistra Democratica (ID)	13
Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN)	10
Lista congiunta PSP e MUPP-NP	6
Movimento Unità Plurinazionale Pachakutik – Paese Nuovo (MUPP-NP)	5
Democrazia Popolare – Unione Democratica Cristiana (DP-UDC)	4
Movimento Popolare Democratico (MPD)	3
Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP)	2
Partito Socialista Ecuatoriano – Fronte Ampio (PS-FA)	1
Lista congiunta MUPP-PN e PS-FA	2
Lista congiunta MPD e PS-FA	2
Concentrazione di Forze Popolari	1
Partito della Libertà	1
Movimento Patria Solidale (MPS)	1
Movimento di Integrazione Provinciale (MIP)	1
Trasformazione Democratica (TD)	1
Altre liste congiunte ¹	8
<i>Totale</i>	<i>100</i>

¹ Si tratta di otto liste che hanno ottenuto un seggio ciascuna, formate in maggioranza, ma non solo, da ID o dal PSC come partiti principali.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org e www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Elaborazione propria.

Per quanto riguarda le elezioni presidenziali, al primo turno nessuno dei candidati ha raggiunto la maggioranza necessaria per evitare il ballottaggio, che ha pertanto avuto luogo un mese dopo, il 24 novembre. Degli undici candidati alla presidenza soltanto i due che si sono poi effettivamente sfidati al secondo turno, cioè il progressista Lúcio Gutiérrez Borbua del PSP ed il ricco bananiere Alvaro Noboa Pontón, avevano possibilità di essere eletti anche perché il presidente uscente, Gustavo Bejarano, esponente conservatore della DP salito al potere dopo il colpo di stato del 2000, aveva dichiarato di non volersi ricandidare. Gutiérrez, peraltro abbastanza a sorpresa, è giunto in testa con il 20,4% dei consensi, distaccando Noboa di tre punti percentuali. Come si vede dalla TAB. 24 soltanto Leon Roldós e Rodrigo Borja hanno ottenuto percentuali non molto lontane da quella di Noboa e avrebbero potuto insidiargli il posto di sfidante al ballottaggio, mentre gli altri hanno quasi tutti raccolto percentuali poco significative di voti.

TAB. 24. – *Elezioni legislative in Ecuador (20 ottobre e 24 novembre 2002).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Lúcio Gutiérrez Borbua	Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP) / Movim. Pachakutik (MUPP-NP)	913.113	20,4	2.803.243	58,7
Alvaro Noboa Pontón	Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN)	776.132	17,4	2.312.854	41,3
Leon Roldós Aguilera	Partito Socialista Ecuatoriano (PS) / indipendente	689.438	15,4		
Rodrigo Borja Cevallos	Sinistra Democratica (ID)	627.501	14,0		
Xavier Neira	Partito Sociale Cristiano (PSC)	544.335	12,2		
Jacobo Bucaram	Partito Roldosista Ecuatoriano (PRE)	529.938	11,9		
Jacinto Velazquez	Movimento di Trasformazione Sociale Indipendente	167.065	3,7		
Ivonne Baki Abuchakra	Partito Liberale Radicale Ecuatoriano	78.978	1,8		
César Alarcón	Partito della Libertà (PL)	55.085	1,2		
Oswaldo Hurtado	Movimento Patria Solidale (MPS)	48.238	1,1		
Antonio Vargas	Movimento Indigeno Amauta Jatari	38.221	0,9		
<i>Totale</i>		<i>4.468.044</i>	<i>100,0</i>	<i>5.116.097</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		710.841		691.012	
Votanti		5.178.885	63,5	5.807.109	71,2
Elettori		8.154.425		8.154.425	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org e www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Elaborazione propria.

Al secondo turno, secondo le previsioni, Gutiérrez si è aggiudicato il ballottaggio con il 58,7% dei voti ed è divenuto così per i prossimi quattro anni, il presidente dell'Ecuador. Gutiérrez, ex colonnello ed uno dei leader della rivolta degli indios che portò al colpo di stato e al rovesciamento del presidente Jamil Mahuad nel 2000, si è così trovato, piuttosto inaspettatamente, alla testa di un paese schiacciato dai debiti con l'estero ed in cui i due terzi della popolazione vivono sotto la soglia della povertà.

Giamaica

Entro la fine del 2002 dovevano essere indette le elezioni per il rinnovo della Camera bassa del parlamento giamaicano. Le ultime elezioni si era infatti tenute nel dicembre 1997 e la legislatura quinquennaleolgeva ormai alla fine. Il primo ministro in carica, Percival Patterson ha sciolto pertanto a settembre il parlamento e fissato per il 16 ottobre la data delle elezioni. Delle due camere che compongono il legislativo della Giamaica, i 60 rappresentanti della Camera dei rappresentanti vengono eletti in collegi uninominali, mentre i 21 membri del Senato vengono nominati dal governatore su indicazione del primo ministro (13) e delle opposizioni (8).

I risultati elettorali hanno confermato la situazione precedente, ma i rapporti di forza tra gli attori politici si sono modificati in maniera consistente. Il partito di governo, il Partito Popolare Nazionale (PNP) guidato dal primo ministro Patterson, vincente per la quarta volta consecutiva, rimane la prima forza politica del paese, ma le distanze con il partito laburista (JLP) all'opposizione si sono notevolmente accorciate. Alle elezioni del 1997 il PNP aveva il controllo assoluto del parlamento con 50 seggi su 60 alla Camera, mentre in quest'occasione i risultati hanno prodotto una situazione pressoché equilibrata, 35 seggi del PNP contro i 25 de JLP, situazione che però consente al partito al governo di mantenere la maggioranza assoluta dei seggi in aula.

In una consultazione elettorale che ha visto una partecipazione piuttosto bassa per questo paese (intorno al 56%) ed un basso livello di scontri e violenze politiche, il premier Patterson viene confermato a capo del partito e del governo per la terza volta ma, a seguito delle grave perdite elettorali subite dal PNP, ha dichiarato di volersi dimettere prima della fine della legislatura.

Come si vede in TAB. 25 nonostante i 10 seggi di differenza che permettono, appunto, al PNP di continuare a governare da solo, lo scarto di voti in termini assoluti tra i due principali partiti non è molto ampio, come spesso avviene nei sistemi elettorali che adottano il maggioritario secco.

Ancora una volta le formazioni politiche minori, nonostante una corretta strategia elettorale, non sono riuscite a raccogliere niente di più che una manciata di voti e, di conseguenza, nessun seggio, confermando il sistema partitico giamaicano come un bipartitismo perfetto. In queste elezioni, infatti, il Movimento Na-

zionale Democratico (NDM), il Partito Repubblicano di Giamaica (RPJ) e l'Alleanza Giamaicana per l'Unità Nazionale (JANU) si erano uniti in una coalizione elettorale, la Nuova Alleanza Giamaicana (NJA), per cercare di ottenere almeno un rappresentante, ma non sono riuscite nel loro intento.

TAB. 25. – *Elezioni legislative in Giamaica (16 ottobre 2002). Camera dei Rappresentanti (House of Representatives).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Popolare Nazionale (PNP)	383.927	52,4	35
Partito Laburista di Giamaica (JLP)	344.674	47,1	25
Altri	3.978	0,5	--
<i>Totale</i>	<i>732.579</i>	<i>100,0</i>	<i>60</i>
Elettori	1.293.373		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; siti Internet www.electionworld.org e www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Elaborazione propria.

Stati Uniti

Il 5 novembre si sono svolte negli Stati Uniti d'America quelle che vengono definite le elezioni di medio termine, ossia le consultazioni elettorali che hanno luogo a metà del mandato presidenziale, ossia ogni due anni e in cui viene rinnovata l'intera camera bassa, la *House of Representatives* (435 seggi), ed un terzo della camera alta, il Senato, costituito da 100 membri (in questa tornata ne dovevano essere rinnovati 34). Le *mid-term elections*, di fatto, tastano il polso della situazione politica rispetto al presidente in carica e alla sua amministrazione ed in questa occasione il dato evidente è stato la netta vittoria del partito repubblicano in entrambi i rami del parlamento. Come si vede in TAB. 26 alla Camera dei deputati i repubblicani hanno ottenuto la maggioranza assoluta con il 51% dei voti e 229 seggi su 435. Si è trattato della quinta volta consecutiva che il partito repubblicano ha ottenuto la maggioranza alla camera bassa, ma è stata la prima occasione che questo è avvenuto in concomitanza con il successo al Senato e, soprattutto, per la prima volta dall'inizio del secolo, durante un mandato presidenziale repubblicano.

Al Senato, dei 34 seggi in ballo, 22 sono stati conquistati da candidati repubblicani, 11 dai democratici ed uno da un candidato indipendente. Questo ha fatto sì che i repubblicani abbiano conquistato la maggioranza assoluta, anche se risicatissima, anche alla camera alta, con 51 seggi totali su 100. Nella legislatura precedente, il Senato si trovava diviso esattamente in due, con 49 seggi ciascuno ai democratici e ai repubblicani e due occupati da candidati indipendenti, ma nella tornata elettorale precedente, quella del novembre 2000, i democratici erano riusciti a vincere 18 dei 33 seggi disputati, riuscendo quindi a porre in stallo la situa-

zione del partito di governo in questo ramo del Congresso, soprattutto dopo che una defezione nelle file repubblicane aveva fatto pendere la maggioranza verso il partito democratico. In queste elezioni, invece, i repubblicani hanno preso il controllo di tutto il legislativo, potendo così sostenere in modo molto più massiccio l'amministrazione del loro presidente, George Bush, il quale si era peraltro molto speso in numerose delle campagne elettorali dei candidati repubblicani, la cui vittoria può essere interpretata anche come una vittoria dello stesso presidente e del suo governo.

Queste elezioni di medio termine hanno dunque confermato il consenso da parte dell'elettorato all'amministrazione repubblicana e ne hanno concretamente rafforzato la posizione nel legislativo, conquistando quei pur pochi seggi necessari ad eliminare qualsiasi situazione di governo diviso.

La partecipazione elettorale è stata di poco superiore al 39% in media con gli standard statunitensi e certamente più alta di quella delle ultime elezioni a medio termine, cioè quelle del 1998 quando il tasso di partecipazione aveva toccato il minimo storico del 36%.

TAB. 26. – *Elezioni legislative negli Stati Uniti (5 novembre 2002). Camera dei rappresentanti e Senato (parziale) (House of Representatives; Senate).*

Partito	Senato	Camera dei rappresentanti	
	N seggi (tot.)	% voti	N seggi
Partito Repubblicano	22 (51)	51,0	229
Partito Democratico	11 (48)	46,2	205
Partito Libertario	--	1,7	--
Partito Verde degli Stati Uniti	--	0,4	--
Indipendenti	1 (1)	0,7	1
<i>Totale</i>	<i>34 (100)</i>	<i>100,0</i>	<i>435</i>
Votanti		39,3	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Trinidad/Tobago

A distanza di pochissimo tempo, Trinidad e Tobago si è accinta a votare per la terza volta per la Camera bassa del proprio parlamento, la Camera dei Rappresentanti, composta da 36 seggi, a seguito dell'ennesimo stallo politico in cui il paese versava. Per la seconda volta consecutiva il parlamento, la cui Camera alta, il Senato, è formato da 20 membri nominati dal presidente su indicazione del premier e del leader dell'opposizione, aveva infatti fallito nel nominare un portavoce per la Camera dei deputati sulla finanziaria, da varare prima che scadessero i termini della

precedente. Crisi parlamentare e governativa in piena regola dunque, che ha costretto il primo ministro Manning a sciogliere la Camera a fine estate e fissare al 7 ottobre la data della consultazione elettorale.

La situazione si è relativamente sbloccata, nel senso che, come si vede in TAB. 27, a differenza della legislatura precedente quando i due principali partiti avevano ottenuto entrambi 18 seggi, in quest'occasione il Movimento nazionale del Popolo (PNM) ha prevalso, potendo così assicurarsi una maggioranza in aula, pur risicata (20 seggi su 36).

TAB. 27. – *Elezioni legislative in Trinidad/Tobago (7 ottobre 2002). Camera dei Rappresentanti (House of Representatives).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Movimento Nazionale del Popolo (PNM)	308.807	50,7	20
Congresso Nazionale Unito (UNC)	283.656	46,6	16
Alleanza Nazionale per la Ricostruzione (NAR)	16,367 ¹	1,1	--
Alleanza dei Cittadini		1,0	--
Altri		0,6	--
<i>Totale</i>	<i>592.479</i>	<i>100,0</i>	<i>36</i>
Votanti	608,830	69,6	
Elettori	875,260		

¹ Nelle fonti consultate il dato è disponibile solo in modo aggregato.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Le altre forze politiche minori si sono presentate senza alcuna possibilità di ottenere seggi, come in effetti è stato, confermando il bipartitismo che caratterizza questo paese, nonostante ad ogni elezione anche una manciata di piccoli partiti si presenti alla competizione elettorale con candidati talvolta anche in tutti e 36 i collegi uninominali. Questo è stato il caso del Partito Democratico di Trinidad e Tobago (DPTT) che aveva annunciato di volersi presentare in tutti i collegi senza stipulare alleanze elettorali e a rischio, poi confermato, di non ottenere alcun seggio; o anche quello della Alleanza dei Cittadini (CA), fondata dall'ex ministro PNM delle finanze, che si è presentata nella metà dei collegi, anche in questo caso senza successo. Il sistema elettorale *first past the post* ed il bipartitismo hanno però anche alcuni dei loro classici effetti sulle forze minori: alcune di esse infatti, come il Gruppo dell'Unità, guidato da un ex ministro che aveva fatto cadere il precedente governo UNC uscendo dalla compagine governativa, hanno dichiarato di non competere alle elezioni dell'ottobre poiché prive di possibilità di ottenere seggi.

Asia

Pakistan

Il 10 ottobre si sono svolte le prime elezioni per la Camera bassa del parlamento pakistano, l'Assemblea Nazionale, dopo la presa del potere da parte del generale Musharraf nel 1999 e la conseguente sospensione dell'attività parlamentare.

Nell'estate precedente le elezioni, il governo Musharraf ha introdotto alcune modifiche costituzionali per assicurare il ruolo dei militari anche dopo il ripristino di libere elezioni e per assicurare al generale stesso la continuazione della propria presidenza fino al 2007.

Tra gli emendamenti introdotti, tuttavia, è interessante notare che è stata assicurata anche una rappresentanza femminile e per le minoranze: almeno 60 seggi dei 272 eletti dell'Assemblea Nazionale devono essere riservati alle donne e 10 per i non musulmani.

Si è trattato di elezioni non completamente trasparenti, non tanto per lo svolgimento della consultazione, che è stato piuttosto tranquillo, quanto per il fatto che ingenti risorse statali sono state impiegate per finanziare il partito di Musharraf, la Lega Musulmana del Pakistan nella sua fazione Qaid-i- Azam (PML-QA), una delle componenti in cui si è diviso il partito PML.

Abbastanza sorprendente è stato il risultato del Consiglio Unito per l'Azione (MMA), una coalizione di sei forze politiche islamiche che, come si vede in TAB. 28 (a pag. 170), è diventato il terzo partito del paese con l'11,3% dei voti e più di 50 seggi. Il successo del MMA rispecchia probabilmente i malumori della popolazione di questo paese musulmano nei confronti dell'atteggiamento del governo Musharraf nella questione della guerra in Irak e l'appoggio dato dal Pakistan agli USA nella lotta al terrorismo.

Il PPPP, nonostante l'assenza della sua leader Benazir Bhutto, ex primo ministro, costretta all'esilio volontario da dubbie vicende legali e impossibilitata a candidarsi a causa di leggi *ad hoc* introdotte dal governo, dato per favorito nei sondaggi ma certamente penalizzato dal governo, si è confermato come prima forza politica del paese, ottenendo il 25,8% dei voti e 71 seggi, lo 0,1% e due seggi in più rispetto al PML-QA.

Sud Corea

Per il secondo quinquennio consecutivo la presidenza della Corea del Sud resta nelle mani dello schieramento progressista. Alle elezioni del dicembre, infatti, il candidato riformista Roh Moo-Hyun è riuscito ad avere la meglio su Lee Hoi-Chang, esponente conservatore, pur con uno scarto abbastanza scarso (2,3%). Dei sei candidati alla massima carica dello stato, soltanto Roh e Lee avevano reali possibilità di essere eletti. Le percentuali di voto effettivamente raccolte dagli altri candidati, come si vede in TAB. 29 lo confermano.

TAB. 28. – *Elezioni legislative in Pakistan (10 ottobre 2002). Assemblea Nazionale.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito dei Parlamentari del Popolo Pakistano (PPPP)	7.632.708	25,8	71
Lega Musulmani del Pakistan – Qaid-i-Azam (PML-QA)	7.613.411	25,7	69
Consiglio Unito per l'Azione (MMA)	3.349.436	11,3	53
Lega Musulmani del Pakistan – Gruppo Nawaz (PML-N)	2.790.747	9,4	14
Alleanza Nazionale (NDA)	1.363.436	4,6	12
Movimento Muttahida Qaumi (MQM)	918.555	3,1	13
Lega Musulmani del Pakistan – Funzionale (PML-F)	328.137	1,1	4
Lega Musulmani del Pakistan-Junejo (PML-J)	212.749	0,7	2
Partito Popolare Pakistano-Sherpao (PPP-S)	98.638	0,3	2
Indipendenti	4.187.015	14,1	21
Altri	1.007.502	3,9	6
Seggi riservati (donne e minoranze) ¹			70
<i>Totale</i>	<i>29.502.334</i>	<i>100,0</i>	<i>337²</i>
Votanti		41,8	
Elettori	70.755.379		

¹ Dei 70 seggi, 10 sono riservati alle minoranze ed assegnati dai partiti politici in base agli ultimi risultati elettorali e 60 a donne candidato nominate dai partiti in modo proporzionale al loro numero di seggi per provincia.

² I seggi totali dell'Assemblea Nazionale pakistana sono 342, ma i dati delle fonti consultati sono incompleti e poco precisi. I 337 seggi riportati in tabella sono quelli assegnati come riportato sul sito www.electionworld.org all'ultimo aggiornamento del 30 aprile 2003.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

TAB. 29. – *Elezioni presidenziali in Sud Corea (19 dicembre 2002).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Roh Moo-Hyun	Partito Democratico del Millennio (MDP)	12.014.277	48,9
Lee Hoy- Chang	Grande Partito Nazionale (GNP)	11.443.297	46,6
Kwon Young-Gil	Partito Democratico Laburista	957.148	3,9
Lee Han-Dong	Unione Nazionale Hanaro	74.027	0,3
Kim Kil-Su	Difesa del Partito Nazionale	51.104	0,2
Kim Yeong-Kyu	Partito Socialista	22.063	0,1
<i>Totale</i>		<i>24.561.916</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		223.047	
Votanti		24.784.963	
Elettori		34.991.529	70,2

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Prima delle elezioni, i sondaggi davano Lee come favorito, soprattutto perché il centrosinistra si presentava con due candidati, Roh, del Partito Democratico del Millennio (MDP) e Kwon Young-Gil, del Partito Democratico Laburista (DLP), facendo quindi prevedere una dispersione del voto nell'elettorato progressista. A poca distanza dalla consultazione elettorale, però, i partiti del centrosinistra hanno deciso di convogliare il loro sostegno su un unico candidato, Roh appunto, ribaltando così le previsioni pre-elettorali.

La campagna elettorale, impostata all'americana, con numerosi e serrati dibattiti e faccia faccia, soprattutto televisivi, ha assunto toni molto accesi ed alla fine Roh, avvocato di umili origini, diventato famoso per aver difeso negli anni Settanta ed Ottanta studenti comunisti ed oppositori del regime del presidente e generale Chun Doo-Hwan, è riuscito ad imporsi, anche grazie al sostegno del potente presidente delle Federcalcio coreana, Chung Mong-Joon, reduce dai successi dei Mondiali di pochi mesi prima, il quale, presentatosi egli stesso come candidato, aveva poi rinunciato e deciso di appoggiare Roh. Visti gli entusiasmi della popolazione coreana a seguito dei Mondiali, il sostegno di Chung risultava vitale per Roh. Poche ore prima delle votazioni, però, Chung decise di ritirare quest'appoggio, a seguito di alcune divergenze di posizioni tra Chung e Roh rispetto alla politica e al ruolo di arbitro mondiale degli USA. Quest'azione, da un lato, riaccese le speranze del candidato conservatore Lee rispetto alle ultime previsioni, e, dall'altro lato, fece emergere il problema dei rapporti con gli Stati Uniti in tutta la sua portata.

Recentemente, infatti, i coreani hanno mostrato un anti-americanismo crescente, soprattutto a seguito di alcuni episodi di impunità per i soldati USA, rei di aver accidentalmente ucciso dei civili coreani; allo stesso tempo, la popolazione ha confermato un atteggiamento favorevole al proseguimento della distensione con la Corea del Nord, iniziata con il precedente presidente Kim Dae-Jung e sostenuta anche da Roh, e mal vista, invece, dal governo di Washington e dai conservatori di Lee, appoggiati infatti dall'amministrazione americana anche in campagna elettorale. La vittoria di Roh conferma probabilmente anche questa nuova istanza nella società civile coreana e mette il nuovo governo di fronte alla necessità di affrontare alcuni nodi cruciali dei rapporti con gli USA, primo tra tutti la regolamentazione delle truppe statunitensi stanziati sul territorio coreano, la cosiddetta Sofa (Accordo sullo status delle forze). Operazione non semplice, visto che al Parlamento il presidente è in minoranza, avendo il partito conservatore di Lee, il Grand National Party, ottenuto la maggioranza assoluta dei seggi (139 su 272) alle elezioni suppletive dell'agosto 2002.

Turchia

Dopo mesi di alta instabilità politica dovuta sia alle precarie condizioni di salute del primo ministro Ecevit che alle numerose defezioni di deputati dalla com-

pagine governativa e di ministri dai loro incarichi ministeriali, lo stesso premier e la Grande Assemblea Nazionale, il parlamento monocamerale della Turchia, hanno deciso di indire le elezioni per il 3 novembre 2002.

La coalizione governativa, al potere dal 1999 e formata dal Partito della Sinistra Democratica (DSP), dal Partito di Azione Nazionale (MHP) e dal Partito della Madrepatria (AnaP), è stata la grande sconfitta di queste elezioni: nessuna di queste formazioni, nonostante le riforme – conformi ai dettami UE, come l'abolizione della pena di morte - varate a ridosso delle elezioni, è riuscita a superare la soglia di sbarramento del 10% prevista dal sistema elettorale turco, un proporzionale di lista mitigato appunto da un'alta soglia. Soprattutto, il partito del premier uscente Ecevit, la DSP, è passato da più del 22% dei voti nel 1999 e da essere il primo partito del paese, alla scomparsa dalla scena politica nazionale in questa consultazione, racimolando soltanto l'1,2% dei consensi e, ovviamente, restando fuori dal parlamento. L'ultranazionalista MHP, il partito del "lupi grigi", spentosi il caso Ocalan grazie al quale aveva ottenuto il 18% nel '99, ha dimezzato i suoi consensi scendendo a poco più dell'8% e i liberali dell'AnaP sono scesi dal 13% al 5%.

Il clima pre-elettorale era certamente confuso. Molte delle forze politiche della legislatura uscente, prime tra tutte quelle al governo, si erano opposte alla data delle elezioni temendo, a ragione, una netta sconfitta ed avevano quindi tentato di posticiparle, contribuendo alla confusione e all'instabilità del paese.

Inoltre, alla personalità politica più in vista e più popolare del paese, il leader del Partito della Giustizia e dello Sviluppo (AKP), Recep Tayyip Erdogan, ex sindaco di Istanbul e capo di varie formazioni politiche islamiche, quasi sempre dissolte dalla Corte costituzionale per "violazione della laicità", era stato negato, poco prima delle elezioni, il diritto di candidarsi e dunque, visto che l'AKP era già dato come sicuro vincitore, di diventare primo ministro, dal momento che la legge turca prevede che il premier sia anche deputato. La ragione dell'interdizione è la sentenza di esclusione dalla politica per cinque anni di Erdogan per aver incitato all'odio religioso. Erdogan, pur rimanendo presidente dell'AKP, non potrà dunque guidare il governo almeno fino allo scadere del periodo di interdizione o fino all'approvazione delle modifiche costituzionali che l'AKP vuole fare, e questo incarico è stato affidato *pro tempore* al vicepresidente del partito, Abdullah Gul.

I risultati delle elezioni del 3 novembre hanno comunque confermato tutte le previsioni: il partito islamico AKP ha stravinto divenendo, come si vede in TAB. 30, di gran lunga la prima forza politica del paese con il 34,3% dei voti, contro il 19,4% del secondo partito, il Partito Popolare Repubblicano (CHP), ed ottenendo la maggioranza assoluta dei seggi alla Grande Assemblea Nazionale (363 su 550).

La schiacciante vittoria di un partito neo-islamico, nettamente superiore a quella prevista dai sondaggi e la prima nella storia della Turchia moderna, ha lasciato spazio soltanto al CHP, partito storico di orientamento socialdemocratico fondato dal "padre della patria" Kemal Atatürk, che è riuscito, unico dei 16 partiti in lizza, a superare la soglia del 10% e che rappresenta dunque la sola opposizione del paese all'AKP.

TAB. 30. – *Elezioni legislative in Turchia (3 novembre 2002). Grande Assemblea Nazionale (Büyük Millet Meclisi, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito della Giustizia e dello Sviluppo (AKP)	10.779.489	34,3	363
Partito Popolare Repubblicano (CHP)	6.099.083	19,4	178
Partito del Vero Cammino (DYP)	3.004.842	9,6	--
Partito di Azione Nazionale (MHP)	2.622.545	8,3	--
Partito della Gioventù (GP)	2.277.651	7,2	--
Partito Democratico del Popolo (Dehap)	1.953.627	6,2	--
Partito della Madrepatria (AnaP)	1.610.708	5,1	--
Partito della Sinistra Democratica (DSP)	385.950	1,2	--
Partito della Felicità (SP)	2.714.533 ¹	2,5	--
Partito della Nuova Turchia (YTP)		1,0	--
Partito della Grande Unità (BBP)		1,1	--
Indipendenti		4,1	9
<i>Totale</i>	<i>31.448.428</i>	<i>100,0</i>	<i>550</i>
Schede bianche e nulle	1.284.428		
Votanti	32.732.856	79,0	
Elettori	41.452.823		

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri o Indipendenti.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Tra le altre formazioni politiche, il successo relativo del GP (7,2%), il Partito della Gioventù, populista e mediatico, fondato dall'imprenditore Cem Uzan, pur insufficiente ad assicurare una rappresentanza (che avrebbe salvato il suo leader dai procedimenti giudiziari che lo riguardano), ha certamente contribuito ad indebolire il consenso verso i partiti tradizionali, mentre il calo della DYP, formazione di centrodestra e primo partito di opposizione della precedente legislatura, dal 12% al 9,6% ha impedito l'ingresso in aula anche di questa forza politica.

La soglia del 10% rappresenta un motivo di dibattito dal momento che questo sbarramento fa sì che una parte enorme dell'elettorato non sia rappresentato al legislativo (in queste elezioni una percentuale pari al 45%) e impedisce l'accesso anche alle minoranze, prima tra tutte quella curda, il cui partito, il Partito Democratico del Popolo (Dehap), ha ottenuto il 6,2% salendo di circa un punto percentuale e mezzo rispetto al 1999.

L'aggancio all'Europa è stato uno dei temi della campagna elettorale, anche se in secondo piano rispetto alle *issues* di politica interna focalizzate soprattutto sul pericolo della bancarotta finanziaria che minaccia il paese, da più di un anno in grave crisi, e sull'inazione della coalizione governativa riguardo alla disoccupazione e

all'inflazione. Questo nonostante in quegli stessi mesi il processo di avvicinamento all'UE abbia avuto dei momenti cruciali. La Turchia è infatti ufficialmente paese candidato all'adesione all'UE dal 1999, ma l'Unione rimane ancora scettica riguardo al suo ingresso, soprattutto per le gravissime carenze democratiche che ancora questo paese presenta. Il rifiuto dell'elettorato turco verso i partiti tradizionali e il consenso massiccio dato ai neo-islamici, nonostante le campagne persuasive di Erdogan in tutti i paesi UE, non aiutano certo il cammino di questo paese al confine tra Asia e Europa verso l'integrazione comunitaria.

Oceania

Nuova Zelanda

Dal momento che la durata della legislatura in Nuova Zelanda è di tre anni, nell'estate del 2002 si è tenuta la terza elezione dal 1996, dopo l'introduzione del nuovo sistema elettorale. In quell'anno, infatti, venne introdotta la formula del proporzionale personalizzato per cui ogni elettore ha diritto a due voti, uno per il candidato, dal quale scaturiranno i 65 seggi attribuiti in collegi uninominali, ed uno per il partito, secondo cui verranno assegnati i restanti 55 seggi in modo proporzionale con scrutinio di lista.

Il partito al governo, il Partito Laburista della Nuova Zelanda (NZLP) guidato dalla premier Helen Clark, è stato confermato al potere, anche se ha mancato l'obiettivo della maggioranza assoluta, ottenendo infatti, come si vede in TAB. 31, con il 41,3% dei voti, 52 dei 120 seggi che compongono la *House of Representatives*, il parlamento monocamerale del paese.

TAB. 31. – *Elezioni legislative in Nuova Zelanda (27 luglio 2002). Camera dei Rappresentanti (House of Representatives, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Laburista della Nuova Zelanda (NZLP)	754.600	41,3	52
Partito Nazionale della Nuova Zelanda (NP)	384.533	20,9	27
Partito First (NZF)	193.292	10,4	13
Associazione Consumatori e Contribuenti (ACT)	129.192	7,1	9
Verdi di Aotearoa (GPA)	124.412	7,0	9
Futuro Unito della Nuova Zelanda (UF)	118.422	6,8	8
Coalizione Progressista di Jim Anderton (PC)	31.682	1,7	2
Altri	87.967	4,8	--
<i>Totale</i>	<i>1.824.100</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Votanti		70,4	
Elettori	2.600.000 circa		

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Il NZLP, secondo i sondaggi al massimo dei consensi al momento dello scioglimento della Camera e dell'indizione delle elezioni, ha in realtà raccolto meno consensi rispetto alle aspettative che facevano invece pensare ad un governo monocolore grazie alla maggioranza assoluta. Mancato l'obiettivo, non solo i laburisti hanno dovuto confermare la coalizione governativa della legislatura precedente, ma affiancarvi anche il sostegno del partito cristiano-liberale di centro Futuro Unito della Nuova Zelanda (UF). Questo perché il precedente alleato, il partito progressista Alleanza si era scisso a seguito delle precedenti elezioni, quelle del 1999, dando vita a due compagini, una che aveva mantenuto lo stesso nome, ed una, capeggiata da Jim Anderton, che aveva preso la denominazione di Coalizione Progressista (PC), rimasto a fianco dei laburisti. Questo, come spesso avviene nel caso di scissioni interne, aveva avuto l'effetto di disperdere il voto ed infatti delle due formazioni, la prima non è riuscita ad ottenere nessun seggio ed il PC appena due, anch'esso, come i laburisti, restando sotto le aspettative iniziali.

A questo si è aggiunta la diatriba con i Verdi, che nella legislatura precedente appoggiavano esternamente il governo NZLP-PC, sorta a pochi mesi dalle elezioni sulla questione degli organismi geneticamente modificati. Non avendo risolto positivamente la questione, i Verdi avevano negato la conferma del proprio supporto alla premier, che a seguito della consultazione elettorale si è vista costretta a rimpiazzare i 9 seggi degli ecologisti con gli 8 della UF per raggiungere comunque la maggioranza necessaria in parlamento.

Se il primo partito del paese ha incrementato la sua compagine parlamentare di soltanto tre seggi, la seconda forza politica neozelandese, il Partito Nazionale (NP) ha fatto registrare la sua peggiore prestazione elettorale perdendo 12 seggi rispetto alle precedenti consultazioni, dai 39 del 1999 ai 27 del 2002 (vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 44).

Ultimo elemento da considerare è il relativo successo dei partiti minori, come l'Associazione dei Consumatori e dei Contribuenti (ACT), che ha ottenuto ben 9 rappresentanti, e soprattutto del partito New Zealand First (NZF), guidato dal carismatico ex ministro Peters e portatore di istanze nazionaliste e fortemente anti-immigrazione, il quale è riuscito a passare da 5 a 13 seggi.

GENNAIO-GIUGNO 2003

Europa: Armenia, Belgio, Estonia, Finlandia, Islanda, Lituania, Malta, Montenegro, Paesi Bassi

Africa: Benin, Gibuti, Nigeria

Americhe: Argentina, Barbados, Belize, El Salvador, Paraguay

Asia: Cipro, Israele

*Europa***Armenia**

Le elezioni presidenziali che si sono svolte in due turni, il 19 febbraio ed il 5 marzo, e quelle legislative a pochi mesi di distanza, il 25 maggio, per il rinnovo dell'Assemblea Nazionale, il parlamento monocamerale dell'Armenia, non hanno soddisfatto i requisiti minimi per poter essere definite, secondo gli standard internazionali, elezioni democratiche e corrette. I numerosi osservatori internazionali presenti sul posto hanno denunciato irregolarità in molti aspetti del processo elettorale al punto che l'*Economist* ha definito questa tornata elettorale «le elezioni più sporche ... che gli Armeni ricordino»³.

I risultati, come presentato in TAB. 1, hanno riconfermato il presidente uscente Kocharyan, il quale, dopo aver sfiorato la maggioranza assoluta al primo turno (49,5%), ha vinto con il 67,5% il ballottaggio contro il suo avversario, Stepan Demirchyan, leader del Partito Popolare di Armenia (HZhK) principale forza politica di opposizione, che ha accusato il presidente di brogli e usurpazione del potere.

Stesso scenario si è ripetuto in occasione delle legislative, quando in quasi il 30% delle sezioni elettorali sono stati denunciati brogli. I risultati, come si vede in TAB. 2, hanno sancito la vittoria del partito che sostiene il presidente Kocharyan, il Partito Repubblicano di Armenia (HHK), che potrà contare sull'appoggio in parlamento della formazione denominata Paese della Legge (OE) e della Federazione Rivoluzionaria Armena (*Dasbnak*). Molte delle forze di opposizione, guidate dallo sconfitto al ballottaggio, Demirchyan, si erano raccolte sotto la sigla Giustizia (A) a seguito delle contestate elezioni presidenziali di poche settimane prima, per cercare di porre un ostacolo alla presa irregolare del potere da parte di Kocharyan e dei suoi sostenitori, ottenendo però soltanto 14 seggi.

³ Citato in *Keesing's Record of World Events*, febbraio 2003, pag. 45255.

TAB. 1. – *Elezioni presidenziali in Armenia (19 febbraio e 5 marzo 2003).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	N seggi	N voti	% voti
Robert Kocharyan	Indipendente	710.674	49,5	1.044.591	67,5
Stepan Demirchyan	Partito Popolare di Armenia (HZhK)	399.757	28,2	504.011	32,5
Artashes Geghamyan	Partito di Unità Nazionale	250.145	17,7		
Aram Karapetian	Indipendente	41.795	2,9		
Vazgen Manoukian	Unione Nazionale Democratica	12.904	0,9		
Ruben Avagian	Miaorvats Aier	5.788	0,4		
Aram Sargsian	Partito Democratico	3.034	0,2		
Aram Haroutyunian	Partito dell'Accordo Nazionale	1.272	0,1		
Garnik Margarina	Madrepatria e Dignità	854	0,1		
<i>Totale</i>		<i>1.426.223</i>	<i>100,0</i>	<i>1.548.602</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		37.276		14.469	
Votanti		1.463.499	63,2	1.563.071	67,0
Elettori		2.315.410		2.331.507	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La tornata elettorale del 2003 era considerata un test per la democrazia in questo paese del Caucaso, ex repubblica sovietica indipendente dal 1991 e piagata dallo scontro etnico e nazionalista con l'Azerbaijan per la questione del Nagorno-Karabak. L'Armenia sembra però aver fallito questa prova, al punto che si pongono seri dubbi sull'opportunità di considerare questo paese un regime sufficientemente democratico.

TAB. 2. – Elezioni legislative in Armenia (25 maggio 2003). Assemblea Nazionale (*Azgayin Zhoghbu*, organo monocamerale).

Partito	proporzionale			maggioritario			N seggi totale
	N voti	% voti	N seggi	N voti	% voti	N seggi	
Partito Repubblicano di Armenia (HHK)	278.712	23,6	23	124.950	11,8	10	33
Giustizia (A)	161.533	13,7	14				14
Paese della Legge (OE)	148.381	12,9	12	96.079	9,1	7	19
Federazione Rivoluz. Armenia (Dashnak)	134.849	11,5	11				11
Partito dell'Unione Naz.	104.941	8,9	9				9
Partito Laburista Unito (HZhAM)	66.817	5,7	6				6
Unione Liberale Democratica di Armenia	1	4,6	--				--
Potente Madrepatria (HH)	1	3,3	--				--
Partito Democratico Liberale Armeno (RA)	1	2,9	--				--
Dignità, Democrazia, Madrepatria	1	2,8	--				--
Unione degli Industriali e delle Donne	1	2,0	--				--
Partito Comunista di Armenia (HKK)	1	2,0	--				--
Partito Popolare di Armenia (HZhK)	1	1,1	--				--
Lavoro, Legge, Unità	1	1,0	--				--
Partito Laburista di Tutti gli Armeni	1	1	--	13.556	1,3	1	1
Partito della Repubblica (H)	1	1	--	15.298	1,4	1	1
Indipendenti				694.344	65,7	37	37
Altri	282.599 ¹	4,0 ¹	--	113.321	10,7	--	--
Totale	1.177.832	100,0	75	1.057.548	100,0	56	131
Schede bianche e nulle	10.424			6.926			
Votanti	1.188.256	51,0		1.064.474	45,7		
Elettori	2.327.811			2.327.811			

¹ Nelle fonti consultati i dati sono forniti in maniera aggregata sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Belgio

Il 18 maggio 2003 circa 7,5 milioni di elettori sono stati chiamati alle urne per eleggere, con qualche settimana di anticipo rispetto alla scadenza naturale della legislatura quadriennale, i rappresentanti al parlamento del regno del Belgio, sia alla camera bassa, la Camera dei Rappresentanti, composta da 150 membri, sia alla camera alta, il Senato, formata da 71 membri, di cui 40 eletti direttamente dal popolo e 31 scelti attraverso un'elezione indiretta.

Il primo ministro uscente, Guy Verhofstadt, leader della formazione di sinistra liberale VLD, era alla guida della coalizione di governo Arcobaleno, che raggruppava dalle elezioni del 1999 i due maggiori partiti del paese, ossia i liberali e i socialisti, entrambi nelle loro componenti francofona e fiamminga (rispettivamente, i Liberali e Democratici Fiamminghi [VLD] e il Movimento Riformatore [MR] per i liberali e il Partito Socialista [PS] e il Partito Socialista Alternativa Progressista [SPA] per i socialisti), insieme ai Verdi, anch'essi nelle due componenti cultural-linguistiche, quella vallona (Ecolo) e quella fiamminga (Agalev).

Il sistema politico-partitico belga è infatti complicato dalla presenza di tre comunità culturali, quella vallona, quella fiamminga e quella tedesca, ed i partiti politici si articolano in ciascuna di esse, in particolare nelle due più ampie, quella francofona e quella olandofona. La prassi politica fa sì che al leader del partito vincitore delle elezioni nella comunità fiamminga, la più numerosa, venga assegnato l'incarico di formare il governo. Ed infatti, la VLD, essendosi confermata prima forza politica fiamminga, ha visto conferire per la seconda volta il mandato di costituire una compagine governativa al suo leader Guy Verhofstadt.

I risultati delle elezioni di maggio, come si vede dalla TAB. 3, hanno messo in evidenza tre elementi importanti: la vittoria dei due maggiori partiti di governo, liberali e socialisti; la sconfitta della terza componente del governo uscente, cioè i Verdi; infine, la persistenza dell'ascesa dell'estrema destra del Vlaamsblok (Blocco fiammingo) e del Front National.

I liberali dell'MR e del VLD, che nelle ultime consultazioni elettorali non ha mai smesso di crescere, hanno guadagnato complessivamente otto seggi rispetto alle elezioni del 1999 (vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 43), mentre i socialisti del PS e del SPA aumentano di ben 14. La SPA, nuova denominazione del partito socialista fiammingo, ha formato un'alleanza preelettorale con la parte moderata del dissolto partito regionalista Volksunie, che ha preso il nome di Spirit (Sociale, progressista, internazionale, regionalista, ecc...).

Se allora il premier Verhofstadt ha raccolto, oltre al successo del suo partito, che nelle Fiandre è riuscito a sconfiggere ancora i democristiani del CD&V, anche e soprattutto, un successo personale, deve però tenere di conto di un alleato di governo, i socialisti appunto, anch'esso rafforzatosi in misura consistente e che dunque potranno avere un forte potere contrattuale al momento di affrontare certe politiche come quelle fiscali o sociali sulle quali i due partiti hanno i maggiori punti di contrasto.

Il secondo punto riguarda le formazioni ecologiste che in questa tornata elettorale subiscono un calo disastroso, passando da 20 a 4 seggi alla Camera; la formazione ecologista fiamminga Agalev perde addirittura tutti e 9 i suoi seggi. Una parte almeno di questo declino è imputabile ad una campagna elettorale sbagliata che ha contato numerosi passi falsi dei partiti ecologisti, primo tra tutti il ritiro dei ministri verdi dalla compagine governativa a metà della campagna elettorale a seguito delle polemiche sul traffico aereo sulla capitale Bruxelles.

TAB. 3. – *Elezioni legislative in Belgio (18 maggio 2003). Camera dei rappresentanti e Senato (Chambre des représentants/Kamer van Volksvertegenwoordigers; Sénat/Senaat).*

Partito	Camera dei rappresentanti			Senato		
	N voti	% voti	N seggi	N voti	% voti	N seggi
Liberali e Democratici Fiamminghi (VLD)	1.009.223	15,4	25	1.007.868	15,4	7
Partito Sociale Alternativa Progressista (SPA) /Partito Spirito ¹	979.750	14,9	23	1.013.560	15,5	7
Cristiano Democratici e Fiamminghi (CD&V) ²	870.749	13,2	21	832.849	12,7	6
Partito Socialista (PS)	855.992	13,0	25	840.908	12,8	6
Blocco Fiammingo (VB)	761.407	11,6	18	741.940	11,3	5
Movimento Riformatore (MR) ³	748.954	11,4	24	795.763	12,1	5
Centro Democratico Umanista (CDH) ⁴	359.660	5,5	8	362.708	5,5	2
Nuova Alleanza Fiamminga (N-VA)	201.399	3,1	1	3,1	--	--
Ecologisti	201.123	3,1	4	208.868	3,2	1
Agalev	162.205	2,5	--	6	2,5	--
Fronte Nazionale (FN)	5	2,0	1	6	2,2	1
Vivant	5	1,2	--	36.421	0,6	--
Altri	421.7365	3,1	--	713.637 ⁶	3,3	--
<i>Totale</i>	<i>6.572.198</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>	<i>6.554.522</i>	<i>100,0</i>	<i>40</i>
Schede bianche e nulle	364.671			383.158		
Votanti	6.936.869	91,6		6.937.680	91,6	
Elettori	7.570.580			7.570.580		

¹ La SPA è la nuova sigla del Partito Socialista Fiammingo (SP); lo SPA si presenta in coalizione con la formazione Spirito, formazione sorta, insieme alla N-VA, dalla dissoluzione del regionalista Volksunie nel settembre 2001.

² Nuova sigla del Partito Popolare Cristiano (CVP).

³ Composto dal Partito Liberale Riformista (PRL), dal Partito per la Libertà e il Progresso (PFF), dal Fronte Democratico dei Francofoni (FDF) e dal Movimento dei Cittadini per il Cambio (MCC).

⁴ Nuova sigla del Partito Sociale Cristiano (PSC).

⁵ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

⁶ Anche per il Senato, nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Anche i partiti di matrice cristiana non hanno brillato in queste elezioni. I democristiani fiamminghi del CD&V, dopo essere stati sostituiti al potere nel 1999, dopo quarant'anni, dalla coalizione Arcobaleno di orientamento più progressista, non solo non hanno recuperato i passi indietro fatti quattro anni prima, ma hanno anzi continuato a perdere consenso e seggi, analogamente a quanto è avvenuto al Centro Democratico Umanista (CDH) vallone.

Infine, l'ultimo punto concerne le formazioni di estrema destra, ossia il fiammingo Vlaamsblok (VB) ed il vallone Fronte Nazionale (FN), che aumentano entrambe i propri voti.

Il VB è passato da 15 a 18 seggi alla camera bassa, divenendo la prima forza politica in alcune enclavi, prima tra tutte Anversa, mentre il FN è rimasto stabile in quanto a numero di seggi, ma ha fatto registrare un aumento di consensi, soprattutto nel Sud della Vallonia e a Charleroi. Il flusso di voti a favore dei partiti xenofobi è da imputare soprattutto all'emorragia proveniente dai partiti democristiani, mentre quella proveniente dalle formazioni ecologiste è andata ad ingrossare la sacca dei consensi sia dei liberali che dei socialisti.

Estonia

Il 2 marzo si sono svolte in Estonia le quarte elezioni legislative dall'indipendenza dall'Unione Sovietica avvenuta nel 1991. Il parlamento monocamerale estone, il Consiglio di Stato (*Riigikogu*), composto da 131 membri, viene rinnovato ogni quattro anni a scrutinio proporzionale di lista con una soglia di sbarramento del 5% per l'accesso alla ripartizione dei seggi.

L'esecutivo uscente, formatosi nel 2002 dopo una crisi governativa, era composto dal Partito Estone di Centro (EK), di centrosinistra, e dal Partito Riformista (ER), ed era guidato dal leader dell'EK, Siim Kallas. In queste elezioni, entrambi i partiti della coalizione governativa sono rimasti stabili: l'EK ha confermato i suoi 28 seggi e l'ER ne ha conquistato uno in più, passando da 18 a 19. L'EK, inoltre, si è confermato il primo partito estone, con il 25,4% dei voti, come si vede in TAB. 4.

Ma la grande sorpresa, e sicuramente il dato più interessante di queste elezioni, è il risultato ottenuto dall'Unione per la Repubblica Res Publica (RP), di orientamento conservatore, formata dall'unione di più istanze di destra e guidata dal politologo Taagepera. Sempre dalla TAB. 4 si vede che la RP si è infatti posizionata ad un soffio dall'EK, restando dietro, con il 24,6% dei voti, di soltanto 0,8 punti percentuali rispetto al primo partito del paese ed ottenendo, però, lo stesso numero di seggi, ossia 28.

Questo dato è particolarmente interessante poiché la RP è stata creata appena un anno prima le elezioni e si presentava dunque per la prima volta sulla scena politico elettorale. Ciononostante è riuscita ad affermarsi come formazione determinante nel paese. Lo stesso fenomeno era avvenuto negli altri due paesi baltici, in cui la formazione politica che ha vinto le elezioni in Lettonia nel 2002, la Nuova

Era, si era formata appena qualche mese prima (vedi sezione precedente della Rubrica in questo stesso numero), e in gennaio, in Lituania, aveva vinto le presidenziali Paksas (vedi Lituania di seguito), candidato certamente non favorito che ha sorpreso tutti gli osservatori politici. Sembra dunque ipotizzabile che nelle repubbliche baltiche abbiano una particolare presa sull'elettorato forze politiche completamente nuove e personalità più defilate o esterne rispetto alle arene politiche usuali, segnale probabilmente, a circa dieci anni dalla grande svolta dell'indipendenza dall'ex Unione Sovietica, di una necessità di rinnovamento del sistema politico e dei suoi rappresentanti.

TAB. 4. – *Elezioni legislative in Estonia (2 marzo 2003). Consiglio di Stato (Riigikogu, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Estone di Centro (EK)	125.709	25,4	28
Unione per la Repubblica Res Publica (RP)	121.856	24,6	28
Partito Estone Riformista (ER)	87.551	17,7	19
Unione Popolare degli Estoni (ERL)	64.463	13,0	13
Unione Pro Patria (Madrepatria)	36.169	7,3	7
Partito Popolare dei Moderati (M)	34.837	7,0	6
Partito Popolare Estone Unito (EÜRП)	24.303 ¹	2,2	--
Partito Popolare Estone Cristiano (EKRP)		2,1	--
Altri		0,7	--
<i>Totale</i>	<i>494.888</i>	<i>100,0</i>	<i>101</i>
Schede bianche e nulle	5.798		
Votanti	500.686	58,2	
Elettori	859.714		

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in maniera aggregata sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La partecipazione alle urne, solitamente piuttosto scarsa in Estonia, si è attestata intorno al 58%, leggermente più alta di quelle delle ultime consultazioni e nella media del paese.

Ultimo elemento da considerare è il fatto che per la prima volta dall'indipendenza, non sarà rappresentata al parlamento estone la minoranza russa, dal momento che nessuna delle formazioni politiche che la rappresentano, il Partito Russo in Estonia, o il progressista Partito Popolare Estone Unito, ha raggiunto il 5%, rimanendo escluse dall'assegnazione dei seggi. Analogamente a quanto avviene nelle altre repubbliche baltiche, infatti, anche in Estonia esiste il problema della minoranza della popolazione russa che dopo l'indipendenza si è trovata nei paesi di nuova indipendenza privata della nazionalità russa ma, per la sua origine, senza

possibilità di ottenere quella del paese di residenza. Gli scontri etnici sono dunque ancora piuttosto forti e sentiti, nonostante la comunità internazionale tenti di far moderare i criteri che le repubbliche baltiche hanno adottato per concedere la nazionalità o far accedere alle cariche pubbliche la popolazione che non appartiene storicamente o linguisticamente a questi paesi.

Finlandia

Alle elezioni per il rinnovo dei 200 membri del parlamento monocamerale finlandese, il partito agrario denominato Centro Finlandese (KESK) ha ottenuto la maggioranza relativa superando di un soffio il principale partito della coalizione di governo uscente, il Partito Socialdemocratico (SDP). Le due forze politiche si sono infatti attestate, rispettivamente, al 24,7% e al 24,5%, come si vede in TAB. 5. Si tratta di una rivincita per il KESK, erede dello storico partito agrario finlandese che ha partecipato a quasi tutti i governi del paese da quando è stato creato all'inizio del secolo, ma che nelle ultime due consultazioni elettorali era stato il grande sconfitto.

TAB. 5. – *Elezioni legislative in Finlandia (16 marzo 2003). Dieta (Eduskunta/Riksdag, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Centro Finlandese (KESK)	689.147	24,7	55
Partito Socialdemocratico Finlandese (SDP)	682.819	24,5	53
Raggruppamento Nazionale (KOK)	517.171	18,5	40
Lega delle Sinistre (VAS)	276.756	9,9	19
Lega Verde (VIHR)	223.267	8,0	14
Cristiano Democratici Finlandesi (KD)	148.965	5,3	7
Partito Popolare Svedese di Finlandia (SFP)	128.617	4,6	8
Veri Finnici (PeruS)	43.791	1,6	3
Per Åland in Parlamento	1	0,2	1
Altri	79.081 ¹	2,7	--
<i>Totale</i>	<i>2.789.614</i>	<i>100,0</i>	<i>200</i>
Schede bianche e nulle	152.389		
Votanti	2.942.003	69,7	
Elettori	4.220.951		

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Il governo di coalizione uscente era infatti composto dai socialdemocratici (SDP), dalla Lega delle Sinistre (VAS), dai Verdi (VIHR), formazioni schierate a sinistra, e dai conservatori del Raggruppamento Nazionale (KOK), più il partito della minoranza svedese, l'SFP. La Costituzione finlandese prevede che l'incarico di formare il governo sia affidato al leader del maggior partito uscito dalle elezioni. Perciò, per due legislature consecutive, quella del 1995 e quella del 1999, l'incarico era stato conferito a Paavo Lipponen, leader socialdemocratico che ha guidato questa coalizione pentapartitica piuttosto varia, ma di una certa compattezza, che non ha avuto necessità di ricorrere all'appoggio del KESK per governare.

In quest'occasione, invece, a perdere è stato proprio il partito del premier, i socialdemocratici, che sono stati scavalcati dal KESK anche per numero di seggi nella Dieta (53 contro 55). Questo è avvenuto nonostante una crescita dei consensi e dei seggi a favore dei socialdemocratici. Infatti, anche se l'SDP è riuscito ad ottenere 1,6 punti e due seggi in più rispetto alle elezioni precedenti, il Centro ha incrementato di 2,3 punti percentuali e sette seggi e dunque è stata la sua leader, Anneli Jaatteenmaki, che è divenuta il nuovo primo ministro, prima donna a ricoprire questo incarico in Finlandia.

La ragione principale della "sconfitta" socialdemocratica sembra essere quella legata all'insuccesso dell'ex primo ministro Lipponen nel diminuire («dimezzare» secondo le promesse elettorali) il tasso di disoccupazione, che in Finlandia è intorno al 9% e rappresenta uno dei problemi più sentiti nel paese.

Riguardo al resto delle forze politiche, le altre componenti del governo uscente, hanno tutte risentito di questa sorta di bipolarizzazione tra SDP e KESK, che esiste da molto tempo ma che si è accentuata nel sistema politico finlandese in quest'ultima elezione. Il Raggruppamento Nazionale (KOK) perde infatti due punti percentuali e mezzo e sei seggi, passando dai 46 del 1999 (vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 43) ai 40 della Dieta attuale; l'Alleanza delle Sinistre ne perde uno ed il Partito Popolare Svedese di Finlandia (SFP) tre. L'unica forza politica minore che sembra aver guadagnato in queste elezioni è la Lega Verde (VIHR) che ottiene tre seggi in più in parlamento, probabilmente grazie al successo che ha avuto la sua fuoriuscita dal governo, dopo che era stata decisa la costruzione di un reattore nucleare.

Il nuovo governo che la Jaatteenmaki ha formato è ancora, secondo la tradizione, un governo di coalizione, ma questa volta, a differenza degli ultimi otto anni, non ha radunato formazioni minori intorno al partito vincitore, ma è composto dai due maggiori partiti, il KESK e l'SDP appunto, supportati dallo SFP, in una coalizione che può contare su una larga maggioranza (116 seggi su 200), visto che, oltretutto, la distanza ideologica tra i partiti finlandesi è molto minore rispetto ad altri paesi europei e dunque governi di coalizione di questo tipo, che uniscono i due maggiori partiti collocati diversamente sullo spettro politico, sono percepiti come ordinari e non come governi di "unità nazionale" o "grandi coalizioni".

Islanda

Alle elezioni del maggio 2003 la coalizione governativa al potere in Islanda è riuscita a riaffermarsi anche per la successiva legislatura quadriennale. I due partiti che guidavano il paese, il Partito dell'Indipendenza (SSF), di stampo conservatore, e il Partito Progressista (FSF), di impronta liberale, hanno infatti ottenuto, rispettivamente, il 33,7% e il 17,7% dei voti, confermandosi prima e terza forza politica del paese. Insieme possono così contare su 34 dei 63 seggi dell'Alþingi, il legislativo monocamerale dell'isola nordica, come si vede dalla TAB. 6.

TAB. 6. – *Elezioni legislative in Islanda (10 maggio 2003). Grande Dieta (Alþingi, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito dell'Indipendenza (SSF)	61.701	33,7	22
Alleanza (SF)	56.700	31,0	20
Partito Progressista (FSF)	32.484	17,7	12
Alleanza Sinistra -Verdi (VG)	16.129	8,8	5
Partito Liberale (FF)	13.523	7,4	4
Altri	2.635	1,0	--
<i>Totale</i>	<i>183.172</i>	<i>100,0</i>	<i>63</i>
Schede bianche e nulle	2.139		
Votanti	185.311	87,7	
Elettori	211.289		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Una maggioranza non amplissima e, soprattutto, segnata dalla crescita del principale partito di opposizione, l'Alleanza (SF), formazione di ispirazione social-democratica, che guadagna tre seggi rispetto alle precedenti elezioni, svoltesi nel 1999 (vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 43), mentre l'SSF ne perde quattro, diminuendo così l'ampiezza della propria maggioranza, dal momento che, invece, il suo alleato di governo ha confermato tutti e 12 i seggi che aveva anche nella legislatura precedente.

Il primo ministro confermato in carica, David Oddson, il più longevo in carica tra gli attuali premier europei (12 anni), ha annunciato di voler lasciare la carica al leader del Partito Progressista, Halldor Asgrimsson nel settembre del 2004.

Lituania

Il 5 gennaio 2003 si è svolto il secondo turno per l'elezione del terzo presidente della Lituania, dopo che al primo turno, svoltosi il 22 dicembre (vedi sezione precedente di questa Rubrica), nessuno dei candidati era riuscito ad ottenere la

maggioranza assoluta. Il ballottaggio ha avuto luogo tra il presidente uscente, Valdas Adamkus, presentatosi come indipendente, vincitore del primo turno e dato per favorito, e l'ex primo ministro Rolandas Paksas, sostenuto dal Partito Liberal Democratico (LDP).

I risultati del secondo turno hanno smentito le previsioni poiché a sorpresa si è affermato lo sfidante Paksas con il 54,7% dei voti, come si vede in TAB. 7.

TAB. 7. – *Elezioni presidenziali in Lituania (5 gennaio 2003). Secondo turno.*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Rolandas Paksas	Partito Liberal Democratico (LDP)	777.769	54,7
Valdas Adamkus	Indipendente	643.870	45,3
<i>Totale</i>		<i>1.421.639</i>	<i>100,0</i>
Votanti			52,5

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

L'inaspettata sconfitta del vecchio presidente uscente è probabilmente attribuibile a due fattori. Da un lato, la scarsa affluenza alle urne, pari soltanto al 52,5% degli elettori, che i politologi lituani avevano indicato come possibile elemento a favore di Paksas e, dall'altro lato, la campagna elettorale sottotono e scarsamente propositiva condotta dallo stesso Adamkus, forse eccessivamente sicuro del proprio prestigio e dei risultati del primo turno.

Paksas ha probabilmente raccolto i voti dell'elettorato appartenente alle fasce più disagiate della popolazione per il quale aveva mostrato una particolare attenzione durante tutta la campagna elettorale, affrontando i problemi più spinosi del paese: la soglia di povertà sotto la quale vive poco meno di un quinto della popolazione, le pensioni, i salari, la questione morale.

Altro elemento interessante è il fatto che Adamkus era sostenuto da quasi tutti i partiti presenti in parlamento, da quelli di centrodestra fin dal primo turno e, al secondo turno, anche da quelli della compagine governativa progressista, ossia il Partito Socialdemocratico Lituano e l'alleanza Nuova Unione – Socialliberali, che hanno dato indicazione di voto ai propri elettori a favore del presidente uscente. Nonostante ciò Paksas è riuscito ad essere eletto, probabilmente grazie alla dinamicità della sua campagna elettorale e, appunto, all'efficacia di certe *issues* in essa trattate.

Il 26 febbraio si è dunque insediato il nuovo presidente, di impronta conservatrice, mediatica e per certi versi anche populista, che dovrà contribuire a risolvere i problemi interni del paese, collaborando con il governo progressista in carica (che Paksas ha dichiarato di voler mantenere anche se la Costituzione prevede che dopo l'elezione presidenziale il governo si dimetta e il nuovo capo dello stato nomini un premier), ma anche a non compromettere la delicata situazione internazionale del paese riguardo all'integrazione nell'Unione Europea e ai rapporti con la NATO, di cui la Lituania è entrata a far parte appena da qualche mese.

Malta

Le elezioni del 12 aprile a Malta sono state indette dal premier Fenech Adami per confermare il risultato del referendum sull'adesione all'UE tenutosi nel mese di marzo. In quell'occasione la popolazione si era espressa per il 53,7% a favore dell'ingresso nell'Unione Europea ma la Costituzione dell'isola prevede che si svolgano elezioni legislative a conferma dei risultati del referendum. Adami, sfruttando il momento favorevole alle tematiche pro integrazione europea e al suo governo, ha anticipato la consultazione elettorale di molti mesi, ponendola a stretto giro di posta dal referendum stesso. Infatti i risultati hanno, come previsto, confermato lo spirito europeista prevalente nel paese in questo periodo, premiando il governo monocolore uscente del Partito Nazionalista (PN), il quale, come si vede in TAB. 8, ha ottenuto la maggioranza assoluta dei voti (51,8%) e dei seggi (35 su 65).

TAB. 8. – *Elezioni legislative a Malta (12 aprile 2003). Camera dei Deputati (Il-Kamra tadDeputadi, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Nazionalista (PN)	146.172	51,8	35
Partito Laburista di Malta (MLP)	134.092	47,5	30
Alternativa Democratica (AD)	1.929	0,7	--
<i>Totale</i>	<i>282.193</i>	<i>100,0</i>	<i>65</i>
Schede bianche e nulle	2.909		
Votanti	285.102	96,9	
Elettori	294.106		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

I deputati maltesi sono eletti con il sistema proporzionale con voto singolo trasferibile, formula assai complicata che Malta adotta per rinnovare ogni cinque anni il proprio parlamento monocamerale, la Camera dei Deputati, organo legislativo di un sistema politico che, eccetto per il sistema elettorale, ricalca esattamente il modello Westminster britannico.

Il sistema partitico è un bipartitismo perfetto con due formazioni politiche che da quarant'anni, dal 1964, anno dell'indipendenza dalla Gran Bretagna, dominano il panorama politico di Malta: il Partito Nazionalista, di impronta moderata e cattolica, e il Partito Laburista (LP), di orientamento socialista. Una terza formazione politica di entità minima, intorno ad uno, due punti percentuali, ma dotata di potere di coalizione molto alto dal momento che potrebbe impedire al partito vincitore di ottenere la maggioranza necessaria per governare da solo, è l'Alternativa Demokratika (AD) che in queste elezioni ha ottenuto, però, soltanto lo 0,7% dei suffragi.

La sfida elettorale è stata interamente centrata sulle tematiche europee legate all'ingresso di Malta nell'UE: da un lato PN e AD si dichiaravano nettamente a favore della firma del trattato di adesione da parte del governo maltese, mentre l'LP, a detta del suo leader Alfred Sant, si sarebbe rifiutato di sottoscrivere l'adesione in caso di vittoria laburista alle elezioni, proponendo in cambio un accordo sullo status di paese associato. La popolazione ha però espresso per due volte consecutive, a cinque settimane di distanza l'una dall'altra, il suo orientamento verso la dimensione comunitaria e l'ingresso di Malta nell'UE. Il calo consistente di AD può essere interpretato sotto questa luce: i maltesi, sia i favorevoli che i contrari all'ingresso nell'UE, hanno votato in massa per i due partiti maggiori, portatori delle due istanze opposte, concentrando nel voto alle forze politiche anche il favore o meno alla *issue* europeista. In questo senso il partito ecologista è stato tagliato fuori dalla competizione elettorale in misura maggiore rispetto alle precedenti consultazioni.

Montenegro

Le elezioni presidenziali in Montenegro hanno continuato a riservare sorprese e delusioni. Dopo il tentativo fallito nel dicembre 2002 di far uscire dalle urne il nome del nuovo presidente dello stato del Montenegro (vedi la sezione precedente di questa Rubrica in questo stesso numero), la stessa situazione si è verificata anche in questa seconda consultazione, il 9 febbraio 2003: l'affluenza alle urne è stata inferiore al 50% degli aventi diritto e l'elezione è stata pertanto dichiarata non valida. Si è recato infatti alle urne soltanto il 46,7% degli elettori.

Ancora una volta, così come era accaduto tre mesi prima, l'ex premier Filip Vujanovic, candidato del presidente uscente ed attuale capo del governo, Milo Djukanovic, ha riportato una preminenza schiacciante sui suoi avversari raggiungendo, come si vede in TAB. 9, l'82% dei voti, mentre il candidato giunto secondo, Dragan Hajdukovic, ha raccolto soltanto il 6,8%.

TAB. 9. – *Elezioni presidenziali in Montenegro (9 febbraio 2003). Secondo turno.*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Filip Vujanovic	Lista Democratica per un Montenegro Europeo (DLECG)	174.536	82,0
Dragan Hajdukovic	Indipendente	14.556	6,8
Aleksandar Vasiljevic	Partito Radicale Serbo	8.734	4,1
Milan Milo Radulovic	Partito della Legge Naturale	3.218	1,5
Altri		5.497	2,5
Schede bianche e nulle		7.001	3,0
<i>Totale</i>		<i>213.542</i>	<i>100,0</i>
Votanti			46,7
Elettori		456.981	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Una nuova consultazione ha dovuto quindi essere indetta, ma allo stesso tempo, si è messo in moto un processo di modifica della legge elettorale per eliminare il quorum del 50% degli aventi diritto, necessario affinché l'elezione possa essere ritenuta valida. Dopo i risultati di febbraio, infatti, non si prevedeva, e a ragione, che la situazione sarebbe cambiata nei tre mesi che separavano il paese dall'ennesima chiamata alle urne. L'11 maggio il circa mezzo milione di montenegrini è di nuovo andato a votare per il proprio presidente ma questa volta con la certezza che l'elezione avrebbe portato ad un risultato concreto poiché la nuova legge elettorale era stata approvata e dunque, qualunque fosse stato il tasso di partecipazione elettorale, il Montenegro avrebbe avuto il suo nuovo presidente.

Al terzo tentativo Filip Vujanovic della Lista Democratica per un Montenegro Europeo è divenuto presidente della repubblica montenegrina con il 63,3% dei voti, come si vede in TAB. 10.

TAB. 10. – *Elezioni presidenziali in Montenegro (11 maggio 2003). Terzo turno.*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Filip Vujanovic	Lista Democratica per un Montenegro Europeo (DLECG)	139.574	64,2
Miodrag Zivkovic	Alleanza Liberale (LSCG)	68.169	31,4
Dragan Hajdukovic	Indipendente	9.501	4,4
<i>Totale</i>		<i>217.244</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		4.508	2,0
Votanti		221.752	48,4
Elettori		458.339	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Due gli elementi da sottolineare. Il primo è che il tasso di affluenza alle urne è effettivamente rimasto, anche in questa occasione, al di sotto del 50% e ciò significa che la mancata riforma del sistema elettorale avrebbe portato ad un'ennesima invalidazione della consultazione e al prolungamento dello stallo politico del paese. Il secondo elemento è il fatto che in questo "terzo turno" Vujanovic non ha avuto come principale sfidante l'ecologista indipendente Dragan Hajdukovic, ma oltre a lui e molto più insidioso, un altro uomo di partito, il candidato dell'Alleanza Liberale (LSCG), Miodrag Zivkovic. Quest'ultimo, probabilmente potendo far ricorso al sostegno di un partito politico, è riuscito a ridurre le distanze abissali che nei primi due turni avevano segnato la posizione di Vujanovic e quella di Hajdukovic (tra l'80% del primo ed il 6-7% del secondo), ottenendo il 31,4% ed assorbendo infatti una parte dei voti sia di Hajdukovic (che è sceso al 4% rispetto alle sue prestazioni precedenti) che, soprattutto, di Vujanovic che infatti ha ottenuto "soltanto" il 63,3%.

L'elezione di Vujanovic ha così posto fine ai mesi di vuoto di potere che si erano avuti in Montenegro e soprattutto ha rafforzato il governo del primo ministro Djukanovic, primo alleato e sostenitore di Vujanovic. Djukanovic, insediatosi dopo le elezioni dell'ottobre 2002, in occasione delle quali aveva lasciato la carica di presidente della repubblica che ricopriva per partecipare alle elezioni come leader del suo partito, la Lista Democratica per un Montenegro Europeo (DLECG), si trova così ad avere un suo alleato alla carica di presidente, detenendo lui stesso quella di primo ministro. La sfida sarà adesso, per entrambi e per il paese, quella dell'Europa e dell'indipendenza dallo stato di Serbia e Montenegro, ultimo residuo della ex federazione jugoslava.

Paesi Bassi

Le elezioni anticipate del gennaio 2003 hanno segnato il culmine di una grave crisi di governo che ha paralizzato l'Olanda dalle elezioni precedenti, svoltesi nel maggio del 2002 (vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49). Nel maggio, infatti, allo scadere naturale della legislatura quadriennale, le elezioni erano state segnate dall'assassinio di Pym Fortuyn, leader della formazione di destra xenofoba che porta il suo nome, la LPF. I risultati avevano evidenziato un forte ed inatteso consenso per questo partito, forse anche sulla scia dell'emozione suscitata dall'evento, ed il LPF era entrato, insieme a i liberali (VVD), a far parte del governo guidato dal vero vincitore di quelle elezioni, Jan Peter Balkenende, giovane leader del partito democristiano (CDA). Ma, priva del loro leader carismatico e sola forza coagulante del partito, la LPF non è riuscita a trasformarsi in partito di governo e le aspre lotte al suo interno hanno paralizzato l'intera azione di governo, fino a costringere il premier Balkenende a indire le elezioni anticipate.

I risultati delle urne hanno cambiato radicalmente il panorama politico rispetto a qualche mese prima, ma hanno confermato la CDA come primo partito, con il 28,6% dei voti e 44 seggi, uno in più rispetto al maggio 2002. Si tratta in ogni caso, come si vede in TAB. 11, di una vittoria piuttosto di misura, dal momento che i laburisti sono risaliti fino al 27,3%, ottenendo 42 seggi, guidati, in una campagna elettorale all'ultimo respiro, dal nuovo carismatico leader Wouter Bos, succeduto a Wim Kok, dimessosi dopo la batosta elettorale subita dal partito nel maggio precedente.

L'incarico di formare il governo è stato dato di nuovo a Balkenende che ha potuto tirare un sospiro di sollievo dal momento che l'ipotesi di un improvviso ritorno della sinistra laburista come prima forza politica del paese non si è verificata. Tuttavia, il recupero del PvdA è stato superiore ad ogni aspettativa, grazie soprattutto alla carica che il nuovo leader ha saputo infondere al partito e all'impostazione innovativa che ha saputo dare a certe politiche "tradizionali" della sinistra come quelle sociali. Dal 15,1% e 23 seggi a cui era sceso nel maggio 2002, il PvdA è riuscito ad essere di nuovo uno dei poli del sistema politico-partitico olandese.

TAB. 11. – *Elezioni legislative nei Paesi Bassi (22 gennaio 2003). Seconda Camera (Tweede Kamer).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Appello Cristiano Democratico (CDA)	2.763.480	28,6	44
Partito Laburista (PvdA)	2.631.363	27,3	42
Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD)	1.728.707	17,9	28
Partito Socialista (SP)	609.723	6,3	9
Lista Pym Fortuyn (LPF)	549.975	5,7	8
Sinistra Verde (GL)	493.802	5,1	8
Democratici 66 (D66)	393.333	4,1	6
Unione Cristiana (CU)	204.694	2,1	3
Partito Politico Riformato (SGP)	150.305	1,6	2
Partito Animalista (PvdD)	1	0,5	--
Olanda Vivibile (LN)	127.093 ¹	0,4	--
<i>Totale</i>	<i>9.652.475</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Votanti		79,9	
Elettori	12.035.935		

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Infine, altro elemento degno di nota è stato l'atteso crollo della lista di destra Pym Fortuyn (LPF) che dai 26 seggi e dal 17% dei suffragi ottenuti dal nulla alle precedenti elezioni, è calato vertiginosamente al 5,7% conquistando solo 8 seggi, 16 in meno, e iniziando un declino che porterà probabilmente alla sua scomparsa. Il milione e mezzo di voti che erano confluiti sulla LPF si sono presumibilmente dispersi su tutto lo spettro partitico, data la natura composita di questo partito, che aveva saputo raccogliere gli orientamenti più vari. Una parte di questi voti ha sicuramente contribuito al leggero incremento della CDA ed anche al recupero laburista, ma probabilmente una parte importante è confluita sul partito liberale (VVD) che ha guadagnato due punti e mezzo percentuali e 4 seggi rispetto alle elezioni precedenti, tornando ad essere il terzo partito in un sistema partitico che sembra aver ripreso i connotati usuali, come se quella del 2002 fosse stata una parentesi turbolenta sulla scena politica dei Paesi Bassi.

Africa

Benin

Il 30 marzo si sono svolte in questa ex colonia francese, indipendente dal 1960 e denominatasi Benin dal 1975 abbandonando il vecchio nome di Dahomey, le elezioni per il rinnovo dell'organo legislativo monocamerale, l'Assemblea Nazionale. Composto da 83 membri eletti ogni quattro anni, il parlamento del Benin ha visto, con queste consultazioni, ingrossarsi le fila dei rappresentanti dei partiti governativi, radunati nella coalizione detta Movimento Presidenziale, che univa ben otto formazioni politiche. Questa coalizione ha infatti ottenuto il controllo dell'aula con una maggioranza assoluta di 53 seggi, mentre la coalizione delle forze di opposizione ha conquistato i restanti 31 seggi, come si vede in TAB. 12.

TAB. 12. – *Elezioni legislative in Benin (30 marzo 2003). Assemblea Nazionale (Assemblée Nationale, organo monocamerale).*

Partito	% voti	N seggi
<i>Movimento Presidenziale (Mp)</i>	55,8	52
Unione per il Benin del Futuro (UBF)		31
Movimento Africano per lo Sviluppo e il Progresso (Madep)		9
Forza Chiave (FC)		5
Alleanza Mdc-Ps-Cpp		2
Impulso al Progresso e alla Democrazia (IPD)		2
Alleanza delle Forze del Progresso (AFP)		1
Movimento per lo Sviluppo e la Solidarietà (MDS)		1
Raggruppamento per la Democrazia e il Progresso (RDP)		1
<i>Opposizione</i>	43,0	31
Partito della Rinascita del Benin (PRB)		15
Partito del Rinnovamento Democratico (PRD)		11
Alleanza Stella		3
Nuova Alleanza (NA)		2
<i>Altri</i>	1,2	
Unione per la Democrazia e la Solidarietà Nazionale		--
Verdi		--
Costruttori e Gestori della Libertà e della Democrazia		--
Nuova Generazione per la Repubblica		--
<i>Totale</i>	100,0	83
Votanti		83,0
Elettori	3.096.867	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Nella legislatura precedente la coalizione presidenziale al governo era priva di una maggioranza, potendo controllare solo 41 seggi su 83, condizione che ha provocato una serie di stalli nella produzione legislativa del paese. La nuova composizione dell'Assemblea Nazionale permetterà invece al presidente Kerekou di governare con ampi margini di manovra.

All'interno della coalizione presidenziale vincente ha dominato il partito del presidente stesso, l'Unione per il Benin del Futuro (UBF), che ha ottenuto ben 31 rappresentanti, seguito dal MADEP con 9 seggi e dalla FC con 5, mentre i due principali partiti di opposizione, il Partito della Rinascita del Benin (PRB) e il Partito del Rinnovamento Democratico (PRD) hanno totalizzato, rispettivamente, 15 e 11 seggi. Il principale perdente di queste elezioni è stato proprio il PRB che è passato dai 27 seggi delle elezioni del 1999 ai 15 attuali.

Va comunque precisato che, nonostante il Benin sia considerato un paese libero, sono presenti alcuni ostacoli alle reali *chances* dell'opposizione nelle competizioni elettorali. Almeno nel caso di questa consultazione, sia il PRB che il PRD hanno denunciato intimidazioni da parte governativa sui loro sostenitori ed iscritti, nonché la soppressione delle cosiddette "brigade antifrode" civiche, organizzate dall'opposizione con il compito di sorvegliare le elezioni.

Gibuti

Il 10 gennaio si sono svolte in Gibuti le elezioni per l'Assemblea Nazionale, il parlamento monocamerale composto da 65 membri, di cui 33 di etnia somala Issa e 32 di etnia Afar. Questo paese, in precedenza chiamato Somalia francese o anche, proprio per le due etnie prevalenti che lo compongono, Terra Afar e Issa, si rese indipendente nel 1977 con il nome di Gibuti.

Il caso di queste elezioni rappresenta la classica situazione limite rispetto ai temi trattati in questa Rubrica. Si è infatti trattato di una consultazione elettorale che gli osservatori internazionali hanno definito come primo vero caso di competizione multipartitica e tuttavia le reali *chances* per le opposizioni erano effettivamente scarse, nonostante l'esistenza di tutta una serie di strutture democratiche che dovrebbero garantire il pluralismo e le pari opportunità per tutte le forze politiche.

I risultati confermano questa situazione contrastata: da un lato, le elezioni si sono svolte in un clima di tranquillità, dall'altro lato però, dalle urne è risultata vincitrice la coalizione filogovernativa dell'UMP, composta da forze conservatrici, la quale ha ottenuto, con la maggioranza assoluta dei voti pari al 62,7%, la totalità dei 65 seggi dell'Assemblea Nazionale, il parlamento monocamerale del Gibuti. Come si vede in TAB. 13 la coalizione di opposizione, l'Unione per l'Alternativa Democratica (UAD), con poco più di un terzo dei voti degli elettori gibutiani, è rimasta fuori dell'aula. Questo risultato fa sì che di fatto, si tratti di un parlamento monopolare, quasi a "partito unico", nonostante nel settembre 2002 sia stato ufficialmen-

te introdotto il multipartitismo e benché i vincitori, l'Unione per la Maggioranza Presidenziale, capeggiati da Mohamed Dileita, siano in realtà una coalizione composta da quattro partiti, pur molto vicini tra loro sullo spettro politico.

Da sottolineare, infine, che in queste elezioni è stata introdotta una clausola che prevedeva che il 10% degli eletti fossero donne.

TAB. 13. – *Elezioni legislative in Gibuti (10 gennaio 2003). Assemblea Nazionale (Assemblée Nationale, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
<i>Unione per la Maggioranza Presidenziale (UMP)</i>	53.293	62,7	65
Raggruppamento Popolare per il Progresso			
Fronte per la Restaurazione dell'Unità e della Democrazia			
Partito Nazionale Democratico			
Partito Popolare Socialdemocratico			
<i>Unione per l'Alternativa Democratica (UAD)</i>	31.660	37,3	--
Alleanza Repubblicana per la Democrazia			
Movimento per il Rinnovamento Democratico e lo Sviluppo			
Partito Gibutiano per lo Sviluppo			
Unione Gibutiana per la Democrazia e la Giustizia			
<i>Totale</i>	<i>84.953</i>	<i>100,0</i>	
Schede bianche e nulle	1.528		
Votanti	86.481	48,4	
Elettori	178.799		

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Nigeria

Le elezioni, legislative e presidenziali, che si sono svolte in Nigeria nell'aprile 2003 sono state di un'importanza cruciale per questo paese, che conta quasi 130 milioni di abitanti ed la seconda economia del continente africano. Per il "gigante d'Africa", infatti, si è trattato di elezioni di transizione, la prima prova generale di questa giovane democrazia, o forse soltanto un suo primo tentativo di funzionare secondo alcuni principi democratici basilari che prevedono competizione elettorale, pluralismo e diritti politici.

Nel 1999 c'era stato il ritorno ufficiale alla democrazia dopo 15 anni di colpi di stato militari, con le elezioni del presidente uscente Obasanjo, ma la consultazione del 2003 ha rappresentato la prova del fuoco, un test per verificare se effettiva-

mente questo enorme paese era in grado di continuare sulla strada intrapresa della propria democratizzazione. Numerosi gruppi di osservatori internazionali e dell'UE hanno monitorato lo svolgimento delle elezioni, registrando però pratiche diffuse e sistematiche di brogli, in moltissimi dei 36 stati federali che compongono la Nigeria, nei quali si votava anche per le cariche di governatore. Gli standard di trasparenza e correttezza non sono dunque stati rispettati e la vittoria del presidente Obasanjo, sia personale alle presidenziali, che del suo partito alle legislative, è stata duramente contestata dalle opposizioni che si sono rifiutate di accettare i risultati.

Il generale Obasanjo, infatti, come si vede in TAB. 14 è stato rieletto alla presidenza della Nigeria con il 61,9% dei voti, con grande margine rispetto al suo più diretto avversario, Muhammed Buhari, anch'egli ex generale ma di estrazione musulmana, a differenza di Obasanjo che è invece un cristiano. La Nigeria, infatti, vede convivere oltre a 200 gruppi etnici, anche cristiani e musulmani, presenti essenzialmente nel nord del paese, i primi, dove in alcuni stati è stata recentemente reintrodotta la *sharia*, la legge coranica, e nel sud, i secondi, separazione che ha cominciato a dare luogo a scontri diretti e feroci tra le due comunità.

TAB. 14. – *Elezioni presidenziali in Nigeria (19 aprile 2003).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Olusegun Obasanjo	Partito Democratico del Popolo (PDP)	24.456.140	61,9
Muhammed Buhari	Partito di Tutto il Popolo della Nigeria (ANPP)	12.710.022	32,2
Emeka Odumegwu-Ojukwu	Grande Alleanza di Tutti i Progressisti (APGA)	1.297.445	3,3
Nwobodo Jim Ifeanyichukwu	Partiti del Popolo della Nigeria Unita (UNPP)	169.609	0,4
Alhaji Ganiyu Fawehinmi	Partito della Coscienza Nazionale (NCP)	161.333	0,4
Sarah n. Jibril	Congresso dell'Azione Progressista (PAC)	157.560	0,4
Ike Omar Sanda Nwachukwu	Partito Democratico Nazionale (NDP)	132.997	0,3
Chris Ogenebrorie Okotie	Partito della Giustizia (JP)	119.547	0,3
Altri		275.836	0,7
<i>Totale</i>		<i>39.480.489</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		2.538.246	
Votanti		42.018.735	69,2
Elettori		60.823.022	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Alle legislative, tenutesi una settimana prima, per le quali peraltro non siamo ancora in grado, dopo molti mesi, di fornire i risultati definitivi, il Partito Demo-

cratico del Popolo (PDP) del presidente Obasanjo, ha ottenuto, secondo le previsioni, la maggioranza assoluta dei voti e dei seggi in entrambi i rami del parlamento nigeriano, la Camera dei rappresentanti ed il Senato, con circa il 54% dei suffragi. Il principale partito di opposizione, il Partito di Tutto il Popolo della Nigeria (ANPP), seconda forza politica del paese, ha raggiunto la metà dei voti del PDP (intorno al 27-28% in entrambe le camere) e meno della metà dei seggi (circa 30 al Senato e circa 80 alla Camera a fronte, rispettivamente, dei circa 70 e circa 200 del PDP). Il terzo partito ad entrare in parlamento è stato l'Alleanza per la Democrazia (AD) con circa il 10% dei voti e (stimati) 5 seggi al Senato e 30 alla Camera, come si vede in TAB. 15.

TAB. 15. – *Elezioni legislative in Nigeria (12 aprile 2003). Camera dei rappresentanti e Senato (House of representatives; Senate).*

Partito	Camera dei Rappresentanti		Senato	
	% voti	N seggi	% voti	N seggi
Partito Democratico del Popolo (PDP)	54,5	213	53,7	73
Partito di Tutto il Popolo della Nigeria (ANPP)	27,4	95	27,9	28
Alleanza per la Democrazia (AD)	9,3	31	9,7	6
Partiti del Popolo della Nigeria Unita (UNPP)	2,7	2	2,7	--
Partito Democratico Nazionale (NDP)	1,9	1	1,6	--
Grande Alleanza di Tutti i Progressisti (APGA)	1,4	2	1,5	--
Partito della Redenzione del Popolo (PRP)	0,8	1	0,7	--
<i>Totale¹</i>	<i>98,0</i>	<i>345 (360)</i>	<i>97,8</i>	<i>107(109)</i>
Votanti	50,0	49,3		

¹ I valori totali sono quelli forniti dalla Commissione Nazionale Elettorale Indipendente all'inizio del mese di maggio e si riferiscono allo spoglio di 345 collegi uninominali su 360 per la Camera e di 107 circoscrizioni plurinominali su 109 per il Senato.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

L'importanza delle ultime elezioni sta dunque nello sforzo che questo paese sta compiendo per continuare il percorso, lentissimo e difficile, verso la democratizzazione, pur dominato da piccole oligarchie di potere, corrotte, violente e soggette alle multinazionali che gestiscono le risorse naturali (la Nigeria è il sesto produttore mondiale di greggio), lasciando una popolazione sterminata in un tenore di vita attualmente addirittura inferiore a quello del 1960, al momento dell'indipendenza dalla Francia.

Americhe

Argentina

Le elezioni presidenziali argentine hanno riservato diverse sorprese. Anzitutto il loro risultato finale: Nestor Kirchner, governatore della provincia di Santa Cruz, è diventato presidente dopo un secondo turno non disputato poiché il favorito e vincitore del primo turno, l'ex presidente dal 1989 al 1999 Carlos Menem, uno dei grandi vecchi della politica argentina, protagonista di vicende politiche e giudiziarie di dubbio profilo, si è ritirato prima dello svolgimento del ballottaggio.

In secondo luogo, la competizione si è svolta tra un numero piuttosto alto di candidati e soprattutto, contrariamente a quanto di solito avviene nel sistema argentino, presidenziale e caratterizzato da un sistema di selezione dei candidati attraverso le primarie⁴, senza l'utilizzo di queste ultime da parte del partito di governo, il Partito Giustizialista (PJ), poiché, secondo un tribunale non c'era tempo sufficiente per svolgerle senza ritardare la data delle presidenziali. Il risultato è stato che si sono affrontati ben tre candidati dello stesso partito PJ fra loro e con i candidati dei partiti di opposizione, ossia Carlos Menem, candidato favorito se si fossero svolte le primarie, Nestor Kirchner e Adolfo Rodríguez Saa, i quali hanno tutti formato, per poter concorrere, una lista elettorale temporanea, rispettivamente, come si nota in TAB. 16, il Fronte per la Lealtà, il Fronte per la Vittoria e il Fronte Movimento Popolare.

Tra i candidati degli altri partiti il più accreditato era l'economista Ricardo López Murphy, ex esponente dell'altro grande partito argentino, l'Unione Civica Radicale (UCR), in questa occasione in corsa sostanzialmente come indipendente anche se sotto la sigla MFR. C'era, infine, la progressista Elisa Carrió, data però in calo vertiginoso di consensi nei sondaggi prelettorali.

Altro dato inusuale di queste elezioni è stato il risultato del primo turno ed il fatto che nessuno dei candidati sia riuscito ad ottenere la presidenza senza dover andare al ballottaggio, come invece è sempre successo nella storia elettorale argentina. La presenza di tre candidati PJ è probabilmente la causa principale, ma anche l'alta percentuale di indecisi, stimata fino all'ultimo momento intorno al 15% può aver contribuito alla dispersione del voto che ha impedito ad uno dei concorrenti di ottenere almeno il 45% dei voti o il 40% con almeno 10% di distacco dal secondo arrivato, secondo quanto previsto dall'ordinamento argentino.

All'indomani del 27 aprile è quindi iniziata la caccia ai voti dei candidati esclusi dal ballottaggio, in particolare quelli conservatori e liberisti dei sostenitori di Murphy e quelli progressisti della Carrió, che già aveva fatto capire che non avrebbe mai chiesto ai propri elettori di far convergere i loro voti su Menem.

⁴ Su questo argomento si veda il contributo di De Luca, Jones e Tula in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n.49.

TAB. 16. – *Elezioni presidenziali in Argentina (27 aprile e 18 maggio 2003).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Carlos Saúl Menem	Partito Giustizialista (PJ) / Frente per la Lealtà- Unione del Centro Democratico	4.677.213	24,3	Ritirato	
Néstor Kirchner	Partito Giustizialista (PJ) / Frente per la Vittoria	4.227.141	22,0	Dichiarato vincitore per rinuncia dell'avversa- rio al ballottaggio	
Ricardo López Murphy	Movimento Federale per Ricareare la Crescita (MFR)	3.142.848	16,3		
Elisa María Avelina Carrio	Alternativa per una Repubblica di Uguali (ARI)	2.720.143	14,2		
Adolfo Rodríguez Saa	Partito Giustizialista (PJ)/ Frente Movimento Popolare / Partito Unione e Libertà	2.714.760	14,1		
Leopoldo Raúl Guido Moreau	Unione Civica Radicale (UCR)	450.546	2,3		
Patricia Walsh	Sinistra Unita	337.290	1,8		
Alfredo Bravo	Partito Socialista	217.672	1,1		
Altri		734.253	3,8		
<i>Totale</i>		<i>19.221.866</i>	<i>100,0</i>		
Schede bianche e nulle		535.911			
Votanti		19.757.777	77,5		
Elettori		25.479.366			

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La sfida tra i due peronisti era dunque, soprattutto, un test per Menem, da un lato, e per l'attuale governo, dall'altro. L'ex presidente, che aveva gestito per un decennio il paese con politiche liberiste, ma anche personalistiche e scialacquatrici, che hanno contribuito non poco all'attuale situazione economica dell'Argentina, era tornato in politica, dopo gli arresti domiciliari per traffico di armi e poi la liberazione per sentenza della Corte Suprema. La sua vittoria al primo turno è stato un preoccupante segnale di un'Argentina provata dalla gravissima crisi economica che sta attraversando da quattro anni, ma che, proprio per questo, sembra incapace di rinnovarsi e invece di voler affidare il proprio destino a chi ha curato più i propri interessi che quelli del paese.

Dall'altra parte, il diretto avversario di Menem, Nestor Kirchner, delfino e candidato ufficiale del presidente in carica, Eduardo Duhalde, rappresentava il go-

verno e la sua politica, che avevano sostituito alla Casa Rosada quelli di Fernando de la Rúa, esponente dell'UCR costretto addirittura alla fuga nell'autunno del 2001, allo scoppio della crisi nella sua forma più grave con la svalutazione totale del peso e l'intero paese che si trovava con una valuta a valore zero nel giro di poche ore. Ex governatore della provincia della spopolata Patagonia, Kirchner è soprattutto l'uomo di Duhalde, grazie al quale può sperare di controllare le sacche elettorali delle immense periferie suburbane di Buenos Aires.

Alla fine, poco prima del ballottaggio previsto per il 18 maggio, Carlos Menem ha deciso di ritirarsi dalla corsa elettorale, ufficialmente con la motivazione di un complotto elettorale, brogli ed irregolarità orditi a suo sfavore dall'avversario Kirchner. Decisione clamorosa che ha fatto sì che Nestor Kirchner sia diventato il primo presidente della storia mondiale ad essere di fatto privo di legittimazione perché non ufficialmente eletto dal voto popolare. La decisione ha consentito a Menem di evitare la prima, devastante sconfitta della sua carriera politica (i sondaggi prevedevano Kirchner al 70%), di delegittimare il suo avversario, rimanendo egli il candidato più votato e mandando alla Casa Rosada un presidente che gode del consenso di meno di un quarto degli elettori (22% al primo turno) e, infine, di mantenere salde le proprie clientele in vista dei giochi di potere interni al Partito Giustizialista che seguiranno all'insediamento della nuova presidenza.

L'Argentina si trova dunque un presidente "dimezzato" che deve dimostrarsi capace di acquisire un certo consenso ed una certa legittimità, affrontando l'enorme crisi economico-finanziaria e dunque sociale in cui versa il paese negli ultimi anni, cercando di risollevarne le sorti e il tenore di vita di milioni di persone.

Barbados

Si segnalano le elezioni anche nel piccolo paese caraibico di Barbados, resosi indipendente dal Regno Unito nel 1966, il cui organo legislativo è un parlamento bicamerale formato dalla Camera dell'Assemblea (camera bassa) e dal Senato (camera alta), i cui 21 membri sono nominati dal Governatore generale. Il 21 maggio è invece stata rinnovata la Camera dell'Assemblea composta da 30 membri eletti per cinque anni in collegi uninominali a maggioritario secco.

Il responso delle urne ha riconfermato il partito al governo, il Partito Laburista di Barbados (BLP), ed il suo leader, il primo ministro Owen Arthur, per il terzo mandato consecutivo, nonostante l'altro partito che compone il sistema perfettamente bipartitico di Barbados, come spesso avviene per i paesi ex colonie britanniche i cui sistemi politici ricalcano il modello Westminster, il Partito Laburista Democratico (DLP), abbia guadagnato cinque seggi rispetto alla legislatura precedente. I risultati sono riportati di seguito in TAB. 17.

TAB. 17. – *Elezioni legislative a Barbados (21 maggio 2003). Camera dell'Assemblea (House of the Assembly).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Laburista di Barbados (BLP)	69.294	55,8	23
Partito Laburista Democratico (DLP)	54.746	44,1	7
Indipendenti	137	0,1	--
<i>Totale</i>	<i>124.177</i>	<i>100,0</i>	<i>30</i>
Schede bianche e nulle	286		
Votanti	124.463	56,9	
Elettori	218.811		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Belize

Il 5 marzo si sono svolte le elezioni anche in un altro piccolo paese delle Americhe, il Belize, anch'esso ex colonia britannica resasi indipendente soltanto nel 1981. Per la prima volta nella storia parlamentare del Belize indipendente, il governo in carica è stato riconfermato. Il partito al governo, il Partito Popolare Unito (PUP), ha infatti ottenuto, come si vede in TAB. 18, una comoda maggioranza con il 53,2% dei voti e 22 seggi su 29 alla Camera dei Rappresentanti, la camera bassa del legislativo del Belize. I rappresentanti della camera bassa vengono eletti per cinque anni in collegi uninominali mentre il Senato, la camera alta, è composto da 9 membri non eletti ma nominati. Analogamente a quanto abbiamo osservato riguardo a Barbados anche in Belize il modello Westminster britannico è stato adottato con successo, poiché due soltanto sono i partiti in questo paese, il PUP al governo e il Partito Democratico Unito (UDP) all'opposizione, che in occasione di queste elezioni ha incentrato la propria campagna elettorale sulla lotta alla corruzione e, forse proprio grazie ad essa, è riuscito a strappare quattro seggi al PUP rispetto alla legislatura precedente.

TAB. 18. – *Elezioni legislative in Belize (5 marzo 2003). Camera dei Rappresentanti (House of Representatives).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Popolare Unito (PUP)	52.934	53,2	22
Partito Democratico Unito (UDP)	45.415	45,6	7
Altri	1.211	1,2	--
<i>Totale</i>	<i>99.560</i>	<i>100,0</i>	<i>29</i>
Votanti		78,9	
Elettori	126.261		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

El Salvador

Le legislative che si sono tenute il 16 marzo in questo paese dell'America centrale hanno dato luogo ad una sostanziale continuità con la situazione politica già presente. Prima forza politica del paese si è infatti confermato il Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí, che conferma i 31 seggi della legislatura precedente, recuperando al momento della consultazione elettorale i sei seggi dei deputati che erano fuoriusciti dal partito nel gennaio 2002, dando vita ad una fazione scissionista detta "rinnovatrice".

Allo stesso tempo, però viene confermata la formula governativa uscente, quella dell'alleanza tra l'ARENA, l'Alleanza Repubblicana Nazionalista, ed il Partito di Conciliazione Nazionale (PCN), i quali mantengono anch'essi invariato il loro numero complessivo di seggi. Rispetto alla legislatura precedente, infatti, (vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 45), l'ARENA perde due rappresentanti passando da 29 a 27, mentre il PCN sale da 14 a 16 seggi, consentendo così all'alleanza di poter continuare a governare con una maggioranza sufficiente, pari, come si vede in TAB. 19, a 43 seggi.

TAB. 19. – *Elezioni legislative in El Salvador (16 marzo 2003). Asamblea Legislativa (Asamblea Legislativa, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí (FMLN)	506.269	34,0	31
Alleanza Repubblicana Nazionalista (ARENA)	485.183	32,0	27
Partito di Conciliazione Nazionale (PCN)	198.984	13,0	16
Partito Democratico Cristiano (PDC)	109.464	7,3	5
Centro Democratico Unito (CDU)	91.886	6,4	4
Movimento Rinnovatore (MR)		1,8	1
Partito Social Democratico (PSD)	5.729 ¹	0,7	--
Partito Popolare Repubblicano (PPR)		1,5	--
Azione Popolare (AP)		1,2	--
Forza Cristiana (FC)		1,1	--
Partito di Azione Nazionale (PAN)		1,0	--
<i>Totale</i>	<i>1.515.920</i>	<i>100,0</i>	<i>84</i>
Votanti		39,0	

¹ Nelle fonti consultate il numero di voti si riferisce ad una lista di coalizione PDC-MR-PSD.

² Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

L'*Asamblea Legislativa*, il parlamento monocamerale salvadoregno, viene rinnovato ogni tre anni ed è composto da 84 membri, di cui 64 vengono eletti in collegi plurinominali e 20 con il sistema proporzionale. In occasione di questa chiamata alle urne, molte sono state le polemiche riguardo alle reali possibilità per gli aventi diritto di votare, viste la scarsa organizzazione dei trasporti nonché i grossi problemi di aggiornamento delle liste elettorali, che spesso impediscono la corretta registrazione degli elettori e dunque l'esercizio del loro diritto di voto.

I temi della campagna elettorale si sono concentrati in particolare sulle difficili condizioni socioeconomiche del paese: disoccupazione, instabilità economica e aumento del deficit commerciale hanno costituito il nucleo del dibattito politico tra i partiti alla vigilia di queste elezioni.

Paraguay

Il 27 aprile 2003 il Paraguay è stato chiamato alle urne per una doppia elezione, quella del presidente e quella del Congresso Nazionale, il parlamento bicamerale formato dalla Camera dei Deputati, composta da 80 membri, e dalla Camera dei Senatori, composta da 45.

I risultati sono stati abbastanza prevedibili. Entrambe le elezioni sono infatti state vinte dal partito al potere, il Partito Colorado (PC) che si conferma alla presidenza per il 56° anno consecutivo ed il partito di maggioranza relativa in tutti e due i rami del legislativo.

Il presidente uscente, Luis Gonzales Macchi, che divenne presidente nel 2000 quando il suo predecessore, Raul Cubas, venne messo in stato d'accusa per essere stato coinvolto nell'omicidio del vicepresidente Argana, aveva anch'egli perpetuato le pratiche di corruzione e scandali che caratterizzano il sistema politico paraguaiano e, come Cubas, aveva rischiato l'*impeachment*. Il candidato ufficiale del PC era dunque divenuto Duarte Frutos che infatti è stato eletto con il 37,3% dei suffragi, distaccando, come si vede, in TAB. 20, il secondo arrivato, Julio César Franco, candidato del Partito Liberale Radicale Autentico (PLRA) di quasi dieci punti percentuali.

La vittoria comoda di Frutos è dipesa in parte anche dalla mancanza di un compattamento dell'opposizione su un unico candidato da opporre ai *colorados*, cioè al PC. Il tentativo fatto nella primavera del 2002 dal generale in pensione Lino César Oviedo, di presentarsi come candidato dell'Unione Nazionale dei Cittadini Etici (UNACE) concentrando i voti di tutte le opposizioni, era fallito poiché Oviedo era stato dichiarato non candidabile.

La campagna elettorale per queste consultazioni è stata caratterizzata da reciproche accuse di corruzione tra i partiti, soprattutto tra i due principali, cioè PC e PLRA, tematica peraltro abbastanza comune in questo paese, di gran lunga il più

corrotto nel cono sudamericano e con due milioni di abitanti su 5 milioni e mezzo sotto la soglia di povertà, da questo punto di vista secondo solo alla Bolivia.

TAB. 20. – *Elezioni presidenziali in Paraguay (27 aprile 2003).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Oscar Nicanor Duarte Frutos	Associazione Nazionale Repubblicana / Partito Colorado (ANR / PC)	573.562	37,1
Julio César Ramón Franco Gómez	Partito Liberale Radicale Autentico (PLRA)	369.863	24,0
Pedro Nicolás Maráa Fadul Niella	Movimento Patria Amata (PQ)	328.598	21,3
Guillermo Sánchez Guffanti	Unione Nazionale di Cittadini Etici (UN)	207.964	13,5
Diego Abente	Partito Incontro Nazionale (PEN)	8.741	0,6
Tomas Zayas	Partito Patria Libera	4.549	0,3
Guillermo Hellmers	Movimento Forza Democratica Indipendente	1.364	0,1
Teresa Notario	Partito Umanista Paraguayo	1.194	0,1
Pedro Almada	Partito Fronte Ampio	1.141	0,1
Schede bianche e nulle ¹		46.896	3,0
<i>Totale</i>		<i>1.496.976</i>	<i>100,0</i>
Votanti		1.543.872	64,2
Elettori		2.405.108	

1 Le percentuali relative ai voti non validi, quindi le schede bianche e nulle, sono computate sulla base dei votanti e non su quella dei voti validi.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; rassegna curata dalla Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Elaborazione propria.

Ma lo *status quo* ha prevalso, con la vittoria, come si è detto e come si vede in TAB. 21, anche se il PC dovrà però governare in coalizione, dal momento che non è riuscito a conquistare la maggioranza assoluta nei due rami del Parlamento. Il Partito Colorado, fondato dal generale Alfredo Stroessner, domina ininterrottamente da più di mezzo secolo la vita politica del Paraguay in mezzo a corruzione dilagante, preoccupante passato politico di regime militare della classe dirigente, facciata di liberismo economico e democrazia fragile. La situazione economica del paese è tragica: tasso ufficiale di disoccupazione intorno al 20% ma tasso reale quasi il doppio, conti pubblici sull'orlo della bancarotta, unico "settore" trainante dell'economia del Paraguay è quello delle merci di contrabbando insieme a sacche enormi di mercato nero ed economia sommersa che costituiscono la realtà economica del paese al di là delle cifre ufficiali.

TAB. 21. – *Elezioni legislative in Paraguay (27 aprile 2003). Camera dei Deputati e Camera dei Senatori (Cámara de Diputados; Cámara de Senadores).*

Partito	Camera dei Deputati			Camera dei Senatori		
	N voti	% voti	N seggi	N voti	% voti	N seggi
Associazione Nazionale Repubblicana / Partito Colorado (ANR/PC)	927.223	35,3	37	508.506	32,9	16
Partito Liberale Radicale Autentico (PLRA)	550.671	25,7	21	374.854	24,3	12
Movimento Amata Patria (MPQ)	329.340	15,3	10	234.748	15,2	7
Unione Nazionale dei Cittadini Etici (UNACE)	207.210	14,7	10	211.078	13,7	7
Partito del Paese Solidale (PPS)	43.853	3,3	2	67.462	4,4	2
Partito di Incontro Nazionale (PEN)	1	3,1	--	31.212	2,0	1
Partito Patria Libera (PPL)	1	1,1	--	16.151	1,0	--
Altri	1			32.396	2,2	--
Schede bianche e nulle ²	1	1,5		67.815	4,0	
<i>Totale</i>		<i>100,0</i>	<i>80</i>	<i>1.544.222</i>	<i>100,0</i>	<i>45</i>
Votanti					64,2	
Elettori					2.405.109	

¹ Nelle fonti consultate il numero dei voti non è disponibile.

² Le percentuali relative ai voti non validi, quindi le schede bianche e nulle, e soprattutto quelle relative alle varie forze politiche, sono computate sulla base dei votanti e non su quella dei voti validi.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; rassegna curata dalla Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Elaborazione propria.

Asia

Cipro

Il 16 febbraio nella parte greca dell'isola di Cipro si sono svolte le elezioni presidenziali nelle quali il leader dell'opposizione di centro-destra, il Partito Democratico (DIKO), Tassos Papadopoulos, è riuscito a vincere al primo turno.

Papadopoulos era dato già per favorito nelle previsioni pre-elettorali rispetto agli altri candidati, ma l'ipotesi più probabile era quella di un ballottaggio, che si sarebbe dovuto svolgere una settimana più tardi, con il presidente cipriota uscente, Glafcos Clerides.

Come si vede in TAB. 22 Papadopoulos ha invece ottenuto la maggioranza assoluta con il 51,5% dei voti al primo turno, sconfiggendo nettamente Clerides, sostenuto dal Raggruppamento Democratico (Dissy), il quale ha raccolto il 38,8% dei suffragi.

TAB. 22. – *Elezioni presidenziali a Cipro (16 febbraio 2003).*

Candidati	Partito	% voti
Tassos Papadopoulos	Partito Democratico	51,1
Glafcos Clerides	Raggruppamento Democratico	38,8
Alekos Markides	Indipendente	6,6
Nikos Koutsou	Nuovi Orizzonti	2,1
Altri ¹		1,4
<i>Totale</i>		<i>100,0</i>

¹ Si tratta di sette candidati che non hanno raggiunto l'1%.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Papadopoulos, uno dei quattro saggi della rappresentanza greca che ha redatto la bozza costituzionale per un'eventuale riunificazione dell'isola, era appoggiato da tre forze politiche di opposizione, il Partito progressista dei lavoratori, il Partito Democratico e il partito socialdemocratico.

La sfida ha riguardato Clerides e Papadopoulos, come infatti i risultati hanno confermato, dal momento che il candidato che è giunto al terzo posto, Alekos Markides, ha ottenuto soltanto il 6,6%. C'è stata inoltre una dispersione di voti su ben otto candidati.

Questa dispersione dei voti può essere una delle ragioni per cui il vecchio Clerides, navigato uomo politico dalla lunga carriera, non è riuscito a farsi confermare in carica ed esce così dalla scena politica dell'isola mediterranea, in procinto di avvicinarsi ed integrarsi all'Europa, sfida che invece dovrà essere affrontata dal suo successore.

Israele

Il governo israeliano di unità nazionale, composto dai conservatori del Likud e dai laburisti, e guidato dal leader conservatore Ariel Sharon, a seguito delle elezioni per la premiership del 2001 (vedi *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 47), era entrato l'anno successivo in una profonda crisi che aveva portato all'uscita dei laburisti dalla compagine governativa. Erano quindi state indette elezioni anticipate, che si sono svolte il 28 gennaio e che hanno visto il più basso tasso di affluenza alle urne della storia elettorale israeliana (67,7%).

Come si vede in TAB. 23, il partito del primo ministro Sharon, il Likud, ha ottenuto la maggioranza relativa dei voti (29,4%) e dei seggi al Knesset (37 su 120), pur mancando di molto la maggioranza assoluta ed essendo pertanto costretto ad un nuovo governo di coalizione.

TAB. 23. – *Elezioni legislative in Israele (28 gennaio 2003). Parlamento (Knesset, organo monocamerale).*

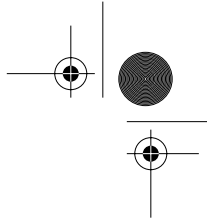
Partito	N voti	% voti	N seggi
Likud	925.279	29,4	37
Partito Laburista / Meimad	455.183	14,5	19
Shinui (Centro)	386.535	12,3	15
Organizzazione Sefarditica della Torah (Shas)	258.879	8,2	11
Unione Nazionale (IL)	173.973	5,5	7
Meretz (Energia)	164.122	5,2	6
Partito Religioso Nazionale (Mafdal)	132.370	4,2	5
Giudaismo Unito della Torah (YhT)	135.087	4,3	5
Fronte Democratico per la Pace e l'Uguaglianza (Hadash)	93.819	3,0	4
Una Nazione (AE)	86.808	2,8	4
Alleanza Democratica Nazionale (Balad)	71.299	2,3	3
Yisrael Ba'aliyah (YBA)	67.719	2,2	2
Lista Araba Unita (Ra'am)	65.551	2,1	2
Partito della Foglia Verde (AY)	1	1,2	--
Libertà (H)	1	1,2	--
Altri	128.740 ¹	1,6	--
<i>Totale</i>	<i>3.145.362</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Schede bianche e nulle	52.409		
Votanti	3.197.773	67,7	
Elettori	4.720.074		

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Diversi sono gli elementi interessanti di questa consultazione elettorale. In primo luogo la facile ma inusuale vittoria del Likud di Sharon dopo una legislatura al governo, prima volta in cui un primo ministro che convoca elezioni anticipate viene riconfermato in carica.

In secondo luogo la pesante sconfitta del Partito Laburista, che ha perso 7 seggi rispetto alla legislatura precedente e non è riuscito ad arginare l'emorragia di consensi che ormai lo accompagna da molto tempo, fermandosi al 14,5% dei suffragi e a 19 seggi, nonostante l'alleanza elettorale con la Meimad, scissione di



orientamento liberale del Partito Religioso Nazionale. Il leader laburista, il sindaco di Haifa, Amran Mitzna, nonostante la sconfitta di dimensioni più ampie di quelle previste, ha però confermato la volontà del partito di tornare all'opposizione, dopo l'esperienza del governo di unità nazionale che può essere considerata una delle cause per il cattivo risultato elettorale dei laburisti.

Ancora, la debole campagna elettorale, caratterizzata dal tema della sicurezza internazionale e della guerra con la Palestina, ma di fatto dominata dagli scontri interni tra i partiti su episodi di corruzione, finanziamenti illeciti ai partiti e ai politici, come la polemica sui soldi ricevuti dalla famiglia del premier Sharon, e, in generale, priva di nerbo e di una reale alternativa, sia partitica che programmatica, al governo in carica.

Il paradosso più grande in queste elezioni, sottolineato anche da molti politologi israeliani, è il fatto che la maggior parte dell'elettorato israeliano si trova, anche secondo i sondaggi pre-elettorali, piuttosto vicino alle posizioni di Mitzna e del Labour, soprattutto rispetto all'issue della guerra israelo-palestinese, ma preferisce votare a destra per la realizzazione dello stesso programma grazie alla figura di Sharon. Le elezioni del gennaio sono dunque state un successo personale per Sharon e per la sua leadership più che per il programma politico del Likud.

Infine, da notare il successo di alcune piccole liste, soprattutto della lista laica di centro, lo Shinui, che ha triplicato i suoi consensi, risultando la terza forza del paese ed ottenendo appena due punti percentuali meno dei Laburisti (12,3% e 15 seggi) e che con questo risultato può addirittura aspirare a divenire forza di governo.

