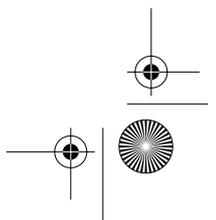
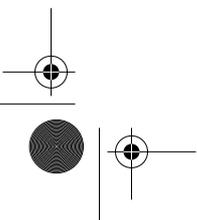
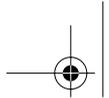


LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





I lettori avranno notato che dal numero scorso è cambiata la responsabilità della rubrica e che leggeri cambiamenti sono stati introdotti. Il numero complessivo dei paesi presi in considerazione in questa sezione dei *Quaderni*, dai suoi inizi con il n. 9 del 1983 ad oggi, è progressivamente aumentato, arrivando a comprenderne 100. Certamente, un impulso in questa direzione è stato dato dalla progressiva inclusione dei paesi della cosiddetta «terza ondata di democratizzazione», in Africa, Asia e America Latina e, nell'ultimo decennio, di quelli divenuti indipendenti, in Europa e in Asia, dopo il crollo dell'impero sovietico. In questo numero dei QOE tale cifra è ancora aumentata, mentre l'analisi delle consultazioni elettorali avvenute in alcuni paesi, anche se già inclusi, è stata, almeno temporaneamente, sospesa.

Il problema nodale resta infatti quello di scegliere i criteri secondo i quali trattare o meno un certo paese in cui si svolgono elezioni cioè, in definitiva, stabilire se siamo di fronte ad un «sistema democratico» o meno.

Affinché le informazioni fornite siano rilevanti, il primo criterio è infatti quello dello svolgimento di elezioni libere e competitive nel paese considerato. Questo presuppone si tratti di democrazie consolidate o quantomeno con un livello di consolidamento sufficiente da permettere l'esistenza di un certo pluralismo politico, di una certa libertà di espressione del voto e di una sufficiente regolarità e correttezza dello stesso processo elettorale. Se per certe zone del globo questa condizione non pone grossi problemi, per altre abbiamo di fronte situazioni incerte e/o fluide. Soprattutto, il concetto di democrazia non è univocamente definibile e, ancor più difficilmente, quantificabile.

E tuttavia, ai fini di questa rubrica, è necessario stabilire un criterio univoco. Da questo numero, prenderemo come punto di partenza i rapporti annuali del noto gruppo di studiosi americani *Freedom House Survey Team*, (si vedano le Fonti generali nelle pagine successive e il sito www.freedomhouse.org), i quali, sulla base di indicatori delle libertà civili e dei diritti politici, distinguono tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi». Si tratta, evidentemente, di un riferimento non esaustivo e per molti versi anche non completamente condivisibile, anche se ormai da un trentennio (la prima edizione è del 1971) queste pubblicazioni costituiscono un contributo classico tra i tentativi di monitorare e «quantificare» la democrazia ed i sistemi democratici nel mondo. Questi rapporti forniscono, in ogni caso, una prima base di riferimento, soprattutto per paesi meno studiati, come quelli africani o asiatici. Escluderemo perciò dall'analisi i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valuteremo di volta in volta quelli che, al momento dello svolgimento delle elezioni, sono stati ritenuti «parzialmente liberi».

Inoltre, visti i limiti di spazio a cui una rubrica deve sottostare, pur volendo dare una panoramica sulle elezioni nel mondo, è stato necessario introdurre un ulteriore criterio per ridurre il numero ancora eccessivo di paesi che soddisfacevano il criterio della «democraticità». Daremo allora la priorità a paesi che, per le loro dimensioni demografiche e/o geografiche sono rilevanti: non verranno pertanto presi in considerazione i cosiddetti «microstati», ovvero quei paesi con una popolazione inferiore ai 250.000 abitanti.

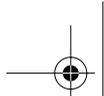
Nell'elenco rimangono comunque anche gli stati che sono stati ora esclusi, le cui elezioni sono però state trattate in numeri precedenti.

Ci riserviamo in ogni caso di introdurre l'analisi di eventi elettorali in paesi che non soddisfano uno o entrambi i precedenti requisiti, nel caso essi siano ritenuti di particolare interesse, specificandolo ogni volta.

Per il numero precedente e per questo ho avuto la fortuna di potermi avvalere della ricca rassegna stampa curata da Mario Gabelli, rassegna che egli aveva meticolosamente compilato fino all'estate del 2002, prima dell'aggravarsi della sua malattia e della sua scomparsa, e che mi è stata di enorme aiuto al momento di prendere la responsabilità di curare questa rubrica storica dei QOE.

Per concludere, vorrei ringraziare Pier Vincenzo Uleri e Roberto Fideli che di questa rubrica si sono occupati per lungo tempo prima di me e che mi hanno fornito preziosi consigli e suggerimenti.

S.B.



 QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno,

P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47)
2. Armenia (1999:43)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44)
4. Belgio (1985:16; 1987: 21; 1991:30; 1995:36; 1999: 43)
5. Bosnia (1996:39; 1998:42)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Croazia (1992:31; 1995: 37; 1996: 39; 2000:45)
9. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48)
10. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43)
11. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45)
12. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49)
13. Georgia (1999: 44; 2000:45)
14. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42)
15. Grecia (1986:16; 1989:23; 1990:24; 1990:27; 1991:25; 1992:27; 1995:33; 1998:39; 2001:45)
16. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49)
17. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
18. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43)
19. Lettonia (1993:32; 1998: 42)
20. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46)
21. Macedonia (1999:44)
22. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42)
23. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47)
24. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48)
25. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
26. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48)
27. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49)
28. Repubblica ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002:49)
29. Repubblica Democratica Tedesca (1990:27)
30. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47)
31. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46)
32. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45)
33. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43)

34. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46)
35. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45)
36. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42)
37. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44)
38. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49)
39. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)

Africa

1. Angola (1992:31)
2. Benin (1991:29)
3. Botswana (1989:27; 1999:44)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49)
5. Camerun (1992:30)
6. Costa d'Avorio (1990:28)
7. Egitto (1990:28; 2000:46)
8. Gabon (1990:28; 2001:48)
9. Gambia (1992:30; 2001:48)
10. Ghana (2001: 46)
11. Kenya (1992:31)
12. Lesotho (1993:32; 2002:49)
13. Liberia (1997:40)
14. Malawi (1995:34; 2000: 43)
15. Mali (2002:49)
16. Marocco (1997:40)
17. Mozambico (1994:35; 1999:44)
18. Namibia (1989:27; 1999:44)
19. Niger (1993:32; 1995:36; 2000:44)
20. Nigeria (1999:43)
21. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47)
22. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43)
23. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48)
2. Bahamas (2002:49)
3. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49)
4. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42)
5. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46)
6. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48)
7. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
8. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
9. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41)
10. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45)

11. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44)
12. Haiti (1990:28)
13. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48)
14. Giamaica (1989:24; 1997:40)
15. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46)
16. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48)
17. Panama (1999:43)
18. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41)
19. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47)
20. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49)
21. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46)
22. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44)
23. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46)
4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48)
5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44)
6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43)
7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47)
8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
9. Mongolia (1990:28; 2001:47)
10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43)
11. Pakistan (1990:28; 1997:39)
12. Palestina (1996:38)
13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48)
15. Timor Est (2002:49)
16. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43)

Asia

1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45)
3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41)

Oceania

1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48)
2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44)

QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1995:34; 1999:43)

NOTE

Fonti generali:

Volumi: D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. Political Rights and Civil Liberties. 1991-1992*, NY, Freedom House, 1992; *Freedom House Survey Team, Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties. 1999-2000*, NY, Freedom House, 2000; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties. 2000-2001*, NY, Freedom House, 2001; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990. Riviste: *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; www.electionworld.org, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; per l'Africa, l'Osservatorio della democrazia in Africa www.democraf.com; per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (1992, 2000, 2001; www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno, o entrambi i criteri non siano rispettati.

GENNAIO-GIUGNO 2002

Europa: Francia, Irlanda, Paesi Bassi, Portogallo, Repubblica Ceca, Ucraina, Ungheria

Africa: Burkina Faso, Lesotho, Mali

Americhe: Bahamas, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Repubblica Dominicana

Asia: Papua Nuova Guinea, Timor Est

Europa

Francia

Il 2002 è stato un anno di appuntamenti elettorali importanti per la Francia, che hanno portato ad interessanti e inaspettati cambiamenti dello scenario politico del paese. Tra aprile e maggio si sono svolti i due turni delle elezioni presidenziali, a giugno quelli delle elezioni legislative.

Le elezioni presidenziali sono quelle che hanno riservato le maggiori sorprese, dal momento che il ballottaggio che tutti si attendevano, tra il presidente uscente Jacques Chirac ed il primo ministro socialista Lionel Jospin, non si è avuto. L'elettorato francese ha invece fatto superare il primo turno all'estrema destra del Fronte Nazionale con il suo candidato e leader Jean-Marie Le Pen, giunto al secondo posto dietro a Chirac e sorprendentemente davanti a Jospin, che è uscito così dalla competizione e dalla vita politica.

Le questioni che hanno alimentato il dibattito su queste presidenziali sono state essenzialmente: le cause della sconfitta di Jospin e, di contro, del successo di Le Pen al primo turno e il valore altamente simbolico della mobilitazione elettorale per un secondo turno dal risultato quasi – ma non del tutto – scontato.

Come si vede dalla TAB. 1, i candidati alla poltrona presidenziale erano ben 16, un record per la Francia. La frammentazione dell'offerta politica, soprattutto a sinistra, può essere considerata già un primo fattore dell'inaspettata sconfitta del primo ministro Jospin al primo turno. L'elettorato progressista si è distribuito su quasi dieci candidati dal centrosinistra fino all'estrema sinistra. A questo si aggiunge un flusso di voti in uscita, da parte dello stesso elettorato socialista che aveva già manifestato ripetutamente un certo scontento per l'atteggiamento del governo Jospin, colpevole di guardare troppo al centro e di perdere così i contatti con la propria base di sinistra.

D'altra parte, però, anche a destra l'offerta elettorale per le presidenziali era abbastanza frammentata, anche se in minor misura.

Altro fattore che ha inciso sui risultati, insieme ad un'alta percentuale (3,4%) di voti non validi (bianche e nulle), è stato l'alto tasso di astensione (quasi il 30%), nonostante ci fosse un ventaglio di scelta dei candidati senza precedenti.

I risultati del primo turno hanno evidenziato una debolezza dei candidati di spicco, che avrebbero dovuto rappresentare la gran parte del corpo elettorale. Chi-

rac e Jospin hanno raccolto complessivamente il 36,8%, poco più di un terzo dei votanti; il resto degli elettori si sono distribuiti all'esterno di questo nucleo di governo di coabitazione (presidente e primo ministro uscenti).

TAB. 1. – *Elezioni presidenziali in Francia (21 aprile e 5 maggio 2002).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Jacques Chirac	Raggruppamento per la Repubblica (RPR)	5.666.855	19,9	25.537.956	82,2
Jean-Marie Le Pen	Fronte Nazionale (FN)	4.804.713	16,9	5.525.032	17,8
Lionel Jospin	Partito Socialista (PS)	4.610.113	16,2		
François Bayrou	Unione per la Democrazia Francese (UDF)	1.949.170	6,8		
Arlette Laguiller	Lotta Operaia (LO)	1.630.045	5,7		
J-Pierre Chevènement	Movimento dei Cittadini (MDC)	1.518.528	5,3		
Noël Mamère	Verdi	1.495.724	5,2		
Olivier Besancenot	Lega Comunista Rivoluzionaria (LCR)	1.210.562	4,3		
Jean Saint-Josse	Caccia, Pesca, Natura e Tradizioni (CPNT)	1.204.689	4,2		
Alain Madelin	Democrazia Liberale (DL)	1.113.484	3,9		
Robert Hue	Partito Comunista Francese (PCF)	960.480	3,4		
Bruno Mégret	Movimento Nazionale Repubblicano (MNR)	667.026	2,3		
Christiane Taubira	Partito Radicale di Sinistra (PRG)	660.447	2,3		
Corinne Lepade	Cittadinanza, Azione, Partecipaz. 21° secolo	535.837	1,9		
Christine Boutin	Forum dei Repubblicani Sociali	339.112	1,2		
Daniel Gluckstein	Partito dei Lavoratori (PT)	132.686	0,5		
<i>Totale</i>		<i>28.498.471</i>	<i>100,0</i>	<i>31.062.988</i>	<i>100,0</i>
Bianche e nulle		997.262	3,4	1.769.307	5,4
Votanti		29.495.733	71,6	32.832.295	79,7
Elettori		41.194.689		41.191.169	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org. Elaborazione propria.

Il voto di protesta che ha segnato queste elezioni ha favorito più l'estrema destra che l'estrema sinistra, anche se in misura probabilmente non prevista da nessuno. Tre punti percentuali hanno distaccato Chirac da Le Pen, suscitando polemiche e timori in Francia e all'estero. Il successo del FN è stato interpretato come un campanello di allarme per tutti quei paesi in cui è stato rilevato negli ultimi anni un incremento delle destre populiste.

Al secondo turno Chirac ha ottenuto l'82,2% dei voti, pari a più di 25 milioni di voti validi, e tuttavia Le Pen ha mantenuto la propria sacca di consensi anche al ballottaggio, quando invece ci si aspettava che il voto di protesta, magari dato all'estrema destra per segnalare un disagio, ma con la certezza di un testa a testa RPR / PS, sarebbe rientrato. La partecipazione elettorale, cresciuta rispetto al primo turno, pur rimanendo inferiore alle attese, ha però acquisito i contorni di una mobilitazione ideologica per scongiurare l'eventualità di Le Pen presidente e, più in generale, per dare un segnale di dissenso verso l'estrema destra al mondo e al paese. Tutti i partiti, anche la sinistra e l'estrema sinistra, hanno invitato i propri elettori a votare Chirac al secondo turno contro Le Pen.

La «destra repubblicana» del presidente rieletto Jacques Chirac ha vinto poi, a distanza di un mese, anche le elezioni legislative, riportando sul polo conservatore la bilancia del sistema politico francese. Il Raggruppamento per la Repubblica (RPR), il partito presidenziale, che correva insieme alla Democrazia Liberale con la sigla UMP (Unione per la Maggioranza Presidenziale), ha ottenuto, come si vede dalla TAB. 2, un terzo dei suffragi totali (33,4% e 33,9% in coalizione), distaccando il partito socialista, cardine della coalizione di sinistra al governo, di quasi 10 punti percentuali.

Il governo di destra, che il nuovo premier Jean Pierre Raffarin ha avuto l'incarico di formare, interrompe così anche il periodo di coabitazione che si aveva dal 1997, quando appunto ad un presidente di destra, lo stesso Chirac, si affiancava Jospin, primo ministro socialista, leader della coalizione progressista vincitrice delle legislative di quell'anno.

Proprio queste forze di governo escono pesantemente sconfitte dalle urne: il PS, tutto sommato, è il partito che ha tenuto meglio, perdendo, rispetto alle elezioni del '97, poco più di un punto e mezzo percentuale. La sconfitta della coalizione governativa, la *gauche plurielle*, che complessivamente scende di circa 6 punti percentuali, è allora da attribuirsi ad un'emorragia proveniente anche, e soprattutto, dalle altre forze di sinistra. Partito Comunista Francese in testa che, nonostante il cambio di dirigenza e il rinnovamento e la democratizzazione imposta al partito dal nuovo leader Robert Hue, ha vissuto l'ultima di una serie consecutiva di pesanti sconfitte elettorali che l'hanno portato al peggior risultato della sua storia (4,9%).

Alle elezioni legislative, l'elemento centrale di riflessione, oltre alla sconfitta della *gauche plurielle* al governo, è l'esistenza di un'offerta politica di centro che raccoglie, come in altri paesi europei, la convergenza delle ali moderati sia della destra che della sinistra. Unione Europea, privatizzazioni, decentramento sono tematiche

condivise da entrambi gli schieramenti, ma lasciano fuori grande parte dell'elettorato francese che non si sente rappresentato da questo che potremmo definire "centro europeo di governo".

TAB. 2A. – *Elezioni legislative in Francia (9 giugno 2002). Assemblea Nazionale.*

Partito	N voti	% voti
<i>Unione per la Maggioranza Presidenziale (UPM)</i>		33,9
Raggruppamento per la Repubblica (RPR)	8.627.302	33,4
Democrazia Liberale (DL)	129.151	0,5
Unione per la Democrazia Francese (UDF)	1.239.852	4,8
Raggruppamento per la Francia e Indip. Eur. (RPF)	77.373	0,3
Movimento per la Francia (MPF)	206.746	0,8
Altri di destra (DVD)	955.719	3,7
Fronte Nazionale (FN)	2.918.818	11,3
Movimento Nazionale Repubblicano (MNR)	284.180	1,1
Partito Socialista (PS)	6.225.089	24,1
Partito Comunista Francese (PCF)	1.265.682	4,9
Verdi	1.136.531	4,4
Partito Radicale di Sinistra (PRG)	387.454	1,5
Altri di sinistra (DVG)	310.184	1,2
Lega Comunista Rivoluzionaria (LCR)	335.682	1,3
Lotta Operaia (LO)	335.904	1,3
Polo Repubblicano (PR)	309.741	1,2
Caccia, Pesca, Natura, Tradizioni (CPNT)	516.604	2,0
Altre forze ecologiste	284.086	1,1
Regionalisti	77.609	0,3
Altri	206.536	0,8
<i>Totale</i>	<i>25.830.243</i>	<i>100,0</i>
Votanti		64,4

Fonti: Keesing's *Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org. Elaborazione propria.

Tuttavia, l'effettivo successo di questo centro è parzialmente spiegabile con l'utilizzo da parte dei francesi del "voto utile". Dopo l'esperienza delle presidenziali, nelle quali il paese aveva pagato il prezzo di una grande dispersione del voto, ha infatti avuto luogo una concentrazione delle preferenze sull'RPR e sul PS dei suffragi, rispettivamente, di destra e di sinistra. Questo a scapito delle altre formazioni, quali PCF, come abbiamo visto, ma anche del Fronte Nazionale, che dopo la prestazione di Le Pen alle presidenziali (e forse proprio a causa di quegli avveni-

menti) ha ricevuto una cocente delusione, non riuscendo ad ottenere neanche un seggio all'Assemblea Nazionale.

TAB. 2B. – *Elezioni legislative in Francia. Assemblea Nazionale. Seggi attribuiti dopo il secondo turno (16 giugno 2002).*

Partito	N seggi
<i>Unione per la Maggioranza Presidenziale (UPM)</i>	357
Raggruppamento per la Repubblica (RPR)	355
Democrazia Liberale (DL)	2
Unione per la Democrazia Francese (UDF)	29
Raggruppamento per la Francia e Indip. Eur. (RPF)	2
Movimento per la Francia (MPF)	1
Altri di destra (DVD)	9
Fronte Nazionale (FN)	--
Movimento Nazionale Repubblicano (MNR)	--
Partito Socialista (PS)	140
Partito Comunista Francese (PCF)	21
Verdi	3
Partito Radicale di Sinistra (PRG)	7
Altri di sinistra (DVG)	6
Lega Comunista Rivoluzionaria (LCR)	--
Lotta Operaia (LO)	--
Polo Repubblicano (PR)	--
Caccia, Pesca, Natura, Tradizioni (CPNT)	--
Altre forze ecologiste	--
Regionalisti	1
Altri	1
<i>Totale</i>	<i>577</i>
Votanti (%)	60,7

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Le legislative confermano, inoltre, anche il dato della crescente diserzione delle urne da parte dei francesi. Infatti, se le presidenziali svoltesi immediatamente prima, hanno probabilmente accentuato questo astensionismo (alcuni osservatori ipotizzano una sistematica crescita dell'astensionismo alle legislative nel caso le presidenziali si siano svolte a stretto giro di posta), resta di fatto che si tratta di livelli mai raggiunti prima nella storia della V repubblica francese.

Irlanda

Il governo minoritario di centrodestra del Fianna Fail (FF), sostenuto dai quattro parlamentari dei Democratici Progressisti (PD) e guidato da Bertie Ahern, ha vinto le elezioni del maggio ed è stato riconfermato a guidare il paese per la prossima legislatura quinquennale. Si è interrotta così un'alternanza al potere tra il FF ed il Fine Gael (FG), formazione conservatrice a destra del FF, ed una serie di scontri testa a testa tra questi due partiti storici che si sono succeduti fin dall'epoca della lotta per l'indipendenza negli anni Venti. Si è avuta invece la tenuta del governo Ahern, primo esecutivo del dopoguerra ad essere riuscito a restare in carica per tutto il quinquennio della legislatura ed ora primo ad aver ricevuto un secondo mandato consecutivo.

Alla vigilia delle elezioni il premier uscente godeva di una grande popolarità tra gli irlandesi ed il consenso personale, e quello del suo esecutivo, non erano stati indeboliti dall'insuccesso dei due referendum promossi dallo stesso Ahern, quello sulla ratifica del Trattato di Nizza dell'Unione Europea e quello sull'inasprimento della legislazione sull'aborto, né dagli scandali che avevano investito il suo partito. Il FF poteva farsi forte di una serie di successi, soprattutto in campo economico, dal momento che l'Irlanda negli ultimi anni ha conosciuto il suo massimo periodo di crescita (crescita dei salari, delle pensioni, del PIL, diminuzione della disoccupazione e delle imposte), crescita che continua ad essere tra le migliori nei paesi della zona Euro.

I risultati degli scrutini hanno confermato le attese, consacrando nettamente il Fianna Fail come primo partito irlandese con il 41,5%, ad un soffio dalla maggioranza assoluta dei seggi alla Camera bassa, il Dáil Eireann. L'appoggio del PD è dunque nuovamente indispensabile, anche se nelle dichiarazioni del premier, il FF non aveva mai pensato di rinunciarvi, anche in caso di maggioranza assoluta dei seggi.

Il grande perdente di queste elezioni è invece l'altro grande partito irlandese, il Fine Gael, che ha raggiunto, come si vede dalla TAB. 3, solo il 22,5% dei consensi, il suo peggior risultato dal 1948, perdendo quasi la metà dei suoi seggi (da 54 a 31). A seguito della sconfitta elettorale, certamente non prevista in questa misura, il leader del FG, Michael Noonan ha rassegnato le sue dimissioni dalla guida del partito.

Come si nota sempre nella TAB. 3, tutte le altre forze politiche, Verdi, DP, socialisti e Labour, hanno incrementato la loro compagine parlamentare, e tutte a scapito del Fine Gael.

L'altro dato rilevante di queste elezioni è il successo del Sinn Fein (SF), l'ala politica dell'IRA guidata da Gerry Adams, che ha probabilmente visto premiati i suoi tentativi nel processo di pacificazione nell'Irlanda del Nord. La crescita dal 2,5% al 6,5% dei suffragi e l'ingresso nel parlamento di cinque deputati SF ha suscitato qualche malumore, risolvendo la questione della democraticità di questa formazione politica, questione già vivacemente dibattuta alle elezioni precedenti,

nel 1997, quando per la prima volta un rappresentante del SF, fino allora presente solo nell'Ulster, entrò nel parlamento irlandese.

TAB. 3. – *Elezioni legislative in Irlanda (17 maggio 2002). Camera dei deputati (Dáil Eiream).*

Partito	N voti (prima preferenza)	% voti	N seggi		
			2002	1997	Diff.
Fianna Fáil (FF)	770.846	41,5	81	77	+4
Fine Gael (FG)	417.653	22,5	31	54	-23
Partito Laburista (Lab)	200.138	10,8	21	17	+4
Sinn Féin (SF)	121.039	6,5	5	1	+4
Democratici Progressisti (PD)	73.628	4,0	8	4	+4
Verdi (GP)	71.480	3,7	6	2	+4
Partito Socialista (SP)			1		
	1				
Indipendenti	203.3321	11,0 ¹	13	11 ²	+3 ²
<i>Totale</i>	<i>1.858.116</i>	<i>100,0</i>		<i>166</i>	
Votanti		63%			
Elettori	2.952.400				

¹ Nelle fonti disponibili il numero di voti e la relativa percentuale ottenuti dai socialisti e dai candidati indipendenti, è fornita in modo aggregato.

² Dati disponibili in modo aggregato.

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org. Elaborazione propria.

Paesi Bassi

Le elezioni olandesi, previste per il 15 maggio, non hanno subito il rinvio che era stato ventilato dopo il drammatico assassinio del leader di uno dei partiti di opposizione di destra, Pym Fortuyn, ucciso da un ambientalista dieci giorni prima della consultazione elettorale.

Fortuyn, ex professore di sociologia all'università di Rotterdam, entrato in politica nel 2001, si era messo alla guida di una piccola formazione politica di destra liberale, Rotterdam Vivibile (Leefbaar Rotterdam – LR; articolazione locale del partito di destra Olanda Vivibile), progressivamente spostatasi su posizione estreme e xenofobe e con la quale aveva conquistato la seconda città olandese, Rotterdam appunto, alle amministrative del marzo 2002. Dopo il successo elettorale,

cambiato il nome in senso personalistico, in Lista Pym Fortuyn (LPF), il partito si è presentato per la prima volta a livello nazionale alle elezioni del maggio, sugli slogan della chiusura delle frontiere olandesi agli immigrati e violenti attacchi ai musulmani.

La campagna elettorale è stata interrotta da tutte le forze politiche dopo l'assassinio in segno di rispetto e i risultati della LPF, come si vede in TAB. 4, l'hanno vista divenire il secondo partito olandese con il 17% dei voti e 26 seggi, dopo i cristiano-democratici e superando anche i laburisti, al governo fino a questa consultazione e veri perdenti delle elezioni.

La LPF, priva del proprio leader carismatico, affidate le sorti ad un nuovo capo abbastanza improvvisato, è stata costretta dal vero vincitore di queste elezioni, il Partito Cristiano Democratico (CDA) e dal suo leader, Jan-Pieter Balkenende, ad abbassare i toni e le posizioni estremistiche.

Il CDA, con il 28% dei suffragi e 43 seggi, cioè quasi il 10% dei voti e 14 seggi in più rispetto alle elezioni del 1998, è divenuto il principale partito in Olanda, risorgendo, con il nuovo leader, da un'opposizione di otto anni, dal 1994, che sembrava averlo logorato.

Tutti i partiti della "coalizione viola" al governo, invece, hanno subito un netto calo di consensi. Primo tra tutti il Partito Laburista (PvdA) del primo ministro Wim Kok che ha subito il crollo più grande della sua storia, dimezzando la propria rappresentanza parlamentare, da 45 a 23 seggi, nonostante gli innegabili successi, soprattutto in politica economica, del governo uscente. Dopo i risultati, Kok si è dimesso ed ha deciso di abbandonare la politica, ed anche il suo delfino, Ad Melkert, capolista laburista, ha lasciato la guida del partito. Sorte non molto diversa per i loro alleati di governo, i democratici della lista D66 ed i liberali (VVD), formazione pivotale nelle alleanze alternative di governo: i primi dimezzano i loro consensi scendendo al 5%, i secondi passano da poco meno del 25% al 15,4%. Anche i Verdi scendono leggermente, fermandosi al 7%. A sinistra, dunque, l'unica formazione che ha guadagnato consensi è stata il Partito Socialista (SP), che passa dal 3,5% al 5,9%.

L'emorragia di consensi della coalizione governante è stata presumibilmente assorbita completamente dai cristiano-democratici e dalla LPF, novità assoluta nel sistema politico-partitico olandese, anche per le sue issues fondanti, piuttosto lontane dalla logica consensuale che da sempre caratterizza la società plurale di questo paese.

Altro dato rilevante di questa elezione è stata il tasso di partecipazione, che ha sfiorato l'80% e che non si registrava a questi livelli da molto tempo. In generale, il clima politico è stato piuttosto acceso e molti osservatori hanno segnalato una «ripoliticizzazione» dell'elettorato e della società civile olandese. Non è escluso che i toni della campagna xenofoba della LPF abbiano contribuito a mobilitare i votanti schierati su entrambi i poli dello spettro politico.

I temi dell'immigrazione, come peraltro in altri paesi europei, sono stati al centro della campagna elettorale e probabilmente decisivi nelle scelte di voto. An-

che i Paesi Bassi si spostano a destra, confermando una tendenza comune all'Europa comunitaria, dato tra i più interessanti e degni di analisi negli ultimi anni.

Dopo otto anni di governi a prevalenza laburista, i democristiani tornano al potere con una coalizione abbastanza eterogenea e rischiosa, pur essendo la più rispettosa dei risultati elettorali, quella CDA, liberali (VVD) e LPF. I liberali, che già avevano dichiarato la loro indisponibilità a governare di nuovo coi laburisti, svolgono il loro usuale ruolo pivotale tra coalizioni alternative e passano a quella di centrodestra con i loro 24 seggi. Gli altri 26 sono quelli del partito di Pym Fortuyn, alleato poco affidabile, vista anche la sua organizzazione, praticamente inesistente, e l'eterogeneità delle sue componenti e delle personalità che vi militano. In ogni caso, con 92 seggi, la coalizione conservatrice CDA-VVD-LPF gode di una comoda maggioranza per poter governare, pur in una situazione politica abbastanza insolita per questo paese.

TAB. 4. – *Elezioni legislative nei Paesi Bassi (15 maggio 2002). Camera dei deputati (Tweede Kamer).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Appello Cristiano Democratico (CDA)	2.650.798	28,0	43
Lista Pym Fortuyn (LPF)	1.611.570	17,0	26
Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD)	1.461.573	15,4	24
Partito Laburista (PvdA)	1.433.291	15,1	23
Sinistra Verde (GL)	658.949	7,0	10
Partito Socialista (SP)	559.734	5,9	9
Democratici 66 (D66)	483.242	5,1	7
Unione Cristiana (CU)	240.566	2,5	4
Partito Politico Riformato (SGP)	163.582	1,7	2
Olanda Vivibile (LN)	152.831	1,6	2
Altri	66.783	0,7	--
<i>Totale</i>	<i>9.482.919</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Votanti		78,8	
Elettori	11.462.085		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org. Elaborazione propria.

Portogallo

Con la vittoria del Partito Social Democratico (PSD) alle elezioni del 17 marzo anche il Portogallo passa a destra. Il partito di opposizione guidato da Durao Barroso, che nonostante il nome si colloca sul polo destro dello spettro politico, ha infatti superato di circa due punti percentuali (40,1% contro il 37,8%) il Partito So-

cialista (PS) al governo da sei anni. I 105 seggi ottenuti dal partito di Barroso erano tuttavia insufficienti ad assicurargli la maggioranza assoluta in aula e dunque a permettere al PSD di governare da solo.

Barroso è stato costretto a siglare un'alleanza di governo con il Partito Popolare (PP), formazione di destra, capeggiato da Paulo Portas, che rappresenta la vera novità di queste elezioni.

Con l'8,8% dei consensi il PP ha ottenuto infatti un successo inaspettato, visto che la sua fine elettorale era stata data per certa alla vigilia della consultazione. Invece, come si vede dalla TAB. 5, i popolari sono risultati essere la terza forza politica del paese e sono divenuti, con i loro 14 seggi, addirittura decisivi negli equilibri governativi del nuovo Portogallo.

TAB. 5. – *Elezioni legislative in Portogallo (17 marzo 2002). Assemblea della Repubblica.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Social Democratico (PSD)	2.181.672	40,1	105
Partito Socialista (PS)	2.055.968	37,8	96
Partito Popolare (PP)	475.515	8,8	14
Coalizione Democratica Unitaria (CDU) ¹	378.640	7,0	12
Blocco di Sinistra (BE) ²	149.543	2,8	3
Altri	87.095	1,6	--
<i>Totale</i>	5.328.451	100,0	230
Schede bianche e nulle	105.473		
Votanti	5.433.924	62,3	
Elettori	8.716.949		

¹ Alleanza tra il Partito Comunista Portoghese (PCP) e i Verdi.

² Coalizione di estrema sinistra formata dall'Unione Democratica Popolare, dal Partito Socialista Rivoluzionario e dalla lista Politica XXI.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Gli altri elementi di riflessione in queste elezioni vengono dalla sinistra: la sconfitta meno pesante rispetto alle attese dei socialisti da un lato e la relativa tenuta, nonostante la flessione, dell'estrema sinistra, dall'altro.

Il PS, dopo la netta vittoria alle elezioni del 1999, nelle quali aveva raggiunto il 44%, aveva fatto registrare un pessimo risultato elettorale alle amministrative del dicembre 2001, quando aveva perso la guida di molte città importanti tra cui la capitale Lisbona, sconfitta che aveva indotto il leader socialista e primo ministro, Antonio Guterres, alle dimissioni e alla convocazione anticipata delle elezioni. Durante la campagna elettorale, il nuovo leader del PS, Eduardo Ferro Rodrigues, ha evidentemente ricucito, almeno parzialmente, lo strappo con il proprio elettorato, anche se non in misura sufficiente ad impedire la vittoria dell'opposizione socialdemocratica.

Alla sinistra dei socialisti i risultati sono stati abbastanza mediocri. L'alleanza tra Partito Comunista e Verdi, la Coalizione Democratica Unita (CDU), perde cinque seggi rispetto alle elezioni precedenti (vedi QOE n. 44) raggiungendo solo il 7% e 12 seggi e venendo superata dalla destra del PP come terza forza politica del paese. Il Blocco di Sinistra, coalizione di estrema sinistra comunista, pur consolidandosi ed incrementando leggermente i suoi consensi, si arresta al 2,8%.

Nonostante gli appelli all'elettorato portoghese del presidente della repubblica, Jorge Sampaio, di recarsi alle urne, si è registrato un forte astensionismo, poco meno del 40%, che conferma una tendenza già riscontrata sia alle legislative del '99 che alle presidenziali del 2001 (vedi QOE n. 47).

Da notare, infine, che i risultati definitivi si sono avuti circa 10 giorni dopo la chiusura delle urne, tempo necessario per poter scrutinare le schede elettorali provenienti dalle Azzorre.

Repubblica Ceca

Le elezioni parlamentari tenutesi nella Repubblica Ceca in giugno hanno dato di nuovo la vittoria, con il 30,2% dei suffragi, al Partito Socialdemocratico Ceco (ČSSD) guidato da Vladimír Špidla. Si votava con una nuova legge elettorale, a scrutinio proporzionale in nove circoscrizioni e, per la prima volta dopo la «rivoluzione di velluto» e la caduta del regime comunista, in due giornate.

Come alle elezioni precedenti, tenutesi nel 1998 (vedi QOE n. 41 e n. 42), i socialdemocratici non hanno ottenuto un numero di seggi sufficiente per governare da soli. Nella legislatura precedente avevano dato vita ad una sorta di «grande coalizione» con il Partito Civico Democratico (ODS), formazione di centrodestra, euroscettica e conservatrice, nella forma di un «accordo di stabilità» e di un appoggio esterno al governo. L'ODS si era impegnato a non presentare mozioni di sfiducia all'esecutivo guidato da Miloš Zeman, in cambio di consultazioni sistematiche sulle questioni più importanti ed il conferimento di cariche istituzionali ad alcuni suoi esponenti, quali la presidenza della Camera al suo leader, Václav Klaus.

In questa occasione, invece, è stata fatta dal ČSSD un'alleanza post-elettorale di centrosinistra con la Koalice, la coalizione comprendente l'Unione Cristiano Democratica, il Partito Popolare Ceco, l'Unione della Libertà e l'Unione Democratica, le forze che, insieme all'ODA nella cosiddetta Coalizione dei Quattro, avevano conquistato la maggioranza al Senato al momento del suo rinnovo parziale nel 2000. Un'alleanza certamente meno problematica e scomoda rispetto a quella con l'ODS, la quale aveva suscitato non poche polemiche e proteste anche da parte della società civile. ČSSD e Koalice dispongono del 44,5% dei voti e di 101 seggi alla Camera su 200, cioè di una maggioranza risicatissima che dovrà probabilmente appoggiarsi spesso alle forze minori per far passare i provvedimenti governativi.

I risultati elettorali, come si vede in TAB. 6, mostrano un calo di tutte le forze politiche, ad eccezione del Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSČM) che

dai 24 seggi alla Camera della legislatura precedente passa agli attuali 41, miglior risultato ottenuto da questa formazione politica dall'89.

I due maggiori partiti, appunto ČSSD e ODS, hanno probabilmente risentito dei malumori suscitati nell'elettorato dall'accordo di stabilità ed hanno subito una certa flessione, dalla quale ha tratto vantaggio proprio l'unico partito comunista non riformato dell'Europa dell'Est.

TAB. 6. – *Elezioni legislative in Repubblica Ceca (14 e 15 giugno 2002). Camera dei rappresentanti (Poslanecká Sn movna).*

Partito	N voti	% voti	N seggi	
			2002	1998
Partito Social Democratico Ceco (ČSSD)	1.440.279	30,2	70	74
Partito Civico Democratico (ODS)	1.166.975	24,5	58	63
Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSČM)	882.653	18,5	41	24
<i>Coalizione (Koalice)</i>	<i>680.671¹</i>	<i>14,3</i>	<i>31</i>	
Unione Cristiano Democratica – Partito Popolare Ceco (KDU-CSL)			22	20
Unione della Libertà– Unione Democratica (US-DEU)			9	19 ²
Associazione degli Indipendenti (SNK)	132.699	2,8	--	
Verdi (SZ)	112.929	2,3	--	
Associazione per la Repubblica – Partito Repubblicano di Cecoslovacchia (SPR-RSC)	46.325	1,0	--	
Partito della Campagna – Forze Civiche Unite (SV-SOS)	41.773	0,9	--	
Partito per la Sicurezza nella Vita (SZJ)	41.404	0,9	--	
Partito Sociale Nazionale Ceco (CSNS)	38.655	0,8	--	
Speranza (Nadeje)	29.955	0,6	--	
Blocco di destra (Pravy Blok)	28.163	0,6	--	
Alleanza Civica Democratica (ODA)	24.278	0,5	--	
Altri	101.247	2,1	--	
<i>Totale</i>	<i>4.768.006</i>	<i>100,0</i>	<i>200</i>	
Schede bianche e nulle	25.700			
Votanti	4.793.706	58,0		
Elettori	8.264.484			

¹ Nelle fonti consultate il numero dei voti ottenuti dalla Coalizione KDU-CSL e US-DEU è fornito in modo aggregato.

² Nel 1998 soltanto Unione della Libertà (US).

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org. Elaborazione propria.

Tre gli elementi ancora degni di nota in questa chiamata alle urne per l'elettorato ceco: il numero di partiti che si è presentato alle elezioni, l'affluenza alle urne e i temi affrontati in campagna elettorale.

Dopo il ritorno ad un regime pienamente democratico nell'89, la Cecoslovacchia aveva visto concorrere alle elezioni fino a 200 liste. In occasione delle elezioni di maggio se ne sono presentate 28 con circa 6.000 candidati, un record per la recente Repubblica Ceca. Solo cinque hanno però ottenuto seggi in parlamento, avendo superato la prevista soglia di sbarramento del 5%. La partecipazione elettorale è stata piuttosto scarsa, restando sotto il 60%, ma già in crescita rispetto all'affluenza (sempre di poco superiore al 30%) riscontrata agli ultimi appuntamenti elettorali in questo paese, cioè il rinnovo parziale del Senato, le elezioni comunali e le elezioni regionali. Infine, la campagna elettorale si è caratterizzata per essere incentrata sui temi europei e sul prossimo ingresso della Repubblica Ceca nell'Unione Europea come uno dei paesi candidati più avanzati e dinamici, dal momento che l'adesione alla comunità è molto sentita e percepita positivamente dalla popolazione.

Ucraina

La consultazione elettorale del marzo in Ucraina si è caratterizzata per una serie di contrasti che riflettono la situazione del paese a dieci anni dalla sua indipendenza dall'Unione sovietica: risultati abbastanza differenziati tra ripartizione proporzionale e ripartizione maggioritaria dei seggi; opposizione tra forze politiche pro e antipresidenziali e tra quelle pro e antioccidentali. In sintesi, l'Ucraina oscilla ancora, anche per la geografia elettorale che la caratterizza, tra avvicinamento all'Europa occidentale (UE compresa) e mondo russo, ancora punto di riferimento nelle province orientali.

I 450 seggi del parlamento unicamerale ucraino (*Verkhovna Rada*) vengono attribuiti per la metà con il metodo proporzionale e per l'altra metà con metodo maggioritario in collegi uninominali. Dalla TAB. 7 vediamo che, per la ripartizione proporzionale, si è avuta una netta vittoria del Blocco Ucraina Nostra (NU), formazione di centrodestra guidata dall'ex primo ministro Viktor Yushchenko, che ha ottenuto il 23,6% dei consensi e 70 seggi, affermandosi come prima forza politica del paese. L'opposizione al partito ZYU del presidente in carica Leonid Kuchma, figura controversa e contestata soprattutto dall'Occidente per i suoi atteggiamenti politici di dubbio rispetto dei diritti politici ed autore della sostituzione di Yushchenko con un primo ministro politicamente più vicino, si è dunque affermata in modo abbastanza consistente. Altre due delle forze politiche che sono entrate in parlamento superando la soglia del 4% prevista al proporzionale, ossia la lista Juliya Timoschenko, di impronta populista e i socialisti dell'SPU, sono infatti antipresidenziali.

Dall'altro lato dello spettro politico si collocano le forze di orientamento filo-russo, ossia il Partito Comunista Ucraino (KPU) che si attesta al 20% ottenendo 59 seggi, la coalizione, formata da cinque liste, Ucraina Unita (ZYU), terza forza del paese, che si colloca intorno al 12% e il Partito Socialdemocratico Unito (SDPU) con poco più del 6% dei voti.

TAB. 7. – Elezioni legislative in Ucraina (31 marzo 2002). Consiglio Supremo (Verkhovna Rada).

Partito	N voti	% voti	N seggi		Totali
			proporz.	maggior.	
Blocco Ucraina Nostra (NU)	6.108.088	23,6	70	42	112
Per l'Ucraina Unita (ZYU)	3.051.056	11,8	35	66	101
Partito Comunista Ucraino (KPU)	5.178.074	20,0	59	7	66
Blocco Elettorale Juliya Timoshenko (JT)	1.882.087	7,3	22	--	22
Partito Socialista Ucraino (SPU)	1.780.642	6,9	20	3	23
Partito Socialdemocratico Ucraino Unito (SDPU)	1.626.721	6,3	19	5	24
Blocco elettorale Nataliya Vitrenko (NV)	836.198	3,2	--	--	--
Donne per il futuro (ZM)	547.916	2,1	--	--	--
Generazione del Raccolto Invernale (KOP)	525.025	2,0	--	--	--
Partito Comunista Ucraino Riformato (KPUo)	362.712	1,3	--	--	--
Partito Verde di Ucraina (PZU)	338.252	1,3	--	--	--
Partito Democratico /Unione Democratica (DPU-DS)		0,8	--	4	4
Partito Navale Ucraino		0,1	--	1	1
Yabluko	3.672.636		--	--	--
Yednist (YE)			--	4	4
Indipendenti			--	93	93
Altri		13,3 ²	--	--	--
<i>Totale</i>	<i>25.909.407</i>	<i>100,0</i>	<i>225</i>	<i>225</i>	<i>450</i>
Schede bianche e nulle	1.635.226 ³				
Votanti	27.544.633 ³	70,0 circa			
Elettori	37.277.697				

¹ Nelle fonti consultate non è disponibile il numero dei voti ottenuti da DPU-DS, YE, Yabluko, Partito Navale Ucraino, candidati indipendenti ed altre forze minori.

² Nella percentuale di voti corrispondente alla voce Altri sono probabilmente incluse anche le percentuali relative a YE e Yabluko, ma le fonti riportano soltanto il dato aggregato.

³ Le fonti sono discordanti rispetto al computo dei voti validi, non validi e quindi dei votanti e della loro relativa percentuale sul totale degli aventi diritto. L'affluenza alle urne è dunque soltanto indicativa.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Sei sono dunque le formazioni, sulle 36 che si erano presentate alla competizione elettorale, che formano la Rada ucraina. Nella ripartizione maggioritaria, invece, è proprio la ZYU che ottiene il maggior numero di seggi (66), seggi conquistati per la maggior parte grazie alle candidature di personalità politiche di spicco del regime di Kuchma, in grado di controllare l'elettorato dei propri collegi in modo abbastanza capillare e dunque in grado di conquistare il seggio con certezza quasi assoluta. Ciononostante, la ZYU ha fallito nell'ottenere la maggioranza assoluta alla Rada come aveva sperato prima delle elezioni, restando ad un totale di 101 seggi. Meglio di questa coalizione ha fatto appunto l'opposizione della NU con 112 seggi complessivi. In ogni caso, al maggioritario il miglior risultato è stato quello dei candidati indipendenti che hanno globalmente vinto in 93 collegi, la maggior parte dei quali, tuttavia, con il sostegno del Partito Comunista Ucraino che peraltro ottiene con il *plurality* soltanto 7 seggi.

Da rilevare che da un punto di vista dei contenuti politici, non ci sono rilevanti differenze tra il "blocco presidenziale" e l'opposizione: entrambi gli schieramenti infatti, ad eccezione dei soli comunisti, hanno un orientamento liberista. A conferma di ciò, basti pensare che Yushchenko era primo ministro proprio con Kuchma e che l'altra leader dell'opposizione, Juliya Timoschenko, era vicepremier. La scelta era dunque, soprattutto, tra sostegno al "regime" di Kuchma o meno.

Infine, dobbiamo ricordare che, oltre alle accuse reciproche tra schieramenti (ingerenza dell'Occidente soprattutto USA contro accuse di corruzione e violazioni democratiche), queste elezioni ucraine sono state caratterizzate da probabili, ed ingenti, brogli elettorali, volti a rovesciare i risultati favorevoli all'opposizione. Non solo la UN di Yushchenko, ma anche il KPU di Symonenko hanno denunciato irregolarità.

Nonostante ciò, le forze di opposizione a Kuchma sono riuscite a vincere queste elezioni e, forse, ad imprimere un'accelerazione nel distacco dalla Russia e nell'avvicinamento all'Europa occidentale dell'Ucraina, in un clima politico molto teso e in una situazione sociale gravissima che ancora risente del tracollo economico seguito al crollo dell'URSS.

Ungheria

Nel paese più dinamico e florido tra quelli candidati all'ingresso nell'Unione Europea l'elettorato ha scelto di nuovo l'alternanza al potere, confermando così una tendenza che si è riscontrata fin dalle prime elezioni dopo il ritorno alla democrazia nel 1989. Nelle quattro consultazioni elettorali libere che si sono avute dal crollo del regime comunista, la coalizione al governo non è mai stata riconfermata, anche se questa volta si pensava che il premier Viktor Orbán riuscisse a rompere questa consuetudine, forte dei buoni risultati in campo economico che il suo governo aveva raggiunto. Invece, l'opposizione dei socialisti del MSzP ha ottenuto la maggioranza dei voti (42,1%), anche se di misura nei confronti del partito nazional-populista del premier uscente, la Federazione dei Giovani Democratici (Fide-

sz) e dei suoi alleati, il Partito Civico (MPP) ed il Forum Democratico (MDF), che ottengono complessivamente il 41,1% dei suffragi.

I due maggiori partiti, il centro-destra di Orban e i socialisti di Peter Medgyessy, hanno dato vita ad un serrato testa a testa nel corso di tutta la campagna elettorale, caratterizzata da toni molto aspri e forti polemiche che hanno investito la vita quotidiana e la società civile ungherese come mai si era verificato prima di allora e che hanno avuto degli strascichi anche dopo la proclamazione ufficiale dei risultati, poiché il Fidesz ha annunciato ricorsi per invalidare entrambi i turni, ventilando l'ipotesi di brogli.

Nel primo turno sono stati assegnati 185 dei 386 seggi dell'*Országgyűlés*, il parlamento monocamerale ungherese, secondo il complicatissimo sistema elettorale che vede 152 seggi attribuiti con un sistema proporzionale in circoscrizioni regionali di lista, altri 58 in un collegio unico nazionale attraverso un sistema di resti al primo turno, e, infine, 176 seggi attribuiti con un maggioritario uninominale al secondo turno, con il quale, in questa occasione, sono stati assegnati i restanti 201 seggi.

I timori maggiori riguardavano le sorti del Partito Ungherese per la Giustizia e la Vita (MIEP), formazione di estrema destra, xenofoba e antisemita, guidata da Istvan Csurka, che, invece, non ha superato la soglia di sbarramento del 5%, prevista per poter accedere alla ripartizione maggioritaria del secondo turno. Il MIEP, che sarebbe stato il probabile alleato del Fidesz del premier uscente Orban nella seconda tornata, per cercare di recuperare terreno sui socialisti, è rimasto invece fuori dell'aula parlamentare, rassicurando così anche gli osservatori internazionali ed europei, UE in testa, preoccupati per un ripiegamento estremista del governo ungherese proprio al momento di designare l'esecutivo che condurrà l'Ungheria nell'Unione.

Uscito di scena il MIEP, il partito del premier ha tentato, nelle due settimane prima del ballottaggio, di conquistare l'elettorato alla sua destra, e non solo, lanciando slogan ultranazionalisti e contrapponendo la coalizione conservatrice, rappresentante del patriottismo, del rinnovamento e del "sogno" ungherese, a quella dell'avversario, dipinta come incarnazione del comunismo, della dittatura e della divisione del paese.

Il secondo turno ha invece confermato i risultati del primo, conferendo alla fine, come si vede nella TAB. 8, 178 seggi ai socialisti che, in alleanza con i liberal-democratici del SzDSz e grazie ai loro 20 seggi, hanno formato il nuovo governo, e 188 alla coalizione conservatrice.

Un altro elemento da sottolineare in questo appuntamento elettorale è stato l'alto tasso di affluenza alle urne (70,5% al primo turno e 73,5% al secondo), il più alto finora registrato nell'Ungheria post-comunista, probabilmente dovuto alla forte valenza ideologica attribuita a queste elezioni.

Infine, è interessante notare come, nonostante le preoccupazioni destinate a Bruxelles dai toni nazionalisti del partito di governo e del suo leader, soprattutto a proposito delle minoranze magiare nei paesi confinanti, nonché, alla vigilia delle

elezioni, dalla possibilità di una sua alleanza con il MIEP, Orban è stato supportato da tutti i leader conservatori europei, da Kohl a Stoiber, da Aznar a Berlusconi, dal quale Orban ha largamente importato l'impostazione della campagna elettorale, basata su un forte impatto mediatico, una manicheizzazione dell'offerta politica, la visione del partito e del paese come un'azienda, nonché il ricorso a strumenti simbolici quali lo sport o la bandiera per attirare l'elettorato a 360 gradi su tutto lo spettro politico.

TAB. 8. – *Elezioni legislative in Ungheria (7 e 21 aprile 2002). Assemblea Nazionale (Országgyűlés).*

Partito	N voti		% voti	N seggi
	1°turno	2°turno		
Federazione dei Giovani Democratici - Partito Civico Ungherese / Forum Democratico Ungherese (Fidesz - MPP/ MDF)	2.217.755	2.196.540	41,1	188 (Fidesz -MPP 164 MDF 24)
Partito Socialista Ungherese (MSzP)	2.277.737	2.011.845	42,1	178
Alleanza dei Democratici Liberali (SzDSz)	308.982 ¹	126.966 ¹	5,5	20 ¹
Partito Ungherese per la Giustizia e la Vita (MIEP)			4,4	--
Partito di Centro (CP)			3,9	--
Partito dei Lavoratori (MP)	720.229 ²	47.006 ²	2,2	--
Partito dei Piccoli proprietari, agricoltori e cittadini (FKgP)			0,8	--
<i>Totale</i>	<i>5.624.595</i>	<i>4.395.458</i>	<i>100,0</i>	<i>386</i>
Schede bianche e nulle	61.060	28.348		
Votanti	5.685.655	4.423.806	70,5 (1°t)	
			73,5 (2°t)	
Elettori	8.061.101	6.018.069		

¹ Uno dei seggi è stato conquistato da un candidato comune SzDSZ - MSzP con 27.892 voti al primo turno e 13.101 al secondo.

² Nelle fonti consultate il numero di voti di MIEP, Partito di Centro, Partito dei Lavoratori e FKgP è fornito in maniera aggregata sotto la voce Altri, sia per il primo che per il secondo turno.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org. Elaborazione propria.

Africa

Burkina Faso

Il dato in assoluto più interessante di queste elezioni è l'ingresso in parlamento delle forze di opposizione. Per la prima volta dal 1991, cioè dalla nascita della cosiddetta IV Repubblica burkinabè e la restaurazione della democrazia in questo paese africano, il partito di governo, il Congresso per la Democrazia e il Progresso (CDP) guidato dal presidente, Blaise Compaoré, ottiene soltanto la metà dei seggi in lizza (57 su 111), mentre nelle consultazioni precedenti ne aveva avuti, rispettivamente, 98 e 104, dando vita ad un parlamento, di fatto, monocoloro.

TAB. 9. – *Elezioni parlamentari in Burkina Faso (5 maggio 2002). Assemblea Nazionale.*

Partiti	N voti	% voti	N seggi
Congresso per la Democrazia e il Progresso (CDP)	862.119	49,5	57
Alleanza per la Democrazia e la Federazione (ADF) – Raggruppamento democratico (RDA)	219.543	12,7	17
Partito per la Democrazia e il Progresso/Partito Socialista (PDP/PS)	122.100	7,0	10
Coalizione delle Forze Democratiche (CFD)	76.333	4,4	5
Partito Africano dell'Indipendenza (PAI)	63.031	3,7	5
Partito della Rinascita Nazionale (Paren)	47.477	2,8	4
Convenzione Panafricana Sankarista (CPS)	45.747	2,6	3
Unione per la Rinascita/ Movimento Sankarista (UNIR/MS)	42.599	2,4	3
Convenzione Nazionale dei Democratici Progressisti (CNDP)	35.087	2,0	2
Partito per la Democrazia e il Socialismo (PDS)	42.039	2,3	2
Alleanza per il Progresso e la Libertà (APL)	1	1	1
Fronte Patriottico per il Cambiamento (FPC)	184.962 ¹	10,6 ¹	1
Unione dei Democratici e Progressisti Indipendenti (UDPI)	1	1	1
<i>Totale</i>	<i>1.741.037</i>	<i>100,0</i>	<i>111</i>
Elettori	2.673.185		
Votanti	1.883.280	70,4	
Voti non validi	142.243		

¹ Nelle fonti consultate i dati sono forniti in maniera aggregata.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

La maggiore forza di opposizione, formata dall'Alleanza per la Democrazia e la Federazione e dal Raggruppamento Democratico (ADF/RDA) era guidata da Hermann Yaméogo, figlio del primo presidente dell'Alto Volta, antico nome del

Burkina Faso. Dopo molte traversie politiche ed alleanze scomode con il regime del presidente Campaoré, Yaméogo è riuscito a rilegittimarsi, rientrare in lizza e ad assicurarsi anche un certo consenso (un 12,7% che ha portato 17 deputati in aula), anche in vista della sua candidatura alle prossime presidenziali.

Le elezioni del 5 maggio, che erano già state rinviate a causa di un basso tasso di iscrizione alle liste elettorali degli aventi diritto, hanno visto circa 30 partiti erano in lizza, di cui, come si vede dalla TAB. 9, circa la metà hanno ottenuto una rappresentanza in aula. Il nuovo sistema elettorale adottato per questa consultazione, uno scrutinio proporzionale col metodo dei resti più alti, ha certamente contribuito a questo ingresso, massiccio rispetto al passato, delle opposizioni in aula.

Lesotho

Il paese africano vicino del Sudafrica torna alle urne dopo quattro anni di scontri e violenze. Le ultime elezioni, di dubbia competitività, si erano tenute nel 1998 quando il partito di governo, il Congresso del Lesotho per la Democrazia (LCD), aveva ottenuto praticamente la totalità dei seggi dell'Assemblea Nazionale (78 su 80), provocando le proteste del primo partito di opposizione, il Partito Nazionale Besotho (BNP), che, pur con un quarto dei voti, aveva ottenuto un solo seggio. Le proteste si erano trasformate in rivolte e in minacce di ammutinamento dell'esercito, e avevano portato all'intervento delle forze armate sudafricane per ristabilire l'ordine.

Durante questi quattro anni l'LCD ha continuato a governare in un clima di alta tensione e di palesi violazioni dei diritti umani, denunciate anche dai rapporti di Amnesty International. Frizioni si sono avute anche all'interno del partito stesso, che ha subito una scissione con le dimissioni del vice primo ministro Kelebone Maope, il quale ha abbandonato il partito ed ha fondato, insieme ad un gruppo di deputati a lui vicini, il Congresso dei Popoli del Lesotho (LPC), passando all'opposizione. La situazione si è poi pacificata nel corso della legislatura.

Il serrato scontro parlamentare tra maggioranza ed opposizione ha finalmente condotto ad un accordo per indire nuove elezioni nel 2002, subito dopo l'approvazione della riforma elettorale. Sono infatti stati aggiunti 40 seggi all'Assemblea nazionale che passa dunque da 80 a 120 seggi, ed il sistema elettorale è stato modificato da un maggioritario secco (*first past the post*) ad un sistema misto con maggioranza semplice e rappresentanza proporzionale.

I risultati delle elezioni del 25 maggio, svoltesi, a detta degli osservatori internazionali, in modo libero e corretto, hanno conferito la vittoria nuovamente al Congresso del Lesotho per la Democrazia, che ha ottenuto 77 seggi contro i 21 del maggior partito di opposizione, ancora il BNP.

A differenza delle elezioni precedenti, comunque, è stata assicurata una rappresentanza parlamentare anche per le forze di opposizione, comprese quelle minoritarie, come si vede dalla TAB. 10.

TAB. 10. – *Elezioni generali in Lesotho (25 maggio 2002). Assemblea Nazionale.*

Partiti	N voti	%	N seggi
Congresso del Lesotho per la Democrazia (LCD)	304.316	54,9	77
Partito Nazionale Basotho (BNP)	124.234	22,4	21
Congresso dei Popoli del Lesotho (LPC)	32.046	5,8	5
Partito Indipendente Nazionale (NIP)	30.346	5,5	5
Congresso Africano Basutoland (BAC)	16.095	2,9	3
Partito del Congresso di Basutoland (BCP)	14.584	2,6	3
Altri	32.765 ¹	5,9	
Partito del Lavoratori del Lesotho (LWP)			1
Partito della Libertà di Marematlou (MFP)			1
Fronte Popolare per la Democrazia (PFD)			1
Partito Progressista Nazionale (NPP)			1
Seggi vacanti ²		--	2
<i>Totale</i>	<i>554.386</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Elettori	831.315		
Votanti	566.125 appr.	68,1	

¹ Nelle fonti consultate il numero di voti di LWP, MFP, PFD e NPP è fornito in modo aggregato sotto l'etichetta Altri.

² Seggi vacanti a causa della morte dei candidati in due circoscrizioni, quelle di Hlotse Mount e Mo-orosi.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Mali

Il primo turno delle elezioni presidenziali svoltesi nel Mali il 28 aprile hanno visto più di venti candidati contendersi la poltrona della massima carica dello stato per succedere al presidente uscente Alpha Omar Konaré, giunto al termine del suo secondo mandato consecutivo. Il dettato costituzionale del Mali impedisce infatti ad un presidente di essere rieletto per la terza volta consecutiva.

Al primo turno, però, nessun candidato ha raggiunto la maggioranza assoluta per cui, come si vede in TAB. 11, due settimane dopo è stato disputato il ballottaggio tra i due candidati che avevano ottenuto il maggior numero di voti. Secondo le attese è risultato vincitore, con il 65% dei suffragi, il generale, ormai ritirato dal servizio, Amadou Toumani Touré, colui che nel 1991 aveva rovesciato il regime di Moussa Traoré e che aveva governato il paese fino al giugno del 1992. A queste presidenziali Touré si era presentato come candidato indipendente, riuscendo a risultare in testa al primo turno, distaccando di quasi cinque punti percentuali Soumaila Cissé, ex ministro e candidato del partito al governo, l'Alleanza per la

Democrazia in Mali (ADEMA), e ad avere la meglio anche su un ex primo ministro e leader di un altro grande partito, il Raggruppamento per il Mali (RPM), Bou-bakar Keita, giunto terzo, nonché sul primo ministro uscente, Mande Sidibé, che ha racimolato una percentuale non significativa di consensi.

TAB. 11. – *Elezioni presidenziali in Mali (28 aprile/12 maggio 2002).*

Candidati	% voti	
	1°turno	2°turno
Amadou Toumani Touré	28,0	65,0
Soumaila Cissé	22,7	35,0
Ibrahim Boubacar Keita	20,7	
Altri	28,6	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
Elettori	5.740.000 circa	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; www.democraf.com. Elaborazione propria.

Americhe

Bahamas

Si segnalano i risultati elettorali delle elezioni parlamentari del 2 maggio nelle Bahamas, stato caraibico appartenente al Commonwealth britannico e divenuto indipendente dal Regno Unito nel 1973. La consultazione riguardava soltanto uno dei due rami del parlamento, ossia i 40 membri della camera bassa (*House of Assembly*), come si vede nella TAB. 12.

TAB. 12. – *Elezioni legislative nelle Bahamas (2 maggio 2002). Camera bassa (House of Assembly).*

Partito	N voti	% voti	N seggi	
			2002	1997
Partito Liberale Progressista (PLP)	66.901	51,8	29	5
Movimento Nazionale Libero (FNM)	52.807	40,9	7	35
Coalizione per la Riforma Democratica (CDR)				
Movimento Democratico Bahamiano (BDM)	9.486 ¹	7,3 ¹	4 ¹	--
<i>Totale</i>	<i>129.194</i>	<i>100,0</i>	<i>40</i>	
Schede bianche e nulle	1.342			
Votanti	130.536	90,2		
Elettori	144.758			

¹ Nelle fonti consultate sono forniti dati aggregati sotto la voce Altri partiti.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org e www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Elaborazione propria.

La novità di questa consultazione rispetto alle ultime elezioni, tenutesi nel marzo del 1997, è costituita dall'ingresso in parlamento di una forza politica nuova, la Coalizione per la Riforma Democratica e il Movimento Democratico delle Bahamas con 4 seggi complessivi. C'è stata inoltre un'inaspettata alternanza tra i due partiti maggiori, il Movimento Nazionale Libero (FNM), che perde queste elezioni a vantaggio del Partito Liberale Progressista (PLP), il quale ottiene la maggioranza assoluta con circa 11 punti percentuali di margine ed una netta maggioranza in aula (29 seggi su 40 contro i 7 del FNM).

Bolivia

Il 30 giugno si sono svolte contemporaneamente le elezioni per il presidente della Bolivia e quelle per il rinnovo di entrambi i rami del parlamento, la Camera dei deputati e la Camera dei senatori.

Per la carica di presidente c'erano in lizza undici candidati, di cui però soltanto quattro accreditati per potersi disputare la poltrona di capo dello stato e del governo. Le previsioni vedevano due favoriti: in testa l'ex militare Manfred Reyes Villa, candidato di Nuova Forza Repubblicana (NFR), dato dai sondaggi intorno al 27% dei consensi, ma sulla cui figura pesavano ombre legate ad una presunta affiliazione alla setta religiosa facente capo al reverendo Moon ed a Milingo, seguito da Gonzálo Sánchez de Lozada, ex presidente, esponente del Movimento Nazionalista Repubblicano (MNR) e dato al 20% dei voti. Gli altri due contendenti con qualche chance di successo erano Jaime Paz Zamora, esponente del Movimento della Sinistra Rivoluzionaria (MSR) ma appoggiato anche da una piccola forza politica di destra, e Evo Morales, leader del Movimento al Socialismo (MAS) che si era schierato in campagna elettorale a favore dei contadini produttori di coca, provocando le reazioni e l'ingerenza degli Stati Uniti che hanno tentato di boicottarne la candidatura, ottenendo però come effetto quello di far lievitare i consensi per Morales, stimati intorno al 13%.

Come si vede in TAB. 13, è Sánchez de Lozada che ha ottenuto la presidenza con il 22,5% dei suffragi, distaccando proprio Morales di circa un punto e mezzo, nonché il favorito di queste elezioni, Reyes Villa, che ottiene la stessa percentuale, il 20,9% ma qualche centinaia di voti in meno. Il sistema elettorale boliviano prevede che, nel caso nessuno dei candidati alla presidenza ottenga la maggioranza assoluta, sia l'intero Congresso Nazionale ad eleggerlo, con una votazione tra i primi due candidati. In questa occasione Lozada è risultato eletto come nuovo capo dello stato boliviano con 84 voti contro i 43 di Morales.

La contrapposizione tra Lozada e Morales riflette in realtà anche quella tra due differenti approcci alla grave situazione economica del paese. Lozada era stato l'autore dell'abbattimento della sproporzionata inflazione boliviana, che chiamare galoppante può sembrare un eufemismo poiché si trattava di circa il 25mila% annuale, pagato però con il prezzo di una grave crisi sociale, soprattutto a scapito de-

gli indios e dei ceti agricoli, la maggioranza nel paese. Morales si contrapponeva alla politica liberista e di privatizzazioni di Lozada, sostenendo proprio le categorie più colpite da questa politica, in particolare i contadini, che hanno nella coltivazione della coca la loro unica fonte di sostegno.

TAB. 13. – *Elezioni presidenziali in Bolivia (30 giugno 2002).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Gonzálo Sánchez de Lozada	Movimento Nazionalista Rivoluzionario (MNR)	624.126	22,5
Evo Morales	Movimento al Socialismo (MAS)	581.884	20,9
Manfred Reyes Villa	Nuova Forza Repubblicana (NFR)	581.163	20,9
Jaime Paz Zamora	Movimento della Sinistra Rivoluzionaria (MIR)	453.375	16,3
Felipe Quispe	Movimento degli Indigeni Pachakuti (MIP)	169.239	6,1
Johnny Fernandez	Unione Civica di Solidarietà (UCS)	155.613	5,6
Ronald Mac Lean Abaroa	Azione Democratica Nazionalista (ADN)	94.386	3,4
Alberto Costa Obregon	Partito Libertà e Giustizia (LJ)	75.522	2,7
Altri		43.500	1,6
<i>Totale</i>		<i>2.778.808</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		215.257	
Votanti		2.994.065	71,9
Elettori		4.164.909	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

I risultati elettorali per il Congresso, come si vede nella TAB. 14, rispecchiano abbastanza quelli delle presidenziali. Il partito del neo-presidente, il Movimento Nazionalista Rivoluzionario (MNR), in coalizione con il Movimento Bolivia libera (MBL), ottiene la maggioranza relativa dei voti (26,9%) e 47 seggi in parlamento, 36 alla camera bassa e 11 al Senato, scalzando il partito del presidente uscente, Quiroga Ramirez, l'Azione Democratica Nazionalista (ADN), che da 33 passa a soltanto 4 seggi alla Camera bassa e da 13 a 1 alla Camera dei senatori (vedi QOE n. 39).

Come si vede dalla TAB. 14, Nuova Forza Repubblicana (NFR), formazione populista di centrodestra guidata da Reyes Villa, si attesta comunque ad un soffio dal MNR, con il 26,7% dei suffragi, distanziata soltanto dello 0,2%. Seguono, a maggior distanza le forze politiche che supportavano gli altri due candidati alle presidenziali, ossia il MIR e il MAS, rispettivamente con poco meno del 20% e con il 12%.

TAB. 14. – *Elezioni legislative in Bolivia (30 giugno 2002). Congreso Nacional. Camera dei deputati e Camera dei senatori.*

Partiti	% voti	N seggi Camera deputati	N seggi Camera senatori
Movimento Nazionalista Rivoluzionario / Movimento Bolivia libera (MNR/MBL)	26,9	36	11
Nuova Forza Repubblicana (NFR)	26,7	25	2
Movimento della Sinistra Rivoluzionaria (MIR)	19,9	26	5
Movimento per il Socialismo (MAS)	12,0	27	8
Movimento degli Indigeni Pachakuti (MIP)	2,3	6	--
Unione Civica di Solidarietà (UCS)	5,4	5	--
Azione Democratica Nazionalista (ADN)	3,2	4	1
Partito Libertà e Giustizia (LJ)	2,8	--	--
Partito Socialista	0,8	1	--
Altri			
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>130</i>	<i>27</i>
Votanti			66,7
Elettori		4.164.909	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Colombia

Le elezioni legislative colombiane svoltesi nel marzo hanno evidenziato la crisi dei maggiori partiti del paese ed hanno risentito fortemente del clima di tensione che preludeva alle elezioni presidenziali previste un paio di mesi dopo.

Come si vede dalla TAB. 15, infatti, né il Partito Liberale, vincitore delle precedenti elezioni, né quello Conservatore (PCC), riescono ad ottenere la maggioranza in almeno uno dei due rami del parlamento. Il PL, capeggiato da Horacio Serpa, più volte candidato alle presidenziali e, alla metà degli anni '90, ministro degli interni del governo del presidente Samper, accusato di forti legami coi narcotrafficcanti, passa dal 55,9% dei voti, 98 seggi alla Camera e 51 seggi al Senato ottenuti alle elezioni del 1998 (vedi QOE n. 41), ad appena il 17,5, 54 seggi alla camera bassa e 28 al Senato, praticamente dimezzando il proprio gruppo parlamentare.

Sorte analoga è toccata alla seconda forza politica del paese, il Partito Conservatore Colombiano che scende sotto il 10% dei consensi in entrambe le camere, anch'esso più che dimezzando sia i voti che i seggi ottenuti. Questo drammatico calo è compensato dall'enorme diffusione, e dal relativo successo, di forze politiche minori e di candidati indipendenti che, se nelle elezioni del '98 non avevano rag-

giunto il 20%, in queste del marzo 2002 raccolgono complessivamente il 75,5% e 49 seggi alla Camera e quasi il 60% e 37 seggi al Senato.

Le ragioni di questa frammentazione dell'offerta politica, ma anche della dispersione delle preferenze dell'elettorato che l'ha premiata, sono probabilmente da attribuire al mancato successo della politica di pacificazione del governo del presidente uscente, Andrés Pastrana Arango, del PCC, nel combattere la guerriglia in atto nel paese da decenni tra le FARC (Forze Armate Rivoluzionarie Colombiane) di estrema sinistra ed i gruppi fascisti paramilitari di autodifesa, le AUC, guerriglia che provoca centinaia di vittime ogni anno.

TAB. 15. – *Elezioni legislative in Colombia (10 marzo 2002). Camera dei rappresentanti e Senato.*

Partito	N voti		% voti		N seggi	
	Camera	Senato	Camera	Senato	Camera	Senato
Partito Liberale (PL)	1.545.495	2.660.290	17,5	30,6	54	28
Partito Conservatore Colombiano (PCC)	618.088	868.212	7,0	9,9	21	13
Coalizione (C)					11	6
Cambio Radicale (CR)					7	2
Movimento Nazionale (MN)					1	6
Squadra Colombia (MEC)	6.652.628 ¹	5.061.768 ¹	75,5 ¹	59,5 ¹	4	3
Movimento di Integrazione Popolare (MIPOL)					2	4
Colombia Sempre (CS)					3	2
Convergenza Civica Popolare (CPC)					4	1
Apertura Liberale (AL)					5	--
Altri ²					49	37
<i>Totale</i>	<i>8.817.933</i>	<i>9.140.749</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>161</i>	<i>102</i>
Schede bianche e nulle	1.370.996	989.650				
Votanti	10.188.929	10.130.399	42,4	42,2		
Elettori	24.000.636	24.000.636				

¹ Nelle fonti consultati i dati relativi al numero dei voti ricevuti e alle relative percentuali sono forniti in maniera aggregata sotto la voce Altri.

² Si tratta di circa 35 liste minori, nessuna delle quali ha ottenuto più di due seggi in almeno uno dei due rami del parlamento.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

E proprio il tema della guerriglia e delle FARC sono state al centro della campagna elettorale per le presidenziali svoltesi nel maggio. Il favorito, poi risultato vincitore, l'ex deputato liberale fuoriuscito dal partito ed in corsa come indipen-

dente, Alvaro Uribe, aveva infatti impostato la propria campagna all'insegna del pugno di ferro contro i guerriglieri, riproponendo una soluzione dai risultati contraddittori già adottata ai tempi in cui era sindaco della città di Medellín, ossia la creazione di squadre di cittadini volontari che dovrebbero affiancare l'esercito regolare nella lotta alle FARC e ai trafficanti. L'elettorato sembra aver largamente supportato questa linea dura, come si evidenzia dal largo margine che Uribe ha riportato sul suo avversario ed ex compagno di partito e personaggio storico dei liberali, Horacio Serpa (vedi TAB. 16). Il candidato del PCC, Juan Restrepo, si era ritirato dopo il crollo elettorale del partito presidenziale alle elezioni del marzo. Uribe, avendo ottenuto il 53% dei voti, non ha avuto bisogno del ballottaggio per salire sullo scranno di presidente e si trova dunque nelle condizioni per poter mettere in atto la sua linea politica, godendo di un ampio consenso nel paese ed anche dell'appoggio statunitense attraverso il "Piano Colombia", cioè aiuti finanziari votati dal Congresso USA per combattere la produzione di cocaina (ma spesso anche i contadini che vivono della sola produzione delle piante di coca) e la guerriglia.

Le elezioni si sono svolte in un clima di altissima tensione, con vari attentati dinamitardi e terroristici andati a segno. L'affluenza alle urne non è stata elevata (46,4%), ma soddisfacente considerate le medie colombiane, generalmente molto basse. L'azione intimidatoria delle FARC, che per la prima volta hanno dichiarato ufficialmente di boicottare il voto, è riuscita soltanto in una decina di collegi, dove l'affluenza è stata effettivamente molto bassa, o sono state bruciate le schede elettorali.

TAB. 16. – *Elezioni presidenziali in Colombia (26 maggio 2002).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Alvaro Uribe Velez	Colombia Primo/Partito Conservatore Colombiano	5.829.958	53,0
Horacio Serpa	Partito Liberale	3.486.384	31,8
Luis Eduardo Garzón	Polo Democratico ¹	679.201	6,2
Noemi Sanín	Movimento indipendente Sì Colombia	639.585	5,8
Altri ²		356.403	3,2
<i>Totale</i>		<i>10.991.531</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		252.757	
Votanti		11.244.288	46,4
Elettori		24.208.150	

¹ Coalizione che comprende il Fronte Sociale e politico, Via alternativa, UD, Anapo, PSD, ASI, PSOC.

² Tra cui Ingrid Betancour, scrittrice e senatrice, candidata ambientalista, ripetutamente minacciata dai narcotrafficanti e rapita ad alcuni mesi dalle elezioni dai guerriglieri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Costa Rica

Le elezioni per il parlamento monocamerale costaricano hanno confermato il partito conservatore al governo, il Partito dell'Unità Sociale Cristiana (PUSC), come primo partito del paese con circa il 30% dei suffragi e con un lieve margine, circa il 3%, rispetto al primo partito di opposizione, il Partito di Liberazione Nazionale (PLN), nettamente schierato a sinistra. Ma la vera sorpresa di queste elezioni è stato il Partito di Azione Cittadina (PAC), di carattere populista, nuovo nella scena politica del Costarica, che ha superato il 20% ed ha ottenuto 14 seggi. L'Assemblea Legislativa si trova così composta da tre grandi partiti, abbastanza equilibrati tra loro che, come si vede in TAB. 17, raggiungono complessivamente 50 dei 57 seggi che formano il parlamento.

A causa del successo del PAC, sia il PUSC che il PLN hanno perso un numero consistente di seggi, rispettivamente otto (da 27 a 19) e sei seggi (da 23 a 17) rispetto alla legislatura precedente (vedi QOE n. 41).

TAB. 17. – *Elezioni legislative in Costa Rica (3 febbraio 2002). Assemblea Legislativa.*

Partiti	N voti	% voti	N seggi
Partito dell'Unità Socialcristiana (PUSC)	453.201	29,8	19
Partito di Liberazione Nazionale (PLN)	412.383	27,1	17
Partito di Azione Cittadina (PAC)	334.162	22,0	14
Movimento libertario (ML)	142.152	9,3	6
Partito di Rinnovamento Costaricano (PRC)	54.699	3,6	1
Forza Democratica (FD)	30.172	2,0	--
Partito di Integrazione Nazionale (PIN)	26.084	1,7	--
Altri ¹	69.001	4,5	--
<i>Totale</i>	<i>1.521.854</i>	<i>100,0</i>	<i>57</i>
Schede nulle e bianche	47.484	3,0	
Votanti	1.569.338	68,8	
Elettori	2.279.851		

¹ Si considerano tutte le altre forze sotto l'1%.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito sulle elezioni nelle Americhe della Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Elaborazione propria.

Lo stesso si è verificato alle elezioni presidenziali, nelle quali nessuno dei due candidati maggiori, esponenti delle due principali forze politiche del paese, il conservatore PUSC e la sinistra del PLN, hanno raggiunto il 40% dei voti al primo turno, percentuale necessaria per decretare direttamente il nuovo presidente, ed il suo vicepresidente, per i quattro anni successivi senza andare al ballottaggio tra i primi due. La ragione è stato il notevole quanto inaspettato successo del leader del

PAC, Ottón Solís Fallas, che ha ottenuto un ragguardevole 26,2%, la percentuale più alta mai raggiunta alle elezioni presidenziali da un candidato "terzo". Come si nota nella TAB. 18 ciò ha comportato che anche il presidente uscente, Abel Pacheco, non riuscisse a superare la soglia del 40% ed essere riconfermato in carica, ma che fosse appunto costretto al ballottaggio con Rolando Araya Monge.

E' la prima volta, dall'entrata in vigore della costituzione nel 1949, che si arriva al secondo turno nelle elezioni presidenziali costaricane. La stessa costituzione ha impedito al presidente uscente, Miguel Angel Rodríguez Echeverría, di ricandidarsi, facendo optare il partito a favore di Pacheco nella corsa alla presidenza.

Al secondo turno Pacheco si è imposto con ampio margine, 58% contro il 42%, nella giornata elettorale con la più bassa affluenza alle urne (appena sopra il 60%) mai fatta registrare nel paese.

TAB. 18. – *Elezioni presidenziali in Costa Rica (3 febbraio e 7 aprile 2002).*

Candidato	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	%	N voti	%
Abel Pacheco de la Espriella	Partito dell'Unità Sociale Cristiana (PUSC)	590.277	38,6	776.278	57,9
Rolando Araya Monge	Partito di Liberazione Nazionale (PLN)	475.030	31,0	563.202	42,1
Ottón Solís Fallas	Partito di Azione Cittadina (PAC)	400.681	26,2		
Otto Guevara Guth	Movimento libertario (ML)	25.815	1,7		
Justo Orozco Alvarez	Partito di Rinnovamento Costaricano (PRC)	16.404	1,1		
Altri		21.638	1,4		
<i>Totale</i>		<i>1.529.845</i>	<i>100,0</i>	<i>1.339.480</i>	<i>100,0</i>
Schede nulle e bianche		39.573		33.463	
Votanti		1.569.418	68,8	1.372.943	60,2
Elettori		2.279.851		2.279.851	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Sito sulle elezioni nelle Americhe della Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Elaborazione propria.

Repubblica Dominicana

Il 16 maggio nella Repubblica Dominicana si sono svolte le elezioni legislative per entrambe le camere del parlamento, la Camera dei deputati ed il Senato, rispettivamente composte da 150 e 32 membri. I deputati vengono eletti con un sistema proporzionale a livello provinciale, mentre i senatori in collegi uninominali.

Il Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD) al governo ha vinto queste elezioni ottenendo la maggioranza relativa in parlamento, distaccando di più di 10 punti percentuali la seconda forza politica del paese, il Partito di Liberazione Dominicana.

Quest'ultimo, il PLD, nato da una scissione dello stesso PRD nel 1973 a causa di scontri interni sulla condotta del partito, sulla sua struttura organizzativa e sulla sua gestione del potere, era stato, a sua volta, negli anni precedenti, il primo partito del paese e il suo leader, Leonel Fernandez, era stato presidente dal 1996 al 2000. In queste ultime elezioni, però, il PLD è andato poco oltre il 29%, ottenendo un buon risultato alla Camera (41 seggi) ma uno decisamente insoddisfacente al Senato, guadagnando solo due seggi, come si osserva nella TAB. 19.

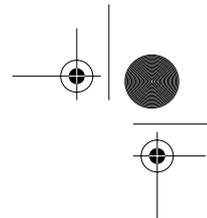
TAB. 19. – *Elezioni legislative nella Repubblica Dominicana (16 maggio 2002). Camera dei deputati e Senato.*

Partiti	N voti	% voti	N seggi	
			Camera	Senato
Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD)	963.753	41,9	73	29
Partito di Liberazione Dominicana (PLD)	668.814	29,1	41	2
Partito Reformista Social Cristiano (PRSC)	558.882	24,3	36	1
Altri	106.386	4,7	--	--
<i>Totale</i>	<i>2.297.835</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>	<i>32</i>
Schede nulle e bianche	88.973			
Votanti	2.386.808	51,4		
Elettori	4.644.791			

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Sito sulle elezioni nelle Americhe della Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Elaborazione propria.

Con il 41,9% dei voti, invece, il PRD si è confermato il primo partito del paese, pur perdendo la maggioranza assoluta in aula, che invece aveva nella precedente legislatura (si veda QOE n. 41). Al Senato ha ottenuto la quasi totalità dei seggi (29 su 32), aumentandoli addirittura rispetto alla legislatura precedente, in cui ne aveva 24; alla Camera, invece, ne ha persi dieci, passando da 83 a 73 seggi, e non riuscendo così a riottenere la maggioranza in questo ramo del parlamento.

Infine, un buon risultato è stato ottenuto dal Partito Social Cristiano Reformista (PRSC) che si distanzia dal PLD per circa cinque punti percentuali e sei seggi complessivi. Anche alle presidenziali il candidato del PRSC, Joaquín Balaguer, ex presidente della Colombia nei primi anni '60 aveva ottenuto un buon risultato, piazzandosi al terzo posto ma a solo 0,3% di distanza da Medina, giunto secondo.



Asia

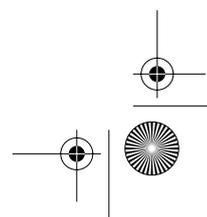
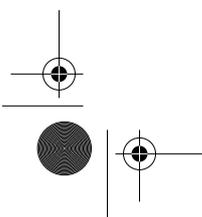
Papua Nuova Guinea

Le elezioni legislative del 15 e del 29 giugno si sono svolte in un clima di altissima tensione, di scontri e violenze tra le fazioni sostenitrici dei vari partiti politici e tra la popolazione civile. Nove persone sono state uccise, diverse donne violentate, abitazioni civili bruciate e scontri armati sono stati segnalati soprattutto nelle province degli altipiani, ma anche nella capitale, Port Moresby.

La Commissione Europea ha deciso di non inviare la propria delegazione di osservatori per vigilare sullo svolgimento della consultazione elettorale perché la situazione è stata ritenuta «troppo rischiosa». Le denunce di frodi e brogli elettorali, dovute soprattutto a “elettori fantasma” si sono susseguite immediatamente dopo la chiusura della urne. Fino a luglio la Commissione elettorale non ha reso noti i risultati definitivi, anche se alcune personalità di spicco, soprattutto esponenti del Movimento Democratico Popolare, tra cui il primo ministro Sir Mekere Morauta erano già stati proclamati eletti.

Come si vede dalla TAB. 20, il sistema politico-partitico della Papua Nuova Guinea risulta molto frammentato, se non addirittura atomizzato. Spesso, infatti, i candidati, anche se corrono con l’etichetta di una forza politica, sono in realtà indipendenti. Inoltre, il sistema elettorale maggioritario secco in collegi uninominali accentua questa tendenza, non disincentivando la mancanza di legami con i partiti politici dei candidati al Parlamento Nazionale.

La questione centrale riguardo a questo paese asiatico è però, senza dubbio, quello della sua democraticità. La Papua Nuova Guinea viene considerata dalla *Freedom House* (una delle fonti qui utilizzate, vedi premessa alla rubrica) uno stato «libero». Non solo, ma in uno dei contributi politologici classici sulle democrazie, «*Le democrazie contemporanee*» di Aarend Lijphart, la Papua Nuova Guinea viene annoverata tra i 36 paesi che formano i casi empirici su cui lo studio si basa. Tuttavia, le vicende relative a quest’ultima tornata elettorale ci inducono a valutare con attenzione i successivi sviluppi in questo paese, eventualmente rivedendone la posizione rispetto alla capacità del suo sistema politico-istituzionale di garantire le libertà politiche e civili necessarie allo svolgimento di elezioni libere e competitive.



TAB. 20. – *Elezioni legislative in Papua Nuova Guinea (15 giugno 2002). Parlamento Nazionale.*

Partito	N seggi	
	1997 ¹	2002
Partito dell'Alleanza Nazionale (NAP)	15	19
Movimento Democratico del Popolo (PDM)	9	13
Partito del Progresso Popolare (PPP)	16	8
Partito dell'Unione Papua e Niugini (PANGU)	15	6
Partito d'Azione Popolare (PAP)	5	5
Partito Laburista Popolare (PLP)		4
Partito Cristiano Democratico (CDP)		3
Partito dell'Alleanza Melanesiana (MAP)		3
Partito Nazionale Papua Nuova Guinea (PNGNP)		3
Partito Unito (UP)	3	3
Partito di Trasformazione della Nazione (NTP)		2
Partito del Congresso Panmelanesiano (PMCP)		2
Partito del Congresso Nazionale Popolare (PNCP)	7	2
Pipol First Part (PFP)		2
Partito Popolare Rurale (RPP)		2
Indipendenti		9
Altri ²		17
Vacanti		6
<i>Totale</i>		<i>109</i>

¹ Dati parziali. Si possono comunque fare raffronti sui seggi ottenuti da alcune forze politiche anche alle elezioni precedenti.

² Altre forze politiche o partitiche che hanno ottenuto un seggio ciascuna.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Timor Est

Il 14 aprile si sono svolte le elezioni per il primo presidente del paese dopo la fine della dominazione indonesiana. Ex colonia olandese, Timor Est ha subito per un quarto di secolo l'occupazione da parte dell'Indonesia, terminata nel 1999 in seguito ad una rivolta sanguinosa e l'instaurazione di un'amministrazione provvisoria delle Nazioni Unite. Nel 2001 è stata eletta l'Assemblea costituente, destinata a trasformarsi nel primo parlamento del paese, con il compito di stilare la Costituzione, da adottare immediatamente dopo l'elezione presidenziale.

Il favorito a questa carica istituzionale, il poeta e premio Nobel per la pace, nonché uno dei capi della lotta per l'indipendenza, Xanana Gusmão, ha effettivamente vinto con un larghissimo vantaggio (82,7% contro il 17,3%), come si vede dalla TAB. 21 contro il suo avversario Xavier do Amaral, presidente di Timor Est dalla dichiarazione di indipendenza nel 1975 da parte del Fretilin (Fronte Rivoluzionario per Timor Est Indipendente) fino all'invasione indonesiana pochi mesi dopo.

Nonostante il fatto che corresse come indipendente, Gusmão era sostenuto da ben 11 delle 16 forze politiche presenti all'Assemblea costituente. L'affluenza alle urne è stata molto alta, poco meno dell'85%, confermando le previsioni ottimiste sullo svolgimento tranquillo e partecipato di questa prima consultazione elettorale libera da parte della popolazione di Timor, come riportato dagli osservatori dell'ONU nel corso dei due giorni in cui si sono svolte le elezioni.

TAB. 21. – *Elezioni presidenziali a Timor Est (14 aprile 2002).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Xanana Gusmão	Indipendente	301.634	82,7
Francisco Xavier do Amaral	Associazione Social Democratica Timorese (ASDT)	63.146	17,3
<i>Totale</i>		<i>364.780</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		13.768	
Votanti		378.548	84,8
Elettori		446.256	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org. Elaborazione propria.

Le elezioni per la massima carica dello stato, pur prevalentemente simbolica, hanno acquisito a Timor Est una valenza particolare vista la contingenza storica nella quale si sono svolte: la figura di Gusmao è probabilmente il collante di cui il paese, uscito da una tragica dominazione indonesiana ed da un ancor più tragico processo di indipendenza appena terminato, ha bisogno per mettere in moto la propria ricostruzione ed il proprio consolidamento democratico.