

LE ELEZIONI NEL MONDO

di STEFANO ROMBI

Quaderni dell'Osservatorio elettorale n.77, giugno 2017, pp. 87-113

Fonti generali:

Volumi: D. Nohlen, P. Stöver (eds.), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.
Riviste: *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; <http://psephos.adam-carr.net>; www.psr.keele.ac.uk/election/; l'archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; il sito dell'European Elections Database www.nsd.uib.no/european_elections_database/; per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani www.cesid.org; per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

QUADRO 1. Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno (in semestri diversi e quindi in fascicoli diversi), P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63; 2013:71)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2013:71)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62; 2013:72; 2016:77)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65; 2014:73)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64; 2011:68; 2013:71)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61; 2011:67; 2013:71; 2016:77)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64; 2011:68; 2014:74; 2015:76)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60; 2011:68; 2015:75)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67; 2015:75)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2012:69; 2015:75)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61; 2012:70; 2013:72)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64; 2012:69; 2015:75; 2015:76)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59; 2011L:67; 2011P:68; 2016:77)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63; 2012:69; 2013:71; 2016:77)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2011:68; 2014:74)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63; 2012:70; 2014:73)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63; 2013:72)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64; 2010:66; 2014:74)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2012:70; 2013:71)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65; 2012:70)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65; 2011:68; 2015P:75; 2015L:76)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64; 2011:67; 2015:76; 2016:77)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62; 2010L: 65; 2010L: 66; 2012:70; 2013P:71; 2013L:72)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001:47; 2005:54; 2010:65; 2015:75)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64; 2012:70; 2014:74)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2011:68; 2012:69)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2014:73; 2016:77)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2011:67; 2014:73)

36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65; 2012:69; 2014:73; 2016:77)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62; 2011:68; 2012:70; 2014:74)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61; 2011:68; 2015:76; 2016:77)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010: 66; 2014:74)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68; 2015:76)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65; 2012:70; 2014P:73; 2014L:74)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)

Africa

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2015:75; 2016:77)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59; 2010:66; 2015:76)
5. Burundi (2005:56; 2010:65)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57; 2011L:67; 2011P:68; 2016:77)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56; 2010:66; 2012:69; 2014:73)
10. Etiopia (2005:54; 2010:65)
11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
12. Gambia (1992:30; 2001:48)
13. Ghana (2004:53; 2008:62; 2012:70)
14. Gibuti (2003:50; 2005; 2008:61)
15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60; 2013:71)
16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59; 2012:69; 2015:75)
17. Liberia (1997:40; 2005:56; 2011:68; 2014:74)
18. Madagascar (2002:50)
19. Malawi (1995:34; 1999:43)
20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60; 2013:72)
21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64; 2016:77)
25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67; 2015:75)
26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
28. Tanzania (2015:76)
29. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44; 2011:68; 2014:74)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63; 2011:68; 2013:72; 2015:76)
2. Bahamas (2002:49; 2012:69)
3. Barbados (2003:50; 2008:61)
4. Belize (2003:50; 2008:61)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64; 2014:74)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62; 2011:67; 2015:76)
8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)
10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)
11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63; 2013:71)

12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2012:69; 2014:73; 2015:75)
13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68; 2016:77)
14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64; 2012:70; 2015:75)
17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58; 2011:68)
18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57; 2011:67; 2016:77)
21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65; 2012:69; 2016:77)
22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62; 2010:66; 2012:70; 2014:74)
23. Suriname (2005:54; 2015:75)
24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61; 2015:76)
25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58; 2010:66; 2012:70; 2013:71; 2015:76)
27. Haiti (1990:28)

Asia

1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2012L:69; 2012P:70; 2016:77)
3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52; 2013:71; 2016:77)
4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64; 2010:66; 2012:70; 2013:72; 2014:74)
5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64; 2014:73; 2014P:74)
7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63; 2013:71; 2015:75)
8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63; 2012:69; 2013:71; 2016:77)
10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
12. Palestina (1996:38)
13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
15. Thailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61; 2011:68)
16. Timor Est (2002:49; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
17. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60; 2011:67; 2014:74; 2015:75; 2015:76)

Oceania

1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60; 2010:66; 2013:72)
2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2008:62; 2011:68; 2014:74)

Assemblee sovranazionali

1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)

GENNAIO-GIUGNO 2016

Europa: **Austria (Presidenziali), Cipro, Irlanda, Islanda (Presidenziali), Portogallo (Presidenziali), Serbia, Slovacchia, Spagna,**

Africa: **Benin, Capo Verde Niger (Presidenziali e Legislative),**

Americhe: **Giamaica, Perù (Presidenziali e Legislative), Repubblica Dominicana (Presidenziali e Legislative)**

Asia: **Corea del Sud, Filippine (Presidenziali e Legislative), Mongolia**

Europa

Austria

Il sistema politico austriaco abbina l'elezione diretta del parlamento e l'elezione diretta del Presidente della Repubblica. Si tratta, da questo punto di vista, di un esempio di semipresidenzialismo. Nel 2016 gli elettori austriaci sono stati chiamati ad eleggere il successore del socialdemocratico Heinz Fischer, entrato in carica nel 2010 dopo aver ricevuto il 79,3% dei consensi.

A differenza di quanto accaduto sei anni prima, le ultime presidenziali si sono risolte al ballottaggio a causa del numero relativamente elevato di concorrenti. In particolare, i candidati in gara sono stati sei. Nordbert Hofer, sostenuto dal Partito della Libertà Austriaco (FPÖ), ha rappresentato la voce del cosiddetto populismo anti-UE e anti-immigrati, mettendo in luce una particolare avversione per l'accordo tra Unione Europea e Turchia relativo alla gestione dei flussi migratori. Al primo turno Hofer è stato il candidato più votato, con il 35,1% dei consensi. I due partiti tradizionalmente più forti del paese – Partito Socialdemocratico d'Austria (SPÖ) e Partito Popolare Austriaco (ÖVP) – hanno candidato, rispettivamente, Rudolf Hundstorfer e Andreas Khol. Ministro del governo guidato dal socialdemocratico Werner Faymann, Hundstorfer si è fermato all'11,3% dei voti. Anche peggio ha fatto Khol: il candidato del partito popolare si è dovuto accontentare dell'11,1%.

Meglio di loro ha fatto la candidata indipendente Irmgard Griss. L'ex presidente della Corte d'Appello ha potuto contare sul sostegno di una parte considerevole degli elettori del partito popolare che, preferendola al candidato ufficiale Khol, le hanno consentito di raggiungere il 18,9%. Risultato che, comunque, non le ha permesso di raggiungere il ballottaggio. Al secondo turno del 22 maggio 2016 è, invece, riuscito ad accedere il verde Alexander Van der Bellen il quale, forte dell'appoggio di una quota rilevante di elettorato socialdemocratico, ha conseguito il 21,3% dei voti. L'ultima piazza è stata occupata dall'immobiliarista Richard Lugner che non è andato oltre il 2,3%.

TAB. 1. – Elezioni presidenziali in Austria (24 aprile 2016 e 22 maggio 2016)

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Nordbert Hofer	Partito della Libertà Austriaco (FPÖ)	1.499.971	35,1	2.223.458	49,7
Alexander Van der Bellen	Indipendente, sostenuto da I Verdi (V)	913.218	21,3	2.254.484	50,3
Irmgard Griss	Indipendente	810.641	18,9	-	-
Rudolf Hundstorfer	Partito Socialdemocratico d'Austria (SPÖ)	482.790	11,3	-	-
Andreas Khol	Partito Popolare Austriaco (ÖVP)	475.767	11,1	-	-
Richard Lugner	Indipendente	96.783	2,3	-	-
<i>Totale</i>		<i>4.279.170</i>	<i>100</i>	<i>4.477.942</i>	
Schede bianche e nulle		92.655		165.212	
Votanti		4.371.825	68,5	4.643.154	72,7
Elettori		6.382.507		6.382.507	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Al secondo turno la battaglia non poteva essere più netta e le posizioni più distanti: da una parte l'anti-europeista di destra Hofer, dall'altra l'europeista di sinistra e ambientalista Van der Bellen. Gli elettori austriaci hanno premiato per poco più di 30mila voti Van der Bellen, il quale ha vinto le elezioni con il 50,3%. Ma l'esiguità del margine di vittoria ha destato molti sospetti da parte dello sconfitto. In seguito all'esposto del Partito della Libertà Austriaco per irregolarità sul voto per corrispondenza, il 1° luglio 2016 la Corte Costituzionale, con un atto clamoroso, ha deciso di annullare il secondo turno. Pochi giorni dopo il Consiglio de Ministri ha deciso di far svolgere il ballottaggio inizialmente il 2 ottobre 2016. A settembre dello stesso anno, a causa di alcuni difetti riscontrati nelle buste utilizzate per il voto per corrispondenza, le elezioni sono state rinviate al 4 dicembre 2016.

Cipro

Le ultime elezioni parlamentari cipriote avevano visto la vittoria dei conservatori del Raggruppamento Democratico (DISY) che conquistarono 20 seggi su 59 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67). Tuttavia, l'alleanza post-elettorale tra il Partito Progressista dei Lavoratori (AKEL) e il Partito Democratico (DIKO) aveva dato vita ad un governo di sinistra privo della compagine di maggioranza relativa.

La campagna elettorale si è concentrata sostanzialmente su due temi: la gestione dei negoziati turco-ciprioti in vista dell'obiettivo di riunificazione dell'isola, caro al Presidente della Repubblica Nicos Anastasiadis; la crisi economica – dalla quale l'isola sembra uscita – e le conseguenze delle misure di austerità sulla disoccupazione.

Sotto il profilo dei rapporti di forza tra i partiti, le elezioni del 2016 non hanno prodotto molte sorprese. Sebbene in calo rispetto al 2011, il DISY – partito di Anastasiadis – ha conseguito il 30,7% dei voti, cui hanno corrisposto 18 seggi. I (post)comunisti e euroscettici di AKEL si sono confermati seconda forza del paese, benché con il 25,7% dei voti e 16 seggi abbiano fatto segnare un calo significativo rispetto alle elezioni precedenti, quando i seggi furono 19 e i consensi pari al 32,7%.

TAB. 2. – Elezioni legislative a Cipro (22 maggio 2016)

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Raggruppamento Democratico (DISY)	107.825	30,7	18
Partito Progressista dei Lavoratori (AKEL)	90.204	25,7	16
Partito Democratico (DIKO)	50.923	14,5	9
Movimento per la Socialdemocrazia (EDEK)	21.732	6,2	3
Alleanza dei Cittadini (SYPOL)	21.114	6,0	3
Movimento Solidarietà (KA)	18.424	5,2	3
Movimento degli Ecologisti – Cooperazione dei Cittadini (KOSP)	16.909	4,8	2
Fronte Popolare Nazionale (ELAM)	13.041	3,7	2
Partito Animalista di Cipro (APC)	4.088	1,2	0
Altri	7.129	2,0	0
Seggi riservati alle minoranza	-	-	3
<i>Totale</i>	<i>351.389</i>	<i>100</i>	<i>59</i>
Schede bianche e nulle	11.153		
Votanti	362.542	66,7	
Elettori	543.186		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Terza forza si è confermato il partito centrista DIKO, che ha saputo conquistare lo stesso numero di seggi (9) della tornata precedente. Peraltro, dopo l'elezione alla presidenza della repubblica di Anastasiadis nel 2013, il DIKO, insieme al Partito Europeo (EK), aveva formato una coalizione di governo insieme al DISY, durata fino al marzo 2014, quando il Partito Democratico decise di uscire dal governo.

Tra i partiti minori, va sottolineato l'ingresso in parlamento, con 2 seggi, del Fronte Popolare Nazionale (ELAM), partito di estrema destra xenofobo molto vicino ai greci di Alba Dorata.

Le elezioni hanno sostanzialmente garantito continuità all'esecutivo: il Raggruppamento Democratico ha continuato a guidare un governo di minoranza formato anche dal Movimento Solidarietà (KA), partito nato nel gennaio 2016 dall'iniziativa di un ex membro del DISY e dall'unione con il Partito Europeo.

Irlanda

Le elezioni anticipate del febbraio 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67) avevano messo fine al potere ultraventennale di Fianna Fáil (FF) e dei suoi alleati di governo – i Verdi e i Progressisti Democratici (DP) –, consegnando il governo ad un'alleanza *sui generis* formata da Fine Gael (FG), partito di centrodestra, e dal Partito Laburista (Lab), forza di centrosinistra. Alle elezioni del 2016 si è arrivati con un paese definitivamente fuori dalla pesantissima crisi economica che lo aveva colpito, come testimoniato da una sostenuta crescita del PIL e da un significativo calo del tasso di disoccupazione.

Tuttavia, il prezzo da pagare per il raggiungimento di buone performance macroeconomiche è stata la messa in atto di misure di austerità che hanno inciso negativamente sotto il profilo sociale. Anche, e soprattutto, per questa ragione alle elezioni per il rinnovo del parlamento i due partiti di governo hanno subito un'ampia sconfitta. Fine Gael è passato da 76 a 49 seggi, cedendo oltre 10 punti percentuali sul lato dei consensi elettorali. I Laburisti, invece, hanno

perso addirittura 30 seggi, passando da 37 a 7 e riuscendo a conquistare appena il 6,6% dei voti, quasi 13 punti in meno rispetto al 2011.

Fianna Fáil, partito pigliatutti che potremmo collocare a sinistra di Fine Gael, ha capitalizzato solo in parte gli anni di opposizione, aumentando i propri consensi rispetto al 2011 senza però riuscire a raggiungere la maggioranza – neppure relativa – dei seggi. Peraltro, se si escludono le elezioni del 2011, la prestazione elettorale del 2016 è stata la peggiore della storia di Fianna Fáil, con il 24,3% dei voti e 44 seggi. Un ottimo risultato è stato, invece, ottenuto dagli indipendentisti di sinistra di Sinn Féin. Il partito guidato da Gerry Adams ha raggiunto il 13,8% dei voti (23 seggi): si tratta del risultato migliore a partire dalle elezioni del 1954.

TAB. 3. – Elezioni legislative in Irlanda (26 febbraio 2016)

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Fine Gael (FG)	544.140	25,5	49
Fianna Fáil (FF)	519.356	24,3	44
Sinn Féin (SF)	295.319	13,8	23
Partito Laburista (Lab)	140.898	6,6	7
Alleanza Anti-Austerità – Persone Prima del Profitto (AAA-PPP)	84.168	3,9	6
Social Democratici (SD)	64.094	3,0	3
Verdi (V)	57.999	2,7	2
Renua Irlanda (RENUA)	46.552	2,2	0
Indipendenti per il Cambiamento (IC)	31.365	1,5	4
Indipendenti	338.215	15,9	19
Altri	10.789	0,6	1
<i>Totale</i>	<i>2.132.895</i>	<i>100</i>	<i>158</i>
Schede bianche e nulle	18.398		
Votanti	2.151.293	65,1	
Elettori	3.305.110		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>
Elaborazione propria.

Le urne, quindi, non hanno decretato un vincitore in grado di avere la maggioranza assoluta del Dáil Éireann. Naturalmente, non sarebbe stato possibile confermare il governo uscente – FG e Lab – poiché avrebbe avuto a disposizione appena il 35,4% dei seggi parlamentari (56 su 158). D'altra parte non poteva essere proposta la coalizione che aveva guidato il paese in passato formata da FF, Verdi e DP: nel complesso avrebbe avuto il 29% dei seggi (46 su 158). Com'è ovvio, queste circostanze hanno prodotto una situazione di stallo che si è protratta per oltre due mesi. La situazione si è sbloccata in seguito all'accordo tra Fine Gael e Fianna Fáil, storici antagonisti fin dai tempi della guerra civile. L'accordo prevede un sostegno di FF al governo di FG attraverso astensioni strategiche e in cambio di concessioni sulle policy. Questa soluzione, insieme ad accordi con diversi parlamentari indipendenti, ha permesso la formazione di un governo di minoranza costituito da ministri espressione del partito di maggioranza relativa, con la sola eccezione di tre indipendenti.

Islanda

La piccola isola nord-europea ha eletto per la diciassettesima volta il proprio Presidente della Repubblica dai tempi dell'indipendenza (1944) attraverso un'elezione diretta a turno unico. Per vent'anni le elezioni presidenziali sono state vinte da Ólafur Ragnar Grímsson. Sebbene

sia stato un esponente di punta dell'Alleanza Popolare (partito dissoltosi nel 1998), Grímsson ha vinto tutte le cinque elezioni presidenziali a cui ha partecipato come indipendente. Com'è talvolta accaduto nella storia delle elezioni presidenziali islandesi, nel 2000 e nel 2008 non ebbe nessuno sfidante.

Avendo raggiunto il limite dei cinque mandati, Grímsson non ha potuto partecipare alle presidenziali del 2016 le quali, forse anche per questo motivo, hanno visto per la prima volta dal 1980 un presidente eletto con meno del 40% dei consensi.

TAB. 4. – *Elezioni presidenziali in Islanda (25 giugno 2016)*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Guðni Th. Jóhannesson	Indipendente	71.356	39,1
Halla Tómasdóttir	Indipendente	50.995	27,9
Andri Snær Magnason	Indipendente	26.037	14,3
Davíð Oddsson	Partito Indipendenza	25.108	13,7
Sturla Jónsson	Partito Sturla Jónsson	6.446	3,5
Altri		2.666	1,5
<i>Totale</i>		<i>182.608</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		2.782	
Votanti		185.390	75,7
Elettori		245.004	

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Le elezioni si sono svolte in un clima tutt'altro che favorevole per i politici tradizionali, alcuni dei quali sono stati coinvolti nello scandalo finanziario esploso dopo la pubblicazione dei cosiddetti Panama papers. In particolare, l'uscita dei nomi inclusi nei papers ha costretto alle dimissioni il primo ministro Sigmundur Gunnlaugsson, esponente dei liberali del Partito Progressista.

Questa circostanza ha certamente influito sull'esito del voto che ha premiato, con il 39,1% dei consensi Guðni Th. Jóhannesson, professore universitario senza alcun partito dietro le spalle. Subito dietro si è posizionato un altro candidato indipendente, Halla Tómasdóttir, che è stata in grado di raccogliere il 27,9% dei voti validi. Andri Snær Magnason, poeta e attivista per l'ambiente, anch'egli privo di partiti a supporto, ha ottenuto il 14,3% dei voti, superando di pochissimo il primo candidato partitico: Davíð Oddsson. Membro del conservatore Partito Indipendenza, ex primo ministro e governatore della Banca Centrale, Oddsson si è visto attribuire solo il 13,7% dei voti.

La partecipazione è stata del 75,7% e, almeno simbolicamente, è stata favorita dalla predisposizione da parte del Ministero dell'Interno di un seggio all'estero ad Annecy, in Francia, dove la seguitissima nazionale di calcio del paese era in ritiro per disputare i campionati europei di calcio e, il giorno dopo le elezioni, avrebbe disputato gli ottavi di finale contro l'Inghilterra.

Portogallo

A cinque anni da quelle precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67), nel gennaio 2016 si sono svolte le consultazioni per l'elezione diretta del Presidente della Repubblica portoghese.

Le elezioni presidenziali si sono svolte in un clima favorevole al candidato di centrodestra Marcelo Rebelo de Sousa il quale, secondo tutti i sondaggi, avrebbe dovuto avere vita facile nel vincere la competizione se non al primo, certamente al secondo turno. D'altra parte, anche le elezioni parlamentari tenutesi qualche mese prima (si veda questa Rubrica in *Quaderni*

dell'Osservatorio elettorale n. 76) avevano attribuito la maggioranza al centrodestra. Tuttavia, si era trattato di una maggioranza solo relativa che aveva poi aperto la strada ad un governo monocolore socialista sostenuto in parlamento anche dal Blocco di Sinistra (BS) e dalla Coalizione Democratica Unitaria (CDU).

TAB. 5. – Elezioni presidenziali in Portogallo (24 gennaio 2016)

Candidati	Partito	Voti	% Voti
Marcelo Rebelo de Sousa	Partito Socialdemocratico (PSD); Partito Popolare (PP); Partito Popolare Monarchico (PPM)	2.423.956	52,0
António Sampaio da Nôvoa	Partito Portoghese Comunista dei Lavoratori (PPCL); LIVRE	1.062.138	22,9
Marisa Matias	Blocco di Sinistra (BS); Movimento Alternativa Socialista (MAS)	469.814	10,1
Maria de Belém	Indipendente	196.765	4,2
Edgar Silva	Partito Comunista Portoghese (PCP)	183.051	3,9
Vitorino Silva	Indipendente	152.374	3,3
Paulo de Morais	Indipendente	100.191	2,2
Altri	Indipendenti	53.726	1,4
<i>Totale</i>		<i>4.642.015</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		102.552	
Votanti		4.744.597	48,7
Elettori		9.750.508	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Come si vede dalla Tab. 5, i sondaggi della vigilia sono stati confermati dall'esito delle urne. Gli elettori portoghesi hanno assegnato la presidenza al primo turno al candidato sostenuto dal PSD, dal PP e dai monarchici. De Sousa – giurista, membro del PSD e notissimo conduttore di talk show politici – ha vinto le elezioni con il 52% dei voti validi, distanziando il migliore dei perdenti – António Sampaio da Nôvoa, sostenuto dal PPCL e da LIVRE – di quasi 30 punti percentuali. L'altra candidata in grado di superare il 10% è stata Marisa Matias, appoggiata dal BS e dal Movimento di Alternativa Socialista (MAS). Tutti gli altri candidati sono rimasti sotto il 5%, anche quello vicino al Partito Socialista il quale, pur non appoggiando ufficialmente nessuno, non può che essere associato alla candidatura di Maria de Belém, presidente del partito dal 2011 al 2014.

Serbia

Esattamente come nel 2014 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 73), anche quelle del 2016 sono state elezioni anticipate. Ad appena due anni dalla tornata precedente, il primo ministro Aleksandar Vučić – leader della formazione di centrodestra Partito Progressista Serbo (SNS) – ha chiesto e ottenuto le elezioni anticipate, motivandole con la necessità di avere un nuovo mandato che confermasse l'azione del governo, soprattutto per ciò che riguarda le riforme necessarie all'ingresso nell'Unione Europea.

L'esito delle elezioni ha lasciato certamente insoddisfatto Vučić. La coalizione di governo guidata dal suo partito – prima denominata Un futuro in cui credere, ora La Serbia sta vincendo – ha, infatti, mantenuto la maggioranza assoluta dei seggi (131 su 250), ma si è nettamente indebolita rispetto alla legislatura 2014-2016, quando poteva godere di ben 27 seggi in più. All'opposizione, si è confermata come formazione più forte la coalizione composta dal Partito Socialista Serbo (SPS) e da Serbia Unitaria. Quest'alleanza, priva del Partito dei Pensionati Uniti di Serbia (PUPS) entrato in coalizione con l'SNS, ha ottenuto il 10,9% dei voti, corrispondenti a 29 seggi.

TAB. 6. – Elezioni legislative in Serbia (24 aprile 2016)

Partito	Voti	% Voti	Seggi
La Serbia sta vincendo (Partito Progressista Serbo – SNS; Partito Socialdemocratico della Serbia – SDPS; Altri)	1.823.147	48,2	131
Partito Socialista di Serbia (SPS); Serbia Unitaria (JS)	413.770	10,9	29
Partito Radicale Serbo (SRS)	306.052	8,1	22
Ora Basta (DJB)	227.626	6,0	16
Per una Serbia Giusta (Partito Democratico - DS; Altri)	227.589	6,0	16
Movimento Serbo Dveri (DVERI); Partito Democratico di Serbia (DSS)	190.530	5,0	13
Unione per una Serbia Migliore (Partito Social Democratico – SDS; Partito Liberal-Democratico – LDP; Altro)	189.564	5,0	13
Alleanza degli Ungheresi di Voivodina (AUV)	56.620	1,5	4
Altri	344.025	9,1	6
<i>Totale</i>	3.778.923	100	250
Schede bianche e nulle	1.903		
Votanti	3.780.826	56,1	
Elettori	6.739.441		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Rispetto al 2014 è stato protagonista di un vero e proprio exploit il Partito Radicale Serbo (SRS), formazione nazionalista ed euroscettica passata dal 2% all'8,1% dei consensi e da 0 a 22 seggi. Un buon risultato è stato conseguito anche dal partito Ora Basta (DJB). DJB, che ha ottenuto 16 seggi, è stato fondato nel febbraio 2014 da Saša Radulović, ex ministro dell'economia del governo Vučić, dimessosi qualche mese prima delle elezioni anticipate del 2014 a causa di un acceso malcontento rispetto alle politiche economiche neo-liberiste del governo. L'alleanza di centrosinistra – Per una Serbia giusta – , capeggiata dal Partito Democratico (DS) ha ottenuto, anch'essa, 16 seggi.

Rispetto al 2014, il parlamento serbo è uscito dalle elezioni assai più frammentato. Se due anni prima le formazioni in grado di superare i 10 seggi furono appena quattro, in questa occasione sono state addirittura sette. Tuttavia, come anticipato, la coalizione guidata dal primo ministro Vučić ha saputo conservare la maggioranza assoluta, sebbene con appena sei seggi di maggioranza.

Slovacchia

A differenza di quanto accaduto nel 2012 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69), in questa occasione gli elettori slovacchi sono stati chiamati a rinnovare il proprio parlamento alla scadenza dei quattro anni di legislatura, caratterizzati dal governo monocoloro dei socialdemocratici di Direzione-Socialdemocrazia (Smer-SD) guidato da Fico.

Il timore di perdere consensi ha indotto il leader dello Smer-SD a caratterizzare la propria campagna elettorale con accenti xenofobi, anti-islamici, conditi, qualche volta, con un stile autoritario. Paradossalmente, un partito appartenente al Partito Socialista Europeo ha sostanzialmente accolto i temi dell'estrema destra europea nel tentativo di attuire gli effetti di una regola non scritta della politica europea recente: chi è al governo perde le elezioni.

TAB. 7. – Elezioni legislative in Slovacchia (5 marzo 2016)

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Direzione-Socialdemocrazia (Smer-SD)	737.481	28,1	49
Libertà e Solidarietà (LS)	315.558	12,0	21
Gente Comune e Personalità Indipendenti (OLANO-NOVA)	287.611	10,9	19
Partito Nazionale Slovacco (NSP)	225.386	8,6	15
Kotleba-Partito Popolare Slovacchia Nostra (PPOS)	209.779	8,0	14
Siamo una Famiglia (WF)	172.860	6,6	11
Most-Híd (MH)	169.593	6,5	11
La Rete	146.205	5,6	10
Movimento Democratico Cristiano (CDM)	128.908	4,9	0
Partito della Comunità Ungherese (HCP)	105.495	4,0	0
Altri	128.510	4,9	0
<i>Totale</i>	<i>2.627.386</i>	<i>100</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	20.798		
Votanti	2.648.184	59,8	
Elettori	4.426.760		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

I risultati non hanno premiato la tattica di Fico. Se i sondaggi prevedevano una perdita di 5 punti percentuali per lo Smer-SD rispetto al 2012, le urne hanno decretato una sconfitta più pesante: oltre 16 punti percentuali lasciati per strada (dal 44,4% al 28,1%) e ben 34 seggi persi (da 83 a 49).

Se il partito di Fico, nonostante il forte arretramento, ha conservato almeno la maggioranza relativa, la seconda piazza è andata a Libertà e Solidarietà (FS). Questo partito liberale, nato nel 2009, è stato in grado di aumentare significativamente i propri consensi rispetto al 2012, passando dal 5,9% al 12% e ottenendo 21 seggi. Tutto ciò, nonostante che nel 2013 si sia prodotta la fuoriuscita di alcuni parlamentari e di personalità importanti del partito.

Tutt'altro che trascurabili anche le prestazioni di altre due forze di destra: Gente Comune e Personalità Indipendenti (OLANO-NOVA) e il Partito Nazionale Slovacco (NSP). I nazionalisti sono tornati in parlamento dopo che nel 2012 non erano riusciti ad eleggere neppure un parlamentare. Merita una citazione anche il risultato del partito di estrema destra Kotleba-Partito Popolare Slovacchia Nostra (PPOS) il quale, per la prima volta, ha fatto il suo ingresso parlamentare, conquistando 14 seggi e l'8% dei consensi.

Complessivamente, le urne hanno restituito un parlamento molto frammentato con otto partiti al di sopra della soglia di sbarramento del 5% (erano sei nel 2012).

L'assenza di partiti capaci di avere la maggioranza assoluta e il significativo numero di partiti parlamentari, ha richiesto circa venti giorni per la formazione del governo. Roberto Fico è stato confermato nel ruolo di premier e ha costituito una compagine governativa quadripartitica composta da: Smer-SD, NSP, il partito a tutela della minoranza ungherese Most-Híd e la nuova forza politica La Rete, fondata da Radoslav Prochazka, ex-membro del Movimento Cristiano Democratico (CDM).

Spagna

L'esito delle elezioni del 20 dicembre 2015 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 76) e l'incapacità dei partiti di trovare accordi parlamentari hanno portato la Spagna alle seconde elezioni parlamentari nel giro di sei mesi: un vero e proprio terremoto per uno dei paesi più stabili d'Europa, almeno fino all'emergere della crisi economica. È in questo quadro che si è prodotta la prima bocciatura in un voto parlamentare di investitura per un primo ministro incaricato. Sembrava, infatti, che il Partito Socialista Operaio Spagnolo (PSOE) e Cittadini – Partito della Cittadinanza (C's) avessero trovato un accordo in grado di garantire la formazione di un governo. Tuttavia, quasi tutti gli altri partiti iniziarono fin da subito a dichiararsi non del tutto favorevoli o contrari a quella soluzione. Così, quando il 4 marzo 2016 Pedro Sanchez – leader del PSOE – chiese la fiducia del Congresso non la ottenne: ben 219 parlamentari su 350 si espressero contrariamente. Nel periodo pre-elettorale, Podemos e Sinistra Unita (IU) hanno stretto un'alleanza – Uniti Possiamo – nel tentativo di migliorare i risultati conseguiti separatamente nel 2015, quando ottennero, rispettivamente, il 20,7% e il 3,7% dei consensi. A parte questa novità, non si sono registrati altri cambiamenti rilevanti nella struttura dell'offerta politica.

TAB. 8. – *Elezioni legislative in Spagna (26 giugno 2016)*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Popolare (PP)	7.941.236	33,0	137
Partito Socialista Operaio Spagnolo (PSOE)	5.443.846	22,6	85
Uniti Possiamo (PODEMOS-IU)	5.087.538	21,2	71
Cittadini – Partito della Cittadinanza (C's)	3.141.570	13,1	32
Repubblicani di Sinistra della Catalogna – Catalogna Si (ERC-CatSi)	639.652	2,7	9
Convergenza Democratica della Catalogna (CDC)	483.488	2,0	8
Partito Nazionalista Basco (PNV)	287.014	1,2	5
Partito Animalista Contro il Maltrattamento degli Animali (PACMA)	286.702	1,2	0
Paese Basco Unito (PVU)	184.713	0,8	2
Coalizione Canaria – Partito Nazionalista delle Canarie (CCa-PNC)	78.253	0,3	1
Altri	479.743	2,0	0
<i>Totale</i>	<i>24.053.755</i>	<i>100</i>	<i>350</i>
Schede bianche e nulle	225.504		
Votanti	24.279.259	66,5	
Elettori	36.520.913		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Per quel che riguarda gli esiti, si deve innanzitutto sottolineare come quelle del 2016 siano state le elezioni meno partecipate di sempre. Vi ha preso parte appena il 66,5% degli aventi diritto al voto: circa 3 punti percentuali in meno rispetto alle elezioni di sei mesi prima, quando si era già toccato il punto più basso fino a quel momento.

Il Partito Popolare (PP) è stato confermato prima forza del paese con il 33% dei consensi e il 39,1% dei seggi (137 su 350): una crescita netta rispetto al dicembre 2015, quando il partito di Mariano Rajoy si era fermato al 28,7% e a 123 seggi. A dispetto di quanto i sondaggi facevano presagire, la seconda piazza è andata al PSOE. Tuttavia, il partito di Sanchez ha subito l'ennesima sconfitta dal 2011. Si è dovuto accontentare del 22,6% dei voti e di appena 85 seggi: un piccolo passo avanti in termini di voti (+0,6 punti sul 2015) e un ulteriore passo indietro in termini di seggi (nel 2015 erano stati 90).

L'alleanza Uniti Possiamo non ha sortito gli effetti sperati: il 21,2% dei voti è stato, infatti, inferiore alla somma di voti conseguiti da Podemos e IU nel 2015. Identico, invece, è stato il numero di seggi conquistati: 71. I liberali di Ciudadanos si sono confermati quarta forza del paese con il 13,1% dei consensi e 32 seggi: 8 in meno rispetto al 2015.

Anche queste elezioni non hanno garantito a nessun partito la maggioranza assoluta dei seggi, impedendo perciò la nascita di un governo monocolore di maggioranza. Dopo una serie piuttosto lunga di negoziati, Rajoy ha chiesto l'investitura del parlamento in agosto, uscendo però sconfitto a causa del voto contrario del PSOE. I negoziati sono, perciò, proseguiti fino ad ottobre quando, al secondo turno – e quindi con maggioranza semplice – e in virtù dell'astensione del PSOE, Rajoy ha ottenuto la fiducia dei parlamentari con il voto favorevole del PP, di C'S e di tre partiti minori regionalisti.

Africa

Benin

A cinque anni di distanza dalle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67), i 4,7 milioni di elettori del Benin, piccolo paese dell'Africa occidentale, hanno eletto per la sesta volta il loro presidente democraticamente.

Le elezioni del marzo 2016 hanno visto la partecipazione di ben 33 candidati, soltanto tre dei quali sono stati davvero competitivi. Premier dal 2015 ed ex membro di un rilevante fondo di investimenti francese, Lionel Zinsou si è presentato con il sostegno del partito del presidente uscente – e non più ricandidabile per raggiunto limite dei due mandati – Yayi Boni: Forze Cauris per l'Affermazione del Benin (FCAB). Al primo turno, Zinsou si è fermato al 28,4% dei voti, risultando comunque il candidato più votato. A contendergli la vittoria si sono candidati due noti e importanti uomini d'affari, entrambi in corsa come indipendenti: Patrice Talon e Sébastien Ajavon. Imprenditore del cotone ed ex sostenitore del presidente uscente Boni, Talon è membro di uno dei più importanti gruppi etno-linguistici del paese: i Fon. Questa sua caratteristica potrebbe averlo aiutato nella sua corsa alla presidenza che, al primo turno, si è fermata al 24,7% dei consensi. Avajon, invece, personaggio di primo piano nel mondo dell'agroalimentare, si è dovuto accontentare del 23%, essendo così escluso dal ballottaggio tenutosi il 20 marzo 2016.

TAB. 9. – Elezioni presidenziali in Benin (6 marzo 2016 e 20 marzo 2016)

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Lionel Zinsou	Forze Cauris per l'Affermazione del Benin (FCAB)	858.080	28,4	1.076.061	34,6
Patrice Talon	Indipendente	746.528	24,7	2.030.941	65,4
Sébastien Ajavon	Indipendente	693.084	23,0	-	-
Abdoulaye Bio-Tchané	Alleanza per un Benin Trionfante (ABT)	262.389	8,7	-	-
Pascal Koupaki	Raggruppamento Nuova Consapevolezza (RNC)	177.251	5,9	-	-
Robert Gbïan	Generazione per una Governance Repubblicana (GGR)	46.634	1,5	-	-
Fernand Amoussou	Alleanza di Forze per il Futuro (AFF)	35.390	1,2	-	-
Issa Salifou	Unione per la Rinascita (UR)	30.855	1,0	-	-
Altri		168.247	5,6	-	-
Totale		3.018.458	100	3.107.002	100
Schede bianche e nulle		116.530		31.622	
Votanti		3.134.988	66,1	3.138.624	66,1
Elettori		4.746.348		4.746.348	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Al secondo turno gli elettori hanno premiato Patrice Talon, eletto nuovo presidente con il 65,4%. Si è trattato, di fatto, di una bocciatura sonora non solo per Zinsou, ma anche per il presidente uscente Boni che lo sosteneva apertamente.

Capo Verde

Capo Verde, arcipelago situato nell'Oceano Atlantico, è considerato uno dei paesi più stabili e democratici dell'intero continente africano. Nel marzo del 2016 i circa 350.000 elettori sono stati chiamati a rinnovare il parlamento.

A partire dalle elezioni del 2001, la maggioranza del parlamento capoverdiano era andata ai socialdemocratici del Partito Africano per l'Indipendenza di Capo Verde (PAICV). Guidato da Janira Hopffer Almada, il PAICV è un partito orientato prevalentemente al continente africano e domina la politica dell'arcipelago insieme al Movimento per la Democrazia (MDP), formazione di matrice neoliberista, maggiormente interessata a creare le migliori condizioni per l'afflusso di investitori stranieri.

TAB. 10. – Elezioni legislative a Capo Verde (20 marzo 2016)

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Movimento per la Democrazia (MPD)	122.881	54,5	40
Partito Africano per l'Indipendenza di Capo Verde (PAICV)	86.078	38,2	29
Unione Capoverdiana Democratica e Indipendente (UCID)	15.488	6,9	3
Altri	1.116	0,5	0
<i>Totale</i>	<i>225.563</i>	<i>100</i>	<i>72</i>
Schede bianche e nulle	3.774		
Votanti	229.337	66,0	
Elettori	347.622		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Le elezioni del 2016 hanno segnato una svolta per la politica di Capo Verde: dopo 15 anni il PAICV ha perso la maggioranza parlamentare e si è dovuto accontentare del 38,2% dei voti che gli ha consentito di ottenere il 40,3% dei seggi (29 su 72). Rispetto alle elezioni del 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67) si è trattato di una vera e propria disfatta: il PAICV ha perso 14,5 punti percentuali sul fronte dei consensi e ben 9 seggi. La vittoria è andata all'MDP. Il partito del Presidente della Repubblica Jorge Carlos Fonseca (eletto il 29 settembre 2011) è riuscito a raggiungere il 54,5% dei consensi, potendo così contare sulla maggioranza assoluta dei seggi parlamentari (55,5%). Forte del suo 6,9% di voti, anche l'Unione Capoverdiana Democratica e Indipendente (UCID) è riuscita a far eleggere tre suoi candidati.

Niger

Il 21 febbraio 2016 il Niger, ex colonia francese, ha votato per il primo turno delle elezioni presidenziali e per il rinnovo dei 171 seggi dell'Assemblea Nazionale.

Le elezioni sono state precedute da polemiche da parte dell'opposizione nei confronti dell'incumbent accusato di aver gestito il processo elettorale con poca trasparenza. Per esempio, per circa 1 milione e mezzo di nigerini è stato permesso il "voto per testimoni" che

ha consentito di votare senza carta d'identità, a condizioni che due testimoni confermassero l'identità del votante. Inoltre, l'opposizione ha criticato la composizione del registro elettorale tanto che è stato necessario l'intervento dell'Organizzazione Internazionale della Francofonia (OIF), la quale ha raccomandato l'esclusione dal registro di sedicimila elettori, la chiusura di 323 uffici di voto e la predisposizione di sistemi efficienti di identificazione dell'elettore.

In questo complicato contesto il candidato da battere nel 2016 è stato naturalmente il presidente uscente Mahamadou Issoufou. Presidente eletto nel 2011 con il 58% dei consensi ed esponente di punta del Partito Nigerino per la Democrazia e il Socialismo (PNDS), Issoufou è stato anche primo ministro (1993-1994), presidente dell'Assemblea Nazionale (1995-1996), e parlamentare (1999-2009). L'incumbent, che al primo turno ha vinto con il 48,4% dei voti, si è dovuto giocare la presidenza con quattro candidati principali: Hama Amadou del Movimento Democratico Nigerino per una Federazione Africana (MODEN/FA); Seyni Oumarou del Movimento Nazionale per lo Sviluppo della Società (MNSS); Mahamane Ousmane del Movimento Nazionale per lo Sviluppo della Società (MNSS); Ibrahim Yacouba del Movimento Patriottico Nigerino (MPN).

TAB. 11. – Elezioni presidenziali in Niger (21 febbraio 2016 e 20 marzo 2016)

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Mahamadou Issoufou	Partito Nigerino per la Democrazia e il Socialismo (PNDS)	2.252.016	48,4	4.105.499	92,5
Hama Amadou	Movimento Democratico Nigerino per una Federazione Africana (MODEN/FA)	824.500	17,7	333.143	7,5
Seyni Oumarou	Movimento Nazionale per lo Sviluppo della Società (MNSS)	563.613	12,1	-	-
Mahamane Ousmane	Movimento Nigerino per il Rinnovamento Democratico (MNRD)	290.688	6,3	-	-
Ibrahim Yacouba	Movimento Patriottico Nigerino (MPN)	201.982	4,3	-	-
Kassoum Moctar	Congresso per la Repubblica (CR)	135.176	2,9	-	-
Abdou Labo	Convenzione Sociale e Democratica (CSD)	97.382	2,1	-	-
Amadou Cheiffou	Raggruppamento Social Democratico (RSD)	82.965	1,8	-	-
Amadou Cissé	Unione per la Democrazia e la Repubblica (UDR)	69.115	1,5	-	-
Altri		132.770	2,9	-	-
<i>Totale</i>		<i>4.650.207</i>	<i>100</i>	<i>4.438.642</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		415.249		94.625	
Votanti		5.065.456	66,8	4.533.267	59,8
Elettori		7.580.598		7.581.540	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Amadou, ex presidente dell'Assemblea Nazionale, è stato arrestato nel novembre 2015 per un reato legato allo scambio di maternità ed ha fatto campagna elettorale dal carcere, in attesa che fosse celebrato il processo. Essendo sostenuto dal principale partito di opposizione, al primo turno è risultato il migliore degli sconfitti con il 17,7% dei voti. Il terzo posto è andato a Oumarou. L'ex primo ministro (2007-2009) ha ottenuto il 12,1% dei consensi, puntando soprattutto sulle condizioni delle campagne e sui problemi dei contadini. Sotto il 10% gli altri due candidati rilevanti: Ousmane, primo presidente eletto democraticamente nel 1993 e poi caduto in seguito ad un colpo di Stato nel 1996, ha ottenuto il 6,3% con un programma basato su scuola e ambiente; Yacouba, ex Ministro dei Trasporti, si è invece fermato al 4,3%.

Nonostante l'accordo siglato dagli sfidanti di Issoufou secondo cui tutti avrebbero dovuto

sostenere chiunque di loro fosse arrivato al secondo turno, il presidente uscente ha dominato il ballottaggio del 20 marzo 2016. Si è trattato di un'elezione plebiscitaria, con un consenso del 92,5%.

Le elezioni parlamentari hanno sostanzialmente confermato l'esito delle presidenziali.

TAB. 12. – *Elezioni legislative in Niger (21 febbraio 2016)*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Nigerino per la Democrazia e il Socialismo (PNDS)	1.701.372	35,7	75
Movimento Democratico Nigerino per una Federazione Africana (MODEN/FA)	613.905	12,9	25
Movimento Nazionale per lo Sviluppo della Società (MNSS)	488.584	10,3	20
Movimento Patriottico per la Repubblica (MPR)	339.798	7,1	13
Movimento Nigerino per il Rinnovamento Democratico (MNRD-PSDN)	198.444	4,2	6
Movimento Patriottico Nigerino (MPN)	155.003	3,3	5
Alleanza dei Movimenti per l’Affermazione del Niger (AMAN)	142.642	3,0	3
Alleanza Nigerino per la Democrazia e il Progresso (ANDP)	140.579	3,0	4
Raggruppamento Social Democratico (RSD)	137.577	2,9	4
Congresso per la Repubblica (CR)	122.449	2,6	3
Convenzione Sociale e Democratica (CSD)	114.321	2,4	3
Raggruppamento per la Democrazia e il Progresso (RDP)	114.141	2,4	3
Unione per la Democrazia e la Repubblica (UDR)	105.037	2,2	2
Alleanza Democratica per il Niger (ADN)	73.977	1,6	1
Alleanza per il Rinnovamento Democratico (ARD)	69.458	1,5	2
Altri	243.503	5,1	2
<i>Totale</i>	<i>4.760.790</i>	<i>100</i>	<i>171</i>
Schede bianche e nulle	259.377		
Votanti	5.020.167	66,3	
Elettori	7.574.958		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Il partito del presidente Issoufou ha vinto le elezioni con il 35,7% dei voti, corrispondenti a 75 seggi: ben 41 in più rispetto alla tornata del 2011. Con il 12,9% dei voti, il MODEN/FA è diventata la seconda forza del paese, conquistando due seggi in più sul 2011. Sopra i dieci seggi troviamo solo altri due partiti: il MNSS e il Movimento Patriottico per la Repubblica (MPR).

Americhe

Giamaica

L'elezione della Camera bassa del parlamento giamaicano ricalca il modello britannico: i 63 rappresentanti sono eletti attraverso un sistema basato su collegi uninominali nei quali chi prende più voti vince il seggio in palio. Il sistema dei partiti è bipartitico e basato essenzialmente su due forze politiche: il Partito Laburista della Giamaica (JLP) e il Partito Nazionale Popolare (PNP). Se escludiamo le elezioni del 1944 e del 1949, quando qualche seggio fu conquistato da candidati indipendenti, in tutti gli altri casi nessun altro partito che non fosse il JLP o il PNP è mai riuscito ad ottenere qualche seggio parlamentare.

Le elezioni del 2016 hanno confermato la regola della politica giamaicana: solo i due partiti principali hanno ottenuto rappresentanza parlamentare. Si è trattato di elezioni altamente competitive in cui i due partiti sono stati separati da appena 3mila voti e da un solo seggio.

TAB. 13. – *Elezioni legislative in Giamaica (25 febbraio 2016)*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Laburista della Giamaica (JLP)	436.972	50,1	32
Partito Nazionale Popolare (PNP)	433.735	49,7	31
Altri	1.807	0,2	0
<i>Totale</i>	<i>872.514</i>	<i>100</i>	<i>63</i>
Schede bianche e nulle	9.875		
Votanti	882.389	48,4	
Elettori	1.824.412		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La maggioranza assoluta è stata ottenuta dai conservatori del JLP che hanno conquistato 32 seggi su 63, ribaltando così l'esito delle elezioni del 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 68), quando i laburisti si fermarono al 46,6% dei voti che gli valse 21 seggi. Come anticipato, i restanti 31 seggi in palio sono andati ai socialdemocratici del PNP, i quali hanno ottenuto il 49,7% dei voti validi. Rispetto al 2011 il calo è stato significativo, non tanto in termini di voti complessivi, quanto se si considerano gli 11 collegi uninominali persi a favore dei conservatori. La partecipazione è stata molto bassa: per trovare una percentuale di partecipanti vicina al 48,4% del 2016 bisogna tornare addirittura alle elezioni del 1983, quando il PNP non prese parte alla competizione e il Partito Laburista della Giamaica vinse in tutti i collegi.

Perù

La repubblica presidenziale peruviana elegge il Capo dello stato e del governo attraverso un sistema elettorale a doppio turno, ed elegge i 130 membri del Congresso all'interno di 25 circoscrizioni plurinominali in base ad un sistema proporzionale con liste bloccate.

Le precedenti elezioni presidenziali erano state vinte nel 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67) dal nazionalista Ollanta Humala, che si era presentato davanti agli elettori con un profilo pragmatico, tendente alla socialdemocrazia, ma molto conservatore sui cosiddetti temi etici. Humala, in forza del divieto costituzionale dei due mandati consecutivi, non si è presentato alle elezioni del 2016, lasciando così spazio ad altri candidati e, in particolare, a coloro che furono i suoi due principali concorrenti nel 2011: Keiko Fujimori e Pedro Pablo Kuczynski.

TAB. 14. – Elezioni presidenziali in Perù (10 aprile 2016 e 5 giugno 2016)

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Keiko Fujimori	Forza Popolare (FP)	6.115.073	39,9	8.555.880	49,9
Pedro Pablo Kuczynski	Peruviani per il Cambiamento (PPK)	3.228.661	21,0	8.596.937	50,1
Verónica Mendoza	Fronte Ampio (FA)	2.874.940	18,7	-	-
Alfredo Barnechea	Azione Popolare (AP)	1.069.360	7,0	-	-
Alan García	Alleanza Popolare (ALP)	894.278	5,8	-	-
Gregorio Santos	Democrazia Diretta (DD)	613.173	4,0	-	-
Fernando Olivera	Fronte Speranza (FS)	203.103	1,3	-	-
Altri		341.555	2,2	-	-
<i>Totale</i>		<i>15.340.143</i>		<i>17.152.817</i>	
Schede bianche e nulle		3.393.987		1.190.079	
Votanti		18.734.130	81,8	18.342.896	80,1
Elettori		22.901.954		22.901.954	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Al primo turno l'ha spuntata la candidata populista di Forza Popolare (FP), Keiko Fujimori. Figlia dell'ex presidente (1990-2000) Alberto Fujimori, l'esponente di FP ha ottenuto circa 6.100.000 voti, corrispondenti al 39,9%. Circa la metà dei suoi voti ha ottenuto il centrista Pedro Pablo Kuczynski. Fautore di una politica economica neoliberalista – anche se il suo programma politico è stato più moderato rispetto al 2011 – l'economista e ex ministro Kuczynski ha ottenuto al primo turno il 21% dei voti. Tutt'altro che misero anche il bottino di voti raccolto dalla candidata del Fronte Ampio (FA): la progressista Verónica Mendoza che ha raggiunto il 18,7% dei voti.

La distanza di circa venti punti percentuali tra Fujimori e Kuczynski faceva presagire una vittoria della candidata di FP e, peraltro, così lasciavano intendere i sondaggi. Tuttavia, anche grazie all'invito a sostenere il candidato del PPK avanzato da Mendoza ai propri elettori, Kuczynski è riuscito a riscrivere il finale di una competizione che sembrava scontata, impedendo, con il suo 50,1% dei voti, il ritorno al potere di un Fujimori dopo sedici anni dalle dimissioni di Alberto.

In concomitanza con il primo turno delle presidenziali, gli elettori peruviani hanno rinnovato anche il parlamento. Se alle presidenziali il *fujimorismo* è uscito sconfitto, alle elezioni legislative le cose sono andate diversamente. Forza Popolare ha saputo modificare profondamente i rapporti di forza tra i partiti emersi dalle elezioni del 2011. In quelle elezioni, il partito fujimorista – denominato Forza 2011 – si propose in alleanza con Rinnovamento Nazionale (RN) e, complessivamente, raccolse il 28,5% dei seggi (37 su 130). Ben diverso l'esito della tornata del 2016, quando FP ha raggiunto il 56,1% dei seggi parlamentari (73 su 130).

TAB. 15. – Elezioni legislative in Perù (10 aprile 2016)

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Forza Popolare (FP)	4.431.077	36,3	73
Peruviani per il Cambiamento (PPK)	2.007.710	16,5	18
Fronte Ampio (FA)	1.700.052	13,9	20
Alleanza per il Progresso (APP)	1.125.682	9,2	9
Alleanza Popolare (ALP)	1.013.735	8,3	5
Azione Popolare (AP)	877.734	7,2	5
Democrazia Diretta (DD)	528.301	4,3	0
Perù Possibile (PP)	286.980	2,4	0
Fronte Speranza (FS)	139.634	1,1	0
Altri	83.137	0,7	0
<i>Totale</i>	<i>12.194.042</i>	<i>100</i>	<i>130</i>
Schede bianche e nulle	6.557.222		
Votanti	18.751.264	81,9	
Elettori	22.901.954		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Oltre a FP, hanno ottenuto seggi altri cinque partiti. La formazione PPK ha ottenuto circa 2 milioni di voti e 18 seggi; due in meno rispetto ai 20 conseguiti dalla coalizione di sinistra Fronte Ampio (FA), terzo partito. A livello nazionale il quarto partito è stata l'Alleanza per il Progresso, in grado di raggiungere il 9,2% dei consensi e 9 seggi. Cinque seggi sono andati ai centristi di Alleanza Popolare (AP) i quali alle presidenziali sostenevano la candidatura di Alan García, presidente del Perù dal 1985 al 1990 e dal 2006 al 2011. Lo stesso numero di seggi (5) è stato conseguito da Azione Popolare.

Alla luce dei risultati delle elezioni parlamentari, il Presidente Kuczynski deve governare tenendo conto di un parlamento nel quale la maggioranza assoluta dei seggi è occupata da parlamentari vicini alla sua sfidante Keiko Fujimori.

Repubblica Dominicana

Scaduto il mandato quadriennale del presidente Danilo Medina eletto nel 2012 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69), gli elettori della Repubblica Dominicana hanno scelto il suo successore. Ma, per la prima volta dal 1994, nello stesso giorno sono stati eletti anche i parlamentari. Questa circostanza si è potuta realizzare grazie al prolungamento, fino al 2016, del mandato di coloro che erano stati eletti nel 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 65). Lo sfasamento tra presidenziali e parlamentari si era prodotto nel 1996 quando, a causa di brogli, furono ripetute le elezioni presidenziali del 1994 vinte da Joaquin Balaguer (in carica quasi costantemente dal 1966).

TAB. 16. – Elezioni presidenziali nella Repubblica Dominicana (15 maggio 2016)

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Danilo Medina	Partito di Liberazione Dominicana (PLD)	2.847.438	61,7
Luis Abinader	Partito Moderno Rivoluzionario (PMD)	1.613.222	35,0
Guillermo Moreno García	Alleanza Paese (AP)	84.399	1,8
Altri		66.904	1,5
<i>Totale</i>		<i>4.611.963</i>	
Schede bianche e nulle		96.783	
Votanti		4.708.746	69,6
Elettori		6.765.245	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La competizione per la presidenza ha visto la partecipazione di otto candidati, due dei quali rilevanti: Danilo Medina e Luis Abinader. Presidente uscente, Medina è stato ripresentato dai centristi del Partito di Liberazione Dominicana (PLD). La sua candidatura è stata tutt'altro che scontata. Il presidente Leonel Fernandez, anch'egli del PLD, dopo aver fatto tre mandati consecutivi (1996-2012) aveva promosso una modifica costituzionale che impediva di svolgere due mandati consecutivamente. Visto l'alto indice di gradimento di Medina, il suo partito ha nuovamente ritoccato la Costituzione inserendo il limite dei due mandati e, perciò, consentendo la ricandidatura del Presidente. Alle elezioni, Medina ha vinto al primo turno con il 61,7% dei consensi, dopo una costosa campagna elettorale tesa a rivendicare l'azione della presidenza appena trascorsa: investimenti in istruzione, ampio uso del microcredito, investimenti infrastrutturali.

Abinader, candidato dei progressisti del Partito Moderno Rivoluzionario (PMD), non è stato in grado di porsi come valida alternativa a Medina e non è andato oltre il 35% dei consensi.

L'unico altro candidato capace di superare l'1% dei voti è stato Guillermo Moreno di Alleanza Paese (AP), partito di sinistra presente per la terza volta alle elezioni.

Come anticipato, in concomitanza con le presidenziali, si sono svolte anche le elezioni per il rinnovo del parlamento. I 190 membri della Camera sono eletti tramite un sistema proporzionale con liste bloccate, mentre i 32 membri del Senato sono eletti in altrettanti collegi uninominali tramite il sistema *plurality*.

Il PLD si è confermato primo partito del paese anche nel 2016, conquistando il 41,8% dei voti e, complessivamente, 132 seggi, di cui 106 alla Camera e 26 al Senato. Rispetto alla tornata del 2010, il principale partito dominicano ha ottenuto la stessa percentuale di voti – ma ben 400.000 voti in più – e ha guadagnato 11 seggi (+13 alla Camera e -2 al Senato). Se consideriamo anche i 19 seggi conseguiti dal suo alleato – Partito Reformista Social Cristiano (PRSC) –, il PLD controlla 124 seggi alla Camera (65,3%) e 27 al Senato (84,4%). Il maggiore partito di opposizione è il Partito Moderno Rivoluzionario (PMR). Nato nel 2014 da una scissione interna al Partito Dominicano Rivoluzionario (PDR), il PMR ha ottenuto il 20,4% dei consensi, corrispondenti a 44 seggi complessivi (42 alla Camera e 2 al Senato). Il PDR ha ricevuto il 7,8% dei voti: un calo di oltre 30 punti rispetto al 2010. I seggi, infine, sono stati 17 (furono 73 nel 2010).

TAB. 17. – Elezioni legislative nella Repubblica Dominicana (10 aprile 2016)

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi (Camera e Senato)</i>
Partito di Liberazione Dominicana (PLD)	1.794.325	41,8	132
Partito Moderno Rivoluzionario (PMD)	877.101	20,4	44
Partito Riformista Social Cristiano (PRSC)	393.125	9,2	19
Partito Dominicano Rivoluzionario (PDR)	336.201	7,8	17
Partito di Unità Nazionale (PUN)	135.866	3,2	0
Movimento Democratico Alternativo (MODA)	91.222	2,1	1
Blocco Istituzionale Social Democratico (BIS)	90.516	2,1	1
Alleanza Paese (AP)	63.073	1,5	1
Partito Quisqueyano Democratico Cristiano (PQDC)	57.786	1,3	1
Partito Umanista Dominicano (PUD)	55.531	1,3	0
Partito di Rinnovamento Civico (PRC)	48.686	1,1	0
Fronte Ampio (FA)	45.310	1,1	1
Altri	304.487	7,1	5
<i>Totale</i>	<i>4.293.229</i>	<i>100</i>	<i>222</i>
Schede bianche e nulle	194.516		
Votanti	4.487.745	70,3	
Elettori	6.380.722		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Nota: i voti riportati in tabella fanno riferimento all'elezione della Camera.

Asia

Corea del Sud

Il rinnovo del parlamento monocamerale sudcoreano avviene attraverso un sistema elettorale misto, in base al quale l'84% dei parlamentari è eletto con il plurality all'interno di 253 collegi uninominali e il restante 16% è eletto con un sistema proporzionale senza possibilità di esprimere preferenze.

Le elezioni del 2012 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69) avevano prodotto un parlamento controllato da un solo partito. Il partito conservatore Saenuri, infatti, aveva raccolto 152 seggi, arrivando così alla maggioranza assoluta. E, inoltre, poteva godere anche dei 5 seggi raccolti dal suo alleato, il Partito Libertà Avanti (LFP).

TAB. 18. – Elezioni legislative in Corea del Sud (13 aprile 2016)

Partito	Maggioritario		Proporzionale		Seggi
	Voti	Voti %	Voti	Voti %	
Partito Democratico (Minjoo)	8.881.369	37,0	6.069.744	25,5	123
Partito Coreano della Libertà (Saenuri)	9.200.690	38,3	7.960.272	33,5	122
Partito Popolare (PP)	3.565.451	14,9	6.355.572	26,7	38
Partito Giustizia (JP)	395.357	1,6	1.719.891	7,2	6
Partito Cristiano Liberale (LCP)	1.376	0,0	626.853	2,6	0
Indipendenti	1.683.264	7,0	-	-	11
Altri	274.913	1,1	1.028.645	4,3	0
<i>Totale</i>	<i>24.002.420</i>	<i>100</i>	<i>23.760.977</i>	<i>100</i>	<i>300</i>
Schede bianche e nulle	428.326				
Votanti	24.430.746	58,0			
Elettori	42.100.398				

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>
Elaborazione propria.

Due anni prima delle elezioni la principale forza politica del paese – insieme al partito Saenuri – ha nuovamente cambiato aspetto. Il Partito Democratico Unito (UDP), che nel 2012 aveva ottenuto il 36,5% dei consensi, si è fuso con altre formazioni minori dando vita al Partito Democratico, meglio noto come partito Minjoo. Ma gli scossoni nel mondo che si opponeva al governo conservatore non erano terminati: nel gennaio 2016, infatti, il Minjoo ha subito una scissione che ha condotto alla nascita del Partito Popolare (PP).

Nonostante la sua ricomposizione e successiva scissione, il centrosinistra Minjoo è riuscito a conseguire, complessivamente, 123 seggi, ottenendo così la maggioranza relativa dei parlamentari (41%). Per la prima volta dal 2004 il partito Saenuri, che esprime anche la presidentessa Park Geun-hye, non ha ottenuto la maggioranza assoluta dei seggi. I conservatori si sono, infatti, dovuti accontentare di 122 seggi, sebbene sul piano dei voti siano stati primo partito sia nella parte maggioritaria (con oltre 9 milioni di voti), sia in quella proporzionale (con quasi 8 milioni di voti).

Terza forza del paese, i centristi del PP hanno ottenuto ben 38 seggi, superando nel voto proporzionale anche il partito Minjoo. Infine, hanno ottenuto sei seggi i progressisti del Partito Giustizia (JP), oltre a 11 candidati indipendenti.

Mongolia

A quattro anni dalle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69) i cittadini mongoli hanno rinnovato i 76 seggi del proprio parlamento unicamerale, la Grande Assemblea di Stato. Nella tornata precedente si era interrotto il predominio dei socialdemocratici del Partito Popolare Mongolo (MMP), al potere da moltissime legislature con il nome di Partito Popolare Rivoluzionario di Mongolia (MPRP), almeno fino al 1991. Lo storico partito di opposizione – il Partito Democratico (DP), forza di centrodestra – riuscì ad ottenere una sorprendente vittoria, conseguendo il 35,4% dei voti e 31 seggi, corrispondenti al 40,8%. Questa vittoria relativa gli consentì di formare un governo di coalizione e di relegare, per la prima volta, l'MMP all'opposizione.

TAB. 19. – Elezioni legislative in Mongolia (29 giugno 2016)

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Popolare Mongolo (PPM)	636.138	45,1	65
Partito Democratico (DP)	467.191	33,1	9
Partito Popolare Rivoluzionario Mongolo (MPRP)	112.850	8,0	1
Sovranità e Unità (SU)	35.394	2,5	0
Partito Repubblicano Mongolo (RPM)	23.118	1,6	0
Indipendenti	67.220	4,8	1
Altri	67.952	4,8	0
<i>Totale</i>	<i>1.409.863</i>	<i>100</i>	<i>76</i>
Schede bianche e nulle	10.108		
Votanti	1.419.971	74,3	
Elettori	1.911.047		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La campagna elettorale ha riguardato prevalentemente temi economici, così le elezioni sono sostanzialmente diventate un test sulla politica economica del governo conservatore. A causa della crisi che attraversa la Mongolia, con una crescita economica passata dal 17% del 2011 a poco più del 2%, il test è stato assolutamente negativo e ha visto tornare al potere, con una vittoria schiacciante, l'MMP.

Il Partito Popolare Mongolo ha, infatti, ottenuto il 45,1% e, in virtù del sistema elettorale misto, ben l'85,5% dei seggi (65 su 76). Il DP, invece, si è dovuto accontentare di appena 9 seggi, sebbene, a livello nazionale, abbia ottenuto un risultato in voti non molto lontano da quello del 2012. I due seggi rimanenti sono andati, rispettivamente, agli scissionisti del PPM che hanno conservato il nome originario (Partito Popolare Rivoluzionario Mongolo) e ad un candidato indipendente. Ha partecipato il 74,3% degli elettori: ben 10 punti percentuali in più rispetto alla tornata precedente.

Com'è ovvio, data l'enorme maggioranza parlamentare, le elezioni hanno consentito la formazione di un governo monocolore dell'MMP.

Filippine

Il 9 maggio 2016, oltre ai loro rappresentanti a livello locale, gli elettori filippini hanno rinnovato il Presidente della Repubblica, la Camera dei rappresentanti e una parte – 12 su 24 – dei membri del Senato.

Il presidente è eletto ogni sei anni e non può candidarsi per due mandati consecutivi, la sua elezione è regolata da un sistema elettorale plurality secondo il quale diventa presidente il candidato che ottiene la maggioranza, anche relativa, dei voti.

TAB. 20. – Elezioni presidenziali nelle Filippine (9 maggio 2016)

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Rodrigo Duerte	Partito Democratico Filippino – Potere Popolare (DFP)	16.601.997	39,0
Mar Roxas	Partito Liberale (LP)	9.978.175	23,5
Grace Poe	Indipendente	9.100.991	21,4
Jejomar Binay	Alleanza Nazionalista Unita (UNA)	5.416.140	12,7
Miriam Defensor Santiago	Partito Popolare Riformista (PRP)	1.455.532	3,4
<i>Totale</i>		<i>42.552.835</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		2.452.095	
Votanti		44.979.151	81,5
Elettori		55.739.911	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Le elezioni del 2010 erano state vinte da Benigno Aquino III che aveva sconfitto Joseph Estrada con il 42,1% dei voti. Poco prima della chiusura formale del mandato di Aquino III, si sono svolte le elezioni presidenziali che hanno visto la partecipazione di cinque candidati. Ex sindaco di Davao City e candidato del Partito Democratico Filippino (DFP), Rodrigo Duerte ha vinto le elezioni con il 39% dei consensi. Duerte, chiamato il “punitore” per i suoi metodi durissimi contro la criminalità (o supposta tale), ha svolto una campagna elettorale molto accesa che ha puntato soprattutto a mettere in luce la sua capacità di trasformare una città molto violenta come Davao in un luogo sicuro in cui vivere. Dietro di lui si è posizionato Mar Roxas, candidato appoggiato dal Partito Liberale (LP). Roxas ha ottenuto il 23,5% dei voti, quasi venti punti in meno rispetto al risultato dell'ex presidente. Gli elettori hanno, poi, attribuito il 21,4% dei consensi alla candidata indipendente, ex senatrice, Grace Poe. Jejomar Binay, candidato dei conservatori dell'Alleanza Nazionalista Unita (UNA), si è invece dovuto accontentare del 12,7%. Binay, tra il 2010 e il 2016, aveva svolto il ruolo di vicepresidente sotto la presidenza di Aquino III. Infine, il 3,4% dei voti è andato a Miriam Defensor Santiago, candidata della compagine di centrosinistra Partito Popolare Riformista (PRP). Se le elezioni presidenziali hanno visto la vittoria del candidato di un partito marginale come DFP, le elezioni legislative hanno avuto tutt'altro esito: sono state infatti vinte dal Partito Liberale (LP).

TAB. 21. – Elezioni legislative (Camera dei Rappresentanti) nelle Filippine (9 maggio 2016)

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Liberale (LP)	15.552.401	41,7	115
Colazione Popolare Nazionalista (PNC)	6.350.310	17,0	42
Partito Nazionale Unito (UNP)	3.604.266	9,7	23
Partito Nazionalista (NP)	3.512.975	9,4	24
Alleanza Nazionalista Unita (UNA)	2.468.335	6,6	11
Partito Democratico Filippino – Potere Popolare (DFP)	706.407	1,9	3
Potere Popolare – Democratici Cristiani Mussulmani (PP-CMD)	573.843	1,5	4
Azione Democratica (DM)	514.612	1,4	1
Indipendenti	2.172.562	5,8	4
Altri	1.819.721	4,9	11
<i>Totale</i>	<i>37.275.432</i>	<i>100</i>	<i>238</i>
Schede bianche e nulle	7.077.692		
Votanti	44.392.375	81,7	
Elettori	54.363.844		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La Camera dei Rappresentanti è eletta attraverso un sistema elettorale misto, in cui l'80% dei membri del parlamento è eletto all'interno di collegi uninominali, il restante 20%, invece, è eletto con un sistema proporzionale fortemente condizionato dal fatto che nessun partito può ottenere più di 3 seggi e chiunque superi il 2% deve ottenerne almeno 1.

Come mostra la Tab. 21, il LP ha ottenuto il 41,7% dei voti e, con 115 seggi su 238, si è avvicinato alla maggioranza assoluta in parlamento. Si tratta di un risultato molto simile a quello del 2013 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 71) quando i liberali – insieme ad alcuni alleati del tutto irrilevanti – conseguirono il 38,4% e 113 seggi. Stesso risultato del 2013 anche per la seconda forza della Camera: la Coalizione Popolare Nazionalista (PNC), la quale ha conservato i suoi 42 seggi. Nonché per il Partito Nazionale Unito, che ha perso appena un seggio, e per l'Alleanza Nazionalista Unita che ne ha guadagnato uno. L'unica, parziale, novità ha riguardato la forza di destra denominata Partito Nazionalista la quale, rispetto al 2013, è passata dall'8,3% al 9,4% ma, soprattutto, ha ottenuto 7 seggi in più, passando dai 17 delle elezioni precedenti ai 24 attuali.

TAB. 22. – Elezioni legislative (Senato) nelle Filippine (10 aprile 2016)

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Partito Liberale (LP)	100.512.795	31,5	5
Coalizione Popolare Nazionalista (PNC)	32.154.139	10,1	2
Alleanza Nazionalista Unita (UNA)	24.660.722	7,7	1
Akbayan - Partito d'Azione dei Cittadini (CAP)	15.915.213	5,0	1
Potere Popolare – Democratici Cristiani Mussulmani (PP-CMD)	13.056.845	4,1	0
Forza delle Masse Filippine (FFM)	11.932.700	3,7	0
Azione Democratica (DA)	8.433.168	2,6	0
Coalizione Patriottica del Popolo (PPC)	6.484.985	2,0	0
Indipendenti	100.939.528	31,6	3
Altri	5.218.433	1,6	0
<i>Totale voti espressi</i>	<i>319.308.528</i>	<i>100</i>	<i>12</i>
Schede bianche e nulle	n.d.		
Votanti	44.979.151	80,7	
Elettori	55.739.911		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Come anticipato, a differenza della Camera, il Senato è stato rinnovato solo parzialmente. I 12 seggi a disposizione sono andati al Partito Liberale (5), al PNC (2), all'UNA (1) e al Partito d'Azione dei Cittadini – CAP (1). I tre rimanenti sono stati attribuiti ad altrettanti candidati indipendenti.

