

## **LE ELEZIONI NEL MONDO**

di STEFANO ROMBI

*Fonti generali:*

*Volume:* D. Nohlen, P. Stöver (eds.), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016.

*Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; <http://psephos.adam-carr.net/>; [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); l'archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline) e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org/](http://www.robert-schuman.org/); il sito dell'European Elections Database [www.nsd.uib.no/european\\_elections\\_database/](http://www.nsd.uib.no/european_elections_database/); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org/](http://www.cesid.org/); per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com/>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org/>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

## QUADRO 1. Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno (in semestri diversi e quindi in fascicoli diversi), P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

### Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63; 2013:71)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2013:71)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62; 2013:72; 2016P:77; 2016P:78)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65; 2014:73)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64; 2011:68; 2013:71; 2016:78)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61; 2011:67; 2013:71; 2016:77)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64; 2011:68; 2014:74; 2015:76; 2016:78)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60; 2011:68; 2015:75)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67; 2015:75)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2012:69; 2015:75)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61; 2012:70; 2013:72; 2016:78)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64; 2012:69; 2015:75; 2015:76)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59; 2011L:67; 2011P:68; 2016:77)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63; 2012:69; 2013:71; 2016P:77; 2016L:78)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2011:68; 2014:74)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63; 2012:70; 2014:73; 2016:78)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63; 2013:72)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64; 2010:66; 2014:74; 2016:78)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2012:70; 2013:71; 2016:78)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)

27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65; 2012:70)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65; 2011:68; 2015P:75; 2015L:76)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64; 2011:67; 2015:76; 2016:77)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62; 2010L: 65; 2010L: 66; 2012:70; 2013P:71; 2013L:72)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001:47; 2005:54; 2010:65; 2015:75)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64; 2012:70; 2014:74; 2016:78)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2011:68; 2012:69)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2014:73; 2016:77)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2011:67; 2014:73)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65; 2012:69; 2014:73; 2016:77)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62; 2011:68; 2012:70; 2014:74)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61; 2011:68; 2015:76; 2016:77)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010: 66; 2014:74)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68; 2015:76)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65; 2012:70; 2014P:73; 2014L:74)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)

### *Africa*

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2015:75; 2016:77)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59; 2010:66; 2015:76)
5. Burundi (2005:56; 2010:65)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57; 2011L:67; 2011P:68; 2016L:77; 2016P:78)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56; 2010:66; 2012:69; 2014:73)
10. Etiopia (2005:54; 2010:65)
11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
12. Gambia (1992:30; 2001:48)
13. Ghana (2004:53; 2008:62; 2012:70; 2016:78)

14. Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60; 2013:71)
16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59; 2012:69; 2015:75)
17. Liberia (1997:40; 2005:56; 2011:68; 2014:74)
18. Madagascar (2002:50)
19. Malawi (1995:34; 1999:43)
20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60; 2013:72)
21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64; 2016:77)
25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67; 2015:75)
26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
28. Tanzania (2015:76)
29. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44; 2011:68; 2014:74)

#### *Americhe*

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63; 2011:68; 2013:72; 2015:76)
2. Bahamas (2002:49; 2012:69)
3. Barbados (2003:50; 2008:61)
4. Belize (2003:50; 2008:61)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64; 2014:74)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62; 2011:67; 2015:76)
8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)
10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)
11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63; 2013:71)
12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2012:69; 2014:73; 2015:75)
13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68; 2016:77)
14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64; 2012:70; 2015:75)
17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58; 2011:68; 2016:78)
18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57; 2011:67; 2016:77)
21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65; 2012:69; 2016:77)

22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62; 2010:66; 2012:70; 2014:74; 2016:78)
23. Suriname (2005:54; 2015:75)
24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61; 2015:76)
25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58; 2010:66; 2012:70; 2013:71; 2015:76)
27. Haiti (1990:28)

### *Asia*

1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2012L:69; 2012P:70; 2016:77)
3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52; 2013:71; 2016:77)
4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64; 2010:66; 2012:70; 2013:72; 2014:74; 2016:78)
5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64; 2014:73; 2014P:74)
7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63; 2013:71; 2015:75)
8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63; 2012:69; 2013:71; 2016:77)
10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
12. Palestina (1996:38)
13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
15. Tailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61; 2011:68)
16. Timor Est (2002:49; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
17. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60; 2011:67; 2014:74; 2015:75; 2015:76)

### *Oceania*

1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60; 2010:66; 2013:72; 2016:78)
2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2008:62; 2011:68; 2014:74)

### *Assemblee sovranazionali*

1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)

LUGLIO-DICEMBRE 2016

*Europa:* **Austria, Bulgaria, Croazia, Georgia, Islanda, Lituania, Moldavia, Montenegro, Romania**

*Africa:* **Capo Verde (Presidenziali), Ghana (Presidenziali e Legislative)**

*Americhe:* **Nicaragua (Presidenziali e Legislative), Stati Uniti (Presidenziali e Legislative)**

*Asia:* **Giappone**

*Oceania:* **Australia**

*Europa*

### **Austria**

Le ultime elezioni presidenziali austriache si sono svolte in due turni - 24 aprile e 22 maggio 2016 - (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 77). Tuttavia, a causa di alcune irregolarità legate al voto per corrispondenza, il secondo turno è stato ripetuto il 4 dicembre 2016.

Come si vede dalla Tab. 1, l'esito del voto non è cambiato rispetto all'elezione di maggio: il verde Van der Bellen è stato eletto Presidente della Repubblica con una percentuale del 53,8%, ben più solida rispetto al 50,3% ottenuto nella tornata annullata. Il suo avversario, l'esponente della estrema destra Nordbert Hofer, si è fermato a poco più di 2.100.000 voti, corrispondenti al 46,2%.

*Europa*

TAB. 1. – Elezioni presidenziali in Austria (4 dicembre 2016 – ripetizione del II turno).

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Il turno - ripetuto</i>	
		<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Alexander Van der Bellen	Indipendente, sostenuto da I Verdi (V)	2.472.892	53,8
Nordbert Hofer	Partito della Libertà Austriaco (FPÖ)	2.124.661	46,2
<i>Totale</i>		<i>4.597.553</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		151.851	
Votanti		4.749.404	74,2
Elettori		6.399.572	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Nonostante si sia trattato di elezioni ripetute, il livello di partecipazione elettorale è stato addirittura superiore rispetto alla tornata di maggio. Infatti, mentre in occasione del primo e del secondo turno dell'aprile-maggio 2016 la partecipazione fu rispettivamente del 68,5% e del 72,7%, in questa occasione è arrivata al 74,2%.

## Bulgaria

A cinque anni di distanza dalla elezioni dell'ottobre 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 68) gli elettori bulgari sono stati chiamati a rieleggere il loro Presidente della Repubblica. Contestualmente, si è votato anche per tre quesiti referendari relativi a modifiche del sistema elettorale e del meccanismo di finanziamento dei partiti politici.

La sfida al presidente uscente Rosen Plevneliev, membro del partito di centro-destra GERB, è stata lanciata da ben 21 candidati: 12 di questi sono membri di partito o hanno potuto godere del loro sostegno, i restanti nove si sono invece candidati come indipendenti.

TAB. 2. – Elezioni presidenziali in Bulgaria (6 novembre 2016 e 13 novembre 2016).

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Rumen Radev	Indipendente (sostenuto dal BSP)	973.754	25,4	2.063.032	59,4
Tsetska Tsacheva	GERB	840.635	22,0	1.256.485	36,1
Krasimir Karakachanov	Patrioti Uniti	573.016	15,0		
Veselin Mareshki	Indipendente	427.660	11,2		
Plamen Oresharski	Indipendente	253.726	6,6		
Traycho Traykov	Blocco Riformista	224.734	5,9		
Ivailo Kalfin	Alternativa per la Rinascita della Bulgaria	125.531	3,3		
Tatyana Doncheva	Movimento 21 – NDSV	69.372	1,8		
Altri		125.128	3,3		
Nessuno dei precedenti		214.094	5,6	155.411	4,5
<b>Totale</b>		<b>3.827.650</b>	<b>100</b>	<b>3.474.928</b>	<b>100</b>
Schede bianche e nulle		119.925		66.036	
Votanti		3.947.575	56,3	3.540.964	50,4
Elettori		7.014.723		7.020.119	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La formazione Cittadini per lo Sviluppo Europeo della Bulgaria (GERB), partito anche del Primo Ministro Bojko Borisov, ha deciso di non



ricandidare il presidente uscente puntando tutto su Tsetska Tsacheva, prima donna ad aver presieduto l'Assemblea Nazionale bulgara. Il Partito Socialista Bulgaro (BSP) - forza di opposizione filorusa - ha, invece, sostenuto Rumen Radev candidatosi ufficialmente come indipendente. Radev, comandante dell'Aeronautica Militare bulgara dal 2014, era sceso ufficialmente nell'agone politico nell'agosto 2016, quando il BSP e il piccolo partito denominato Alternativa per la Rinascita della Bulgaria (ABR) avevano deciso di garantirgli il loro appoggio. I due candidati principali sono stati affiancati da Krasimir Karakachanov e da Veselin Mareshki. Il primo, già candidato nel 2011 con una percentuale pari all'1%, si è presentato sotto il simbolo della coalizione Patrioti Uniti, formazione dell'estrema destra nazionalista costituita da: Movimento Bulgaro Nazionale (IMRO), Fronte Nazionale per la Salvezza della Bulgaria (NSFB) e Attacco (ATAKA). Il secondo, invece, è un uomo d'affari entrato in politica nel 2005, competendo prevalentemente al di fuori dei partiti ufficiali. Così, anche alle presidenziali del 2016 ha corso da indipendente.

Il primo turno ha visto una serrata competizione tra i due candidati principali. Il filoruso Radev ha raggiunto il 25,4%, mentre l'europista Tsacheva si è fermata al 22%. Più distanti Karakachanov e Mareshki che hanno ottenuto, rispettivamente, il 15% e l'11,2%. Il ballottaggio si è svolto nella settimana successiva e ha decretato la netta vittoria del candidato del BSP con il 59,4%, lasciando alla candidata di GERB il 36,1%. Il 4,5% degli elettori ha, invece, deciso di dichiarare la propria contrarietà per entrambi i candidati.

Rispetto al 2011, la partecipazione è cresciuta sia al primo sia al secondo turno, passando dal 52,3% al 56,3% in un caso e dal 48,2% al 50,4% nell'altro.

## **Croazia**

A meno di un anno dalle ultime elezioni parlamentari (si veda questa *Rubrica in Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 76), i cittadini croati hanno rieletto i 151 membri della propria assemblea legislativa.

La precedente legislatura, durata appena sette mesi, era stata sciolta formalmente il 15 luglio 2016 come conseguenza di una mozione di sfiducia firmata dai partiti di opposizione, a cominciare dal Partito Socialdemocratico Croato (SDP).

TAB. 3. – Elezioni legislative in Croazia (11 settembre 2016).

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Coalizione guidata dall'Unione Democratica Croata (Coalizione HDZ)	695.804	36,6	61
Coalizione Popolare (SDP e altri)	636.602	33,4	54
Ponte tra liste indipendenti (MOST)	187.282	9,8	13
Coalizione "Unica Scelta" (ZZ e altri)	117.208	6,2	8
Coalizione per il Primo Ministro (BM365 e altri)	76.990	4,0	2
Coalizione "Istria Più Forte" (IDS e altri)	43.180	2,3	3
Coalizione "Rivoltare la Croazia" (Pametno e Za Grad)	38.812	2,0	0
Coalizione guidata dall'Alleanza Democratica Croata di Slavonia e Baranja (Coal. HDSSB)	23.573	1,2	1
Altri	83.779	4,4	1
Minoranze	-	-	8
<i>Totale</i>	<i>1.903.230</i>	<i>100</i>	<i>151</i>
Schede bianche e nulle	37.166		
Votanti	1.940.396	54,6	
Elettori	3.552.502		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Per i socialdemocratici la strada delle nuove elezioni si è rivelata assai meno confortevole del previsto. La loro Coalizione Popolare, infatti, ha ottenuto meno voti e meno seggi rispetto alle elezioni del novembre 2015, aumentando perciò la distanza che la separava dalla coalizione conservatrice guidata dall'Unione Democratica Croata. La coalizione guidata dall'HDZ ha, infatti, ottenuto due seggi in più - da 59 a 61 - ed è passata dal 34,6% al 36,6% dei consensi. Al contrario, la coalizione di centro-sinistra ha perso due seggi - da 56 a 54 - ed ha visto i propri consensi restare sostanzialmente invariati.

Tra le compagini minori, il Ponte delle Liste Indipendenti (MOST) - membro della coalizione del governo uscente - ha perso ben 6 seggi rispetto al 2015, fermandosi al 9,8%. Prestazione più confortante per un altro partito tradizionale: il Blocco Umano (ZZ) che, in coalizione con altri partiti minori, ha raggiunto il 6,2% dei voti, corrispondente a 8 seggi: ben 7 in più rispetto alle elezioni precedenti.

La brevissima distanza tra la tornata elettorale in esame e quella precedente ha probabilmente inciso negativamente sulla partecipazione elettorale, come si vede dalla Tab. 3, infatti, ha preso parte alla competizione appena il 54,6% degli aventi diritto: circa sei punti percentuali in meno rispetto al 2015.

## Georgia

Le elezioni del 2012 avevano rappresentato una vera e propria svolta nella politica georgiana (si veda questa *Rubrica in Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 70). Dopo otto anni di governo il partito del presidente Saakashvili - Movimento di Unità Nazionale (ENM) - dovette cedere lo scettro a un nuova formazione politica: la coalizione Sogno Georgiano - Georgia Democratica (KO-DS) fondata dall'uomo più ricco del paese, l'imprenditore Bidzina Ivanishvili.

TAB. 4. – Elezioni legislative in Georgia (8 e 30 ottobre 2016).

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Sogno Georgiano – Georgia Democratica (KO-DS)	856.638	48,7	115
Movimento di Unità Nazionale (ENM)	477.053	27,1	27
Alleanza dei Patrioti della Georgia (APG)	88.097	5,0	6
Democratici Liberi (TD)	81.464	4,6	0
Movimento Democratico – Georgia Unita (DM-ES)	62.166	3,5	0
Stato per un Popolo	60.681	3,4	0
Partito Laburista della Georgia (SLP)	55.208	3,1	0
Partito Repubblicano (R)	27.264	1,5	0
Indipendenti	-	-	1
Altri	51.061	2,9	1
<i>Totale</i>	<i>1.759.632</i>	<i>100</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	65.442		
Votanti	1.825.054	51,9	
Elettori	3.513.884		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

A quattro anni da quelle elezioni, il paese è stato chiamato a rinnovare il proprio parlamento. L'attribuzione dei seggi avviene attraverso un sistema elettorale misto, in base al quale 77 parlamentari sono eletti con metodo proporzionale in un'unica circoscrizione nazionale (è prevista una soglia di sbarramento pari al 5%). I rimanenti 73 seggi sono invece assegnati con metodo maggioritario a doppio turno.

Questo meccanismo ha garantito una fortissima maggioranza parlamentare al primo partito. Come si vede dalla Tab. 4, così come nel 2012, le elezioni sono state vinte dalla lista KO-DS, in grado di raccogliere il 48,7% dei consensi e addirittura il 76,7% dei seggi (115 su 150). Una maggioranza amplissima dovuta, soprattutto, alla capacità del KO-DS di conquistare tutti i seggi maggioritari, ad eccezione dei due lasciati a forze del tutto marginali. Peraltro, questa forza parlamentare potrà consentire al partito di governo di superare il veto presidenziale e di modificare la costituzione. Va detto che nel

2012 i seggi furono 85, corrispondenti ad una percentuale già superiore al 50%, ma decisamente più contenuta rispetto a quella attuale.

La seconda piazza è stata occupata dall'ENM che ha conquistato il 27,1% dei consensi e appena il 18% dei seggi (27 su 150). Si è trattato di un significativo passo indietro rispetto al già deludente risultato del 2012, quando l'ex partito di governo ottenne il 40,3% dei voti e 65 seggi.

La terza forza rappresentata in parlamento è l'Alleanza dei Patrioti della Georgia (APG). Questo nuovo partito di destra e filorusso, fondato nel 2012, ha raggiunto al suo esordio il 5% dei voti validi e 6 seggi, tutti conquistati nella parte proporzionale.

Sotto il profilo della partecipazione al voto, si è registrato un netto calo rispetto alle elezioni precedenti quando, a fronte del 51,9% attuale, gli elettori furono il 59,8% degli aventi diritto.

## Islanda

In seguito alle proteste anti-governative dovute allo scandalo dei Panama Papers, che ha visto coinvolti alcuni dei principali esponenti del governo del paese, il Primo Ministro Sigmundur David decise di rassegnare le dimissioni. Fu questa, di fatto, la ragione che portò l'Islanda ad anticipare le elezioni di qualche mese, chiamando i cittadini alle urne nell'ottobre 2016.

Il rinnovo del parlamento, regolato da un sistema elettorale proporzionale, ha causato la prevedibile sconfitta del principale partito di governo, il Partito Progressista (B).

TAB. 5. – Elezioni legislative in Islanda (29 ottobre 2016).

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito dell'Indipendenza (D)	54.990	29,0	21
Movimento Sinistra-Verde (V)	30.166	15,9	10
Partito Pirata (P)	27.449	14,5	10
Partito Progressista (B)	21.791	11,5	8
Riforma (C)	19.870	10,5	7
Futuro Radioso (A)	13.578	7,2	4
Alleanza Socialdemocratica (S)	10.893	5,7	3
Partito Popolare (F)	6.707	3,5	0
Alba (T)	3.275	1,7	0
Altri	911	0,5	0
<i>Totale</i>	<i>189.630</i>	<i>100</i>	<i>63</i>
Schede bianche e nulle	5.574		
Votanti	195.204	79,2	
Elettori	246.511		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Com'era ipotizzabile, la campagna elettorale si è giocata sulle conseguenze politiche delle oscure vicende emerse dai Panama Papers. Si è accentuata, per esempio, l'ostilità delle forze politiche minori nei confronti dei due partiti al governo nella fase in cui esplose lo scandalo, Partito Progressista e Partito dell'Indipendenza (D). Il Partito Pirata, in particolare, scelse di dichiarare la sua totale indisponibilità a partecipare a coalizioni post-elettorali con le due forze politiche governative aprendo, invece, ad una collaborazione con gli altri partiti, a cominciare da Riforma, Futuro Radioso, Alleanza Socialdemocratica e Movimento Sinistra-Verde.

In questo quadro, gli elettori hanno diversificato il loro atteggiamento rispetto ai due partiti di governo: D ha ottenuto il 29% dei consensi (21 seggi), facendo segnare addirittura una crescita rispetto alle elezioni del 2013; B, invece, ha raggiunto l'11,5% dei consensi che gli sono valsi appena 8 seggi. Rispetto alle elezioni precedenti, il Partito Progressista ha lasciato per strada oltre il 50% dei suoi voti, perdendo anche 11 seggi.

Quanto agli altri partiti, queste elezioni non hanno arrestato il declino dei socialdemocratici che, fermandosi al 5,7% dei voti, hanno perso oltre 7 punti percentuali rispetto al 2013, quando, peraltro, avevano già fatto segnare un pesante arretramento. Ben diversa la prestazione del Partito Pirata che ha conseguito il 14,5% dei consensi, andando così a triplicare i voti ricevuti tre anni prima. Notevole anche il consenso ricevuto dalla sinistra verde che è passata dal 10,9% del 2013 al 15,9% dei voti, attestandosi come la seconda forza del paese. Infine: il centrista Riforma (C) - nato nel 2016 da una scissione del Partito dell'Indipendenza - ha esordito con il 10,5% dei voti e 7 seggi; d'altra parte, Futuro Radioso, fondato nel 2012, ha invece sostanzialmente conservato lo stesso consenso della tornata precedente.

Ha partecipato al voto il 79,2% degli aventi diritto, il che segnala il proseguire del calo iniziato con le elezioni del 2013 quando presero parte al voto l'81,4% degli elettori, circa quattro punti in meno rispetto all'85,1% del 2009.

## **Lituania**

Terminati i quattro anni della legislatura inaugurata con le elezioni del 2012 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 70), gli elettori lituani hanno rinnovato l'unica camera del loro parlamento. Il sistema elettorale prevede che 70 seggi siano attribuiti con metodo proporzionale e i rimanenti 71 siano invece assegnati all'interno di altrettanti collegi uninominali. La vittoria del collegio è appannaggio del

candidato che supera il 50% dei voti. In assenza di candidati in grado di ottenere la maggioranza assoluta e di una partecipazione inferiore al 40%, i primi due si sfidano al secondo turno. Al ballottaggio è eletto il candidato più votato, a condizione che la partecipazione sia pari almeno al 40%. Se così non fosse, la votazione si dovrebbe ripetere.

TAB. 6. – Elezioni legislative in Lituania (9 e 23 ottobre 2016).

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Unione Patriottica-Cristiano Democratici Lituani (TS-LKD)	276.275	22,6	31
Unione dei Contadini e dei Verdi di Lituania (LVZS)	274.108	22,5	54
Partito Socialdemocratico Lituano (LSDP)	183.597	15,0	17
Movimento Liberale (LRLS)	115.361	9,5	14
Coalizione Anti-Corruzione (LCP-LPP)	77.114	6,3	1
Azione Elettorale dei Polacchi in Lituania - Alleanza Famiglie Cristiane (LLRA-KSS)	69.810	5,7	8
Ordine e Giustizia (TT)	67.817	5,5	8
Partito Laburista (DP)	59.620	4,9	2
Unione dei Liberali di Lituania (LLS)	27.274	2,2	0
Partito Verde Lituano (LZP)	24.727	2,0	1
Lista Lituana (LS)	21.966	1,8	1
Partito Popolare Lituano (LLP)	12.851	1,1	0
Altri	10.438	0,9	0
Indipendenti	-	-	4
<i>Totale</i>	<i>1.220.958</i>	<i>100</i>	<i>141</i>
Schede bianche e nulle	52.469		
Votanti	1.273.427	50,6	
Elettori	2.514.657		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Come mostra la Tab. 6, le elezioni hanno restituito uno scenario molto chiaro: il primo, incontrovertibile, dato è rappresentato dalla pesante sconfitta dei socialdemocratici. L'LSDP del primo ministro uscente Algirdas Butkevičius, infatti, ha ottenuto appena il 15% dei voti validi che gli sono valsi 17 seggi, 4 dei quali ottenuti nei collegi uninominali. Si è trattato di un arretramento di ben 21 seggi rispetto alla tornata del 2012. Va sottolineata anche la *débâcle* del Partito Laburista (DP) passato dal 20,6% dei voti validi del 2012 (29 seggi) al 4,9% (2 seggi) del 2016. Se si aggiunge la magra prestazione di Ordine e Giustizia (TT), non si può che evidenziare come tutti i partiti di governo siano stati chiaramente puniti dal corpo elettorale.

Al contrario, la grande vincitrice di queste elezioni è stata l'Unione dei Contadini e dei Verdi di Lituania (LVZS) che è riuscita a passare dai 53.000 voti del 2012 agli oltre 270.000 del 2016, conquistando così ben 54 seggi (35 nei collegi uninominali), a fronte di un unico rappresentante eletto nella tornata precedente. Se guardiamo

alla percentuale di voti ottenuta nella parte proporzionale, la forza più votata è stata la conservatrice Unione Patriottica-Cristiano Democratici Lituani (TS-LKD), con il 22,6% dei consensi (31 seggi, 11 dei quali vincendo nei collegi uninominali). L'ultimo partito ad aver superato i dieci seggi è stato il Movimento Liberale (LRLS), che ha eletto 14 parlamentari ottenendo il 9,5% dei voti proporzionali.

Subito dopo le elezioni, il partito dei Contadini e Verdi ha espresso la volontà di farsi promotore di una coalizione di governo ampia che vedesse la partecipazione non solo, come sembrava scontato, del TS-LKD, ma anche dei socialdemocratici. Questa opzione, però, non era gradita ai conservatori del TS-LKD. Così, il 9 novembre 2016, Contadini e Verdi hanno deciso di siglare un accordo di governo proprio con la forza più penalizzata alle urne: i socialdemocratici dell'LSDP.

## Moldavia

L'ultima elezione diretta del presidente moldavo si svolse nel 1996, quando la competizione fu vinta da Mircea Snegur, membro del Partito della Rinascita e della Conciliazione della Moldavia (PCRM). Queste elezioni hanno, perciò, segnato un ritorno al passato. Nel marzo 2016, infatti, la Corte Costituzionale moldava ha dichiarato l'illegittimità della revisione costituzionale del 2000, secondo la quale il presidente poteva essere eletto dal Parlamento.

TAB. 7. – Elezioni presidenziali in Moldavia (30 ottobre 2016 e 13 novembre 2016).

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Igor Dodon	Partito dei Socialisti della Repubblica di Moldavia (PSRM)	680.550	48,0	834.081	52,1
Maia Sandu	Azione e Solidarietà (PAS)	549.152	38,7	766.593	47,9
Dumitru Ciubașenco	Partito Nostro (PN)	85.466	6,0		
Iurie Leancă	Partito Popolare Europeo di Moldavia (PPEM)	44.065	3,1		
Mihai Ghimpu	Partito Liberale (PL)	25.490	1,8		
Valeriu Ghilețchi	Indipendente	15.354	1,1		
Altri		18.441	1,3		
<i>Totale</i>		<i>1.418.518</i>			
Schede bianche e nulle		22.216			
Votanti		1.440.734	49,2		
Elettori		2.929.679			

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

L'elezione ha visto la partecipazione di ben nove candidati, sei dei quali sono stati in grado di superare almeno l'1% dei consensi.

La competizione ha riguardato, soprattutto, due candidati: Igor Dodon - ex primo ministro e membro del Partito dei Socialisti della Repubblica di Moldavia (PSRM) - e Maia Sandu - ex ministro dell'istruzione ed esponente di Azione e Solidarietà (PAS).

Dandon, pur essendo chiaramente filo-russo, non ha cercato l'appoggio esplicito di Putin e ha giocato la sua campagna elettorale con toni e retoriche anti-establishment. Sandu, invece, candidata pro-UE, è probabilmente stata penalizzata dal ruolo relativamente limitato che i temi europei hanno avuto durante la campagna e, pur partendo da una posizione governativa, ha scelto di impostare la sua propaganda sottolineando l'importanza della lotta alla corruzione, oltreché marcando la propria distanza dagli oligarchi dell'economia moldava.

Come si vede dalla Tab. 7, il social-conservatore Dondon è risultato il candidato più votato fin dal primo turno, non riuscendo ad ottenere la maggioranza assoluta per appena due punti percentuali. Molto staccata la seconda classificata Sandu. Esponente di un progressismo liberale avanzato nei diritti civili e liberista in economia, Sandu si è fermata al 38,7% dei voti validi approdando al secondo turno con poche speranze di vittoria. Come previsto, il ballottaggio ha consacrato la vittoria di Dandon, anche grazie all'appoggio di un altro candidato filo-russo, il giornalista Dumitru Ciubașenco (Partito Nostro - PN), che al primo turno aveva raggiunto il 6% dei consensi.

## **Montenegro**

Il piccolo paese balcanico ha rinnovato gli 81 seggi dell'unica camera del suo parlamento a quattro anni di distanza dalle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 70). Se si escludono alcune garanzie per le minoranze etniche, il sistema elettorale prevede che i seggi siano attribuiti proporzionalmente ai voti sulla base della formula d'Hondt. È prevista un'unica circoscrizione nazionale e una soglia di sbarramento pari al 3%. Infine, agli elettori non è consentito esprimere alcun voto di preferenza.



TAB. 8. – Elezioni legislative in Montenegro (16 ottobre 2016).

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Partito Democratico dei Socialisti (DPS)	158.490	41,4	36
Fronte Democratico (DF)	77.784	20,3	18
Coalizione Chiave (KK)	42.295	11,1	9
Montenegro Democratico (DCG)	38.327	10,0	8
Partito Socialdemocratico (SDP)	20.011	5,2	4
Socialdemocratici (SD)	12.472	3,3	2
Partito Bosniaco (BS)	12.089	3,2	2
Montenegro Positivo (PCG)	5.062	1,3	0
Decisamente Albanesi (AO)	4.854	1,3	1
Altri	11.323	2,9	1
<i>Totale</i>	<i>382.707</i>	<i>100</i>	<i>81</i>
Schede bianche e nulle	5.513		
Votanti	388.220	73,4	
Elettori	528.817		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES)

[www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale.

Elaborazione propria.

Come si vede dalla Tab. 8, la competizione è stata vinta dal Partito Democratico dei Socialisti (DPS), forza di centrosinistra e filo-occidentale. Il DPS, che di fatto governa il Montenegro fin dal 1991, ha conquistato il 41,4% dei voti validi che gli sono valsi 36 degli 81 seggi disponibili (44,4%). Rispetto al 2012 - quando si presentò in coalizione con due partiti minori - il partito del quattro volte premier ed ex Presidente della Repubblica Milo Djukanovic ha perso circa 5 punti percentuali, lasciando per strada anche tre seggi. Si tratta della vittoria meno robusta da quando il DPS partecipa alle elezioni.

La seconda piazza è andata alla coalizione di opposizione Fronte Democratico (DF), composta da un numero considerevole di formazioni politiche, alcune delle quali dichiaratamente nazionaliste e filorusse. DF ha ottenuto il 20,3% dei consensi e 18 seggi, facendo segnare una crescita di 2 seggi rispetto al 2012. Nove seggi sono andati, invece, alla Coalizione Chiave (KK), alleanza tripartitica tendenzialmente pro-UE, collocata su posizioni radicalmente avverse al partito di governo. Il nuovo partito Montenegro Democratico (DCG), nato nel 2015 da una scissione in seno al Partito Socialista Popolare (PSP), ha raggiunto il 10% dei voti validi e conseguito otto seggi. Quattro dei 10 seggi rimanenti sono andati al Partito Socialdemocratico (SDP), mentre gli altri sono stati assegnati prevalentemente a partiti rappresentativi di minoranze etniche.

In questo quadro, il DPS è stato costretto a dar vita ad un governo di coalizione insieme ai socialdemocratici e alle forze che rappresentano la minoranza albanese e quella croata.

## Romania

Conclusasi la legislatura iniziata con le elezioni anticipate del dicembre 2012 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 70), gli elettori rumeni hanno rinnovato la Camera dei Deputati e il Senato. A differenza del passato (quando era in uso un sistema misto), oggi in entrambe le camere i parlamentari sono eletti in base a un sistema elettorale proporzionale. In virtù dell'allargamento del rapporto tra elettori e rappresentanti il numero di parlamentari è diminuito: da 412 a 329 (inclusi i 17 seggi destinati alle minoranze etniche) alla Camera e da 176 a 136 al Senato.

TAB. 9. – Elezioni legislative in Romania (11 dicembre 2016) – Camera dei Deputati.

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Partito Socialdemocratico (PSD)	3.204.864	45,5	154
Partito Nazionale Liberale (PNL)	1.412.377	20,0	69
Unione Salva Romania (USR)	625.154	8,9	30
Unione Democratica degli Ungheresi in Romania (UDMR)	435.969	6,2	21
Alleanza dei Liberali e dei Democratici (ALDE)	396.386	5,6	20
Partito Movimento Popolare (MP)	376.891	5,4	18
Partito Romania Unita (PRU)	196.397	2,8	0
Partito della Grande Romania (PRM)	73.264	1,0	0
Altri	326.082	4,6	17
<i>Totale</i>	<i>7.047.384</i>	<i>100</i>	<i>329</i>
Schede bianche e nulle	213.916		
Votanti	7.261.300	39,5	
Elettori	18.403.044		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

TAB. 10. – Elezioni legislative in Romania (11 dicembre 2016) – Senato.

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Partito Socialdemocratico (PSD)	3.221.786	45,7	67
Partito Nazionale Liberale (PNL)	1.440.193	20,4	30
Unione Salva Romania (USR)	629.375	8,9	13
Unione Democratica degli Ungheresi in Romania (UDMR)	440.409	6,2	9
Alleanza dei Liberali e dei Democratici (ALDE)	423.728	6,0	9
Partito Movimento Popolare (MP)	398.791	5,7	8
Partito Romania Unita (PRU)	207.977	2,9	0
Partito della Grande Romania (PRM)	83.568	1,2	0
Partito Ecologista della Romania (PER)	77.218	1,1	0
Altri	129.921	1,8	0
<i>Totale</i>	<i>7.052.966</i>	<i>100</i>	<i>136</i>
Schede bianche e nulle	205.973		
Votanti	7.258.939	39,4	
Elettori	18.403.044		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La fase preelettorale è stata caratterizzata dal governo tecnico guidato da Dacian Cioloş (ex commissario all'agricoltura dell'Unione europea), nato in seguito alle dimissioni del primo ministro socialdemocratico Victor Ponta. Ponta è stato a capo dell'esecutivo della Romania fino a novembre 2015, quando la sua esperienza di governo ha dovuto chiudersi sull'onda delle adunate di decine di migliaia di persone che, in molte città, hanno protestato contro corruzione e scandali. In un clima d'opinione già fortemente anti-governativo, la morte di 32 persone in un incendio scoppiato a fine ottobre in una discoteca di Bucarest ha, di fatto, decretato le dimissioni di Ponta.

Come si vede dalle Tabb. 9 e 10, la maggioranza relativa dei voti e dei seggi è andata, nonostante tutto, al Partito Socialdemocratico (PSD), l'unico in grado di garantire una qualche rappresentanza agli elettori dei piccoli centri e delle zone di campagna. Più esattamente, i socialdemocratici hanno ottenuto il 45,5% dei voti alla Camera e il 45,7% al Senato, conseguendo, rispettivamente, 154 (46,8%) e 67 seggi (49,3%). Il Partito Nazionale Liberale (PNL), che aveva sostenuto dall'esterno il governo di Cioloş, ha invece raggiunto il 20% dei voti alla Camera (69 seggi) e il 20,4% al Senato (30 seggi). Come terza forza del paese si è affermato il partito anti-sistema Unione Salva Romania (USR). Guidato da Nicuşor Dan, l'USR al suo esordio è stato in grado di ottenere l'8,9% dei voti sia alla Camera sia al Senato, il che gli è valso la conquista di 30 seggi in un caso e 13 nell'altro.

Più staccati, ma comunque in grado di raccogliere seggi in entrambe le camere, troviamo l'Unione Democratica degli Ungheresi in Romania (UDMR) - partito della minoranza ungherese -, l'Alleanza dei Liberali e dei Democratici (ALDE) e il Partito Movimento Popolare (MP).

Come già avvenuto alle elezioni del 2012, la partecipazione elettorale è stata assai contenuta, dimostrando un largo disinteresse dei rumeni per la loro politica nazionale. Se nel 2012 votarono 7,7 milioni di aventi diritto (41,8%), stavolta la percentuale è scesa al 39,4%, corrispondente a 7,3 milioni di elettori.

## Africa

### Capo Verde

Riconferma per Jorge Carlo Fonseca, presidente del piccolo stato dell’Africa occidentale, un arcipelago abitato da circa mezzo milione di cittadini.

La vittoria di Fonseca era del tutto prevista, anche alla luce dalla incapacità del Partito Africano per l’Indipendenza di Capo Verde (PAICV) - principale partito di opposizione - di presentare un candidato alternativo a quello del Movimento per la Democrazia (MDP).

TAB. 11. – Elezioni presidenziali a Capo Verde (2 ottobre 2016).

Candidati	Partito	Voti	% Voti
Jorge Carlo Fonseca	Movimento per la Democrazia (MDP)	93.010	74,1
Albertino Graça	Indipendente	28.256	22,5
Joaquim Monteiro	Indipendente	4.278	3,4
<i>Totale</i>		<i>125.544</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		2.573	
Votanti		128.117	35,5
Elettori		361.221	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell’Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La svolta delle elezioni parlamentari del marzo 2016 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* n. 77), che ha estromesso il PAICV dal governo dopo quindici anni, ha segnato profondamente l’attuale partito di opposizione, lacerandolo e impendendogli di accordarsi su una candidatura comune. Questa circostanza ha consentito a Fonseca di vincere la competizione con il 74,1% dei voti validi: circa venti punti percentuali in più rispetto alla già significativa affermazione del 2011.

Va detto che, in termini assoluti, la vittoria di Fonseca ha avuto sostanzialmente la stessa dimensione di quella precedente: se nel 2011 ottenne circa 98.000 voti, nel 2016 ne ha raccolti poco più di 93.000. Di fatto, i potenziali elettori del PAICV hanno deciso di disertare le urne, il che ha generato un vero e proprio crollo del tasso di partecipazione elettorale, passato dal 59,9% del 2011 al 35,5%.

## Ghana

Le elezioni per il rinnovo del parlamento ghanese, tentuesi come nel 2012 insieme alle elezioni presidenziali (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 70), hanno decretato la vittoria dei conservatori del Nuovo Partito Patriottico (NPP) e causato la fuoriuscita dal governo dei socialdemocratici del Congresso Nazionale Democratico (NDC).

Rispetto alle elezioni precedenti, il paese ha dunque registrato un cambiamento profondo. L'NPP ha ottenuto il 52,2% dei voti e 171 seggi, facendo così segnare una crescita di 4,7 punti percentuali in termini di voti e un aumento di ben 48 seggi. Viceversa, il NDC ha perso circa quattro punti e, soprattutto, ha lasciato per strada ben 44 seggi.

A differenza di quanto accaduto nel 2012, nessun'altra forza politica è riuscita a conquistare qualche seggio parlamentare, così il sistema partitico ghanese ha acquisito un formato perfettamente bipartitico.

TAB. 12. – Elezioni legislative in Ghana (7 dicembre 2016).

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Nuovo Partito Patriottico (NPP)	5.663.786	52,5	171
Congresso Nazionale Democratico (NDC)	4.567.429	42,3	104
Partito Popolare Progressista (PPP)	187.078	1,7	0
Altri	369.315	3,5	0
<i>Totale</i>	<i>10.787.608</i>	<i>100</i>	<i>275</i>
Schede bianche e nulle			
Votanti	10.787.608	68,7	
Elettori	15.712.499		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Come si vede dalla Tab. 13, anche le elezioni presidenziali hanno visto la vittoria dell'NPP e, in particolare, di Nana Akufo-Addo, già candidato alla presidenza nel 2008 e nel 2012, ma sconfitto in entrambe le occasioni dai candidati del Congresso Nazionale Democratico.

Akufo-Addo ha vinto al primo turno con il 53,9% dei consensi, distanziando di quasi dieci punti l'incumbent John Dramani Mahama, candidato dell'NDC fermo al 44,4%. La sfida si è di fatto limitata a questi due candidati, lasciando le briciole agli altri cinque. Tra questi, solo Paa Kwesi Nduom - candidato del Partito Popolar Progressista (PPP) - ha raggiunto l'1% dei consensi.

TAB. 13. – Elezioni presidenziali in Ghana (7 dicembre 2016).

Candidati	Partito	Voti	% Voti
Nana Akufo-Addo	Nuovo Partito Patriottico (NPP)	5.716.026	53,9
John Dramani Mahama	Congresso Nazionale Democratico (NDC)	4.713.277	44,4
Paa Kwesi Nduom	Partito Popolare Progressista (PPP)	105.682	1,0
Altri		80.684	0,7
<i>Totale</i>		<i>10.615.669</i>	
Schede bianche e nulle		166.248	
Votanti		10.781.917	68,6
Elettori		15.712.499	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## America

### Nicaragua

A cinque anni di distanza dalla tornata precedente (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 68), gli elettori del Nicaragua hanno rinnovato il proprio parlamento e, contestualmente, eletto un nuovo presidente.

Mentre il presidente è eletto in base ad un sistema elettorale maggioritario del tipo *first-past-the-post*, l'assemblea nazionale è eletta con metodo proporzionale, liste chiuse e nessuna soglia di sbarramento. Più esattamente, 20 seggi sono assegnati all'interno di una circoscrizione nazionale, 70 nell'ambito di diciassette circoscrizioni plurinominali nelle quali sono in palio da 2 a 19 seggi. Infine, due seggi sono appannaggio del miglior perdente delle elezioni presidenziali e del presidente uscente. Se, com'è perfettamente possibile, queste due figure coincidessero nella stessa persona, il secondo seggio sarebbe attribuito all'ex vice-presidente.

TAB. 14. – Elezioni legislative in Nicaragua (6 novembre 2016).

Partito	Voti	% Voti	Voti	% Voti	Seggi Totali
	Nazionali	Nazionali	Circoscriz.	Circoscriz.	
Fronte Sandinista di Liberazione Nazionale (FSLN)	1.590.316	65,9	1.608.395	65,6	70
Partito Liberale Costituzionalista (PLC)	369.342	15,3	375.432	15,3	13
Partito Liberale Indipendente (PLI)	162.043	6,7	117.626	4,8	2
Alleanza Liberale Nicaraguense (ALN)	137.541	5,7	137.078	5,6	2
Partito Conservatore (PC)	106.027	4,4	110.568	4,5	1
Alleanza per la Repubblica (APRE)	49.329	2,0	70.939	2,9	1
YATAMA	-	-	30.901	1,3	1
Membri speciali	-	-	-	-	2
<i>Totale</i>	<i>2.414.598</i>	<i>100</i>	<i>2.450.939</i>	<i>100</i>	<i>92</i>
Schede bianche e nulle	104.401		104.401		
Votanti	2.518.999	76,2	2.555.340	77,3	
Elettori	3.303.831		3.303.831		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Nota: il valore relativo alla riga Elettori è riferito al numero di elettori registrati nel 2011. Il valore relativo alla riga Schede bianche e nulle è tratto da <http://www.electionguide.org/elections/id/2666/>. Dalla fonte non è possibile sapere se si riguarda la competizione a livello nazionale oppure quelle a livello circoscrizionale.

Le elezioni si sono svolte in un clima che paventava il ritorno, di fatto, al partito unico. Pochi mesi prima delle elezioni, infatti, 28 deputati eletti nel Partito Liberale Indipendente (PLI) erano stati destituiti e sostituiti con parlamentari vicini al presidente Ortega.

Come si vede dalla Tab. 14, in questo quadro, il Fronte Sandinista di Liberazione Nazionale (FSLN) ha confermato e rafforzato il proprio predominio nel sistema politico nicaraguense, ottenendo quasi il 66% dei consensi e ben 70 seggi su 92 (76,1%). Pur partendo da una posizione già significativamente forte, rispetto al 2011, il partito sandinista ha guadagnato circa cinque punti percentuali e 7 seggi.

Il cambiamento più rilevante ha riguardato l'area politica che si oppone - o tenta di farlo - alla forza sandinista. Se nel 2011 la seconda posizione era andata al Partito Liberale Indipendente (PLI), in questa occasione i liberali, privati per ragioni oscure del proprio leader Eduardo Montealegre, sono stati scalzati dai conservatori del Partito Liberale Costituzionalista (PLC). In particolare, il PLC ha ottenuto il 15,3% dei voti e 13 seggi: un balzo in avanti considerevole rispetto alla tornata precedente, quando si fermò al 6,1% che gli valse appena 2 seggi.

TAB. 15. – Elezioni presidenziali in Nicaragua (6 novembre 2016).

Candidati	Partito	Voti	% Voti
Daniel Ortega	Fronte Sandinista di Liberazione Nazionale (FSLN)	1.806.651	72,4
Maximino Rodriguez	Partito Liberale Costituzionalista (PLC)	374.898	15,0
Jose del Carmen Alvarado Ruiz	Partito Liberale Indipendente (PLI)	112.562	4,5
Saturnino Cerrato	Alleanza Liberale Nicaraguense (ALN)	107.392	4,3
Erick Antonio Cabezas	Partito Conservatore (PC)	57.437	2,3
Carlos Canales	Alleanza per la Repubblica (APRE)	35.002	1,5
<i>Totale</i>		<i>2.493.942</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		90.246	
Votanti		2.584.188	78,2
Elettori		3.303.831	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://www.electionguide.org/elections/id/2665/>. Elaborazione propria.

Nota: il valore relativo alla riga Elettori è riferito al numero di elettori registrati nel 2011.

Com'era prevedibile, sul fronte delle elezioni presidenziali non si sono registrate particolari sorprese. Daniel Ortega, candidato dell'FSLN, è stato confermato alla presidenza con un quasi-plebiscitario 72,4% dei voti: circa 10 punti percentuali in più rispetto al 2011. Molto distante, con il 15%, si è posizionato Maximino Rodriguez, ex guerrigliero dei *Contras* (i

controrivoluzionari largamente finanziati dagli USA) e leader del Partito Liberale Costituzionalista (PLC). Ortega ha pertanto cominciato il suo terzo mandato consecutivo. Già la candidatura del 2011 fu molto controversa e ottenuta solo in virtù del fatto che, essendo la maggioranza dei giudici della Corte Costituzionale di matrice sandinista, riuscì a vincere un ricorso avverso al divieto costituzionale di svolgere due mandati consecutivi. Con la vittoria del 2016, Ortega potrà potenzialmente governare quantomeno per quindici anni: dal 2006 al 2021.

## Stati Uniti d'America

Terminato il doppio mandato di Barack Obama (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* nn. 62 e 70), l'8 novembre 2016, dopo un lungo anno dedicato alle elezioni primarie, gli elettori statunitensi hanno eletto il loro 45° Presidente, la Camera bassa - *House of Representatives* - e 1/3 della Camera alta - *Senate*.

TAB. 16. – Elezioni presidenziali negli Stati Uniti d'America (8 novembre 2016).

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Stati vinti</i>	<i>Grandi elettori</i>
Donald Trump	Partito Repubblicano	62.984.825	46,1	30	306
Hillary Clinton	Partito Democratico	65.853.516	48,2	21	232
Gary Johnson	Partito Libertario	4.489.221	3,3	0	0
Jill Stein	Partito Verde	1.457.216	1,1	0	0
Altri		1.884.459	1,4	0	0
<i>Totale</i>		<i>136.669.237</i>	<i>100</i>	<i>51</i>	<i>538</i>
Schede bianche e nulle		2.177.334			
Votanti		138.846.571	55,5		
Elettori		250.056.000			

*Fonti:* *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; [www.electproject.org](http://www.electproject.org). Elaborazione propria.

*Nota:* il District of Columbia esprime 3 voti nel collegio dei Grandi Elettori, perciò è equiparato a uno Stato; i valori corrispondenti alle righe *Votanti* e *Elettori* sono stimati e tratti da: <http://www.electproject.org/2016g>.

Come sempre è accaduto, anche le elezioni presidenziali del 2016 hanno riguardato esclusivamente il Partito Repubblicano, che presentava l'eccentrico imprenditore Donald Trump, e il Partito Democratico, rappresentato dall'ex segretario di Stato, nonché ex First Lady, Hillary Clinton. I due candidati sono approdati alla competizione dell'8 novembre in modo molto diverso. Sebbene abbia dovuto affrontare la sfida da sinistra



di Bernie Sanders, la vittoria di Hillary Clinton alle primarie democratiche non è mai stata realmente in discussione e, sotto questo profilo, ha certamente pesato anche il sostegno esplicito di Obama. Sull'altro fronte, invece, la vittoria di Trump è stata assai più sorprendente. Tuttavia, con il passare dei mesi, ciò che all'inizio della corsa per le primarie sembrava impossibile, andava via via assumendo contorni più nitidi, apparendo sempre più come una possibilità concreta.

La campagna elettorale è stata molto accesa, con un utilizzo sistematico del *negative campaigning* e un livello di targetizzazione dell'elettorato mai sperimentato prima, arrivando alla produzione di messaggi propagandistici tarati sulle preferenze e le aspettative del singolo elettore. Il *frame* interpretativo della campagna ha restituito all'elettorato l'immagine di due candidati diametralmente opposti: il ricchissimo e controverso imprenditore texano si è imposto come candidato anti-establishment e unico difensore degli interessi nazionali; viceversa, Hillary Clinton è stata rappresentata come la candidata delle élites politico-finanziarie, lontana dai sentimenti e dalle paure degli Stati Uniti profondi.

L'8 novembre gli elettori hanno decretato l'inattesa vittoria di Trump il quale, benché nel voto abbia ricevuto qualche punto in meno rispetto a Clinton (46,1% contro 48,2%), ha ottenuto 306 grandi elettori su 538. Data la natura del sistema elettorale plurality, la maggioranza relativa nel voto nazionale ottenuta da Clinton non ha avuto alcun effetto sistemico. Com'è noto, infatti, ciò che rileva sono le singole competizioni all'interno di ciascuno stato federato.

Come da tradizione, la partecipazione elettorale - calcolata guardando alla popolazione in età di voto - è stata piuttosto contenuta attestandosi al 55,5%. Rispetto al 2012 si deve comunque registrare un aumento di 1,4 punti percentuali.

TAB. 17. – Elezioni legislative negli Stati Uniti d'America (8 novembre 2016). Camera dei rappresentanti (House of Representatives).

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Partito Repubblicano	62.772.225	48,3	241
Partito Democratico	61.417.454	47,3	194
Partito Libertario	1.660.923	1,3	0
Altri	4.032.648	3,1	0
<i>Totale</i>	<i>129.883.250</i>	<i>100</i>	<i>435</i>

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://history.house.gov/Institution/Election-Statistics/Election-Statistics>. Elaborazione propria.

TAB. 18. – *Elezioni legislative negli Stati Uniti d’America (8 novembre 2016). Parziale Senato (Senate).*

<i>Partito</i>	<i>Senato uscente</i>	<i>Seggi vinti</i>	<i>Senato attuale</i>
Partito Repubblicano	54	22	52
Partito Democratico	44	12	46
Altri	2	0	2
<i>Totale</i>	<i>100</i>	<i>34</i>	<i>100</i>

*Fonti: Keesing’s Records of World Events; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell’Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; Elaborazione propria.*

Sul versante delle elezioni legislative, i repubblicani hanno ottenuto la maggioranza dei seggi nella Camera bassa e l’hanno conservata nella Camera alta. Il che, al netto delle fratture interne al GOP, potenzialmente conferisce una forza considerevole all’azione politica del presidente neo-eletto.

Più esattamente, come mostra la Tab. 17, i repubblicani hanno ottenuto il 48,3% dei voti per la Camera dei Rappresentanti, che gli sono valsi 241 seggi (55,4%). Rispetto al periodo pre-elettorale, i repubblicani hanno perso 9 seggi - tre in Florida, due in Nevada, uno nell’Illinois, nel New Hampshire, nel New Jersey e in Virginia - e ne hanno conquistati 3 - due in Florida e uno nel Nebraska. Vista la configurazione perfettamente bipartitica della competizione, esattamente l’opposto è accaduto sul fronte democratico.

Anche alle elezioni parziali del Senato i repubblicani hanno saputo conservare la loro supremazia, vincendo 22 dei 34 seggi in palio. Tuttavia, complessivamente, il loro vantaggio sui democratici è passato dai 10 seggi del Senato uscente ai 6 seggi del Senato attuale, rendendo così la maggioranza repubblicana più incerta rispetto alla fase precedente.

## *Asia*

### **Giappone**

Le elezioni per il rinnovo di 121 dei 242 seggi che compongono la Camera dei consiglieri giapponese hanno confermato la preminenza del Partito Liberal Democratico (LP).

La Camera alta del sistema politico giapponese - che si rinnova parzialmente ogni due anni - ha poteri più limitati rispetto alla Camera dei rappresentanti e tuttavia il suo controllo aumenta certamente la forza e la libertà di manovra del governo in carica. Per esempio, perché possa emendare la Costituzione è necessario che il governo goda di una maggioranza dei 2/3 in entrambe le camere.

In queste elezioni, l’LDP del premier Shinzo Abe e il suo alleato tradizionale - il Nuovo Partito Komeito (NKP) - hanno ottenuto insieme 69 seggi, portando così la loro dote a ben 145 seggi su 242, pari al 60%. I 69 seggi sono un risultato di gran lunga superiore alle attese di Abe, che prevedeva di ottenerne non più di 61.

Complessivamente, se si considerano anche i partiti minori, le forze a sostegno del governo conservatore hanno ottenuto 76 seggi, se a questi si aggiungono i cinque seggi ottenuti dai candidati indipendenti, ne deriva che Abe ha a disposizione la cosiddetta “super-maggioranza” necessaria a procedere alla modifica della Costituzione.

TAB. 19. – Elezioni legislative in Giappone (10 luglio 2016). Camera dei consiglieri (Sang-in, rinnovo parziale).

Partito	Proporzionale			Maggioritario			Seggi	
	Voti	% Voti	Seggi	Voti	% Voti	Seggi	Seggi 2016	Totale
Partito Liberal Democratico (LDP)	20.114.788	35,9	19	22.590.793	39,9	36	55	120
Nuovo Partito Kometo (NKP)	7.572.960	13,5	7	4.263.422	7,5	7	14	25
Iniziativa per Osaka	5.153.584	9,2	4	3.303.419	5,8	3	7	12
Partito Cuore Giapponese (KOKORO)	734.024	1,3	0	535.517	1,0	0	0	3
Partito Democratico (DP)	11.751.015	21,0	11	14.215.956	25,1	21	32	49
Partito Comunista Giapponese (JCP)	6.016.195	10,7	5	4.103.514	7,3	1	6	14
Partito Popolare della Vita (PLP)	1.067.301	1,9	1	-	-	-	1	2
Partito Social Democratico (SDP)	1.536.239	2,7	1	289.899	0,5	0	1	2
Partito Nuovo Rinascimento (NRP)	580.653	1,0	0	60.431	0,1	0	0	0
Indipendenti	-	-	-	5.739.452	10,2	5	5	12
Altri	1.480.594	2,6	0	1.452.990	2,6	0	0	3
<i>Totale</i>	<i>56.007.353</i>	<i>100</i>	<i>48</i>	<i>56.555.393</i>	<i>100</i>	<i>73</i>	<i>121</i>	<i>242</i>
Schede bianche e nulle	2.078.325			1.538.612				
Votanti	58.085.678	54,7		58.094.005	54,7			
Elettori	106.202.873			106.202.873				

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell’Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Il Partito Democratico (DP) - principale partito di opposizione - ha ottenuto, invece, 32 seggi portando così il suo bottino complessivo a 49: ben 11 in meno rispetto alla situazione precedente alle elezioni. Sempre sul fronte dell’opposizione è, al contrario, cresciuto il Partito Comunista

Giapponese (JCP). I comunisti hanno eletto sei parlamentari il che, nel complesso, gli ha consentito di passare da 11 a 14 seggi.

L'ampia vittoria dei liberal-democratici in questa tornata elettorale non ha fatto altro che accelerare il processo di rafforzamento della leadership di Shinzo Abe il quale ha ottenuto i numeri necessari a realizzare, almeno potenzialmente, uno dei suoi principali obiettivi politici: la modifica della Costituzione.

## Oceania

### Australia

La norma prevede che ogni tre anni gli elettori australiani rinnovino l'intera Camera dei rappresentanti e la metà dei componenti del Senato. Così, per esempio, era accaduto nel settembre 2013 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 72), quando le elezioni furono vinte dalla coalizione di centrodestra guidata dal Partito Liberale Australiano (LPA), e capeggiata da Tony Abbott.

Sebbene solo per qualche mese, le elezioni del 2016 sono state anticipate rispetto alla loro scadenza naturale. Peraltro, per la prima volta negli ultimi trent'anni, sono state convocate in seguito all'attivazione della cosiddetta *double-dissolution*, il che ha comportato l'intero rinnovo del Senato, oltreché della Camera. Le elezioni con doppio scioglimento possono essere indette dal primo ministro solo nel caso in cui il Senato, a distanza di tre mesi, blocchi per due volte il passaggio di almeno una legge già approvata alla Camera.

TAB. 20. – Elezioni legislative in Australia (2 luglio 2016). Camera dei rappresentanti (House of Representatives).

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Partito Laburista Australiano (ALP)	4.702.296	34,7	69
Coalizione Liberale/Nazionale (Partito Liberale Australiano - LPA)	3.882.905	28,7	45
Coalizione Liberale/Nazionale (Partito Liberale Nazionale del Queensland - QLD)	1.153.736	8,5	21
Coalizione Liberale/Nazionale (Partito Nazionale Australiano - NPA)	624.555	4,6	10
Coalizione Liberale/Nazionale (Partito Liberale del Paese - CLP)	32.409	0,3	0
Verdi Australiani (AG)	1.385.650	10,2	1
Squadra di Nick Xenophon (NXT)	250.333	1,9	1
Indipendenti	380.712	2,8	2
Altri	1.128.505	8,3	1
<i>Totale</i>	<i>13.541.101</i>	<i>100</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	720.915		
Votanti	14.262.016	91,0	
Elettori	15.671.551		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

TAB. 21. – Elezioni legislative in Australia (2 luglio 2016). Senato (Senate).

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Partito Laburista Australiano (ALP)	4.123.084	29,8	26
Coalizione Liberale/Nazionale (Lista Unitaria Liberale/Nazionale)	2.769.426	20,0	10
Coalizione Liberale/Nazionale (Partito Liberale Australiano - LPA)	1.066.579	7,7	14
Coalizione Liberale/Nazionale (Partito Liberale Nazionale del Queensland - QLD)	960.467	6,9	5
Coalizione Liberale/Nazionale (Partito Liberale del Paese - CLP)	37.156	0,3	1
Coalizione Liberale/Nazionale (I Nazionali – WA)	34.618	0,3	0
Verdi Australiani (AG)	1.197.657	8,7	9
Una Nazione Pauline Hanson	593.013	4,3	4
Squadra di Nick Xenophon (NXT)	456.369	3,3	3
Partito Liberaldemocratico (LDP)	298.915	2,2	1
Partito Giustizia Derryn Hinch	266.607	1,9	1
Partito Prima la Famiglia (FFP)	191.112	1,4	1
Altri	1.843.897	13,2	1
<i>Totale</i>	<i>13.838.900</i>	<i>100</i>	<i>76</i>
Schede bianche e nulle	567.806		
Votanti	14.406.706	91,9	
Elettori	15.671.551		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Le elezioni hanno visto contrapposta la Coalizione Liberale-Nazionale - composta da LPA, Partito Liberale Nazionale del Queensland (QLD), Partito Nazionale Australiano (NPA), Partito Liberale del Paese (CLP) - e il Partito Laburista Australiano (ALP). Malcolm Turnbull, primo ministro uscente, è il leader dei liberal-nazionalisti, mentre l'ex sindacalista Bill Shorten è il leader dei laburisti.

Durante la campagna elettorale ha tenuto banco la situazione economica poco florida del paese oceanico. Turnbull, da un lato, ha proposto tagli fiscali per le società private e una maggiore indipendenza dell'industria dal settore minerario. Shorten, dall'altro lato, ha incentrato il suo messaggio sulla giustizia sociale e su maggiori investimenti su istruzione e sanità.

Come si vede dalle Tabb. 20 e 21, le urne hanno premiato, sia alla Camera sia al Senato, il premier uscente e la sua coalizione liberal-nazionale. Si è trattato, tuttavia, di una vittoria dal margine piuttosto ristretto. Più esattamente, alla Camera la coalizione di Turnbull ha ottenuto il 42,1% dei consensi, che gli ha permesso di conquistare 76 seggi; i laburisti, invece, si sono fermati al 34,7% dei voti, ottenendo solo 7 seggi in meno rispetto ai vincitori. Buon risultato per i verdi (sopra il 10%), benché si siano dovuti accontentare di un solo seggio.

Sul versante del Senato, la coalizione liberal-nazionale ha raggiunto il 35,2% dei voti e 30 seggi. I laburisti, invece, si sono fermati al 29,8% dei consensi, arrivando così a quattro seggi di distanza dai loro avversari. Assai

più abbondante è stato il bottino dei verdi nella camera alta, dove hanno ricevuto nove seggi.

Anche in virtù del fatto che il voto sia obbligatorio e che le sanzioni siano piuttosto punitive, la partecipazione elettorale si è attestata sul 91% alla Camera e sul 91,7% al Senato, facendo segnare un lieve aumento rispetto alle elezioni del 2013.