

## LE ELEZIONI NEL MONDO

di STEFANO ROMBI

*Fonti generali:*

*Volumi:* D. Nohlen, P. Stöver (eds.), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen *et al.* (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen *et al.* (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.

*Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; <http://psephos.adam-carr.net>; [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); l'archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline) e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); il sito dell'European Elections Database [www.nsd.uib.no/european\\_elections\\_database/](http://www.nsd.uib.no/european_elections_database/); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

## QUADRO 1. Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno (in semestri diversi e quindi in fascicoli diversi), P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

### Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63; 2013:71)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2013:71)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62; 2013:72)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65; 2014:73)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64; 2011:68; 2013:71)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61; 2011:67; 2013:71)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64; 2011:68; 2014:74)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60; 2011:68)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2012:69)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61; 2012:70; 2013:72)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64; 2012:69)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59; 2011L:67; 2011P:68)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999:43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63; 2012:69; 2013:71)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2011:68; 2014:74)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63; 2012:70; 2014:73)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63; 2013:72)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64; 2010:66; 2014:74)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2012:70; 2013:71)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65; 2012:70)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000:46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65; 2011:68)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64; 2011:67)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62; 2010L:65; 2010L:66; 2012:70; 2013P:71; 2013L:72)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001:47; 2005:54; 2010:65)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64; 2012:70; 2014:74)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2011:68; 2012:69)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2014:73)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2011:67; 2014:73)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65; 2012:69; 2014:73)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62; 2011:68; 2012:70; 2014:74)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61; 2011:68)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65; 2012:70; 2014P:73; 2014L:74)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)

### Africa

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59; 2010:66)
5. Burundi (2005:56; 2010:65)
6. Camerun (1992:30)

7. Capo Verde (2006:57; 2011L:67; 2011P:68)
  8. Costa d'Avorio (1990:28)
  9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56; 2010:66; 2012:69; 2014:73)
  10. Etiopia (2005:54; 2010:65)
  11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  12. Gambia (1992:30; 2001:48)
  13. Ghana (2004:53; 2008:62; 2012:70)
  14. Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
  15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60; 2013:71)
  16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
  17. Liberia (1997:40; 2005:56; 2011:68; 2014:74)
  18. Madagascar (2002:50)
  19. Malawi (1995:34; 1999:43)
  20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60; 2013:72)
  21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
  22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
  23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
  24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64)
  25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67)
  26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
  27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
  28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44; 2011:68; 2014:74)
- Americhe*
1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63; 2011:68; 2013:72)
  2. Bahamas (2002:49; 2012:69)
  3. Barbados (2003:50; 2008:61)
  4. Belize (2003:50; 2008:61)
  5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64; 2014:74)
  6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
  7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62; 2011:67)
  8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
  9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)
  10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)
  11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997:98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63; 2013:71)
  12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2012:69; 2014:73)
  13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
  14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
  15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
  16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64; 2012:70)
17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58; 2011:68)
  18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
  19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
  20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57; 2011:67)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65; 2012:69)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62; 2010:66; 2012:70; 2014:74)
  23. Suriname (2005:54)
  24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
  25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
  26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58; 2010:66; 2012:70; 2013:71)
  27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2012L:69; 2012P:70)
  3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52; 2013:71)
  4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64; 2010:66; 2012:70; 2013:72; 2014:74)
  5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
  6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64; 2014:73; 2014P:74)
  7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63; 2013:71)
  8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
  9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63; 2012:69; 2013:71)
  10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
  11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
  12. Palestina (1996:38)
  13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
  14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
  15. Tailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61; 2011:68)
  16. Timor Est (2002:49; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
  17. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60; 2011:67; 2014:74)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60; 2010:66; 2013:72)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2008:62; 2011:68; 2014:74)
- Assemblee sovranazionali*
1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)

LUGLIO-DICEMBRE 2014

*Europa:* **Bosnia-Erzegovina, Croazia, Lettonia, Moldavia, Romania, Slovenia, Svezia, Ucraina**

*Africa:* **Botswana, Liberia, Mozambico, Namibia, Tunisia**

*Americhe:* **Bolivia, Brasile, Stati Uniti d'America, Uruguay**

*Asia:* **Giappone, Indonesia, Turchia**

*Oceania:* **Nuova Zelanda**

*Europa*

### **Bosnia-Erzegovina**

Così come previsto dalla durata quadriennale della legislatura, nell'ottobre del 2014 la Repubblica di Bosnia-Erzegovina ha rinnovato i 42 membri della sua Camera dei Rappresentanti e i tre membri della presidenza congiunta. Nonostante la nuova condanna subita dalla Corte Europea dei Diritti dell'Uomo (luglio 2014) per violazione del principio di non discriminazione e il diritto a libere elezioni, la tornata elettorale del 2014, esattamente come quella del 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 66), si è svolta sulla base delle regole emerse dagli accordi di pace di Dayton, stipulati nel 1995.

La Camera dei Rappresentanti è eletta per due terzi all'interno della Federazione croato-musulmana (BiH) e per un terzo nella Repubblica serba (*Srpska*). Si tratta, di fatto, di due diverse circoscrizioni elettorali nelle quali l'elezione dei membri del parlamento avviene in maniera del tutto indipendente, sebbene in base allo stesso sistema elettorale proporzionale.

Complessivamente hanno partecipato alle elezioni poco meno di 1.800.000 elettori, corrispondenti al 54,5% degli aventi diritto: un dato in leggero calo rispetto al 56,5% delle elezioni del 2010. Perciò che riguarda i risultati, va innanzitutto segnalato come le elezioni del 2014 abbiano visto soccombere i partiti usciti vittoriosi dalle elezioni del 2010, su tutti il Partito Socialdemocratico di Bosnia-Erzegovina (SDP BiH), riconsegnando così il paese ai partiti nazionalisti che lo avevano guidato fino a quel momento. Più esattamente, nella Federazione di Bosnia-Erzegovina gli elettori musulmani hanno premiato il Partito d'Azione Democratica (SDA) guidato dal sunnita Bakir Izetbegović e in grado di raggiungere il 27,9% dei consensi, corrispondente a 9 seggi – cui va aggiunto il seggio conquistato nella Repubblica serba. D'altra parte, gli elettori croati hanno confermato il proprio sostegno all'Unione Democratica Croata di Bosnia ed Erzegovina (HDZ) che, pur nell'ambito della cosiddetta Coalizione Croata, è stata in grado di superare il 12% dei voti, assicurandosi così 4 seggi. Il già ricordato crollo del SDP BiH, passato dal 26,1% del 2010 al 9,4%, è certamente attribuibile anche alla scissione subita nel 2013 quando, in seguito alla fuoriuscita dal partito del croato Željko Komšić, si costituì il Fronte Democratico (DF) che, nel 2014, è stato in grado di ottenere il 15,3% dei voti (5 seggi) presentandosi nella sola Federazione di Bosnia-Erzegovina.

Sul fronte serbo, le elezioni sono state dominate dai socialdemocratici dell'Allean-

za dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD) e dai conservatori del Partito Democratico Serbo (SDS). I primi hanno conseguito il 38,5% dei voti (6 seggi); i secondi, invece, si sono fermati al 32,7% corrispondente a 5 seggi parlamentari.

TAB. 1. – *Elezioni legislative in Bosnia-Erzegovina (12 ottobre 2014).*

Partito	Federazione Bosnia-Erzegovina (BiH)			Repubblica serba di Bosnia (Srpska)			Camera nazionale Repubblica BiH	
	Voti	% Voti	Seggi	Voti	% Voti	Seggi	Totale Voti	Totale Seggi
Partito d' Azione Democratica (SDA)	274.057	27,9	9	31.658	4,9	1	305.715	10
Alleanza dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD)	5.842	0,6	0	249.182	38,5	6	255.024	6
Partito Democratico Serbo (SDS)	-	-	-	211.562	32,7	5	211.562	5
Fronte Democratico	150.767	15,3	5	-	-	-	150.767	5
Unione per un Futuro Migliore in Bosnia-Erzegovina (SBB BiH)	142.003	14,4	4	-	-	-	142.003	4
Coalizione Croata (HDZ - HSS - HKDU - HSP AS - HSP H-B)	119.468	12,1	4	3.554	0,5	0	123.022	4
Partito Socialdemocratico della Bosnia-Erzegovina (SDP BiH)	92.906	9,4	3	15.595	2,4	0	108.501	3
Partito del Progresso Democratico (PDP)	194	0,0	0	50.322	7,8	1	50.516	1
Unione Democratica Croata 1990 (HDZ 1990)	40.113	4,1	1	-	-	-	40.113	1
Partito Patriottico per la Bosnia-Erzegovina (SBiH)	35.866	3,6	1	2.452	0,4	0	38.318	1
Alleanza Popolare Democratica (DNS)	-	-	-	37.052	5,7	1	37.052	1
Partito dell' Attività Democratica	22.088	2,2	1	-	-	-	22.088	1
Altri	180.252	10,4	0	77.848	7,1	0	258.100	0
<i>Totale</i>	<i>983.305</i>	<i>100</i>	<i>28</i>	<i>647.567</i>	<i>100</i>	<i>14</i>	<i>1.630.872</i>	<i>42</i>
Schede bianche e nulle	97.720			58.857			156.577	
Votanti	1.081.025			706.424			1.787.449	54,5%
Elettori							3.278.908	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

L'elezione dei tre presidenti (bosgnacco, serbo e croato) ha visto una conferma e due novità. Da una parte, l'elettorato bosgnacco ha confermato la vittoria di Izetbegović del SDA attribuendogli il 32,9% dei voti. Dall'altra parte, sia sul versante serbo sia su quello croato, l'*incumbent* è uscito di scena senza presentarsi alle elezioni. Dragan Čović, membro del HDZ e già Presidente tra il 2002 e il 2005, ha vinto la competizione sul fronte croato ottenendo il 52,2% dei voti. Mladen Ivanić, invece, fondatore del conservatore Partito del Progresso Democratico (PDP) e sostenuto dall'Alleanza per i Cambiamenti, è

stato eletto Presidente per parte serba con il 48,7%. A differenza di quanto accaduto nel 2010, quando sia il presidente serbo sia quello croato erano socialdemocratici, stavolta la presidenza della Bosnia-Erzegovina vede un assoluto dominio dei conservatori.

TAB. 2. – *Elezioni presidenziali in Bosnia-Erzegovina (12 ottobre 2014).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
<i>Candidati bosniaci</i>			
Bakir Izetbegović	Partito d’Azione Democratica (SDA)	247.235	32,9
Fahrudin Radončić	Alleanza per un Futuro Migliore della Bosnia ed Erzegovina (SNSD)	201.454	26,8
Emir Suljagić	Fronte Democratico	114.334	15,2
Bakir Hadžiomerović	Partito Socialdemocratico della Bosnia-Erzegovina (SDP BiH)	75.369	10,0
Sefer Halilović	Partito Patriottico per la Bosnia-Erzegovina (SBIH)	66.230	8,8
Mustafa Cerić	Indipendente	33.882	4,5
Altri (< 1%)		13.733	1,8
<i>Totale</i>		<i>752.237</i>	<i>100</i>
<i>Candidati serbi</i>			
Mladen Ivanić	Alleanza per i Cambiamenti	317.799	48,7
Željka Cvijanović	SNSD - DNS - SP	310.867	47,6
Goran Zmijanac	Partito Politica Equa	23.936	3,7
<i>Totale</i>		<i>652.602</i>	<i>100</i>
<i>Candidati croati</i>			
Dragan Čović	Unione Democratica Croata di Bosnia ed Erzegovina (HDZ)	128.053	52,2
Martin Raguž	Unione Democratica Croata 1990 (HDZ 1990)	94.695	38,6
Živko Budimir	Partito della Giustizia e della Fiducia	15.368	6,3
Anto Popović	Fronte Democratico	7.179	2,9
<i>Totale</i>		<i>245.295</i>	<i>100</i>
Totale voti validi		1.650.134	
Schede bianche e nulle		137.473	
Votanti		1.787.607	54,5
Elettori		3.278.908	

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

## **Croazia**

La Croazia elegge il suo Presidente ogni quattro anni con un sistema elettorale a doppio turno in base al quale, se nessuno ottiene la maggioranza assoluta al primo turno, i due candidati più votati si sfidano al ballottaggio. Nel dicembre 2014 quattro candidati si sono combattuti la presidenza, tra i quali l'*incumbent* Ivo Josipović del Partito Socialdemocratico di Croazia (SDP) che, quattro anni prima, sconfisse al secondo turno il suo

ex compagno di partito Milan Bandić, anch'egli socialdemocratico ma candidatosi come indipendente.

Oltre al socialdemocratico Josipović, il quale solo formalmente ha corso come indipendente, le elezioni presidenziali hanno visto la partecipazione della conservatrice Kolinda Grabar-Kitarović membro dell'Unione Democratica Croata (HDZ), del giovane attivista euroscettico e anti-Nato Ivan Vilibor Sinčić e, infine, del candidato di estrema destra Milan Kujundžić, fuoriuscito dal HDZ e fondatore di Alba Croata (HZ).

Come mostra la Tab. 3, sebbene contenuto, in entrambi i turni, il tasso di partecipazione è stato superiore rispetto alle elezioni precedenti, attestandosi, rispettivamente, al 47,1% e al 59,0%. Il primo turno non è stato sufficiente per eleggere il presidente, così due settimane dopo Josipović e Grabar-Kitarović si sono sfidati in un turno di ballottaggio che ha visto prevalere la candidata conservatrice di appena 32.509 voti, pari a 1,4 punti percentuali. Per la prima volta, dunque, l'*incumbent* – che non può fare più di due mandati – non ha ottenuto la conferma dagli elettori. E, dopo quindici anni, la Croazia è nuovamente guidata da un Presidente conservatore.

Tab. 3. – *Elezioni presidenziali in Croazia (28 dicembre 2014 e 11 gennaio 2015).*

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Ivo Josipović	Indipendente	687.678	39,1	1.082.436	49,3
Kolinda Grabar-Kitarović	Unione Democratica Croata (HDZ)	665.379	37,8	1.114.945	50,7
Ivan Vilibor Sinčić	Muro Umano (ZZ)	293.570	16,7	-	-
Milan Kujundžić	Alleanza per la Croazia (SzH)	112.585	6,4	-	-
<i>Totale</i>		<i>1.759.212</i>	<i>100</i>	<i>2.197.381</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		27.791		60.278	
Votanti		1.787.003	47,1	2.257.659	59,0
Elettori		3.794.293		3.825.242	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## Lettonia

Il Parlamento lettone è stato rinnovato tre volte in quattro anni: nel 2010, nel 2011 e nel 2014. Quelle del 2011 furono elezioni anticipate, determinate da un referendum che causò lo scioglimento della Saeima (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 68). Per questa ragione, in base all'articolo 13 della Costituzione, la durata della legislatura è stata ridotta da quattro a tre anni. Così, nell'ottobre 2014 gli elettori lettoni sono stati nuovamente chiamati alle urne. Poco più di 900.000 aventi diritto hanno risposto all'appello e il tasso di partecipazione si è attestato al 58,8%, quasi un punto

in meno rispetto al 2011. Sotto il profilo dei risultati, il primo elemento da sottolineare riguarda il venir meno della lista unitaria progressista denominata Centro per l'Armonia (SC). SC era composta dal Partito Socialdemocratico "Armonia" (SPS) e dal Partito Socialista Lettone (LSP). Nel 2014 l'SPS ha deciso di presentarsi da solo, mentre l'LSP non è entrato in competizione, sebbene i suoi tre parlamentari eletti nel 2011 abbiano corso sotto il simbolo dei socialdemocratici. Pur in solitudine, l'SPS è riuscito ad affermarsi come partito di maggioranza relativa, ottenendo il 23% dei consensi e 24 seggi. Poco dietro, si è posizionato il partito conservatore Unità (V) passato dal 19% del 2011 al 21,9%, corrispondente a 23 seggi. A ben guardare, però, si è trattato di una crescita elettorale solo apparente. In occasione delle elezioni del 2014, infatti, V ha stretto un patto elettorale con il suo partner di governo, il Partito della Riforma (RP) fondato dall'ex Presidente della Repubblica Valdis Zatlers il quale, nel 2011, riuscì a conseguire il 21,1% (22 seggi). Sostanzialmente, l'RP ha rinunciato a presentare il proprio simbolo, ottenendo in cambio l'inclusione dei suoi candidati all'interno delle liste di Unità. La coalizione governativa era composta anche dall'Alleanza Nazionale (NA) e, a partire dal gennaio 2014, dall'Unione dei Verdi e dei Contadini (ZZS). La prima ha guadagnato quasi 3 punti percentuali passando dal 14% del 2011 al 16,6% del 2014, mentre la seconda ne ha guadagnati circa 7, passando dal 12,3% al 19,5%. Nonostante ciò, nel complesso il governo uscente ha perso poco più di 8 punti.

A dispetto della perdita di voti, la coalizione di centrodestra guidata Laimdota Straujuma ha ottenuto 61 seggi conservando così il governo del paese e relegando ancora una volta i socialdemocratici, filo-russi, all'opposizione.

TAB. 4. – *Elezioni legislative in Lettonia (4 ottobre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Socialdemocratico "Armonia" (SPS)	209.885	23,00	24
Unità (V)	199.535	21,9	23
Unione dei Verdi e dei Contadini (ZZS)	178.212	19,5	21
Alleanza Nazionale (NA)	151.568	16,6	17
Dal Cuore per la Lettonia (NsL)	62.521	6,8	7
Associazione Lettone delle Regioni (LRa)	60.812	6,7	8
Unione Russa di Lettonia (LKs)	14.390	1,6	-
Uniti per la Lettonia (LS)	10.788	1,2	-
Altri	18.827	2,7	-
<i>Totale</i>	<i>906.538</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle	6.953		
Votanti	913.491	58,8	
Elettori	1.552.235		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

## **Moldavia**

Sebbene tra il 2009 e il 2010 si siano svolte ben tre elezioni legislative (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* nn. 63, 64 e 66), dal 2009 il governo della Moldavia è retto da una coalizione composta da quattro partiti europeisti, ridottisi a tre nel 2013 in seguito allo scioglimento di Alleanza Moldavia Nostra (AMN) nel Partito Liberale Democratico (PLDM). La matrice europeista dei partiti di governo non è stata priva di conseguenze tanto che dall'aprile 2014 i cittadini moldavi possono circolare liberamente nello spazio Schengen e, dal giugno 2014, i prodotti moldavi possono accedere senza restrizioni al mercato unico europeo.

Insomma, a dispetto di una società profondamente divisa tra una parte – tipica delle zone rurali – che vorrebbe rafforzare il legame diretto con la Russia e un'altra parte – simboleggiata dalla borghesia delle città – che, al contrario, vorrebbe reciderlo, avvicinandosi a Bruxelles, l'élite al potere si è dimostrata apertamente filo-europea.

In questo quadro, le elezioni del 2014 hanno visto la partecipazione di ben 25 partiti, 5 dei quali sono stati in grado di superare la soglia di sbarramento fissata al 6%. Tra questi, i tre partiti di governo – PLDM, Partito Democratico della Moldavia (PDM) e Partito Liberale – hanno raggiunto, rispettivamente, il 20,2%, il 15,8% e il 9,7% ottenendo, nel complesso, 55 seggi. Tuttavia, sebbene gli europeisti abbiano conseguito la maggioranza assoluta dei seggi, il partito più votato è stato il filo-russo Partito dei Socialisti (PSRM), il quale con il 20,5% ha superato di misura il PLDM, conseguendo 25 seggi. La vittoria del PSRM, composto da molti ex comunisti e deciso ad annullare gli accordi raggiunti con l'UE, ha aperto certamente nuovi scenari nell'evoluzione della sinistra moldava, fino a quel momento dominata dal Partito dei Comunisti (PCRM). I comunisti, infatti, sono passati dal 39,3% del 2010 al 17,5% del 2014, ottenendo 21 seggi: la metà di quelli conseguiti quattro anni prima. Il panorama della sinistra pro-Russia della Moldavia sarebbe potuto essere arricchito dal partito 'Patria,' guidato dall'uomo d'affari Renato Usatii. Fondato nell'ottobre del 2014, il partito era accreditato di una quota di voti compresa tra l'8 e il 14%, il che avrebbe probabilmente consentito la formazione di un governo totalmente filo-russo. Tuttavia, tre giorni prima delle elezioni "Patria" è stato escluso dalla competizione a causa di violazioni della legge sui finanziamenti elettorali.

Sebbene apparentemente gli esiti elettorali avrebbero potuto portare alla formazione di un governo di maggioranza filo-europeo, i negoziati tra il PLDM, il PDM e il PL si sono rivelati assai complicati fin dai primi giorni. Dopo due mesi di tentativi, il Partito Liberale – che aveva già lasciato il governo nell'ultimo scorcio della scorsa legislatura – ha rifiutato l'accordo con i liberal-democratici e i democratici. Questi, dunque, dopo aver ottenuto l'appoggio esterno del Partito dei Comunisti, hanno deciso di costituire un governo di minoranza.

TAB. 5. – *Elezioni legislative in Moldavia (30 novembre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito dei Socialisti (PSRM)	327.912	20,5	25
Partito Liberale Democratico (PLDM)	322.201	20,2	23
Partito dei Comunisti (PCRM)	279.366	17,5	21
Partito Democratico della Moldavia (PDM)	252.489	15,8	19
Partito Liberale (PL)	154.518	9,7	13
Partito Comunista Riformista (PCM)	78.716	4,9	0
Scelta Moldava (AMUV)	55.089	3,4	0
Movimento Popolare Anti-Mafia (MPA)	27.846	1,7	0
Partito Liberale Riformista (PLR)	24.956	1,6	0
Altri	75.425	4,7	0
<i>Totale</i>	<i>1.598.518</i>	<i>100</i>	<i>101</i>
Schede bianche e nulle	50.884		
Votanti	1.649.402	55,8	
Elettori	2.956.270		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

## **Romania**

Le elezioni presidenziali rumene sono regolate da un sistema elettorale a doppio turno in base al quale, nel caso in cui nessuno fosse in grado di raggiungere la maggioranza assoluta al primo turno, partecipano all'eventuale ballottaggio i due candidati più votati. Alla scadenza naturale del mandato presidenziale, oltre 18 milioni di rumeni sono stati chiamati ad eleggere il nuovo Presidente, ma al primo turno appena il 53,2% ha scelto di partecipare. Al secondo turno, invece, la percentuale è salita di oltre 10 punti, arrivando al 64,1%.

Al primo turno, tenutosi il 2 novembre 2014, gli elettori hanno potuto optare tra ben 14 candidati, 9 dei quali hanno superato l'1% dei voti. Come anticipato dai sondaggi, nessuno tra i due principali contendenti è riuscito a superare il 50% dei voti validi già al primo turno. Come si vede dalla Tab. 6, il conservatore Klaus Iohannis e il socialdemocratico Victor Ponta hanno conseguito insieme il 70,8% dei voti. Ponta, che ricopriva il ruolo di Primo Ministro, era sostenuto da un'alleanza costituita da: Partito Socialdemocratico (PSD), Unione Nazionale per il Progresso della Romania (UNPR) e Partito Conservatore (PC). Il candidato socialdemocratico è stato il più votato al primo turno con il 40,4% dei consensi. Dal canto suo, Iohannis, sindaco di Sibiu (Transilvania), ha conseguito il 30,4%, grazie all'appoggio dell'Alleanza Cristiano-Liberale formata dal Partito Nazionale Liberale (PNL) e dal Partito Democratico-Liberale (PDL), entrambi all'opposizione. Tutti gli altri candidati non avevano alcuna aspettativa d'impensierire la corsa di Ponta e Iohannis. Tanto che soltanto l'indipendente Călin Popescu Tăriceanu e l'ex ministro Elena Udrea sono riusciti a superare il 5% dei voti.

La vera sfida, dunque, si è giocata il 16 novembre quando al ballottaggio Iohannis – il cui partito (PNL) fino al febbraio 2014 faceva parte della coalizione del governo capeggiato da Ponta – ha avuto la capacità di ribaltare i pronostici, aggiudicandosi la presidenza con il 54,4%, corrispondente a quasi 6.300.000 voti. Le ragioni di un così significativo e inatteso risultato possono essere, almeno in parte, ricondotte alle immagini delle code interminabili cui si sono dovuti sottoporre i tantissimi rumeni della diaspora che al primo turno, a causa dell'esiguo numero di seggi, in molti casi non sono neppure riusciti a depositare la scheda nell'urna. Ciò ha generato accese proteste in diverse città europee, portando addirittura alle dimissioni di Titus Corlăţean, ministro degli esteri nel governo Ponta. Tutto questo ha sicuramente giocato a favore di Iohannis, il quale, non sorprendentemente, ha vinto con il 90% tra i rumeni all'estero. Questi, peraltro, si sono mobilitati in misura più che doppia rispetto al 2009, andando alle urne in quasi 400.000. Così, il giovane Ponta, che fino a quel momento era apparso come la novità più rilevante dello scacchiere politico rumeno, è stato rapidamente punito dall'elettorato.

TAB. 6. – *Elezioni presidenziali in Romania (2 novembre 2014 e 16 novembre 2014).*

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Klaus Iohannis	Alleanza Cristiano Liberale (PNL-PDL)	2.881.406	30,4	6.288.769	54,4
Victor Ponta	Alleanza Social-Democratica (PSD-UNPR-PC)	3.836.093	40,4	5.264.383	45,6
Călin Popescu Tăriceanu	Indipendente	508.572	5,4	-	-
Elena Udrea	Movimento Popolare.-Partito Nazionale Contadino (PNT-CD)	493.376	5,2	-	-
Monica Luisa Macovei	Indipendente	421.648	4,4	-	-
Dan Diaconescu	Partito del Popolo (PPDP)	382.526	4,0	-	-
Corneliu Vadim Tudor	Partito Grande Romania (PRM)	349.416	3,7	-	-
Hunor Kelemen	Unione Democratica Magiara di Romania (UDMR)	329.727	3,5	-	-
Teodor Meleşcanu	Indipendente	104.131	1,1	-	-
Altri (< 1%)		178.445	1,9	-	-
<i>Totale</i>		<i>9.485.340</i>	<i>100</i>	<i>11.553.152</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		237.761		166.111	
Votanti		9.723.232	53,2	11.719.344	64,1
Elettori		18.284.066		18.280.994	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## Slovenia

La fase compresa tra le elezioni del 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 68) e le elezioni del luglio 2014 è stata piuttosto turbolenta per il sistema politico sloveno. In poco meno di tre anni si sono alternati due governi e altrettanti primi ministri. Dapprima, tra il febbraio 2012 e il marzo 2013 il ruolo di Primo Ministro era stato occupato da Janez Janša, leader del Partito Democratico Sloveno (SDS) a capo di un governo di coalizione di stampo conservatore. Janša fu poi sfiduciato per l'incapacità di dimostrare la provenienza di alcune sue proprietà svelate da un'indagine dell'agenzia anti-corrruzione slovena. Il nuovo governo, costituito in un paese sull'orlo della bancarotta finanziaria, è stato guidato da Alenka Bratušek, leader di Slovenia Positiva (PS), e composto da una nuova coalizione più spostata a sinistra. Tuttavia, la sconfitta di Bratušek nel congresso del suo partito, ad opera del suo avversario interno Zoran Jankovic, ha coinciso con la fine anticipata del governo, generata dall'ostilità dei partner di governo del PS nei confronti dello stesso Jankovic. Così, in seguito alle dimissioni di Bratušek, in Slovenia si sono tenute le elezioni anticipate per il rinnovo del Parlamento.

Molto probabilmente il tasso di partecipazione del 51,7% è stato, se non causato, favorito dalle vicende appena richiamate. Si è trattato del livello di partecipazione più basso mai raggiunto nella democrazia slovena: quasi 15 punti percentuali in meno rispetto al 2011. Sul fronte dei risultati, le elezioni hanno visto prevalere il Partito del Centro Moderno (SMC) con il 34,5% dei voti e 36 seggi, il cui leader Miro Cerar è stato in seguito nominato Primo Ministro. Insieme all'SMC, il governo è stato composto dal Partito Democratico dei Pensionati della Slovenia (DeSUS) e dai Socialdemocratici (SD). Il primo, ottenendo il miglior risultato della sua storia, ha raggiunto il 10,2% cui sono corrisposti 10 seggi. Il secondo, invece, ha perso oltre 4 punti rispetto al 2011 vedendosi assegnare appena 6 seggi. Nonostante l'incarcerazione del suo leader avvenuta un mese prima delle elezioni, il partito di Janez Janša (SDS) è riuscito a limitare i danni perdendo circa 5 punti rispetto al 2011. Al contrario, assolutamente inappellabile è stata la sconfitta del PS che, passando dal 28,5% del 2011 al 3% del 2014, non è neppure riuscito a superare la soglia di sbarramento posta al 4%. E per colmare il gap a nulla servirebbe aggiungere il 4,4% conseguito dal partito fondato dalla fuoriuscita Bratušek, l'Alleanza di Alenka Bratušek (ZaAB). Insomma, le elezioni del 2014 che hanno visto l'affermazione di un politico, Miro Cerar, del tutto estraneo alle vicende passate, potrebbero perciò essere interpretate come una punizione dell'elettorato nei confronti di una classe politica tradizionale percepita come corrotta e inefficiente.

TAB. 7. – *Elezioni legislative in Slovenia (13 luglio 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito del Centro Moderno (SMC)	301.563	34,5	36
Partito Democratico Sloveno (SDS)	181.052	20,7	21
Partito Democratico dei Pensionati Slovenia (DeSUS)	88.968	10,2	10
Socialdemocratici (SD)	52.249	6,0	6
Sinistra Unita (ZL)	52.189	5,9	6
Nuova Slovenia – Partito Popolare Cristiano (N.Si)	48.846	5,6	5
Alleanza di Alenka Bratušek (ZaAB)	38.293	4,4	4
Partito Popolare Sloveno (SLS)	34.548	3,9	0
Slovenia Positiva (PS)	25.975	3,0	0
Partito Nazionale Sloveno (SNS)	19.218	2,2	0
Partito Pirata di Slovenia (PSS)	11.737	1,3	0
Comunità italiana e ungherese	-	-	2
Altri	19.653	2,3	90
<i>Totale</i>	<i>874.291</i>		
Schede bianche e nulle	11.569		
Votanti	885.860	51,7	
Elettori	1.713.067		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

## **Svezia**

Nel paese della socialdemocrazia il primo e più rilevante elemento da sottolineare riguarda proprio il ritorno dei socialdemocratici al governo. Dopo otto anni di governo della coalizione di centrodestra, le elezioni del settembre 2014 hanno segnato il ritorno al potere del Partito Socialdemocratico dei Lavoratori (SAP) sebbene, per la prima volta nella sua storia, nell'ambito di un governo che vede anche l'inclusione di un'altra forza politica, il Partito Ambientalista i Verdi (MpG). Inoltre, queste elezioni rivelano un altro dato interessante e in controtendenza rispetto alla maggior parte degli altri paesi: il tasso di partecipazione, oltre ad essere relativamente elevato (85,8%), è in crescita se confrontato al dato delle elezioni parlamentari del 2010, quando si fermò all'84,6% (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 66).

Guardando più nei dettagli i risultati, emerge come il Partito Socialdemocratico abbia raggiunto il 31%, attestandosi sostanzialmente sulla stessa percentuale del 2010. Anche in termini di seggi l'esito è analogo: i socialdemocratici, infatti, si sono visti attribuire 113 seggi, solo uno in più rispetto alle elezioni precedenti. Esattamente come coloro che sarebbero diventati i propri partner di governo, anche l'MP ha conseguito risultati molto simili al 2010, arrivando al 6,9% cui hanno corrisposto 25 seggi, lo stesso bottino

di quattro anni prima. Perciò che riguarda i partiti del governo uscente, bisogna innanzitutto notare la sconfitta del Partito Moderato (M), passato dal 30,1% del 2010 al 23,3%, una battuta d'arresto costata la perdita di ben 23 seggi. La stessa sorte, benché in misura assai più limitata, è toccata ai partner minori della coalizione. In particolare: il Partito Popolare Liberale (FP) ha conseguito il 5,4%, ottenendo 19 seggi (5 in meno rispetto al 2010); al Partito di Centro (C) sono stati attribuiti 22 seggi (uno in meno rispetto alle elezioni precedenti), a fronte di una quota di voti corrispondente al 6,1%; i Democratici Cristiani (KdS), infine, hanno raggiunto il 4,6%, perdendo così 3 seggi rispetto al 2010.

Il vero vincitore è stato il partito dell'estrema destra euroscettica dei Democratici Svedesi (SD). SD era entrato in Parlamento per la prima volta nel 2010 riuscendo a conseguire il 5,7% dei voti e ben 20 seggi. Quel già notevole risultato, è stato oscurato dalla prestazione del 2014, quando ha raggiunto il 12,9% dei consensi, corrispondente a 49 seggi. Nel paese guidato per decenni da un monocolore socialdemocratico, oggi un partito che ha il suo embrione nei gruppi neonazisti è la terza forza politica sia a livello elettorale, sia a livello parlamentare.

Come anticipato, nonostante non abbiano sostanzialmente guadagnato seggi rispetto al 2010, socialdemocratici e verdi hanno potuto costituire una coalizione di governo. Naturalmente, si tratta di un governo di minoranza che rimarrà in piedi fintanto che i due alleati saranno disposti a offrire concessioni sulle politiche pubbliche all'opposizione di centrodestra.

TAB. 8. – *Elezioni legislative in Svezia (14 settembre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Socialdemocratico dei Lavoratori (SAP)	1.932.711	31,0	113
Partito Moderato (M)	1.453.517	23,3	84
Democratici Svedesi (SD)	801.178	12,9	49
Partito Ambientalista i Verdi (MpG)	429.275	6,9	25
Partiti di Centro (C)	380.937	6,1	22
Partiti della Sinistra (Vp)	356.331	5,7	21
Partito Popolare Liberale (FP)	337.773	5,4	19
Democratici Cristiani (KdS)	284.806	4,6	16
Iniziativa Femminista (FI)	194.719	3,1	0
Altri	60.326	1,0	0
<i>Totale</i>	<i>6.231.573</i>	<i>100</i>	<i>349</i>
Schede bianche e nulle	58.443		
Votanti	6.290.016	85,8	
Elettori	7.330.432		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

## Ucraina

Nel bel mezzo della guerra del Donbass, seguita all'annessione unilaterale della Crimea da parte della Russia, il 25 agosto 2014 il Presidente della Repubblica ucraina Petro Porošenko – eletto nel maggio 2014 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 73) – ha convocato le elezioni parlamentari, anticipate di ben tre anni rispetto alla scadenza formale della legislatura. Le aree interessate al conflitto, a cominciare dalla Crimea, sono state escluse dalla competizione elettorale e, per questa ragione, 27 dei 450 seggi di cui si compone il Parlamento non sono stati assegnati. Considerando i soli voti di lista, le elezioni sono state partecipate dal 46,3% degli aventi diritto: una percentuale assai più bassa rispetto al 59,9% delle Presidenziali la cui posta in palio, evidentemente, era stata considerata ben più rilevante.

Per comprendere al meglio i risultati della competizione è necessario ricordare che le elezioni ucraine sono rette da un sistema elettorale misto in base al quale: il 50% dei seggi è assegnato su base proporzionale ai partiti che riescono a superare la soglia di sbarramento del 5%; l'altro 50% è distribuito all'interno di collegi uninominali secondo la formula *plurality*. La Tab. 9 presenta esclusivamente i voti di lista conseguiti nella parte proporzionale della competizione (per questa ragione per i 96 candidati indipendenti – ovvero non affiliati ufficialmente ad alcun partito o gruppo politico – eletti nei collegi uninominali non sono stati riportati i voti ricevuti).

Ciò premesso, come da pronostico le elezioni sono state vinte dal partito centrista denominato Blocco Petro Porošenko (BPP), in grado di raggiungere il 21,8% dei voti proporzionali e ben 133 seggi complessivi. Il partito del Presidente, fondato pochi mesi prima delle elezioni, è stato seguito dal conservatore Fronte Popolare (NF) fondato nel marzo 2014 da una scissione in seno al partito Unione Pan-Ucraina "Patria" (VOB) e in grado di conseguire il 22,1% dei voti proporzionali con 81 seggi totali. Il partito moderato di centro-destra denominato Autosufficienza (S), fondato nel dicembre 2012, ha conseguito l'11% dei voti vedendosi attribuire 33 seggi. Il partito pro-russo – nonché custode dell'eredità politica dell'ex Presidente Viktor Janukovyč, con la migliore prestazione è stato il Blocco Opposizione (OB) che ha ricevuto il consenso del 9,4% di coloro che hanno espresso un voto valido, ottenendo 29 seggi. Sopra la soglia di sbarramento troviamo anche altri due partiti pro-Unione Europea: il Partito Radicale di Oleh Ljaško (RPOL) e la VOB che hanno raggiunto, rispettivamente, il 7,4% (22 seggi) e il 5,7% (19 seggi). Sotto soglia, ma in grado comunque di ottenere 6 collegi uninominali, si è piazzata l'ultra-nazionalista Unione Pan-Ucraina "Libertà" (VOS).

Le elezioni sono sfociate in un governo di coalizione guidato da Arseniy Yatsenyuk dell'NF e composta, oltre che dal partito di Yatsenyuk, dal BPP, dal partito "Autosufficienza" e dalla VOB.

TAB. 9. – Elezioni legislative in Ucraina (26 ottobre 2014).

Partito	Voti di lista	% Voti di lista	Seggi totali
Fronte Popolare (NF)	3.488.114	22,1	81
Blocco Petro Porošenko (BPP)	3.437.521	21,8	133
Autosufficienza (S)	1.729.271	11,0	33
Blocco Opposizione (OB)	1.486.203	9,4	29
Partito Radicale di Oleh Ljaško (RPOL)	1.173.131	7,4	22
Unione Pan-Ucraina “Patria” (VOB)	894.837	5,7	19
Unione Pan-Ucraina “Libertà” (VOS)	742.022	4,7	6
Partito Comunista di Ucraina (KPU)	611.923	3,9	0
Ucraina Forte (SU)	491.471	3,1	1
Posizione Civile (HP)	489.523	3,1	0
Unione Pan-Ucraina Agraria “Vanga” (VAOZ)	418.301	2,7	1
Settore Destro (PS)	284.943	1,8	1
Libertà (V)	-	-	1
Indipendenti	-	-	96
Altri	506.541	3,3	0
<i>Totale voti di lista</i>	<i>15.753.801</i>	<i>100</i>	<i>423</i>
Schede bianche e nulle	298.402		
Votanti	16.052.203	46,3	
Elettori	34.670.814		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; OECD Report ([www.oecd.org/odhr/elections/ukraine/132556](http://www.oecd.org/odhr/elections/ukraine/132556)); sito ufficiale. Elaborazione propria.

## Africa

### Botswana

In quanto ex-colonia del Regno Unito, le elezioni per il rinnovo del Parlamento del Botswana si svolgono sulla base di un sistema elettorale maggioritario incentrato su collegi uninominali. Questa procedura d'elezione vale per 57 dei 63 parlamentari. Tra i sei rimanenti, quattro sono eletti dai 57 parlamentari individuati attraverso l'elezione diretta e due sono individuati *ex-officio* nelle persone del Presidente e dell'*Attorney General*.

Ciò premesso, le elezioni dell'ottobre 2014 non hanno portato novità dirompenti nel panorama politico del paese. Come accade da oltre quarant'anni, il sistema partitico continua ad essere dominato dal Partito Democratico del Botswana (BDP) il quale, a differenza di quanto accaduto nel 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 64), non è stato in grado di raggiungere la maggioranza assoluta dei voti, fermandosi al 46,5%. Tuttavia, data la natura del sistema elettorale, ciò non gli ha impedito di conseguire 37 seggi, pari al 64,9% dei seggi elettivi. Per ciò che riguarda gli altri partiti, va innanzitutto segnalato come il Fronte Nazionale del Botswana – social-

democratico e principale partito di opposizione dal 1969 – abbia costituito la coalizione Ombrello per il Cambiamento Democratico (UDC) insieme al Movimento per la Democrazia del Botswana e al Partito Popolare del Botswana. L’UDC ha raggiunto il 30% dei consensi, ottenendo 17 seggi. Un risultato sicuramente soddisfacente, alla luce del fatto che nel 2010 il Fronte Nazionale da solo si era fermato a sei seggi. I restanti tre seggi elettivi sono stati vinti dal BCP – nato nel 1998 da una scissione interna al Fronte Nazionale – al quale è stato attribuito il 20,4% dei voti. Si tratta, dunque, di una forza politica estremamente penalizzata dal sistema elettorale.

TAB. 10. – *Elezioni legislative in Botswana (24 ottobre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Democratico del Botswana (BDP)	320.657	46,5	37
Ombrello per il Cambiamento Democratico (UDC)	207.113	30,0	17
Partito del Congresso del Botswana (BCP)	140.998	20,4	3
Indipendenti	21.484	3,1	0
Eletti non direttamente	-	-	6
<i>Totale</i>	<i>690.242</i>	<i>100</i>	<i>63</i>
Schede bianche e nulle	8.167		
Votanti	698.409	83,7	
Elettori	824.073		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

## **Liberia**

Le elezioni per il rinnovo della metà del Senato liberiano sono state segnate dalla tragica epidemia del virus Ebola. A causa di timori legati ad una ulteriore diffusione del virus, la competizione elettorale è stata rinviata in due occasioni. Slittando da ottobre alla fine di dicembre. È dunque all'interno di questo contesto che va inquadrato il tasso di partecipazione pari al 25,2%. Tanto più che agli inizi di dicembre, sempre a causa del virus, la Presidente Ellen Johnson Sirleaf ha deciso di vietare i comizi pubblici.

Il Senato fu introdotto nel 2005. In quella occasione gli elettori disponevano di due voti, utili per eleggere 30 senatori nelle 15 contee del paese. In ciascuna contea erano eletti due senatori. Il più votato avrebbe avuto un mandato di nove anni; colui che si fosse piazzato secondo avrebbe avuto un mandato di sei anni. Così, nel 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 68) erano andati al voto i 15 seggi occupati dai senatori con mandato sessennale. Mentre nel dicembre 2014 è toccato ai 15 seggi dei senatori con mandato novennale. Naturalmente, sia nel 2011 sia nel 2014 i senatori sono stati tutti eletti con un mandato di nove anni, attraverso un sistema elettorale maggioritario *plurality* basato su collegi uninominali.

Guardando ai risultati, il partito più votato è stato il Congresso per il Cambiamen-

to Democratico (CDC) con il 29,8% dei consensi e 2 senatori. All'11,5% si è fermato il Partito della Libertà (LP) conquistando due senatori. Il Partito dell'Unità, guidato dalla Presidente Sirleaf, ha ottenuto il maggior numero di senatori, ma a livello nazionale ha raggiunto appena il 10,3%. Sebbene abbia conquistato il maggior numero di seggi, si è trattato senza dubbio di una sconfitta per la Presidente. La maggior parte dei suoi senatori uscenti, infatti, non è stata in grado di conservare il proprio seggio.

TAB. 11. – *Elezioni del Senato in Liberia (20 dicembre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Congresso per il Cambiamento Democratico	135.897	29,8	2
Partito della Libertà	52.351	11,5	2
Partito dell'Unità	47.123	10,3	4
Partito Nazionale Patriottico	27.602	6,0	1
Partito dell'Unificazione Popolare	22.528	4,9	1
Congresso Nazionale Alternativo	18.917	4,1	1
Alleanza per la Pace e la Democrazia	18.410	4,0	0
Coalizione Nazionale Democratica	5.726	1,2	1
Indipendenti	110.707	24,3	3
Altri	17.009	3,9	0
<i>Totale</i>	<i>456.270</i>		<i>15</i>
Schede bianche e nulle	23.666		
Votanti	479.936	25,2	
Elettori	1.903.229		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; [www.necliberia.org](http://www.necliberia.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## **Mozambico**

Le elezioni legislative e presidenziali del 15 ottobre 2014 hanno sostanzialmente confermato una tendenza di lungo periodo del sistema politico del Mozambico: il predominio del Fronte di Liberazione del Mozambico (FRELIMO). Tuttavia, rispetto alle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 64) si notano due importanti cambiamenti. Da un lato, alle elezioni legislative, il FRELIMO è passato dal 74,7% al 55,9% dei consensi. Una perdita di consensi che, come si vede dalla Tab. 12, non gli ha comunque impedito di conservare un'ampia maggioranza assoluta in Parlamento, avendo ottenuto il 57,6% dei seggi (144 su 250). Dall'altro lato, come mostra la Tab. 13, la carica di Presidente ha cambiato protagonista passando Armando Guebuza – Presidente dal 2004 al 2014 – a Filipe Nyusi, anch'egli membro del FRELIMO e vincitore delle elezioni presidenziali con il 57% dei voti: ben 18 punti percentuali in meno rispetto alla prestazione fatta registrare da Guebuza nel 2009.

Perciò che riguarda l'opposizione, si conferma la centralità di Resistenza Nazionale Mozambicana (RENAMO), in grado di conquistare il 32,5% dei voti – quasi il doppio rispetto al 2009 – corrispondente a 89 seggi. RENAMO, che si oppone al FRELIMO dai tempi della guerra civile (1977-1992), è guidato da Afonso Dhlakama il quale, alle elezioni presidenziali, ha conseguito il 36,6% dei consensi.

Infine, il Movimento Democratico del Mozambico (MDM), fondato nel marzo del 2009 in seguito ad una scissione interna a RENAMO, ha ottenuto l'8,4% dei voti e 17 seggi.

In definitiva, seppur divisa in due partiti, sotto il profilo del consenso l'opposizione al FREMLINO si è certamente rafforzata rispetto alle elezioni del 2009. Tuttavia, stando al giudizio degli osservatori indipendenti, si è trattato di elezioni solo parzialmente libere.

TAB. 12. – *Elezioni legislative in Mozambico (15 ottobre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Fronte di Liberazione del Mozambico (FRELIMO)	2.575.995	55,9	144
Resistenza Nazionale Mozambicana (RENAMO)	1.495.137	32,5	89
Movimento Democratico del Mozambico (MDM)	384.538	8,4	17
Altri	149.812	3,2	0
<i>Totale</i>	<i>4.605.482</i>	<i>100</i>	<i>250</i>
Schede bianche e nulle	711.454		
Votanti	5.316.936	48,5	
Elettori	10.964.978		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

TAB. 13. – *Elezioni presidenziali in Mozambico (15 ottobre 2014).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Filipe Nyusi	Fronte di Liberazione del Mozambico (FRELIMO)	2.778.497	57,0
Afonso Dhlakama	Resistenza Nazionale Mozambicana (RENAMO)	1.783.382	36,6
Daviz Simango	Movimento Democratico del Mozambico (MDM)	309.925	6,4
<i>Totale</i>		<i>4.871.804</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		461.861	
Votanti		5.333.665	48,6
Elettori		10.964.978	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## Namibia

Le elezioni del novembre 2014 per il rinnovo dell'Assemblea Nazionale e del Presidente della Namibia non hanno stupito gli osservatori. Tutti si attendevano l'ennesima, imponente, vittoria dell'Organizzazione del Popolo dell'Africa Sudoccidentale (SWAPO) e così è stato. La SWAPO, che ebbe un ruolo di primissimo piano nella guerra che portò all'indipendenza della Namibia dal Sud Africa, domina il sistema politico del paese dal 1990. In questa occasione, ha ottenuto l'80% dei voti e 77 seggi su 96. Peraltro, nessuno dei molti partiti di opposizione è minimamente in grado di scalfire la posizione della SWAPO. Basti pensare, a questo proposito, che il secondo partito del paese – l'Alleanza Democratica Turnhalle di Namibia (DTA) – si è fermato al 4,8% dei consensi, corrispondente ad appena 5 seggi.

Sul fronte delle elezioni presidenziali, come anticipato, la vittoria è andata all'esponente della SWAPO Hage Geingob (86,7% dei voti), già Primo Ministro della Namibia dal 1990 al 2002 e dal 2012 alle elezioni del 2014. Geingob, primo Presidente che non appartiene alla maggioranza linguistica Oshiwambo, ha ottenuto oltre 10 punti in più rispetto al suo predecessore Hifikepunye Pohamba, il quale non ha potuto ripresentare la sua candidatura avendo raggiunto il limite dei due mandati imposto dalla Costituzione.

Nonostante la mole di consensi ricevuta dalla SWAPO, secondo gli osservatori della Comunità per lo Sviluppo della Africa del Sud (SADC) e dell'Unione Africana le elezioni della Namibia sono state libere e corrette.

TAB. 14. – *Elezioni legislative in Namibia (28 novembre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Organizzazione del Popolo dell'Africa Sudoccidentale (SWAPO)	715.026	80,0	77
Alleanza Democratica Turnhalle di Namibia (DTA)	42.933	4,8	5
Raggruppamento per la Democrazia e il Progresso (RDP)	31.372	3,5	3
Partito di Tutti i Popoli (APP)	20.431	2,3	2
Fronte Democratico Unito (UDF)	18.945	2,1	2
Organizzazione Democratica di Unità Nazionale (NUDO)	17.941	2,0	2
Partito Comunista di Namibia (WRP)	13.328	1,5	2
Unione Nazionale Africana Sudoccidentale (SWANU)	6.354	0,7	1
Movimento Popolare Unito (RDM)	6.353	0,7	1
Partito Repubblicano (RP)	6.099	0,7	1
Altri	14.861	1,7	0
<i>Totale</i>	<i>893.643</i>	<i>100</i>	<i>96</i>
Schede bianche e nulle	-		
Votanti	893.643	72,0	
Elettori	1.241.194		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

TAB. 15. – *Elezioni presidenziali in Namibia (28 novembre 2014).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Hage Geingob	Organizzazione del Popolo dell’Africa Sudoccidentale (SWAPO)	772.528	86,7
McHenry Venaani	Alleanza Democratica Turnhalle di Namibia (DTA)	44.271	5,0
Hidipo Hamutenya	Raggruppamento per la Democrazia e il Progresso (RDP)	30.197	3,4
Asser Mbai	Organizzazione Democratica di Unità Nazionale (NUDO)	16.740	1,9
Altri		27.002	3,0
<i>Totale</i>		890.738	
Schede bianche e nulle		-	
Votanti		890.738	71,8
Elettori		1.241.194	

Fonti: *Keesing’s Records of World Events*; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell’Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## Tunisia

Tra l’ottobre e il dicembre del 2014 la Tunisia ha, dapprima, eletto il suo primo Parlamento dopo l’Assemblea Costituente eletta nel 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* n. 68) e, poco dopo, ha eletto il suo nuovo Presidente della Repubblica. Secondo tutti gli osservatori internazionali si è trattato di elezioni regolari e molti dei paesi che si erano mostrati favorevoli alle cosiddette Primavere Arabe, a cominciare dagli Stati Uniti d’America, le hanno giudicato molto positivamente.

I 217 membri dell’Assemble della Repubblica sono stati eletti all’interno di 33 circoscrizioni plurinominali (6 delle quali collocate all’estero) in base ad un sistema elettorale proporzionale. Come si vede dalla Tab. 16, le forze politiche che hanno ottenuto almeno un seggio sono state ben 18. Tra queste, il partito Appello della Tunisia (NT) è stato il più votato con il 37,6% dei consensi e il 39,6% dei seggi (86 su 217). La vittoria di NT ha segnato la sconfitta del Movimento Ennahdha (ME) che, rispetto all’Assemblea Costituente, ha perso ben 20 seggi, passando da 89 a 69. NT e ME hanno raccolto insieme il 65,4% dei consensi, lasciando alle altre forze politiche poco più che le briciole. L’Unione Patriottica Libera (UPL), infatti, pur essendo il terzo partito del paese si è fermato ad appena il 4% dei voti, corrispondente a 16 seggi. Si è trattato, comunque, di un significativo balzo in avanti rispetto al 2011, quando l’UPL conseguì appena 1 seggio. Se l’UPL è cresciuto singificativamente, vi sono due forze politiche che sono crollate: il Congresso per la Repubblica (CPR) e la Corrente dell’Amore (CA). Il primo, partito laico e di centrosinistra fondato nel 2001, ha ottenuto appena 4 seggi perdendone ben 25 rispetto al 2011. Il secondo, invece, è stato fondato nel 2011 con la denominazione di Petizione Popolare per la Libertà Giustizia e Sviluppo e, in confronto all’Assemblea Costituente, ha perso 24 seggi.

Le elezioni presidenziali del novembre-dicembre successivo si sono svolte con un sistema elettorale maggioritario a doppio turno, in base al quale se nessuno avesse raggiunto la maggioranza assoluta nell'elezione di novembre, si sarebbe svolto un turno di ballottaggio tra i due candidati più votati. Come mostra la Tab. 17, in entrambi i turni la competizione è stata dominata da Béji Caïd Essebsi – leader di NT – e Moncef Marzouki, ex Presidente eletto dall'Assemblea Costituente e leader del CPR. Essebsi ha vinto il primo turno con il 39,5% dei voti, distanziato Marzouki di circa 6 punti percentuali. Il candidato del Fonte Popolare – costituito da numerosi partiti e movimenti marxisti e baahisti – Hamma Hammami non ha saputo andare oltre il 7,8%. Circa un mese dopo, il ballottaggio ha visto la vittoria definitiva del candidato di NT con oltre 1.700.000 voti, corrispondenti al 55,7%.

Tab. 16. – *Elezioni legislative in Tunisia (26 ottobre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Appello della Tunisia (NT)	1.279.941	37,6	86
Movimento Ennahdha (ME)	947.043	27,8	69
Unione Patriottica Libera (UPL)	137.110	4,0	16
Fronte Popolare (FP)	124.654	3,7	15
Orizzonti della Tunisia (AT)	102.916	3,0	8
Congresso per la Repubblica (CR)	72.942	2,1	4
Corrente Democratica (CD)	65.792	1,9	3
Partito Repubblicano (AJ)	49.965	1,5	1
Movimento del Popolo (MP)	45.799	1,3	3
Iniziativa Nazionale Desturiana (IND)	45.086	1,3	3
Alleanza Democratica (AD)	43.371	1,3	1
Corrente dell'Amore (CA)	40.924	1,2	2
Fronte Nazionale del Salute (FNS)	5.977	0,2	1
Movimento dei Democratici Socialisti (MDS)	5.792	0,2	1
Lista della Riabilitazione (R)	5.236	0,2	1
Lista per la Gloria di Djerid (D)	5.111	0,2	1
Partito della Voce degli Agricoltori (PVA)	3.515	0,1	1
Appello dei Tunisini all'Estero (ATE)	1.814	0,1	1
Altri	425.182	13,3	0
<i>Totale</i>	<i>3.408.170</i>	<i>100</i>	<i>217</i>
Schede bianche e nulle	171.079		
Votanti	3.579.256	68,3	
Elettori	5.236.244		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

TAB. 17. – *Elezioni presidenziali in Tunisia (23 novembre 2014 e 21 dicembre 2014).*

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Béji Caïd Essebsi	Appello della Tunisia (NT)	1.289.384	39,5	1.731.529	55,7
Moncef Marzouki	Congresso per la Repubblica (CPR)	1.092.418	33,4	1.378.513	44,3
Hamma Hammami	Fronte Popolare (FP)	255.529	7,8	-	-
Hechmi Hamdi	Corrente dell'Amore (CA)	187.923	5,7	-	-
Silm Riahi	Unione Patriottica Libera (UPL)	181.407	5,5	-	-
Kamel Morjane	Iniziativa Nazionale Desturiana (IND)	41.614	1,3	-	-
Ahmed Néjib Chebbi	Partito Repubblicano (AJ)	34.025	1,0	-	-
Altri		185.269	5,8	-	-
<i>Totale</i>		<i>3.267.569</i>	<i>100</i>	<i>3.110.042</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		72.097		79.340	
Votanti		3.339.666	62,9	3.189.672	60,1
Elettori		5.308.354			

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## Americhe

### Bolivia

Come già accaduto nel 2005 e nel 2009 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* nn. 56 e 64), nell'ottobre 2014 la Bolivia ha votato per il rinnovo del Parlamento e per l'elezione diretta del Presidente della Repubblica. In base alla riforma costituzionale del 2009, voluta dal Presidente Evo Morales, la Camera è composta da 130 seggi e il Senato da 36.

Il sistema elettorale boliviano prevede l'elezione contestuale del Presidente (insieme al Vicepresidente) e del Parlamento. Il Presidente risulta eletto se ottiene la maggioranza assoluta oppure se raggiunge almeno il 40% dei voti validi con un margine del 10% rispetto al miglior perdente. Se nessuno di questi due criteri è soddisfatto, si procede ad un turno di ballottaggio tra i primi due candidati. La lista capeggiata dal candidato Presidente è composta anche dai candidati al Senato, i quali sono eletti su base proporzionale all'interno di liste bloccate. Lo stesso meccanismo vale per i 53 deputati eletti nelle circoscrizioni plurinominali. Benché, in questo caso, sia prevista una soglia di sbarramento del 3%. I restanti deputati sono individuati come segue: sette sono eletti in circoscrizioni speciali dedicate agli indigeni; 70 sono eletti all'interno di collegi uninominali.

Sotto il profilo dei risultati, il Movimento per il Socialismo (MAS) di Morales ha conseguito 88 seggi alla Camera e 25 al Senato, distanziando significativamente sia il conservatore Fonte di Unità Nazionale (UN) sia il Partito Democratico Cristiano (PDC), di matrice cristiano-socialista.

Naturalmente, data la natura del sistema elettorale, il MAS ha vinto anche le ele-

zioni presidenziali, cioè per la terza volta consecutiva il suo leader Evo Morales. Morales ha vinto al primo turno con il 61,4% dei voti, un risultato molto simile a quello ottenuto nel 2009. Il miglior perdente è stato Samuel Doria Medina. Il fondatore dell'UN ha saputo migliorare la prestazione fatta registrare alle elezioni del 2009, passando dal 5,7% al 24,2%. Molto probabilmente, il balzo in avanti di Medina è stato favorito dalla dissoluzione, avvenuta nel 2013, del partito denominato Piano Progresso per la Bolivia - Convergenza Nazionale (PP- CN): una forza politica conservatrice capace di raggiungere il 26,5% dei voti alle precedenti elezioni.

In definitiva, il punto più rilevante è che, nonostante l'esplicito divieto stabilito dall'articolo 168 della Costituzione boliviana, Morales ha potuto partecipare e vincere la terza elezione consecutiva. Ciò è stato possibile in seguito ad un pronunciamento del Tribunale Costituzionale in base al quale il primo mandato di Morales, antecedente alla riforma costituzionale del febbraio 2009, non doveva essere preso in considerazione. Questa sentenza ha destato accese critiche dell'opposizione che ha accusato il Presidente di utilizzare il potere giudiziario a scopi politici.

TAB. 18. – *Elezioni legislative in Bolivia (12 ottobre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Seggi Camera</i>	<i>Seggi Senato</i>
Movimento per il Socialismo (MAS)	88	25
Unione Democratica (UD)	32	9
Partito Democratico Cristiano (PDC)	10	2
<i>Totale</i>	<i>130</i>	<i>36</i>

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

TAB. 19. – *Elezioni presidenziali in Bolivia (12 ottobre 2014).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Evo Morales	Movimento per il Socialismo (MAS)	3.173.304	61,4
Samuel Doria Medina	Unione Democratica (UD)	1.253.288	24,2
Jorge Quiroga	Partito Democratico Cristiano (PCD)	467.311	9,0
Juan Del Granado	Movimento Senza Paura (MSM)	140.285	2,8
Fernando Vargas	Partito Verde di Bolivia (PVB)	137.240	2,6
<i>Totale</i>		<i>5.171.428</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		316.248	
Votanti		5.487.676	89,1
Elettori		5.973.901	

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

## **Brasile**

A cinque anni dalle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 66), gli elettori brasiliani sono stati chiamati a rinnovare i 513 membri della Camera, un terzo degli 81 membri del Senato e il Presidente della Repubblica.

Sul fronte delle elezioni legislative, e con riferimento alla competizione per la Camera, il Partito dei Lavoratori (PT) ha conservato la sua supremazia, conquistando il 14% dei voti e 70 seggi. Il secondo partito più votato è stato il Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB), il quale ha ottenuto 11,4% dei consensi, corrispondenti a 54 seggi. In termini di seggi, peraltro, il PSDB è stato superato dal Partito del Movimento Democratico Brasiliano (PMDB), il quale pur avendo conseguito una minore quota di voti (11,1%) è stato in grado di ottenere 66 seggi. Perciò che riguarda il Senato, il PSDB è stato il partito più votato con il 26,8% dei consensi, mentre il PT e il PMDB si sono fermati, rispettivamente, al 17% e al 13,6%.

Nel complesso, come si vede dalla Tab. 20, ben 29 forze politiche hanno ottenuto almeno un seggio parlamentare.

Ma le elezioni dell'ottobre 2014 sono state soprattutto le elezioni del nuovo Presidente del paese. Come si vede dalla Tab. 21, al primo turno l'*incumbent* Dilma Rousseff del PT, sostenuta dalla coalizione "Con la forza del popolo", ha ricevuto il 41,6% dei consensi. Il suo principale sfidante è stato il candidato del PSDB, appoggiato dalla coalizione "Cambia Brasile", Aécio Neves, in grado di raccogliere il 33,5% dei voti. L'ambientalista Marina Silva è stata l'unica altra candidata rilevante. Esponente di punta del Partito Socialista Brasiliano (PSB), ed ex membro del PT, Silva ha conseguito il 21,3% dei suffragi. Esattamente come nel 2009, quindi, il nome del Presidente si è deciso al ballottaggio tra la candidata del PT e il candidato del PMDB. Il 26 ottobre 2014 Rousseff ha ottenuto oltre 54.000.000 di voti, corrispondenti al 51,6%. Mentre il suo avversario Neves si è fermato a circa 51.000.000 ottenendo il 48,4% dei consensi. Si è trattato di elezioni molto combattute, con i due candidati divisi da un margine elettorale molto contenuto. Ciò è testimoniato anche dal fatto che, a partire dall'approvazione della Costituzione del 1988, solo nel 1989, quando Luíz Inácio Lula fu sconfitto al secondo turno da Fernando Collor de Mello, i primi due candidati erano stati separati da meno di 10 punti percentuali.

In conclusione, la vittoria di Rousseff ha confermato la supremazia di una forza politica, il Partito dei Lavoratori, in grado di indicare il nome del Presidente della Repubblica per quattro mandati consecutivi.

TAB. 20. – Elezioni legislative in Brasile (5 ottobre 2014).

<i>Partito</i>	<i>Voti Camera</i>	<i>% Voti Camera</i>	<i>Seggi Camera</i>	<i>Voti Senato</i>	<i>% Voti Senato</i>	<i>Seggi Senato</i>
Partito dei Lavoratori (PT)	13.554.166	14,0	70	15.155.818	17,0	2 (12)
Partito del Movimento Democratico Brasiliano (PMDB)	10.791.949	11,1	66	12.129.969	13,6	5 (18)
Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB)	11.071.772	11,4	54	23.880.078	26,8	4 (10)
Partito Socialista Brasiliano (PSB)	6.267.878	6,5	34	12.123.194	13,6	3 (6)
Partito Progressista (PP)	6.178.949	6,4	36	1.931.738	2,2	1 (5)
Partito Social Democratico (PSD)	5.967.953	6,2	37	7.147.245	8,0	2 (4)
Partito della Repubblica (PR)	5.633.054	5,8	34	696.462	0,8	1 (4)
Partito Repubblicano Brasiliano (PRB)	4.408.641	4,5	21	301.162	0,3	0 (1)
Democratici (DEM)	4.080.757	4,2	22	3.515.426	3,9	3 (5)
Partito Laburista Brasiliano (PTB)	3.914.193	4,0	25	2.803.999	3,1	2 (3)
Partito Democratico Laburista (PDT)	3.469.168	3,6	19	3.609.643	4,0	4 (6)
Solidarietà (SD)	2.637.961	2,7	15	370.507	0,4	0 (1)
Partito Sociale Cristiano (PSC)	2.448.898	2,5	12	19.286	0,0	0 (1)
Partito Verde (PV)	2.004.464	2,1	8	536.978	0,6	0 (1)
Partito Repubblicano dell'Ordine Sociale (PROS)	1.977.117	2,0	11	2.234.132	2,5	0 (1)
Partito Popolare Socialista (PPS)	1.955.490	2,0	10	-	-	- (1)
Partito Comunista del Brasile (PCB)	1.913.015	2,0	10	803.144	0,9	0 (1)
Partito Socialismo e Libertà (PSOL)	1.745.470	1,8	5	1.045.275	1,2	0 (1)
Partito Umanista della Solidarietà (PHS)	917.647	0,9	5	-	-	-
Partito Laburista del Brasile (PTdo B)	812.206	0,8	1	11.300	0,0	0
Partito Sociale Liberale (PSL)	808.710	0,8	1	-	-	-
Partito Repubblicano Progressista (PRP)	723.965	0,7	3	170.527	0,2	0
Partito Laburista Nazionale (PTN)	720.878	0,7	4	2.741	0,0	0
Partito Ecologico Nazionale (PEN)	663.108	0,7	2	65.597	0,1	0
Partito Social Democratico Cristiano (PSDC)	500.021	0,5	2	31.011	0,0	0
Partiti di Mobilitazione Nazionale (PMN)	467.777	0,5	3	57.911	0,1	0
Partito Rinnovatore Laburista Brasiliano (PRTB)	450.393	0,5	1	38.429	0,0	0
Partito Laburista Cristiano (PTC)	338.117	0,3	2	21.993	0,0	0
Altri	403.598	0,8	0	451.056	0,5	0
<i>Totale</i>	<i>96.827.315</i>	<i>100</i>	<i>513</i>	<i>89.154.621</i>	<i>100</i>	<i>81</i>
Schede bianche e nulle	17.643.419			25.554.978		
Votanti	114.470.734	75,9		114.709.599	76,1	
Elettori	150.803.268			150.803.268		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Nota: la somma delle percentuali della competizione per il Senato è inferiore a 100 a causa delle approssimazioni.

*segue*

TAB. 21. – *Elezioni presidenziali in Brasile (5 ottobre 2014 e 26 ottobre 2014).*

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	
Dilma Rousseff	Partito dei Lavoratori (PT)	43.267.668	41,6	54.501.119	51,6
Aécio Neves	Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB)	34.897.211	33,5	51.041.155	
Marina Silva	Partito Socialista Brasiliano (PSB)	22.176.619	21,3	-	
Luciana Genro	Partito Socialismo e Libertà (PSOL)	1.612.186	1,5	-	
Altri		2.069.859	2,1	-	
<i>Totale</i>		<i>104.023.543</i>	<i>100</i>	<i>105.542.274</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		11.099.068		7.141.606	
Votanti		115.122.611	76,3	112.683.879	74,7
Elettori		150.803.268		150.803.268	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

### Stati Uniti d'America

Le elezioni del 4 novembre 2014 hanno chiamato i cittadini statunitensi al rinnovo dei 435 membri della Camera dei Rappresentanti e di poco più di un terzo del Senato (36 senatori su 100). Tanto per cominciare, come mostra la Tab. 22, gli elettori hanno risposto molto freddamente al richiamo delle elezioni: solo il 35,9% degli elettori ha deciso di esprimere un voto per il Congresso. Il dato più basso degli ultimi 70 anni.

Sotto il profilo dei risultati, le elezioni per la Camera dei Rappresentanti hanno visto prevalere il Partito Repubblicano (RP) con il 50,7% dei voti e 247 collegi uninominali conquistati. Il Partito Democratico (DP), invece, si è fermato al 44,9%, portando a casa 188 seggi. L'unico altro partito in grado di superare l'1% è stato il Partito Libertario (LP), il quale non ha vinto alcun seggio. Com'è noto, i membri della *House of Representatives* hanno un mandato biennale e, a partire dalle elezioni del 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* nn. 66 e 70), la maggioranza è sempre stata appannaggio dei Repubblicani. Per altro, con le elezioni del 2014, la distanza tra i due principali partiti è aumentata: i Repubblicani sono passati dai 33 seggi di vantaggio del 2012, ai 59 seggi attuali.

Per ciò che riguarda il Senato, come mostra la Tab. 23, i Repubblicani hanno conquistato 24 dei 36 seggi in palio, mentre i Democratici ne hanno conquistati 12. In virtù di questa tornata elettorale, il *Grand Old Party* è passato, nel complesso, da 45 a 54 seggi, ribaltando così i rapporti di forza che vedevano il partito dell'Asinello in vantaggio con 53 seggi su 100. Quella del 2014, costituisce la più consistente vittoria dai tempi delle elezioni di medio termine del 1980, quando gli stessi Repubblicani passarono da 41 a 53 seggi.

Le ultime *mid-term elections* hanno segnato fortemente la presidenza Obama. Se, infatti, dal 2010 il Presidente statunitense aveva imparato a convivere con una Camera

dei Rappresentanti ostile, con le elezioni del 2014 i Repubblicani hanno potuto ottenere la maggioranza anche al Senato. Il che ha rafforzato il *divided government* realizzatosi quattro anni prima.

TAB. 22. – *Elezioni legislative (Camera dei Rappresentanti) negli Stati Uniti d’America (4 novembre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Repubblicano (RP)	39.926.526	50,7	247
Partito Democratico (DP)	35.368.840	44,9	188
Partito Libertario (LP)	954.077	1,2	0
Altri	2.563.326	3,3	0
<i>Totale</i>	<i>78.812.769</i>	<i>100</i>	<i>435</i>
Schede bianche e nulle	2.874.290		
Votanti	81.687.059	35,9	
Elettori	227.224.334		

*Fonti: Keesing’s Records of World Events; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://www.electproject.org/>; <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://history.house.gov/Institution/Election-Statistics/Election-Statistics>. Elaborazione propria.*

*Nota: il tasso di partecipazione è calcolato come rapporto tra gli elettori che hanno espresso un voto (anche non valido) per un candidato al Congresso e la cosiddetta *Voting-Eligible Population* (VEP). La VEP rappresenta una stima degli aventi diritto al voto, indipendentemente dal fatto che siano registrati o meno, ed è costruita modificando la *Voting-Age Population* (VAP) secondo alcuni parametri precisi. Si tratta di una stima utilizzata “United States Elections Project”.*

TAB. 23. – *Elezioni legislative (Senato) negli Stati Uniti d’America (4 novembre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Repubblicano (RP)	22.598.628	51,4	24 (54)
Partito Democratico (DP)	19.302.133	43,9	12 (44)
Partito Libertario (LP)	870.781	2,0	0
Altri	1.203.045	2,7	0
<i>Totale</i>	<i>43.974.587</i>	<i>100</i>	<i>36 (100)</i>

*Fonti: Keesing’s Records of World Events; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://www.electproject.org/>; <http://psephos.adam-carr.net/>; Elaborazione propria.*

## Uruguay

Il processo elettorale uruguayano prevede l’elezione simultanea dei due rami del Parlamento e del Presidente della Repubblica. Più esattamente, il Presidente – cui è associato un Vicepresidente – è eletto in base ad un sistema maggioritario a doppio turno, nel quale accedono all’eventuale ballottaggio i due candidati più votati al primo turno. Il primo turno delle presidenziali coincide con l’elezione dei 99 seggi camerali e dei 30 seggi senatoriali. Agli elettori non è concessa la possibilità di diversificare il proprio voto da

una arena all'altra. In altri termini, la scelta espressa per il Parlamento deve essere necessariamente uguale a quella espressa per la presidenza.

Il panorama politico è caratterizzato da quattro partiti rilevanti: il Partito Nazionale (PN) e il Partito Colorato (PC), partiti tradizionali che potrebbero essere collocati sul centro-destra; il Fronte Ampio (FA), fondato nel 1971, che guida il paese dalle elezioni del 2004 e si posiziona sul centro-sinistra; il Partito Indipendente (PI), forza di centro-sinistra nata nel 2003 da una scissione interna all'FA.

Come mostrano le tabelle 24 e 25, l'FA si è confermato primo partito uruguayano. Il partito dell'ex Presidente José Mujica ha ottenuto il 49,5% dei consensi, conseguendo 50 seggi alla Camera e 15 al Senato. Per un soffio, quindi, il suo candidato Tabaré Vázquez non è riuscito a portare a casa la presidenza già dal primo turno. Rispetto alle elezioni del 2009 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 64), l'FA ha sostanzialmente mantenuto i propri consensi e i propri seggi parlamentari. Lo stesso vale per il maggiore dei due partiti tradizionali, il PN, il quale è stato votato dal 31,9% degli aventi diritto – poco più di due punti in più rispetto al 2009 – e ha ottenuto 42 seggi (32 alla Camera e 10 al Senato). Inoltre, il candidato presidenziale del PN, Luis Alberto Lacalle Pou, ha avuto accesso al ballottaggio. Il PC, invece, ha subito una sconfitta non del tutto marginale rispetto alle elezioni precedenti, sia sul fronte dei voti sia su quello dei seggi. In termini di consensi popolari ha perso circa quattro punti percentuali. Mentre in termini di seggi parlamentari è passato dai 22 del 2009 ai 17 del 2014.

Ad un mese dalle elezioni legislative e dal primo turno delle presidenziali, gli elettori uruguayani sono stati chiamati ad esprimersi tra i due candidati giunti al ballottaggio: Vázquez dell'FA – già Presidente tra il 2005 e il 2010 – e Lacalle Pou del PN, figlio del Presidente uruguayano tra il 1990 e il 1995. Così come accade dal 2004, le urne hanno premiato ancora una volta il candidato del Fronte Ampio, entrato ufficialmente in carica il 1° marzo 2015.

TAB. 24. – *Elezioni legislative in Uruguay (26 ottobre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Seggi Camera</i>	<i>Seggi Senato</i>
Fronte Ampio (FA)	50	15
Partito Nazionale (PN)	32	10
Partito Colorato (PC)	13	4
Partito Indipendente (PI)	3	1
Assemblea Popolare (AP)	1	0
Partito Ecologista Radicale Intransigente (PERI)	0	0
Partito dei Lavoratori (PT)	0	0
<i>Totale</i>	99	30

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

TAB. 25. – Elezioni presidenziali in Uruguay (26 ottobre 2014 e 30 novembre 2014).

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Tabaré Vázquez	Fronte Ampio (FA)	1.134.187	49,5	1.226.105	56,6
Luis Alberto Lacalle Pou	Partito Nazionale (PN)	732.601	31,9	939.074	43,4
Pedro Bordaberry	Partito Colorato (PC)	305.699	13,3	-	-
Pablo Mieres	Partito Indipendente (PI)	73.379	3,2	-	-
Gonzalo Abella	Assemblea Popolare (AP)	26.869	1,2	-	-
César Vega	Partito Ecologista Radicale Intransigente (PERI)	17.835	0,8	-	-
Rafael Fernández	Partito dei Lavoratori (PL)	3.218	0,1	-	-
<i>Totale</i>		2.293.788	100	2.165.179	
Schede bianche e nulle		78.329		156.051	
Votanti		2.372.117	90,5	2.321.230	88,6
Elettori		2.620.791		2.620.791	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## Asia

### Giappone

Ad eccezione delle fasi 1993-1994 e 2009-2012 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 64) il governo del Giappone ha avuto un unico vero protagonista: il Partito Liberal Democratico (JMT), fondato nel 1955.

Formalmente, il mandato dei membri della camera bassa (Camera dei Rappresentanti) – l'unica che può sfiduciare il Governo – ha una durata di quattro anni. Tuttavia, le elezioni anticipate sono un fenomeno piuttosto frequente e l'instabilità un elemento strutturale della politica giapponese. Le elezioni del 14 dicembre 2014 non sono state un'eccezione, essendosi tenute ben due anni prima dalla scadenza naturale della legislatura. Nel novembre 2014, infatti, il premier liberaldemocratico Shinzo Abe aveva sciolto la camera bassa a causa di alcuni scandali finanziari che avevano interessato due ministri del suo governo e dell'inattesa recessione economica che aveva colpito il paese.

Come mostra la Tab. 26, il partito di Abe ha riscosso un successo notevole sul piano dei voti proporzionali arrivando al 33,1%, il che gli ha consentito di passare, nell'arena proporzionale, dai 57 seggi del 2012 ai 68 del 2014. Al contrario, i candidati liberaldemocratici nei 295 collegi uninominali in cui è diviso il paese hanno fornito una prestazione peggiore rispetto al passato recente, passando dai 237 collegi conquistati nel 2012 ai 223 del 2014. Tuttavia, non bisogna dimenticare che si tratta comunque del 75,6% dei collegi in palio. Sul fronte dell'opposizione, anche questa tornata ha confermato come la principale forza contraria al JMT sia il Partito Democratico del Giappone (MT). Rispetto al 2012, l'MT, che ha conseguito il 18,3% dei consensi, si è aggiudicato

16 seggi in più, la maggior parte dei quali ottenuti nell'arena maggioritaria. Se il JMT e l'MT sono rispettivamente di centro-destra e centro-sinistra, sull'estrema destra dello schieramento si trova il Partito Giapponese dell'Innovazione (IT). L'IT è nato nel settembre 2014 da una fusione tra il Partito della Restaurazione e il Partito dell'Unità (emerso nel dicembre 2013 da una scissione interna a Il Tuo Partito) ed è stato in grado di ottenere circa 8.400.000 voti (15,7%) nella parte proporzionale, conseguendo nel complesso 41 seggi. Si è trattato, comunque, di un risultato tutt'altro che buono: nel 2012, infatti, il Partito della Restaurazione era stato premiato, da solo, da oltre 12.000.000 di giapponesi, conquistando 54 seggi. Il tradizionale alleato dei liberaldemocratici, il Komeito (KT), ha ricevuto il 13,7% dei voti validi e ha ottenuto 35 seggi che sono andati a rimpinguare il già consistente bottino del partito di Abe. L'ultimo partito capace di andare in doppia cifra è stato il Partito Comunista del Giappone (KP) con l'11,4% dei voti e 21 seggi, tutti, tranne uno, conquistati nella parte proporzionale.

Le elezioni hanno dunque consentito ad Abe di ricostituire un governo di coalizione composto dal JMT e dal suo storico alleato il KP.

TAB. 26. – *Elezioni legislative in Giappone (14 dicembre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi maggioritari</i>	<i>Seggi proporzionali</i>	<i>Seggi totali</i>
Partito Liberal Democratico (JMT)	17.658.916	33,1	223	68	291
Partito Democratico del Giappone (MT)	9.775.991	18,3	38	35	73
Partito Giapponese dell'Innovazione (IT)	8.382.699	15,7	11	30	41
Partito del "buon governo" Komeito (KT)	7.314.236	13,7	9	26	35
Partito Comunista del Giappone (NKP)	6.062.962	11,4	1	20	21
Partito per le Generazioni Future (JNT)	1.414.919	2,6	2	0	2
Partito Social Democratico (SMT)	1.314.441	2,5	1	1	2
Partito per la Vita del Popolo (ST)	1.028.721	1,9	2	0	2
Altri	381.562	0,8	0	0	0
Indipendenti	-	-	8	-	
<i>Totale</i>	<i>53.334.447</i>	<i>100</i>	<i>295</i>	<i>180</i>	<i>475</i>
Schede bianche e nulle	1.401.340				
Votanti	54.735.787	52,6			
Elettori	103.962.785				

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

## Indonesia

Le terze elezioni presidenziali a suffragio universale e diretto dell'Indonesia si sono svolte pochi mesi dopo le elezioni legislative (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 73). Peraltro, alla luce della legge elettorale del 2008, le due elezioni sono intimamente interconnesse. Infatti, soltanto quei partiti o coalizioni che si sono dimostrate capaci di raccogliere almeno il 20% dei seggi o il 25% dei voti alle elezioni parlamentari hanno il diritto di presentare un candidato alle successive elezioni presidenziali. Il che, naturalmente, riduce notevolmente i potenziali candidati alla presidenza. Tuttavia, alle elezioni legislative dell'aprile 2014 nessuno dei partiti in competizione ha rispettato almeno uno dei due criteri stabiliti dalla legge elettorale. Così, il Partito Democratico Indonesiano – Lotta (PDI-P) e il Partito del Movimento della Grande Indonesia (GerIndRa) si sono fatti promotori di due coalizioni elettorali in grado di sostenere i loro candidati alle elezioni presidenziali. La coalizione guidata dal GerIndRa, composta da altri sei partiti e dotata di circa il 63% dei seggi parlamentari, ha sostenuto Prabowo Subianto, ex generale e ex genero di Suharto (Presidente autoritario dell'Indonesia dal 1967 al 1998). La compagine guidata dal PDI-P, formata da altri quattro partiti, ha invece appoggiato Joko Widodo, ex governatore di Giacarta ed ex sindaco di Solo. Il primo poteva godere dal supporto di islamisti e conservatori, il secondo invece trovava maggiori consensi tra gli imprenditori e, in parte, tra i ceti disagiati.

Come si vede dalla Tab. 27, i quasi 135.000.000 di Indonesiani che hanno partecipato al voto – pari al 69,6% – hanno scelto Widodo, considerato un riformatore non legato al passato regime di Suharto. Si è trattato di elezioni molto accese che hanno polarizzato profondamente l'elettorato indonesiano. La tensione era tanto alta che la Commissione Elettorale di Giacarta è stata protetta con un impressionante dispiegamento di forze. Come quasi sempre era accaduto in passato, lo sconfitto non ha immediatamente accettato l'esito della competizione, accusando i vincitori di brogli e manipolazioni. In ogni caso, il 20 ottobre 2014 Widodo è ufficialmente entrato nel pieno delle sue funzioni.

TAB. 27. – *Elezioni presidenziali in Indonesia (7 luglio 2014).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Joko Widodo	Partito Democratico Indonesiano – Lotta (PDI-P)	70.997.833	53,1
Prabowo Subianto	Partito del Movimento della Grande Indonesia (GerIndRa)	62.576.444	46,9
<i>Totale</i>		<i>133.574.277</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		1.379.690	
Votanti		134.953.967	69,6
Elettori		193.944.150	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## Turchia

In seguito alla riforma costituzionale del 2007, con le elezioni dell'agosto 2014 gli elettori turchi, per la prima volta, hanno potuto eleggere direttamente il Presidente della Repubblica. Per la verità, almeno dal punto di vista formale, le elezioni presidenziali hanno un'importanza inferiore rispetto a quelle legislative, poiché, nel sistema politico turco, i maggiori poteri sono in mano al Primo Ministro. Tuttavia, l'elezione diretta, da un lato, e la candidatura del Primo Ministro Recep Tayyip Erdoğan hanno reso queste elezioni particolarmente rilevanti. Erdoğan, conservatore e islamista, membro del Partito per la Giustizia e lo Sviluppo (AKP) aveva ricoperto il ruolo di Primo Ministro per tre mandati consecutivi (dal 2003 al 2014, il terzo era in scadenza nel giugno 2015) e, perciò, non avrebbe più potuto ricoprire quella carica. La sua candidatura alla presidenza, dunque, può ragionevolmente essere interpretata come una soluzione per aggirare il vincolo posto dalla legge.

Oltre a quella di Erdoğan, si sono proposte altre due candidature. Da una parte, l'accademico islamico Ekmeleddin Mehmet İhsanoğlu membro del Partito del Movimento Nazionalista (MHP) e segretario dell'Organizzazione della Cooperazione Islamica (OIC) dal 2004 al 2010. Dall'altra parte, il giovane avvocato curdo Selahattin Demirtaş, leader del Partito Democratico del Popolo (HDP).

Come mostra la Tab. 28, Erdoğan è riuscito a spuntarla al primo turno, ottenendo il 51,8% dei voti validi. İhsanoğlu e Demirtaş, invece, hanno ricevuto, rispettivamente, il 38,4% e il 9,8%. La vittoria di colui che ha dominato la politica turca nell'ultimo decennio ha aperto nuovi scenari e, molto probabilmente, così come annunciato dallo stesso Erdoğan, potrebbe condurre ad una riforma costituzionale che rafforzi i poteri del Presidente a discapito di quelli del Primo Ministro.

TAB. 28. – *Elezioni presidenziali in Turchia (10 agosto 2014).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Recep Tayyip Erdogan	Partito per la Giustizia e lo Sviluppo (AKP)	21.000.143	51,8
Ekmeleddin Mehmet İhsanoğlu	Partito del Movimento Nazionalista (MHP)	15.587.720	38,4
Selahattin Demirtaş	Partito Democratico del Popolo (HDP)	3.958.048	9,8
<i>Totale</i>		<i>40.545.911</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		737.716	
Votanti		41.283.627	74,1
Elettori		55.692.841	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## *Oceania*

### **Nuova Zelanda**

Il 10 marzo 2014 il Primo Ministro John Key, membro del conservatore Partito Nazionale (NP), ha annunciato che le elezioni si sarebbero tenute il 20 settembre dello stesso anno, così come previsto dalla durata triennale del mandato dei parlamentari neozelandesi. Alle elezioni del 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 68), l'NP vinse le elezioni con il 47,3% dei voti, corrispondente a 59 seggi; mentre la seconda piazza fu occupata dal Partito Laburista (NZLP) con il 27,5% dei consensi e 34 seggi. L'esito fu un governo di coalizione dell'NP sostenuto dal Partito Maori (MP), dall'Associazione dei Consumatori e Contribuenti (ACT) e dal partito Futuro Unito (UF).

Come si vede chiaramente dalla Tab. 29, le elezioni del 2014 non hanno prodotto grandi cambiamenti nei rapporti di forza tra i partiti, né si scorgono nuove forze politiche di un qualche rilievo. Il partito di Key ha nuovamente vinto la competizione attestandosi al 47% dei voti, vedendosi così attribuire 60 seggi complessivi, 41 ottenuti nei collegi uninominali e 19 nell'arena proporzionale. Così come accade dalle elezioni del 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 62), l'NZLP si conferma come la principale forza di opposizione conquistando il 25,1% dei consensi, corrispondente a 32 seggi totali (27 maggioritari e 5 proporzionali) e in leggero calo – meno 2,4 punti – rispetto al 2011. Continua, dunque, la preoccupante emorragia di voti che aveva iniziato a colpire i Laburisti alle elezioni del 2008, quando il partito guidato all'epoca da Helen Clark era passato dal 41,1% del 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56) al 34% dei consensi. Il Partito Verde di Aotearoa (PV), nato nel 1990, conferma di fatto la prestazione del 2011, passando dall'11,1% al 10,7% e conservando i suoi 14 seggi. Nel 2008 proprio i Verdi diventarono per la prima volta il terzo partito del paese, superando il Partito Prima la Nuova Zelanda (NZF). Anche nel 2014, il conservatore NZF si è riaffermato come quarta forza del sistema partitico ottenendo l'8,7% e 11 seggi, tre in più rispetto a tre anni prima. Tra i partiti minori, tre sono stati in grado di raccogliere seggi: due sono stati attribuiti al Partito Maori, uno ciascuno è andato all'ACT e a Futuro Unito.

Una coalizione tra Laburisti e Verdi, considerata dai leader dei rispettivi partiti la via maestra per un governo di centrosinistra, non sarebbe stata in grado di avere la maggioranza assoluta, fermandosi a 46 seggi. Il partito del banchiere Key, invece, avendo conquistato da solo 60 seggi (pari al 49,6%), ha potuto riformare un governo di minoranza, godendo ancora una volta dell'appoggio esterno dell'MP, di ACT e dell'UF.

TAB. 29. – *Elezioni legislative in Nuova Zelanda (20 settembre 2014).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi magg.</i>	<i>Seggi prop.</i>	<i>Seggi totali</i>
Partito Nazionale della Nuova Zelanda (NP)	1.131.501	47,0	41	19	60
Partito Laburista della Nuova Zelanda (NZLP)	604.535	25,1	27	5	32
Partito Verde di Aotearoa-Nuova Zelanda (PV)	257.359	10,7	0	14	14
Partito Nuova Zelanda First (NZF)	208.300	8,7	0	11	11
Partito Conservatore (CP)	95.598	4,0	0	0	0
Partito Internet Mana (IMP)	34.094	1,4	0	0	0
Partito Maori (MP)	31.850	1,3	1	1	2
Associazione dei Consumatori e Contribuenti (ACT)	16.689	0,7	1	0	1
Futuro Unito Nuova Zelanda (UF)	5.286	0,2	1	0	1
Altri	31.267	0,9	0	0	0
<i>Totale</i>	<i>2.416.479</i>	<i>100</i>	<i>71</i>	<i>50</i>	<i>121</i>
Schede bianche e nulle	29.818				
Votanti	2.446.297	72,1			
Elettori	3.392.922				

*Fonti:* *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

*Nota:* Il totale degli elettori rappresenta una stima della popolazione che ha raggiunto l'età per il voto. Se fosse calcolato sul numero di elettori registrati (3.140.417), il tasso di partecipazione sarebbe pari al 76,9%.