

LE ELEZIONI NEL MONDO

di STEFANO ROMBI

Fonti generali

Volumi: D. Nohlen, P. Stöver (eds.), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.

Riviste: *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; <http://psephos.adam-carr.net>; www.psr.keele.ac.uk/election/; l'archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; il sito dell'European Elections Database www.nsd.uib.no/european_elections_database/; per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani www.cesid.org; per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

QUADRO 1. *Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.*

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno (in semestri diversi e quindi in fascicoli diversi), P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63; 2013:71)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2013:71)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62; 2013:72)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65; 2014:73)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64; 2011:68; 2013:71)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61; 2011:67; 2013:71)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64; 2011:68; 2014:74)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60; 2011:68; 2015:75)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67; 2015:75)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2012:69; 2015:75)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61; 2012:70; 2013:72)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64; 2012:69; 2015:75)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59; 2011L:67; 2011P:68)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63; 2012:69; 2013:71)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2011:68; 2014:74)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63; 2012:70; 2014:73)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63; 2013:72)

23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64; 2010:66; 2014:74)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2012:70; 2013:71)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65; 2012:70)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65; 2011:68; 2015:75)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64; 2011:67)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62; 2010L: 65; 2010L: 66; 2012:70; 2013P:71; 2013L:72)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001:47; 2005:54; 2010:65; 2015:75)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64; 2012:70; 2014:74)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2011:68; 2012:69)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2014:73)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2011:67; 2014:73)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65; 2012:69; 2014:73)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62; 2011:68; 2012:70; 2014:74)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61; 2011:68)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010: 66; 2014:74)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65; 2012:70; 2014P:73; 2014L:74)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)

Africa

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2015:75)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)

4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59; 2010:66)
5. Burundi (2005:56; 2010:65)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57; 2011L:67; 2011P:68)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56; 2010:66; 2012:69; 2014:73)
10. Etiopia (2005:54; 2010:65)
11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
12. Gambia (1992:30; 2001:48)
13. Ghana (2004:53; 2008:62; 2012:70)
14. Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60; 2013:71)
16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59; 2012:69; 2015:75)
17. Liberia (1997:40; 2005:56; 2011:68; 2014:74)
18. Madagascar (2002:50)
19. Malawi (1995:34; 1999:43)
20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60; 2013:72)
21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64)
25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67; 2015:75)
26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44; 2011:68; 2014:74)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63; 2011:68; 2013:72)
2. Bahamas (2002:49; 2012:69)
3. Barbados (2003:50; 2008:61)
4. Belize (2003:50; 2008:61)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64; 2014:74)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62; 2011:67)
8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)

10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)
11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63; 2013:71)
12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2012:69; 2014:73; 2015:75)
13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64; 2012:70; 2015:75)
17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58; 2011:68)
18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57; 2011:67)
21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65; 2012:69)
22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62; 2010:66; 2012:70; 2014:74)
23. Suriname (2005:54; 2015:75)
24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58; 2010:66; 2012:70; 2013:71)
27. Haiti (1990:28)

Asia

1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2012L:69; 2012P:70)
3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52; 2013:71)
4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64; 2010:66; 2012:70; 2013:72; 2014:74)
5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64; 2014:73; 2014P:74)
7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63; 2013:71; 2015:75)
8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63; 2012:69; 2013:71)

10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
12. Palestina (1996:38)
13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
15. Tailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61; 2011:68)
16. Timor Est (2002:49; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
17. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60; 2011:67; 2014:74; 2015:75)

Oceania

1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60; 2010:66; 2013:72)
2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2008:62; 2011:68; 2014:74)

Assemblee sovranazionali

1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)

GENNAIO-GIUGNO 2015

Europa: **Danimarca, Estonia, Finlandia, Grecia, Polonia, Regno Unito**

Africa: **Benin, Lesotho, Nigeria**

Americhe: **El Salvador, Messico, Suriname**

Asia: **Israele, Turchia**

Europa

Danimarca

La Costituzione danese prevede che le elezioni parlamentari debbano tenersi a non più di quattro anni di distanza da quelle precedenti. Nel caso specifico, la competizione si sarebbe dovuta svolgere non oltre il 15 settembre 2015. Il 17 maggio la premier Helle Thorning-Schmidt ha indetto le elezioni per il 18 giugno, chiamando gli elettori a scegliere tra i partiti del suo governo di minoranza targato centrosinistra e il blocco di centrodestra. Le urne hanno favorito il blocco conservatore di opposizione composto dai liberali della Venstre (V), partito guidato da Lars Løkke Rasmussen, dal Partito Popolare Danese (DF), dall'Alleanza Liberale (LA) e dal Partito Popolare Conservatore (KF). Nel complesso, questi partiti – che non hanno comunque stretto un'alleanza formale data la natura proporzionale del sistema elettorale – hanno conseguito 90 seggi su 179. Più esattamente, la Venstre ha ottenuto il 19,5% dei voti e 34 seggi, la LA ha conseguito il 7,5% che gli è valso 13 seggi, mentre il KF si è fermato al 3,4% (6 seggi).

TAB. 1. – Elezioni legislative in Danimarca (18 giugno 2015).

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Social Democratico (SD)	924.940	26,3	47
Partito Popolare Danese (DF)	741.746	21,1	37
Partito Liberale (V)	685.188	19,5	34
Alleanza Rosso-Verde (EL)	274.463	7,8	14
Alleanza Liberale (LA)	265.129	7,5	13
L'Alternativa (A)	168.788	4,8	9
Partito Social Liberale Danese (RV)	161.009	4,6	8
Partito Popolare Socialista (SF)	147.578	4,2	7
Partito Popolare Conservatore (KF)	118.003	3,4	6
Altri	32.143	0,8	0
Partito Repubblicano (R)	-	-	1
Partito Social Democratico (PSD)	-	-	1
Comunità del Popolo (IA)	-	-	1
Avanti (S)	-	-	1
<i>Totale</i>	<i>3.518.987</i>	<i>100</i>	<i>179</i>
Schede bianche e nulle	41.073		
Votanti	3.560.060	85,9	
Elettori	4.145.105		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Tra le forze conservatrici, la sorpresa maggiore è arrivata dal DF, un partito nazionalista di estrema destra in grado di raggiungere il 21,1% dei voti validi e ben 37 seggi. Si tratta di un balzo in avanti molto importante rispetto alle elezioni del 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 68), quando il DF si era fermato al 12,3% e aveva conquistato 22 seggi parlamentari.

L'area costituita dai partiti di centrosinistra – composta dal Partito Social Democratico (SD), dall'Alleanza Rosso-Verde (EL), da L'Alternativa (A), dal Partito Social Liberale Danese (RV) e dal Partito Popolare Socialista (SF) – si è fermata a 85 seggi. Tuttavia, guardando ai singoli partiti emerge chiaramente come la prima forza politica del paese sia l'SD, partito del primo ministro uscente. I socialdemocratici hanno, infatti, conquistato il 26,3% dei suffragi e 47 seggi, facendo segnare una crescita di circa un punto e mezzo rispetto al 2011, oltreché ottenendo 3 seggi in più. Ma, come dicevamo, la buona prestazione dell'SD non è stata sufficiente ad impedire la vittoria dei partiti di destra e centrodestra. A ciò ha contribuito, non solo l'ottima prestazione del DF, ma anche il risultato negativo dell'SF il quale ha ottenuto ben 8 seggi in meno rispetto al 2011.

Immediatamente dopo le elezioni sono iniziati i negoziati tra le forze del blocco di centrodestra per raggiungere un accordo di governo e, fin da subito, sono emersi parecchi

motivi di conflittualità tra il Partito Popolare Danese e gli altri partiti, la Venstre su tutte. Dopo alcuni giorni di discussione, il 28 giugno 2015 si è insediato un governo di minoranza interamente composto da membri della V e guidato da Rasmussen. Il governo gode dell'appoggio esterno degli altri tre partiti dell'area conservatrice.

Estonia

Nel marzo 2014, dopo quasi nove anni di governo ininterrotto, il premier e membro del Partito Estone Riformista (ER) Andrus Ansip ha rassegnato le dimissioni, passando il testimone al suo giovane compagno di partito Taavi Roivas. Il cambio della leadership è stato accompagnato anche dall'uscita dal governo del partito conservatore Unione Pro Patria Res Publica (IRPL) e dall'ingresso del Partito Socialdemocratico Estone (SE). Questo mutamento ha, di fatto, segnato il passaggio da una coalizione di centrodestra ad un governo di grande coalizione composto da una forza liberale di centrodestra come ER e da un partito di centrosinistra come quello socialdemocratico.

La campagna elettorale per le elezioni del marzo 2015 si è incentrata, soprattutto, sulla questione della sicurezza nazionale collegata all'intervento della Russia nell'ambito della crisi Ucraina. Anche per questa ragione, la vera sfida si è giocata tra ER – partito filo-europeo e legato alla NATO – e il Partito Estone di Centro (EK), una forza politica filo-russa capace di raccogliere il consenso di quasi tutti gli estoni russofoni. L'esito delle urne ha mostrato come i rapporti di forza tra i due partiti principali siano molto stabili. Sia ER sia EK hanno conseguito una percentuale di voti del tutto simile a quella raggiunta nel 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67): il primo è passato dal 28,6% al 27,7%, il secondo invece dal 23,3% al 24,8%. Questi dati, comunque, indicano come quello estone non sia un sistema partitico dominato da due sole forze politiche. Al contrario, il panorama politico è costituito anche da due partiti di media grandezza: il SE e l'IRPL. I socialdemocratici, membri del governo uscente, hanno conseguito il 15,2% dei voti validi, mentre l'IRPL si è fermato al 13,7%, con una perdita di ben 9 seggi rispetto alle elezioni precedenti.

Il sistema elettorale proporzionale (con soglia di sbarramento al 5% su base nazionale) ha indotto la formazione di un governo nato in parlamento e costituito da una coalizione composta da tre partiti – ER (30 seggi), SE (15 seggi) e IRPL (14 seggi) – in grado di garantire la maggioranza assoluta al governo di Roivas.

TAB. 2. – Elezioni legislative in Estonia (1 marzo 2015).

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Partito Estone Riformista (ER)	158.971	27,7	30
Partito Estone di Centro (EK)	142.460	24,8	27
Partito Socialdemocratico Estone (SE)	87.190	15,2	15
Unione Pro Patria e Res Publica (IRPL)	78.697	13,7	14
Partito Estone Libero (EV)	49.883	8,7	8
Partito Conservatore Popolare d'Estonia (EKRE)	46.772	8,1	7
Altri	10.177	1,8	0
<i>Totale</i>	<i>574.150</i>	<i>100</i>	<i>101</i>
Schede bianche e nulle	3.760		
Votanti	577.910	64,2	
Elettori	899.793		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Finlandia

In seguito alle elezioni del 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67) il governo finlandese si è retto inizialmente su un governo composto da partiti di centrodestra – Raggruppamento Nazionale (KOK), Partito Popolare Svedese di Finlandia (SFP), Cristiano Democratici Finlandesi (KD) – e partiti di centrosinistra – Partito Socialdemocratico Finlandese (SDP), Lega delle Sinistre (VAS) e Lega Verde (VIHR). Di fatto, tutti i partiti rilevanti del sistema partitico finlandese erano al governo. Questo stato di cose è rimasto invariato fino alla primavera del 2014 quando, in segno di contrarietà verso i tagli alla spesa pubblica intrapresi dal governo e la costruzione di nuove centrali nucleari, VAS e VIHR hanno lasciato il governo. La nuova maggioranza quadripartita, che nel giugno 2014 ha visto anche un cambio nel ruolo di primo ministro, ha portato il paese alle elezioni nell'aprile 2015.

Secondo i dati della Banca Mondiale, nella fase compresa tra il 2011 e il 2014, l'economia finlandese ha attraversato una lunga fase di recessione. Più esattamente, il PIL finnico ha avuto una crescita negativa nel 2012 (-1,4), nel 2013 (-1,1) e nel 2014 (-0,4). Questa preoccupante situazione economica ha avuto qualche effetto sulle prestazioni elettorali dei maggiori partiti di governo. In particolare, alle elezioni del 2015 il KOK ha perso 2,2 punti percentuali, passando dal 20,4% dei voti del 2011 al 18,2% del 2015. Stessa sorte è toccata all'SPD il quale, passando dal 19,1% del 2011 al 16,5% del 2015, ha smarrito quasi 3 punti percentuali.

Se i partiti di governo hanno subito una sconfitta significativa, il Partito di Centro Finlandese (KESK) ha saputo conquistare la piazza di partito di maggioranza relativa – così come fece nel 2003 e nel 2007 –, ottenendo il 21,1% dei voti, corrispondenti a 49

seggi su 200.

Il partito dei Veri Finnici (PeruS), forza dell'estrema destra nazionalista e rivelazione delle elezioni del 2011, ha sostanzialmente mantenuto la propria forza elettorale arrivando al 17,6% e conquistando 38 seggi. Questo risultato, associato alla sconfitta dei socialdemocratici, ha consentito al PeruS di diventare il terzo partito del paese.

Se ci si concentra sulle sole forze politiche di sinistra – SDP, VAS e VIHR – emerge chiaramente come, nel complesso, non raggiungano neppure un terzo dei seggi parlamentari, fermandosi a 61 su 200 (30,5%). Non stupisce che il premier incaricato Juha Sipilä, membro di KESK, abbia costruito un governo appoggiato da una coalizione tripartita costituita, oltre che da KESK, da KOK e PeruS. Le elezioni del 2015 hanno, dunque, consegnato alla Finlandia un governo con un asse decisamente spostato a destra.

TAB. 3. – *Elezioni legislative in Finlandia (19 aprile 2015).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito di Centro Finlandese (KESK)	626.218	21,1	49
Raggruppamento Nazionale (KOK)	540.212	18,2	37
Veri Finnici (PeruS)	524.054	17,6	38
Partito Socialdemocratico Finlandese (SDP)	490.102	16,5	34
Lega Verde (VIHR)	253.102	8,5	15
Lega delle Sinistre (VAS)	211.702	7,1	12
Partito Popolare Svedese di Finlandia (SFP)	144.802	4,9	9
Cristiano Democratici Finlandesi (KD)	104.134	3,5	5
Coalizione Aland	10.910	0,4	1
Altro	63.223	2,2	0
<i>Totale</i>	<i>2.968.459</i>	<i>100</i>	<i>200</i>
Schede bianche e nulle	15.397		
Votanti	2.983.856	66,9	
Elettori	4.463.333		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Grecia

A meno di tre anni dalla doppia elezione del maggio-giugno 2012 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69) i cittadini greci sono stati nuovamente chiamati alle urne, con un anticipo di quasi due anni sulla scadenza naturale della legislatura. In base alla Costituzione ellenica, il parlamento è stato sciolto il 29 dicembre 2014 come conseguenza del fallimento del terzo tentativo di eleggere un nuovo Presidente della Repubblica. Finiva così l'esperienza del governo di grande coalizione guidato dal

leader di Nuova Democrazia (ND) Antonis Samaras.

Nonostante qualche segnale di ripresa nei fondamentali macroeconomici, le elezioni del 25 gennaio 2015 si sono svolte in un clima di profondo malcontento, esacerbato dalle misure di *austerità* messe in campo dal governo Samaras.

TAB. 4. – *Elezioni legislative in Grecia (25 gennaio 2015).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Coalizione della Sinistra Radicale (SYRIZA)	2.245.978	36,3	149
Nuova Democrazia (ND)	1.718.694	27,8	76
Alba Dorata (XA)	388.387	6,3	17
Il Fiume (POTAMI)	373.924	6,1	17
Partito Comunista di Grecia (KKE)	338.188	5,5	15
Greci Indipendenti (ANEL)	293.683	4,7	13
Movimento Socialista Panellenico (PASOK)	289.469	4,7	13
Movimento dei Socialisti Democratici (KIDISO)	152.557	2,5	0
Unione dei Centristi (EK)	110.923	1,8	0
Perfetto (TELEIA)	109.500	1,8	0
Raggruppamento Popolare Ortodosso (LAOS)	63.669	1,0	0
Altri	95.900	1,5	0
<i>Totale</i>	<i>6.180.872</i>	<i>100</i>	<i>300</i>
Schede bianche e nulle	149.484		
Votanti	6.330.356	63,6	
Elettori	9.949.684		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Tanto le elezioni europee del maggio 2014, quanto i sondaggi pre-elettorali sembravano prefigurare una vittoria elettorale da parte di una forza della sinistra radicale come SYRIZA, guidata dall'astro nascente della politica greca, Alexis Tsipras. Il responso delle urne non è stato molto diverso dalle attese: quello di Tsipras è diventato il maggior partito greco, raggiungendo il 36,3% dei voti validi, con un aumento di circa 10 punti percentuali sia rispetto alle elezioni europee del 2014 sia rispetto alle elezioni parlamentari del giugno 2012. ND, invece, ha ottenuto il 27,8% dei consensi, un risultato non molto lontano da quello conseguito nel 2012 e sicuramente migliore del 22,7% delle elezioni europee 2014. Agli altri partiti è rimasto molto poco. Tanto per cominciare, l'estrema destra di Alba Dorata (XA) non ha sfondato, fermandosi al 6,3%, percentuale che gli ha comunque garantito un'agguerrita pattuglia di 17 parlamentari. Sorte analoga è toccata a POTAMI, partito nato nel febbraio 2014 vicino a posizioni di centrosinistra e in grado di conseguire il 6,1% dei voti. I comunisti del KKE, invece, hanno confermato il loro tradizionale bacino elettorale, attestandosi al 5,5%. Al contrario, si può parlare di disfatta

per il PASOK, l'ala di centrosinistra del defunto bipartitismo greco è ormai una brutta copia del partito nato nel 1974. La sua caduta, infatti, non si è arrestata con il 12,3% toccato nel giugno 2012, ma è proseguita nelle elezioni in esame. Nel giro di sei anni il PASOK è passato, dunque, dal 43,9% (2009) al 4,7% dei consensi: di fatto, si tratta della scomparsa del partito. Infine, il partito dei Greci Indipendenti (ANEL), forza della destra *anti-austerità*, ha conseguito anch'esso il 4,7%, ottenendo 13 seggi.

Sebbene il sistema elettorale greco tenda a sovra-rappresentare i partiti più grandi, ciò non è stato sufficiente a consentire a SYRIZA di raggiungere la maggioranza assoluta dei seggi. Pur avendo sfiorato i 151 seggi necessari, il partito di Tsipras non ha potuto costituire un governo monopartitico ed è stato costretto ad iniziare un processo di negoziati interpartitici che hanno portato alla sorprendente coalizione con la destra di ANEL, anch'essa contraria alle misure di austerità suggerite dall'Unione Europea. Il governo greco uscito dalle urne del gennaio 2015 è, perciò, la perfetta rappresentazione del predominio della frattura *austerità/anti-austerità* rispetto alla tradizionale frattura destra/sinistra. Solo il tempo ci darà se si tratta di un esito dovuto alla contingenza o se siamo di fronte ad un cambiamento strutturale nelle dinamiche politiche elleniche.

Polonia

Dopo aver vinto le elezioni presidenziali del 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 65) nelle file del partito di centrodestra liberale Piattaforma Civica (PO), Bronislaw Komorowski si è ripresentato di fronte agli elettori come candidato indipendente, avendo solo un appoggio esterno da parte di PO.

Oltre a Komorowski, largamente favorito dai sondaggi della vigilia, la competizione presidenziale ha visto la partecipazione di altri dieci candidati, sei dei quali sono stati in grado di superare almeno l'1% dei consensi.

Come si vede dalla Tab. 5, al primo turno sono stati tre i candidati in grado di raccogliere un consenso elettorale significativo. Tanto per cominciare, vale la pena sottolineare la prestazione dell'ex rockstar Pawel Kukiz in grado, da indipendente, di raccogliere oltre il 20% dei voti. A premiare Kukiz sono state soprattutto, ma non solo, le nuove generazioni, attratte da un candidato lontano dalle logiche dei partiti tradizionali e capace di rispondere alle aspettative di quei settori della popolazione polacca vittime delle crescenti disuguaglianze prodotte da una rapidissima crescita economica. Ma i due candidati con le maggiori possibilità di vittoria erano Andrzej Duda, esponente del partito euroscettico e conservatore Legge e Giustizia (PiS), e proprio l'*incumbent* Komorowski. I risultati del primo turno lo dimostrano ampiamente. Nessuno dei due è stato in grado di ottenere la maggioranza assoluta, il presidente uscente si è fermato al 33,8% dei voti, un risultato molto simile al 34,8% raccolto da Duda.

TAB. 5. – Elezioni presidenziali in Polonia (10 maggio 2015 e 24 maggio 2015).

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Andrzej Duda	Legge e Giustizia (PiS)	5.179.092	34,8	8.630.627	51,5
Bronislaw Komorowski	Indipendente	5.031.060	33,8	8.112.311	48,5
Pawel Kukiz	Indipendente	3.099.079	20,8	-	-
Janusz Korwin-Mikke	Coalizione per il Rinnovamento della Repubblica – Libertà e Speranza (KORWIN)	486.084	3,3	-	-
Magdalena Ogórek	Indipendente	353.883	2,4	-	-
Adam Jarubas	Partito Popolare Polacco (PSL)	238.761	1,6	-	-
Janusz Polikot	Il Vostro Movimento (TR)	211.242	1,4	-	-
Altri (< 1%)		299.733	1,9	-	-
<i>Totale</i>		<i>14.898.934</i>	<i>100</i>	<i>16.742.938</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		124.952		250.231	
Votanti		15.023.886	49,0	16.993.169	55,3
Elettori		30.688.570		30.709.281	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

A due settimane di distanza dal primo turno, i cittadini polacchi sono stati nuovamente chiamati alle urne in vista del ballottaggio. Seppur con un margine limitato, gli elettori hanno scelto di non confermare l'europeista liberale Komorowski, affidando la presidenza della repubblica al nazionalista euroscettico Duda, in grado di raccogliere il 51,5% dei consensi.

La scelta del membro di PiS, oltreché molto sorprendente alla luce delle invidiabili performance macroeconomiche della Polonia, qualche mese dopo avrebbe aperto la strada alla vittoria delle elezioni parlamentari da parte del partito fondato nel 2001 dai gemelli Kaczyński.

Regno Unito

Le elezioni britanniche del 2015 hanno, innanzitutto, mostrato come lo *hung parliament* uscito dalle elezioni del 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 65) non fosse la fine del *two party system* ma, più semplicemente, una eccezione alla regola comparabile a quella delle elezioni del marzo 1974, che produssero

un governo di minoranza di stampo laburista destinato a portare il paese a nuove elezioni nell'ottobre dello stesso anno. Peraltro, anche il governo di coalizione tra Conservatori e Liberal Democratici, in piedi tra il 2010 e il 2015, non è un *unicum* della storia recente britannica, è stato infatti preceduto dal patto tra i Liberali e i Laburisti, rimasto in piedi tra il marzo 1977 e il settembre 1978. Anche se, in quel caso, i Laburisti ottennero la maggioranza assoluta alle elezioni (ottobre 1974), perdendola solo a causa di alcune sconfitte in occasione delle cosiddette *by-elections*.

La campagna elettorale è stata molto accesa e incentrata, soprattutto, sui temi collegati alla crisi economica e sui tagli del governo al sistema sanitario nazionale. I sondaggi, inoltre, facevano presagire un altro caso di *hung parliament* con laburisti e conservatori appollaiati intorno ai 270 seggi.

Nonostante i sondaggi, la tornata del maggio 2015 ha riproposto la fisiologia dei governi monopartitici sostenuti dalla maggioranza assoluta dei 650 membri della Camera dei Comuni. Più esattamente, i conservatori hanno ricevuto il 36,9% dei consensi, garantendosi 331 seggi (50,9%). Rispetto alle elezioni del 2010 il partito guidato da David Cameron ha aumentato il proprio bacino elettorale di appena 0,8 punti percentuali e tuttavia, in virtù del noto sistema elettorale maggioritario, stavolta ha potuto superare la soglia della maggioranza assoluta dei seggi. Il Partito Laburista, guidato da Edward Miliband, ha lievemente migliorato la prestazione del 2010 passando dal 29% al 30,4% dei consensi. Tuttavia, ciò non ha coinciso con un aumento dei seggi ma, al contrario, i parlamentari *labour* sono passati dai 258 del 2010 ai 232 attuali. Questo risultato va interamente attribuito all'*exploit* del Partito Nazionale Scozzese (SNP) in grado di conquistare ben 56 seggi – 40 dei quali sottratti proprio al partito laburista – con appena il 4,7% dei voti validi.

Se, sulla scia del referendum per l'indipendenza scozzese del settembre 2014, l'SNP ha goduto di un largo favore elettorale (tutto concentrato nei collegi scozzesi), i Liberal Democratici hanno avuto un destino opposto. Il partito guidato da Nick Clegg ha subito la peggior sconfitta della sua storia, iniziata nel 1983 con l'alleanza tra socialdemocratici e liberali. Come si vede dalla Tab. 6, infatti, LD ha preso appena il 7,9% dei voti, conquistando solo otto seggi: ben 49 in meno rispetto al 2010.

La vittima più importante del *first past the post system* è stato il Partito per l'Indipendenza del Regno Unito (UKIP). Il partito guidato dal leader populista Nigel Farage si è visto attribuire il 12,6% dei suffragi, corrispondente a quasi 4 milioni di voti. Tuttavia, quella che è stata di gran lunga la sua miglior prestazione gli è valsa appena un seggio, il primo da quando è entrato nell'arena elettorale. Sono anche questi casi che alimentano l'incessante dibattito sulla riforma di quello che è il più stabile dei sistemi elettorali.

TAB. 6. – Elezioni legislative nel Regno Unito (7 maggio 2015).

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Partito Conservatore (CON)	11.334.576	36,9	331
Partito Laburista (LAB)	9.347.304	30,4	232
Partito Nazionalista Scozzese (SNP)	1.454.436	4,7	56
Liberal Democratici (LD)	2.415.862	7,9	8
Partito Democratico Unionista (DUP)	184.260	0,6	8
Sinn Fein (SF)	176.232	0,6	4
Plaid Cymru (PC)	181.704	0,6	3
Partito Laburista e Socialdemocratico (SDLP)	99.809	0,3	3
Partito Unionista dell'Ulster (UUP)	114.935	0,4	2
Partito dell'Indipendenza del Regno Unito (UKIP)	3.881.099	12,6	1
Partito Verde (GP)	1.157.613	3,8	1
Altri	350.005	1,2	1
<i>Totale</i>	<i>30.697.835</i>	<i>100</i>	<i>650</i>
Schede bianche e nulle	102.639		
Votanti	30.800.474	66,4	
Elettori	46.354.197		

Fonti: Ralling, C. e Thrasher, M. (2015), *The 2015 General Elections: aspects of participation and administration*, Election Centre, Plymouth University, Plymouth, pp. 1-16. <http://www.bbc.com/news/election/2015/results>; *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Africa

Benin

Il 26 aprile 2015 circa quattro milioni e mezzo di elettori del Benin sono stati chiamati a rinnovare gli 83 seggi del loro parlamento. Ultima tappa di avvicinamento alle elezioni presidenziali del marzo 2016, le elezioni legislative sono state caratterizzate da una campagna elettorale che ha messo in luce la sfida tra la forza che sostiene il presidente in carica Thomas Boni Yayi e quelle di opposizione, tra cui la compagine capeggiata dall'ex presidente Nicéphore Soglo e quella guidata da Adrien Houngbédji, sfidante di Boni Yayi alle presidenziali del marzo 2011.

Come mostra la Tab. 7, gli elettori hanno premiato la formazione Forze Cauri per un Benin Emergente (FCBE), un'ampia coalizione costituita da oltre 50 piccoli partiti tutti vicini al Presidente Boni Yayi. L'FCBE ha raggiunto il 30,2% dei consensi, cui hanno corrisposto 33 seggi: ben nove in meno rispetto alle elezioni del 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67).

TAB. 7. – Elezioni legislative in Benin (26 aprile 2015).

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Forze Cauri per un Benin Emergente – Alleanza Amana (FCBE)	889.362	30,2	33
L'Unione fa la Nazione (UN)	422.715	14,3	13
Partito Democratico Rinnovatore (PDR)	411.463	14,0	10
Partito per la Rinascita del Benin – Partito per il Risveglio Patriottico (PRB-PRP)	208.909	7,1	7
Alleanza Nazionale per lo Sviluppo e la Democrazia (AND)	225.145	7,6	5
Alleanza Sole (AS)	196.119	6,7	4
Forze Unite Democratiche (FUD)	117.970	4,0	4
Alleanza per un Benin Trionfante (ABT)	108.915	3,7	2
Alleanza Esploratore (AE)	100.741	3,4	2
Unione per il Benin (UB)	85.363	2,9	2
Partito ResoAtao (PR)	63.668	2,2	1
Altri	115.672	3,9	0
<i>Totale</i>	<i>2.946.042</i>	<i>100</i>	<i>83</i>
Schede bianche e nulle			
Votanti		65,9	
Elettori	4.500.000 (stima)		

Fonti: <http://www.24haubenin.info/?Les-FCBE-le-PRD-et-UN-demeurent>; *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psphos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Per quanto abbia perso terreno, l'FCBE è stato favorito dalla presenza di un'opposizione particolarmente frammentata. Sotto questo profilo, la compagine più importante si è dimostrata L'Unione fa la Nazione (UN), una composita alleanza sostenuta dal 14,3% degli elettori e in grado di eleggere 13 parlamentari. A questa si è affiancato il Partito Democratico Rinnovatore (PDR) che, con il 14% dei voti validi, ha ottenuto 10 seggi. Entrambi questi partiti avevano sostenuto alle precedenti elezioni presidenziali Adrien Houngbédji, primo ministro del paese tra il 1996 e il 1998.

Il partito della famiglia Soglo – Partito per la Rinascita del Benin (PRB) – si è presentato in alleanza con il Partito per il Risveglio Patriottico (PRP) raggiungendo il 7,1% dei voti (7 seggi).

Le elezioni hanno confermato la relativa solidità della democrazia beninese. Da una parte, infatti, il presidente Boni Yayi ha annunciato la rinuncia a candidarsi per un terzo mandato, scelta che avrebbe richiesto una modifica *ad hoc* della Costituzione. Dall'altra parte, i vincitori della competizione hanno assegnato la presidenza dell'Assemblea Nazionale all'esponente di opposizione Houngbédji.

Lesotho

Il piccolo Regno del Lesotho, situato all'interno del Sudafrica, ha rinnovato i 120 membri dell'Assemblea Nazionale nel febbraio 2015. Gli elettori hanno votato con un sistema elettorale misto secondo il quale 80 seggi sono assegnati in collegi uninominali e 40 all'interno di circoscrizioni plurinominali in base ad una formula proporzionale, senza possibilità di esprimere voti di preferenza.

A differenza di quelle tenutesi nel maggio 2012 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69), le elezioni in esame si sono tenute in anticipo rispetto alla scadenza naturale della legislatura. Più esattamente, la consultazione ha avuto luogo nel febbraio 2015: a sei mesi di distanza dal fallito colpo di stato del 30 agosto 2014, quando l'esercito provò a destituire il primo ministro Thomas Thabane, costretto a rifugiarsi in Sudafrica. L'intervento della Comunità per lo Sviluppo dei Paesi dell'Africa Australe (SADC) aveva scongiurato il caos, imponendo l'esilio alle più alte cariche delle forze armate e delle polizia nazionale.

È in questo contesto di instabilità politica e insicurezza che si sono svolte le elezioni parlamentari in uno dei paesi più poveri del mondo.

TAB. 8. – *Elezioni legislative in Lesotho (28 febbraio 2015).*

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Congresso Democratico (DC)	218.573	38,4	47
Convenzione di tutti i Basotho (ABC)	215.022	37,7	46
Congresso per la Democrazia del Lesotho (LCD)	56.467	9,9	12
Partito Nazionale Basotho (BNP)	31.508	5,5	7
Fronte Popolare per la Democrazia (PFD)	9.829	1,7	2
Congresso Riformato del Lesotho (RCL)	6.731	1,2	2
Partito Nazionale Indipendente (NIP)	5.404	0,9	1
Partito Marematlou per la Libertà (MFP)	3.413	0,6	1
Partito del Congresso Basutoland (BCP)	2.721	0,5	1
Congresso Popolare del Lesotho (LPC)	1.951	0,3	1
Altri	18.004	3,3	0
	569.623	100	120
Schede bianche e nulle	7.754		
Votanti	577.377	47,7	
Elettori	1.209.192		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La competizione, che ha visto una partecipazione al di sotto del 50%, è stata vinta dal Congresso Democratico (DC), partito guidato da Pakalitha Mosisili e in grado di ottenere 47 seggi su 120. Il partito del primo ministro uscente Thabane è invece stato sconfitto, sebbene abbia ottenuto appena 3.000 voti in meno rispetto al DC e 46 seggi. Peraltro, il

DC era risultato il primo partito anche alle elezioni del 2012 quando, pur conquistando 48 seggi, fu costretto all'opposizione da una coalizione guidata proprio dal partito di Thabane.

In questa circostanza, invece, Mosisili ha saputo costruire un'alleanza post-elettorale che, coinvolgendo tutti i partiti minori, è stata in grado di superare la maggioranza assoluta dei seggi e gli ha consentito di assumere la carica di primo ministro.

Nigeria

Dopo un rinvio di un mese e mezzo, il 28 marzo 2015 il paese più popoloso del continente africano ha rinnovato sia il parlamento sia la presidenza della repubblica. Le elezioni si sono svolte in un clima molto difficile, con il Nord del paese sotto lo stato di emergenza a causa dei continui attacchi dei fondamentalisti islamici di Boko Haram. Peraltro, in alcune regioni, questo stato di cose ha costretto le autorità ad estendere le procedure di voto anche al giorno successivo. Inoltre, il governo ha stabilito la chiusura delle frontiere di terra e di mare nei giorni delle elezioni, il che testimonia una volta di più la situazione di totale insicurezza.

TAB. 9. – *Elezioni legislative in Nigeria (28 marzo 2015).*

<i>Partito</i>	<i>Seggi Camera</i>	<i>Seggi Senato</i>
Congresso dei Progressisti (APC)	225	60
Partito Popolare Democratico (PDP)	125	40
Altri	10	0
<i>Totale</i>	<i>360</i>	<i>109</i>

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La competizione è stata dominata da due forze politiche: il Congresso dei Progressisti (APC) e il Partito Popolare Democratico (PDP). L'APC è un partito nato nel 2013 dalla fusione di tre compagini che, all'epoca, si trovavano all'opposizione del governo: il Congresso per il Cambiamento Progressista (CPC), il Congresso dell'Azione della Nigeria (ACN) e, infine, il Partito di Tutti i Popoli della Nigeria (ANPP). Il PDP, nato nel 1998 e tendenzialmente di centrodestra, ha vinto le elezioni legislative e presidenziali del 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67). Come si vede dalla Tab. 9, in questa occasione ha avuto la meglio l'APC che è stato in grado di ottenere 225 seggi alla Camera e 60 al Senato. Il PDP, invece, ha dovuto accontentarsi di 125 e 40 seggi, con una perdita rispetto al 2011 di 77 e 11 parlamentari.

Come accennato, le elezioni presidenziali si sono tenute contestualmente a quelle legislative in base ad un sistema elettorale che elegge al primo turno il candidato in grado di raccogliere il maggior numero di voti, a patto che almeno il 25% sia ottenuto nei due terzi dei 36 stati che compongono la Nigeria.

Come mostra la Tab. 10, le urne hanno premiato al primo turno il candidato dell'APC Muhammadu Buhari, condannando alla sconfitta il presidente uscente Goodluck Jonathan eletto nel 2011 nelle file del PDP. Buhari avrà l'arduo compito di condurre il paese alla sicurezza senza vanificare gli sforzi fatti in direzione di una piena e consolidata democrazia.

TAB. 10. – *Elezioni presidenziali in Nigeria (28 marzo 2015).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Muhammadu Buhari	Congresso dei Progressisti (APC)	15.424.921	54,0
Goodluck Jonathan	Partito Popolare Democratico (PDP)	12.853.162	45,0
Altri		309.480	1,0
<i>Totale</i>		<i>28.587.563</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		844.519	
Votanti		29.432.082	43,6
Elettori		67.422.005	

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Americhe

El Salvador

A tre anni dalle elezioni del 2012 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69), gli elettori del piccolo paese dell'America centrale sono stati chiamati a rinnovare gli 84 membri dell'Assemblea Nazionale. Il sistema elettorale è proporzionale e, fino al 2009, i parlamentari erano eletti all'interno di liste bloccate. A partire dalle elezioni del 2012, invece, i salvadoregni possono esprimere uno o più voti di preferenza. Inoltre, una sentenza della Corte Suprema del 2014 ha introdotto il voto per candidati espressione di partiti diversi.

Così come accade da molte tornate elettorali, anche in questa circostanza la competizione si è giocata soprattutto tra due forze politiche: la conservatrice e nazionalista Alleanza Nazionale Repubblicana (ARENA) e il socialista Fronte "Farabundo Martí" per la Liberazione Nazionale (FMLN).

A differenza di quanto accaduto alle elezioni presidenziali del febbraio-marzo 2014 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 73), ma in continuità con le elezioni del 2012, le elezioni legislative del 2015 hanno visto la vittoria di ARENA. Il partito conservatore ha ottenuto il 38,8% dei voti, corrispondenti a 35 seggi: due in più rispetto alla tornata precedente. Gli altri partiti, invece, hanno mantenuto la stessa forza parlamentare. Il FMLN ha ottenuto 31 seggi, mentre il suo alleato Grande Alleanza per l'Unità Nazionale (GAN) ha confermato gli 11 seggi del 2012. Infine, il Partito di

Conciliazione Nazionale (PCN) e il Partito Democratico Cristiano (PDC) – i due partiti minori del centrodestra – hanno conseguito, rispettivamente, sei seggi e un seggio.

TAB. 11. – *Elezioni legislative a El Salvador (1 marzo 2015).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Alleanza Nazionale Repubblicana (ARENA)	874.169	38,8	35
Fronte “Farabundo Martí” per la Liberazione Nazionale (FMLN)	840.619	37,3	31
Grande Alleanza per l’Unità Nazionale (GANA)	208.851	9,3	11
Partito di Conciliazione Nazionale (PCN)	152.633	6,8	6
Partito Democratico Cristiano (PDC)	55.698	2,5	1
Cambiamento Democratico (CD)	36.396	1,5	0
Altri	86.664	3,8	0
	<i>2.255.030</i>	<i>100</i>	<i>84</i>
Schede bianche e nulle	92.162		
Votanti	2.255.030	47,8	
Elettori	4.911.672		

Fonti: *Keesing’s Records of World Events*; archivio dell’Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Di fatto, le elezioni non hanno modificato i rapporti di forza interni al parlamento: l’alleanza tra FMLN e GANA – partito nato su iniziativa di alcuni dissidenti di ARENA – costituisce una forza parlamentare piuttosto robusta, tuttavia, per un solo seggio, non dispone della maggioranza assoluta. Il presidente Salvador Sánchez Cerén – membro dell’FMLN eletto nel 2014 – deve dunque relazionarsi con un parlamento privo di una maggioranza solida e stabile.

Messico

Le elezioni per il rinnovo dei 500 membri della Camera dei Deputati sono state interpretate anche come il primo test elettorale per il Presidente Enrique Peña Nieto, eletto nel 2012 nelle file del centrista Partito Rivoluzionario Istituzionale (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* n. 70).

La competizione si è tenuta in un clima di preoccupante violenza politica, diffusa soprattutto in alcune aree del sud del paese e sfociata nell’assalto a numerosi seggi elettorali, nonché ad alcune sedi del PRI e di altri partiti minori. Il governo, accusato dai manifestanti di complicità con i cartelli della droga, ha dovuto schierare decine di migliaia di membri delle forze armate allo scopo di proteggere lo svolgimento del processo elettorale.

Nonostante gli scontri anti-governativi, le elezioni – che si sono svolte con un sistema elettorale misto – hanno dato la vittoria proprio al partito di Nieto, in grado di raggiungere il 30,6% dei consensi e 203 seggi su 500: nove in meno rispetto al 2012. Esattamente

come nella tornata precedente, la seconda forza politica più votata è stata il Partito di Azione Nazionale (PAN), compagine conservatrice di matrice democristiana capace di ottenere 109 seggi complessivi e il 22,1% dei voti proporzionali. Anche in questo caso, il PRI ha potuto raggiungere la maggioranza assoluta in virtù del buon risultato del suo alleato: il Partito Verde Ecologista del Messico (PVEM). I verdi hanno, infatti, conseguito il 7,3% dei voti validi e ben 47 seggi, facendo così registrare un significativo balzo in avanti rispetto al 2012, quando si fermarono a 29 parlamentari. Al contrario del PVEM, il progressista Partito della Rivoluzione Democratica (PRD) ha subito una pesante sconfitta elettorale, passando dai 104 seggi del 2012 ai 56 del 2015: il suo peggior risultato dal 1994.

TAB. 12. – *Elezioni legislative in Messico (7 giugno 2015).*

<i>Partito</i>	<i>Voti (parte proporzionale)</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi (totali)</i>
Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI)	11.638.675	30,6	203
Partito di Azione Nazionale (PAN)	8.379.502	22,1	109
Partito della Rivoluzione Democratica (PRD)	4.335.745	11,4	56
Partito Verde Ecologista del Messico (PVEM)	2.758.152	7,3	47
Movimento di Rigenerazione Nazionale (MORENA)	3.346.349	8,8	35
Movimento Cittadino (MC)	2.431.923	6,4	25
Nuova Alleanza (NA)	1.486.952	3,9	10
Partito Incontro Sociale (PES)	1.325.344	3,5	8
Partito del Lavoro (PT)	1.134.447	3,0	6
Partito Umanista (PH)	856.903	2,3	1
Altri	277.884	0,7	0
	<i>37.971.876</i>	<i>100</i>	<i>500</i>
Schede bianche e nulle	1.900.881		
Votanti	39.872.757	51,2	
Elettori	77.913.406		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

In definitiva, gli esiti delle elezioni legislative sono stati favorevoli al governo guidato dal Presidente Nieto il quale, dati i rapporti di forza tra i diversi partiti, può contare su un parlamento del suo stesso colore politico.

Suriname

L'ex colonia olandese ha poco più di 500.000 abitanti e ogni cinque anni elegge l'Assemblea Nazionale, composta da 51 membri. I deputati, eletti all'interno di dieci circoscrizioni sulla base di un sistema elettorale proporzionale, hanno il compito di eleggere colui che assumerà il ruolo di Capo dello Stato e del Governo.

Dopo i tumultuosi anni compresi tra l'indipendenza (1975) e il 1990 – quando ci furono ben tre colpi di stato – il Suriname sembra aver raggiunto una certa stabilità politica.

TAB. 13. – *Elezioni legislative in Suriname (25 maggio 2015).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Nazionale Democratico (NDP)	117.751	45,5	26
Alleanza V7	96.584	37,3	18
Combinazione A	27.314	10,5	5
Democrazia e Sviluppo in Unità (DOE)	11.168	4,3	1
Unione dei Lavoratori e Contadini Progressisti (PALU)	1.735	0,7	1
Altri	4.478	1,7	0
	<i>259.030</i>	<i>100</i>	<i>51</i>
Schede bianche e nulle			
Votanti	259.030	72,7	
Elettori	356.233		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La tornata del 2015 ha confermato la vittoria del Partito Nazionale Democratico (NDP), forza di centrosinistra in grado di raccogliere il 45,5% dei consensi e la maggioranza assoluta dei seggi (26 su 51). Nelle elezioni del 2010, l'NDP aveva partecipato all'interno della coalizione Combinazione Mega nella quale ricopriva un ruolo dominante. In quella occasione, la percentuale di voti fu uguale al 40,2% e i seggi ottenuti furono 23.

L'altra forza politica rilevante emersa dalla competizione è stata l'Alleanza V7, una coalizione di sette liste che ha ottenuto il 37,3% dei voti validi e 18 seggi parlamentari. Tra i membri della coalizione, spicca il Partito Nazionale del Suriname (NPS), guidato fino al 2012 dall'ex presidente Ronald Venetiaan. Come si vede dalla Tab. 13, altre tre compagini hanno ottenuto seggi parlamentari: cinque sono stati assegnati alla coalizione Combinazione A, mentre un seggio è andato sia a Democrazia e Sviluppo in Unità (DOE), sia all'Unione dei Lavoratori e Contadini Progressisti (PALU).

Questi risultati hanno facilitato la rielezione del leader dell'NDP Desi Bouterse – condannato in contumacia dall'Olanda a 11 anni di reclusione per traffico di droga e dittatore del paese tra il 1980 e il 1988 – alla presidenza della repubblica e al ruolo di capo del governo. I partiti di opposizione non sono stati in grado di presentare alcun candidato, così Bouterse è stato eletto per acclamazione. Teoricamente, avrebbe avuto bisogno del sostegno dei 2/3 dei parlamentari.

Israele

La coalizione composta emersa dalle elezioni del 2013 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 71) non ha saputo reggere il governo del paese per l'intera durata della legislatura. Anzi, già nel dicembre 2014, a meno di due anni dalle elezioni precedenti, i rapporti tra i partiti di governo si sono deteriorati in maniera irreversibile. Oltretutto da divergenze circa i contenuti della legge di bilancio, il *casus belli* è stato determinato da profondi disaccordi sull'atteggiamento da tenere nei confronti di una proposta di legge, avanzata dal partito sionista di opposizione Kadima, tesa a qualificare Israele ufficialmente come lo "stato nazionale del popolo ebraico", definizione ben più nazionalista e escludente di "stato ebraico e democratico". Questa proposta, sostenuta dal premier Benjamin Netanyahu, fu approvata dal consiglio dei ministri con l'opposizione di ben sei componenti su 20, tra cui il ministro della finanza Yair Lapid (leader del partito laico Yesh Atid) e quello della giustizia Tzipi Livni (leader del partito di centrosinistra Hatnua). La legge non fu approvata, ma la frattura interna alla compagine governativa divenne insanabile. Così, nei primi giorni del dicembre 2014, il capo del governo decise di rimuovere dall'incarico sia Lapid sia Atid, e di convocare le elezioni anticipate per il 17 marzo 2015.

TAB. 14. – *Elezioni legislative in Israele (17 marzo 2015).*

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Il Consolidamento (Likud)	985.408	23,4	30
Unione Sionista	786.313	18,7	24
Lista Unita	446.583	10,6	13
C'è un futuro (Yesh Atid)	371.602	8,8	11
Noi (Kulanu)	315.360	7,5	10
La Casa degli Ebrei	283.910	6,7	8
Guardie Sefardite (Shas)	241.613	5,7	7
Israele Nostra Patria (Yisrael Beiteinu)	214.906	5,1	6
Giudaismo Unito nella Torah	210.143	5,0	6
Vigore (Meretz)	165.529	3,9	5
Insieme (Yachad)	125.158	3,0	0
Foglia Verde (Ale Yarok)	47.180	1,1	0
Altri	17.179	0,5	0
	4.210.884	100	120
Schede bianche e nulle	43.854		
Votanti	4.254.738	72,3	
Elettori	5.881.696		

Fonti: <http://www.votes20.gov.il/>; *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

La competizione elettorale per il rinnovo dei 120 membri del Knesset si è svolta, come di consueto, in base ad un sistema elettorale proporzionale con un'unica circoscrizione e una soglia di sbarramento nazionale fissata al 3,25% (alle elezioni precedenti era al 2%). Secondo i sondaggi, la sfida principale avrebbe riguardato il conservatore Likud – partito del premier uscente Netanyahu – e la nuova coalizione di centrosinistra, denominata Unione Sionista, composta dal Partito Laburista Israeliano e da Hatnua. I risultati hanno confermato questa tendenza, sebbene l'Unione Sionista abbia fatto registrare una prestazione inferiore alle aspettative. Più esattamente, il Likud ha replicato quasi perfettamente il risultato del 2013 ottenendo il 23,4% dei voti e 30 seggi, mentre la coalizione tra laburisti e Hatnua ha raggiunto il 18,7%, cui hanno corrisposto 24 seggi: tre in più rispetto a quanto i due partiti furono in grado di raccogliere separatamente due anni prima. Il terzo posto è stato ottenuto dalla Lista Unita, una coalizione costituita da quattro partiti arabi che hanno deciso di unirsi in seguito all'innalzamento della soglia di sbarramento. La lista araba è stata premiata da circa il 10% dell'elettorato e si è vista attribuire 13 seggi. Yesh Atid, partito fondato nel 2012, potrebbe aver pagato la permanenza al governo, infatti rispetto al 2013 è passato dal 14,3% all'8,8% dei voti validi, lasciando per strada ben otto seggi. Il nuovo partito Kulanu, nato nel novembre 2014 su posizioni centriste su iniziativa di un ex membro del Likud, ha conseguito un risultato degno di nota, arrivando al 7,5% dei voti e conquistando 10 seggi. La soglia di sbarramento è stata superata da altri cinque partiti: tre di matrice religiosa – La Casa degli Ebrei, Shas e Giudaismo Unito nella Torah – due chiaramente laici – Israele Nostra Patria e Meretz.

Dopo aver consultato le diverse forze politiche, questi risultati hanno indotto il Presidente Reuven Rivlin a conferire l'incarico per la formazione di un nuovo governo a Netanyahu. Dopo alcuni mesi di stallo e complicate negoziazioni, il leader del Likud è riuscito a costruire una coalizione in grado di ottenere la fiducia del parlamento. Così, il 14 maggio 2015, un governo di centrodestra è entrato in carica, i cinque partiti che lo compongono sono: Likud, La Casa degli Ebrei, Shas, Giudaismo Unito nella Torah e Kulanu.

Turchia

A quattro anni dalle elezioni legislative precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67), gli elettori turchi hanno rinnovato i 550 componenti della Grande Assemblea Nazionale, unica camera del loro parlamento.

La fase di avvicinamento a queste importanti elezioni è stata caratterizzata da una serie molto lunga di tensioni, proteste e reazioni semi-autoritarie da parte del Presidente Erdogan, che hanno sollevato le critiche del mondo occidentale.

Dopo essere stato rieletto alla presidenza nell'agosto 2014 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 74), Erdogan con le elezioni parlamentari confidava nel raggiungimento della maggioranza assoluta da parte del Partito per la Giustizia e lo Sviluppo (AKP), così da disporre dei numeri necessari per modificare la Costituzione in senso fortemente presidenzialista. A questo scopo, Erdogan aveva bisogno di almeno 330 seggi, soglia minima per poter indire un referendum con il quale

chiedere la modifica della carta costituzionale.

Come si vede chiaramente dalla Tab. 15, le urne hanno infranto – momentaneamente – i sogni di Erdogan. L'AKP si è fermato al 40,9% dei voti, ottenendo un numero di seggi pari a 258: 18 in meno rispetto a quelli necessari per raggiungere la maggioranza assoluta. Si tratta del peggior risultato di sempre. Nato nel 2001, infatti, l'AKP nelle tre precedenti elezioni legislative (2002, 2007 e 2011) aveva sempre superato i 300 seggi, con un picco di 363 fatto registrare alla sua prima uscita.

Soltanto altri tre partiti sono riusciti a superare la soglia di sbarramento del 10% prevista dal sistema proporzionale che regola la competizione elettorale. Tra questi, il Partito Repubblicano Nazionale (CHP), forza kemalista di tendenza social-democratica, ha conseguito il risultato migliore con il 24,9% dei voti, che gli è valso 132 seggi. A seguire, troviamo il Partito del Movimento Nazionalista (MHP), forza di estrema-destra ultranazionalista, capace di raggiungere il 16,3% dei voti validi e 80 seggi: un risultato piuttosto in linea con la sua tradizione. I risultati del CHP, principale partito di opposizione dal 2002, e dell'MHP non sono stati una sorpresa. Al contrario, vale la pena sottolineare il successo elettorale ottenuto dal Partito Popolare Democratico (HDP), forza politica curda di centrosinistra che ha conseguito 80 seggi in virtù di un consenso elettorale pari al 13,1%. Il risultato dell'HDP ha quasi offuscato la sconfitta dell'AKP. È la prima volta, infatti, che un partito dichiaratamente curdo riesce ad eleggere suoi rappresentanti all'interno del parlamento turco.

Tab. 15. – *Elezioni legislative in Turchia (7 giugno 2015).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito per la Giustizia e lo Sviluppo (AKP)	18.867.411	40,9	258
Partito Repubblicano Popolare (CHP)	11.518.139	24,9	132
Partito del Movimento Nazionalista (MHP)	7.520.006	16,3	80
Partito Popolare Democratico (HDP)	6.058.489	13,1	80
Partito della Felicità (SP)	949.178	2,1	0
Indipendenti	488.226	1,1	0
Altri	761.794	1,6	0
	<i>4.616.243</i>	<i>100</i>	<i>550</i>
Schede bianche e nulle	1.344.224		
Votanti	47.507.467	83,9	
Elettori	56.608.817		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Nonostante le speranze di cambiamento suscitate da queste elezioni, l'incapacità dell'AKP di raggiungere la maggioranza assoluta si è, alla fine, tramutata in una beffa per i suoi avversari. Infatti, non è stato possibile raggiungere accordi con gli altri partiti e, perciò, il paese è piombato in mesi di caos in attesa che, nel novembre del 2015, gli elettori fossero nuovamente chiamati alle urne.