

LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI

*Fonti generali:*

*Volimi:* D. Nohlen, P. Stöver (eds.), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (eds.), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.

*Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org/); [http://psephos.adam-carr.net](http://psephos.adam-carr.net/); [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); l'archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline) e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); il sito dell'European Elections Database [www.nsd.uib.no/european\\_elections\\_database/](http://www.nsd.uib.no/european_elections_database/); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

QUADRO 1. Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno (in semestri diversi e quindi in fascicoli diversi), P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

*Europa*

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63; 2013:71)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2013:71)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64; 2011:68; 2013:71)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61; 2011:67; 2013:71)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64; 2011:68)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60; 2011:68)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2012:69)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61; 2012:70)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64; 2012:69)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59; 2011L:67; 2011P:68)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63; 2012:69; 2013:71)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2011:68)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63; 2012:70)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64; 2010:66)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2012:70; 2013:71)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65; 2012:70)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65; 2011:68)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64; 2011:67)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62; 2010L: 65; 2010L: 66; 2012:70; 2013:71)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001:47; 2005:54; 2010:65)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64; 2012:70)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2011:68; 2012:69)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61; 2012:69)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2011:67)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65; 2012:69)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62; 2011:68; 2012:70)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61; 2011:68)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010: 66)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65; 2012:70)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)

*Africa*

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59; 2010:66)
5. Burundi (2005:56; 2010:65)
6. Camerun (1992:30)

7. Capo Verde (2006:57; 2011L:67; 2011P:68)
  8. Costa d'Avorio (1990:28)
  9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56; 2010:66; 2012:69)
  10. Etiopia (2005:54; 2010:65)
  11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  12. Gambia (1992:30; 2001:48)
  13. Ghana (2004:53; 2008:62; 2012:70)
  14. Gibuti (2003:50; 2005; 2008:61)
  15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60; 2013:71)
  16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
  17. Liberia (1997:40; 2005:56; 2011:68)
  18. Madagascar (2002:50)
  19. Malawi (1995:34; 1999:43)
  20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60)
  21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
  22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64)
  25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67)
  26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
  27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)
  28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44; 2011:68)
- Americhe*
1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63; 2011:68)
  2. Bahamas (2002:49; 2012:69)
  3. Barbados (2003:50; 2008:61)
  4. Belize (2003:50; 2008:61)
  5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64)
  6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
  7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62; 2011:67)
  8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
  10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
  11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997:39; 2002:50; 2006:58; 2009:63; 2013:71)
  12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2012:69)
  13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
  14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
  15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64; 2012:70)
  17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58; 2011:68)
  18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63)
  19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
  20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57; 2011:67)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65; 2012:69)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62; 2010:66; 2012:70)
  23. Suriname (2005:54)
  24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
  25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58; 2010:66; 2012:70; 2013:71)
  27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2012L:69; 2012P:70)
  3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52; 2013:71)
  4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64; 2010:66; 2012:70)
  5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63)
  6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64)
  7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63; 2013:71)
  8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
  9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63; 2012:69; 2013:71)
  10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
  11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
  12. Palestina (1996:38)
  13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
  14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
  15. Tailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61; 2011:68)
  16. Timor Est (2002:49; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
  17. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60; 2011:67)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60; 2010:66)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2009:62; 2011:68)
- Assemblee sovranazionali*
1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)

GENNAIO-GIUGNO 2013

*Europa: Albania, Armenia, Bulgaria, Cipro, Islanda, Malta, Montenegro, Repubblica Ceca*

*Africa: Kenya*

*Americhe: Ecuador, Paraguay, Venezuela*

*Asia: Filippine, Israele, Mongolia*

*Europa*

### **Albania**

Due grandi alleanze elettorali, composte ognuna da oltre trenta partiti, ed altre quattro forze politiche si sono presentate ai circa tre milioni di elettori albanesi, chiamati a rinnovare il loro parlamento monocamerale, l'Assemblea del popolo (*Kuvendi Popullor*).

I risultati elettorali hanno sancito un'alternanza al potere, consegnando la vittoria alla coalizione capeggiata dal principale partito di opposizione, il Partito Socialista d'Albania (PSS). Il PSS dell'ex sindaco di Tirana, Edi Rama, guidava l'Alleanza per un'Albania europea (ASHE) che, come si vede in Tab. 1, ha ottenuto la maggioranza assoluta dei voti (57,6%) e dei seggi (83 su 140). Il partner principale dell'alleanza socialista era il Movimento Socialista per l'Integrazione (LSI), storico alleato del PSS e già in coalizione con esso alle precedenti elezioni. Altri due seggi per l'ASHE sono giunti da due degli altri 33 piccoli partiti che si erano appoggiati alla coalizione, il Partito dell'Unità per i Diritti Umani (PBDNJ) e il Partito Cristiano Democratico di Albania. La ASHE è riuscita così ad ottenere quella vittoria che alle precedenti consultazioni, tenutesi nel 2008, aveva appena sfiorato (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63). La coalizione avversaria, l'Alleanza per il Lavoro, la Prosperità e l'Integrazione (APMI), era capeggiata dal Partito Democratico d'Albania (PDS), guidato dal primo ministro uscente e storica figura della politica albanese, Sali Berisha. L'APMI radunava 25 partiti di orientamento conservatore, tra cui gli alleati naturali del PDS, ossia il Partito Repubblicano d'Albania (PR) e il Partito per la Giustizia e l'Integrazione (PDI), già in coalizione anche nel 2008. L'APMI ha ottenuto 57 seggi con il 39,5% dei voti.

Nello specifico dei singoli partiti, il PSS di Rama è salito di circa mezzo punto percentuale rispetto al 2008 (dal 40,9% al 41,5%), mantenendo più o meno lo stesso numero di seggi (66 contro i precedenti 65), mentre l'LSI ha intercettato quasi interamente la crescita di consensi della coalizione progressista, più che raddoppiando i propri voti (dal 4,9% al 10,5%) e più che triplicando i seggi (da quattro a 15).

Nello schieramento opposto invece il Partito Democratico del premier uscente Berisha ha perso quasi dieci punti percentuali (dal 40,2% al 30,6%), mentre i suoi principali alleati sono leggermente cresciuti, ma non abbastanza per consentire alla coalizione di mantenere il potere.

Dei quattro partiti che correvano da soli, nessuno è riuscito a superare la soglia di

sbarramento del 3%, come si vede sempre in Tab.1. La soglia si alza al 5% per le alleanze, incentivando così i piccoli partiti a coalizzarsi con le forze maggiori.

Poco dopo la chiusura delle urne entrambi i leader delle coalizioni, Rama e Berisha, hanno annunciato la propria vittoria. Alla fine del conteggio ufficiale delle schede Berisha ha ammesso la sconfitta e si è dimesso da capo del PDS, gesto che è stato accolto positivamente dalla comunità internazionale e dall'Unione Europea come un segno della crescente consapevolezza democratica in Albania. Queste elezioni erano infatti monitorate con interesse dall'UE, visti i tentativi, finora falliti, dell'Albania di candidarsi ad entrare nell'Unione Europea.

Il nuovo governo albanese è stato formato da Rama e composto da membri del PSS e dell'LSI.

TAB. 1 - *Elezioni legislative in Albania (23 giugno 2013). Assemblea del popolo (Kuvendi Popullor).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
<i>Alleanza per un'Albania europea</i>	993.904	57,6	83
Partito Socialista d'Albania (PSS)	713.407	41,4	66
Movimento Socialista per l'Integrazione (LSI)	180.470	10,5	15
Partito dell'Unità per i Diritti Umani (PBDNJ)	14.722	0,9	1
Partito Cristiano Democratico di Albania	7.993	0,5	1
Altri	77.312	4,3	--
<i>Alleanza per il Lavoro, la Prosperità e l'Integrazione</i>	680.677	39,5	57
Partito Democratico d'Albania (PDS)	528.373	30,6	50
Partito Repubblicano d'Albania (PR)	52.168	3,0	3
Partito per la Giustizia e l'Integrazione (PDI)	44.957	2,6	4
Altri	55.179	3,3	--
Nuovo Spirito Democratico	29.310	1,7	--
Alleanza Rosso Nera	10.196	0,6	--
Indipendenti	9.208	0,5	--
Altri	1.484	0,1	--
<i>Totale</i>	<i>1.724.779</i>	<i>100,0</i>	<i>140</i>
Schede bianche e nulle	24.099		
Votanti	1.748.878	53,5	
Elettori	3.271.885		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

## Armenia

Elezioni presidenziali di dubbia regolarità quelle tenutesi in febbraio in Armenia. A 10 anni dalle contestate elezioni del 2003, in cui fu rieletto l'allora presidente uscente Kocharyan (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50) tra accuse di brogli e non rispetto degli standard internazionali, queste consultazioni hanno visto lo stesso clima e replicato le dubbie condizioni di correttezza procedurale e democratica. Se alle legislative del 2007 e del 2012 e alle presidenziali del 2008 (si veda questa Rubrica in, rispettivamente, *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* nn. 59, 69 e 61) l'Armenia era riuscita a mantenere un livello accettabile di correttezza elettorale, non è stato questo il caso nelle ultime presidenziali. L'OCSE e numerosi altri organismi internazionali hanno denunciato irregolarità, compravendita di voti, voti multipli.

Come si vede in Tab. 2, il presidente uscente Sergh Sargsyan è stato rieletto con il 60,1% dei voti. Alla fine del 2012 due sfidanti – il primo presidente armeno e sfidante di Sargsyan anche alle ultime presidenziali, Levon Ter-Petrosyan, e uno dei magnati del paese, Gagik Tsarukyan – si erano ritirati dalla competizione, lasciando il campo aperto alla rielezione di Sargsyan. Poco tempo dopo un altro candidato, Paruyr Hayrikyan, era stato colpito in un attentato, evento che aveva portato i partiti di opposizione a cercare una convergenza per cercare di sfidare il presidente uscente. Il candidato delle opposizioni è stato Raffi Hovhannisyan, del partito Eredità (5,7% dei voti alle legislative del 2012), che è giunto secondo con il 36,8% dei voti. I partiti di opposizione hanno però reclamato la vittoria, denunciando irregolarità di voto e appoggiandosi ad analoghe denunce da parte degli osservatori internazionali, ma senza risultato. Nel marzo seguente la corte costituzionale ha confermato la vittoria di Sargsyan.

La democrazia elettorale torna così in bilico in Armenia, paese già gravato da un impoverimento diffuso, da altissimi tassi di disoccupazione e di emigrazione.

TAB. 2 - *Elezioni presidenziali in Armenia (18 febbraio 2013).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Serzh Sargsyan	Partito Repubblicano di Armenia (HHK)	861.160	58,6
Raffi Hovhannisyan	Eredità	539.672	36,8
Hrant Bagratyan	Libertà	31.643	2,2
Paruyr Hayrikyan	Unione per l'Autodeterminazione Nazionale	18.093	1,2
Andrias Ghukasyan	Indipendente	8.328	0,6
Vardan Sedrakyan	Indipendente	6.203	0,4
Arman Melikyan	Indipendente	3.516	0,2
<i>Totale</i>		<i>1.468.615</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		50.988	
Votanti		1.519.603	60,1
Elettori		2.528.773	

*Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale. Elaborazione propria.*

## Bulgaria

Nessun partito è riuscito a ottenere in queste elezioni anticipate la maggioranza sufficiente per governare da solo. Le consultazioni, previste per l'estate 2013, sono state anticipate di qualche mese a seguito della caduta del governo nel febbraio precedente, dovuta a una serie di proteste popolari contro l'austerità, il caro energia e la corruzione. A seguito di scontri violenti tra polizia e civili il premier Boyko Borisov, leader dei Cittadini per lo Sviluppo Europeo della Bulgaria (GERB), formazione politica di centro-destra, aveva rassegnato le dimissioni. Dopo qualche tentativo fallito di formare un nuovo governo la strada delle urne è sembrata obbligata.

Il GERB, come si vede in Tab. 3, è rimasta la prima forza politica del paese con il 30,5% dei voti e 97 seggi, ma in calo rispetto ai risultati del 2009 quando, con il 39,7% e 116 seggi aveva nettamente vinto le elezioni e dato luogo ad un'alternanza al governo (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 64). Soprattutto, il GERB è rimasto lontano dalla maggioranza assoluta dei 240 seggi. Con 84 seggi e il 26,6% dei consensi il maggior partito di opposizione, il Partito Socialista Bulgaro (BSP), guidato dal suo leader ed ex premier (dal 2004 al 2009) Sergey Stanishev, è giunto secondo, guadagnando circa dieci punti percentuali rispetto alle precedenti consultazioni (dove si presentava alla testa della Coalizione per la Bulgaria - KzB) e più che raddoppiando la propria compagine parlamentare. Soltanto altri due partiti hanno superato la soglia del 4% dei suffragi a livello nazionale necessaria per accedere alla ripartizione dei seggi: il Movimento per i Diritti e la Libertà (DPS) con poco più dell'11% e 36 seggi e la Coalizione Attacco con il 7,3% e 23 seggi, entrambi però in calo di consensi di qualche punto percentuale. Rappresentanza mancata invece per il Fronte Nazionale per la Salvezza della Bulgaria che ha sfiorato la soglia con il 3,7% dei voti. Anche il Movimento Bulgaria per i Cittadini, guidato dall'ex commissaria europea per la tutela dei consumatori Meglena Kuneva, con il 3,3% ha fallito l'ingresso al *Narodno Sabranie*, il parlamento monocamerale bulgaro. Va sottolineato che, come si evince dalle percentuali presentate in Tab. 3, i quattro partiti rappresentati in parlamento raccolgono soltanto il 75,7% dei voti (a differenza del 90% del 2009), lasciando quindi un quarto di elettori senza rappresentanza politica.

Altro dato interessante è il tasso di affluenza alle urne che in quest'occasione è stato molto basso e pari a soltanto il 52,5% degli aventi diritto.

A seguito dei risultati elettorali il GERB avrebbe dovuto fare il primo tentativo di formare il nuovo esecutivo, ma le probabilità che ci riuscisse erano scarse, vista l'opposizione delle altre forze politiche. Il leader storico di GERB, ex sindaco di Sofia Boyko Borisov, infatti ha declinato il mandato conferitogli dal presidente della repubblica Plevneliev. Il tentativo di formare un governo è andato allora al BSP. Alla fine il Partito Socialista e il Movimento per i Diritti e la Libertà (DPS), rappresentante della minoranza turca, hanno dato vita, sotto la guida del nuovo premier, l'ex ministro delle finanze Plamen Oresharski, ad un esecutivo dai forti tratti tecnici che dovrà affrontare la grave recessione economica in atto nel paese.

TAB. 3 - *Elezioni legislative in Bulgaria (12 maggio 2013). Assemblea Nazionale (Narodno Sabranie).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Cittadini per lo Sviluppo Europeo della Bulgaria (GERB)	1.081.605	30,5	97
Partito Socialista Bulgaro (BSP)	942.541	26,6	84
Movimento per i Diritti e la Libertà (DPS)	400.466	11,3	36
Coalizione Attacco	258.481	7,3	23
Fronte Nazionale per la Salvezza della Bulgaria	131.169	3,7	--
Movimento Bulgaria per i Cittadini	115.190	3,3	--
Democratici per una Bulgaria Forte	103.638	2,9	--
Altri	507.376	14,4	--
<i>Totale</i>	<i>3.540.466</i>	<i>100,0</i>	<i>240</i>
Schede bianche e nulle	90.047		
Votanti	3.630.513	52,5	
Elettori	6.919.260		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.*

## **Cipro**

Elezioni presidenziali alla scadenza quinquennale del mandato. Il presidente uscente, Dimitris Christofias, eletto nel 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61) e primo esponente di un partito comunista, il Partito Progressista dei Lavoratori (AKEL), a ricoprire tale incarico, non si è presentato per un secondo mandato. Ben 11 candidati si sono sfidati per la massima carica dello stato, che nel sistema presidenziale di Cipro è anche capo del governo e deve, per Costituzione, essere un greco-cipriota. Degli 11 contendenti, però, soltanto tre avevano qualche reale possibilità di vittoria. Il favorito era Nikos Anastasiades, fondatore e esponente di punta del Raggruppamento Democratico (DISY), supportato anche dal Partito Democratico (DIKO), che aveva rinunciato ad un candidato proprio, e da alcune componenti sia del Partito Europeo (Evroko) che del movimento ecologista. Anastasiades era stato dato favorito da tutti i sondaggi pre-elettorali fin dal settembre precedente, anche se sempre al di sotto del 50%. Ed infatti, come si vede in Tab. 4, in linea con i sondaggi, il candidato del DISY, partito conservatore di orientamento democristiano, ha ottenuto il 45,5% dei voti ed è dovuto andare al ballottaggio una settimana dopo.

Al secondo turno la sfida è stata con Stavros Malas dell'AKEL, ministro della salute e designato dal partito a candidato ufficiale dopo la rinuncia del presidente uscente Christofias. Malas aveva ottenuto il 26,9% dei voti al primo turno, distanziando di soltanto due punti percentuali Giorgos Lillikas, ex ministro degli esteri e candidato indipendente ma supportato dal Movimento dei Socialdemocratici (EDEK). L'EDEK aveva inizialmente cercato di presentare una candidatura propria di orientamento centrista in

alleanza con altre forze politiche (DIKO, Evroko e ambientalisti) ma il tentativo era poi fallito. Lillikas ha comunque ottenuto un ragguardevole 24,9%, sostenuto anche da una parte del DIKO e del movimento ambientalista che, essendo divisi tra il sostegno a Lillikas e quello al favorito Anastasiades, alla fine avevano dato libertà di voto ai proprio membri ed elettori.

Nessuno degli altri otto candidati è riuscito a superare l'1% dei voti.

Sempre come si vede in Tab. 4, al secondo turno Anastasiades è stato eletto nuovo presidente cipriota con il 57,5% dei voti contro il 42,5% di Malas. Al ballottaggio il tasso di affluenza alle urne è calato di circa due punti percentuali (dall'83,1% del primo turno all'81,6% del secondo), un dato piuttosto deludente, soprattutto in confronto alle precedenti presidenziali, dove la partecipazione era stata intorno al 90% in entrambi i turni.

Il nuovo presidente avrà certamente due grandi questioni sul suo tavolo: una storica, ossia i negoziati con la parte Nord del paese, a maggioranza turco-cipriota, per la riunificazione dell'isola, e una contingente, ossia la ripresa economica del paese dopo la grande crisi, vincolata anche al piano di aiuto internazionale richiesto per evitare il collasso finanziario.

TAB. 4 - Elezioni presidenziali a Cipro (17 e 24 febbraio 2013).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Nikos Anastasiades	Raggruppamento Democratico (DISY)	200.591	45,5	236.965	57,5
Stavros Malas	Partito Progressista dei Lavoratori (AKEL)	118.755	26,9	175.267	42,5
Giorgos Lillikas	Movimento dei Socialdemocratici (EDEK)	109.996	24,9		
Altri		11.914	2,7		
<i>Totale</i>		<i>441.256</i>	<i>100,0</i>	<i>412.232</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		12.286		32.777	
Votanti		453.542	83,1	445.009	81,6
Elettori		545.491		545.491	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale: <http://www.ekloges.gov.cy/>. Elaborazione propria.

## Islanda

Alla scadenza naturale della legislatura quadriennale il primo governo progressista del paese, eletto nel 2009 e che ha gestito l'impatto della crisi globale sull'isola, è stato sottoposto al giudizio dell'elettorato islandese. I risultati sono stati decisamente negativi per i partiti di governo: l'alleanza progressista ha perso nettamente consensi e sono tornati al potere i partiti storici conservatori che hanno governato ininterrottamente dal dopoguerra, se si esclude appunto la parentesi 2009-2013.

Al momento delle prime fortissime ripercussioni della crisi globale in Islanda e delle conseguenti dimissioni del primo ministro, si erano tenute elezioni anticipate nel 2009, dalle quali erano uscite vincitrici, per la prima volta nella storia dell'isola, le forze progressiste: l'Alleanza Social Democratica (SF) di Johanna Sigurdardottir e l'Alleanza Sinistra –Verdi (VG) che insieme avevano formato il nuovo governo (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63).

Dopo quattro anni in cui l'Islanda è faticosamente ma rapidamente uscita dalla crisi e ha iniziato le procedure di ingresso nell'UE, il verdetto elettorale ha fortemente penalizzato le forze di governo uscenti. Come si può vedere in Tab. 5, la SF, guidata da Arni Arnason, dopo il ritiro dalla politica della primo ministro uscente Sigurdardottir, ha ottenuto il 12,9% e nove seggi a fronte del 29,8% e 20 seggi del 2009 (un pesante calo di circa 17 punti percentuali e 11 seggi), mentre il suo alleato di governo si è fermato al 10,9% e sette seggi, scendendo dal 21,7% e 14 seggi della tornata precedente, dimezzando così consensi e seggi.

Al contrario i partiti conservatori hanno riguadagnato un poco di terreno dopo la *débaclé* delle elezioni del 2009, in cui avevano ottenuto il loro peggior risultato di sempre. In particolare il Partito dell'Indipendenza (SSF) è tornato ad essere la prima forza del paese, posizione che manteneva dal 1944, anno dell'indipendenza dell'isola dalla Danimarca, e che aveva perso appunto alle elezioni precedenti. L'SSF ha ottenuto il 26,7% dei voti e 19 seggi recuperando tre punti percentuali e altrettanti seggi, mentre il Partito Progressista (FSF), con il 24,4% dei voti e sempre 19 seggi, ha rimontato di circa un punto e tre seggi. Il recupero, non particolarmente cospicuo in termini di consensi, ha comunque permesso ai due partiti, storici alleati di governo, e ai due leader che hanno svecchiato i rispettivi partiti negli ultimi anni, Bjarni Benediktsson (SSF) e Sigmundur Gunnlaugsson (FSF), di vincere le elezioni e formare il nuovo governo.

I voti in uscita dai partiti progressisti sono confluiti in parte sulle forze conservatrici, ma in particolare si sono dispersi tra numerosi piccoli nuovi partiti che si sono presentati agli elettori: l'offerta politica nel 2013 è stata di 15 partiti contro i sette del 2009. Di questi, come si vede sempre in Tab. 5, soltanto due hanno superato la soglia del 5%: Futuro Luminoso con l'8,3% e sei seggi, e i Pirati (primo partito di questa "famiglia" ad entrare in un parlamento nazionale) con il 5,1% e tre seggi. Questi, così come almeno altri tre, si sono formati tra il 2012 e il 2013 da scissioni interne dei, o confluenze dai, partiti maggiori, sia nell'ala conservatrice che in quella progressista, e sono stati dunque guidati alle elezioni da parlamentari fuoriusciti dai primi quattro partiti.

L'affluenza alle urne è stata dell'81,4%, la più bassa registrata nel paese dall'indipendenza e quasi quattro punti percentuali in meno rispetto al 2009, mentre in crescita è stato l'utilizzo del voto anticipato.

Il nuovo governo, formato appunto da SSF e FSF e guidato dal leader del FSF Gunnlaugsson, dovrà capitalizzare la vittoria e mantenere il paese sulla strada dell'uscita dalla crisi. Come dichiarato in campagna elettorale, il nuovo esecutivo punterà probabilmente su strategie diverse da quelle realizzate dall'SF della ex premier, che aveva seguito le linee del FMI ed ottenuto gli aiuti internazionali, ma costretto il paese a severe politi-

che di austerità che avevano lasciato forti scontenti. I due partiti conservatori sono inoltre contrari all'ingresso dell'Islanda nell'UE e dunque le procedure di ammissione avviate dal precedente esecutivo, e che sembravano una strada obbligata per evitare altri tracolli come quello del 2008, potrebbero rapidamente arenarsi.

TAB. 5 - Elezioni legislative in Islanda (27 aprile 2013). Grande Dieta (Alþingi).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito dell'Indipendenza (SSF)	50.454	26,7	19
Partito Progressista (FSF)	46.173	24,4	19
Alleanza Social Democratica (SF)	24.292	12,9	9
Alleanza Sinistra –Verdi (VG)	20.546	10,9	7
	15.583	8,3	6
Partito Pirata	9.647	5,1	3
Alba	5.855	3,1	--
Partito delle Famiglie	5.707	3,0	--
Partito Democratico Islandese	4.658	2,5	--
Altri	6.075	3,1	--
<i>Totale</i>	<i>188.990</i>	<i>100,0</i>	
Schede bianche e nulle	4.802		
Votanti	193.792	81,4	
Elettori	237.957		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Malta

Alternanza storica tra i due maggiori partiti alle elezioni legislative tenutesi a Malta nel marzo, alla scadenza naturale del mandato quinquennale del parlamento monocamerale di quest'isola. Il Partito Laburista di Malta (MLP), come riportato in Tab. 6, ha infatti ottenuto la maggioranza assoluta con il 54,8% dei voti e 39 seggi su 69, salendo di sei punti percentuali e cinque seggi rispetto alle elezioni precedenti. In quell'occasione, infatti, si era avuto un testa a testa tra l'MLP e l'altro partito maltese, il Partito Nazionalista (PN), che è stato quasi ininterrottamente al governo dal 1987 (salvo una parentesi tra il 1996 e il 1998) e che era riuscito a spuntarla e a rimanere al governo (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61). In queste consultazioni, invece, il PN ha continuato a perdere voti e ha raccolto il 43,3% dei consensi dal 49,3% del 2008, scendendo anche di cinque seggi e fermandosi a 30. Data la struttura del sistema politico maltese – un bipartitismo perfetto – e visti i risultati della forza politica minore – Alternativa Democratica (AD) – si desume che il flusso dei voti si sia spostato in blocco dal PN all'MLP. AD, formazione di orientamento ecologista ma con istanze di sinistra radicale, ha infatti ottenuto l'1,8% dei voti e nessun seggio, con un incremento di mezzo punto percentuale dall'1,3% del 2008.

L'MLP, dato nettamente in vantaggio dai sondaggi pre-elettorali, guidato dal giugno del 2008 dall'ex parlamentare europeo Joseph Muscat, ha ottenuto un risultato di portata ancora maggiore rispetto alle attese e ha conquistato la maggioranza più larga mai ottenuta da un partito dall'indipendenza dell'isola. Muscat, diventato il nuovo primo ministro, ha dichiarato di voler perseguire il programma annunciato in campagna elettorale, che prevede la lotta alla corruzione e la riduzione delle tariffe dell'elettricità e dell'acqua. Il PN per voce del suo leader e primo ministro uscente, Lawrence Gonzi, ha ammesso la sconfitta. Il PN, che governava dal 1998, aveva fatto campagna essenzialmente sul tema della relativa salute finanziaria dell'isola mantenuta nonostante la crisi globale che non ha risparmiato quasi nessun paese. Ma questo tema sembra non aver avuto sufficiente presa sull'elettorato e forse il PN è stato penalizzato anche dalla vicenda dell'approvazione della legge finanziaria in cui il governo Gonzi è andato in minoranza dopo che un suo parlamentare ha votato con l'opposizione (nel parlamento uscente il PN aveva 35 seggi su 69 contro i 34 del MLP). Gonzi, al governo dal 2004 e riconfermato nel 2008, correva per un terzo mandato e si è dimesso dal vertice del partito dopo i risultati elettorali.

Queste elezioni hanno visto una partecipazione alle urne pari al 93,0%, la più bassa nella storia elettorale di Malta che tradizionalmente conta su livelli di affluenza altissimi rispetto alla media dei paesi europei.

TAB. 6 - *Elezioni legislative a Malta (9 marzo 2013). Camera dei Deputati (Il-Kamra tad-Deputadi).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Laburista di Malta (MLP)	167.533	54,8	39
Partito Nazionalista (PN)	132.426	43,3	30
Alternativa Democratica (AD)	5.506	1,8	--
Altri	91	0,1	--
<i>Totale</i>	<i>305.556</i>	<i>100,0</i>	<i>69</i>
Schede bianche e nulle	4.044		
Votanti	309.600	93,0	
Elettori	333.072		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.*

### **Montenegro**

Elezioni presidenziali controverse quelle che si sono tenute in Montenegro nell'aprile 2013 e che hanno visto la rielezione del presidente uscente Filip Vujanovic per un terzo mandato. Il mezzo milione di elettori montenegrini è stato chiamato di nuovo alle urne a un anno dalle elezioni legislative quando era stata riconfermata al governo la

Coalizione per un Montenegro Europeo, capeggiata dal Partito Democratico dei Socialisti del Montenegro (DPS) del primo ministro Milo Djukanovic (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 70). Vujanovic, stretto alleato di Djukanovic, correva per il suo terzo mandato e questa è stata la ragione delle controversie.

La Costituzione del Montenegro, resosi indipendente dalla Serbia nel 2006, prevede infatti un massimo di due mandati quinquennali per la carica presidenziale. Gli oppositori del presidente uscente hanno considerato la sua ricandidatura come una prova del regime autoritario che il DPS starebbe esercitando nel paese, essendo il protagonista quasi assoluto della politica del paese da circa due decenni. Anche il leader del Partito Socialdemocratico del Montenegro (SDP), Ranko Krivopavic, nonostante il suo partito sia il maggiore alleato di governo del DPS, si è schierato contro la ricandidatura di Vujanovic ed aveva anche fatto ricorso alla Corte costituzionale. La Corte però, due mesi prima delle elezioni, ha dichiarato legittima la ricandidatura del presidente uscente. Secondo la Corte, infatti, Vujanovic era ricandidabile poiché la prima elezione presidenziale del 2003 era avvenuta quando il Montenegro era ancora parte di uno stato federato con la Serbia (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50), e quindi Vujanovic avrebbe espletato il suo vero primo mandato come presidente del Montenegro indipendente soltanto nel quinquennio 2008-2013, quando era stato (ri)eletto al primo turno (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61).

Un solo candidato si è presentato a sfidare Vujanovic, l'ex ministro degli esteri ed ex ambasciatore jugoslavo in Italia Miodrag Lekic. Formalmente presentatosi come indipendente, Lekic era in realtà il candidato unico delle opposizioni, essendo sostenuto dalla coalizione Fronte Democratico (DF) – composta dalla Nuova Democrazia Serba e dal Movimento per il Cambiamento (PzP) e già presentatosi come tale alle legislative del 2012, dal Partito Popolare Socialista del Montenegro (SNP) e da Montenegro Positivo (PCG). Da parte sua l'SDP, come si è detto contrario alla ricandidatura di Vujanovic ma alleato di governo del suo partito (il DPS), ha scelto di boicottare le elezioni.

Si è trattato di un testa a testa, i cui risultati finali, visibili in Tab. 7, sono stati anche contestati dalla fazione perdente: Vujanovic è stato rieletto con il 51,2% dei consensi contro il 48,8% di Lekic.

Il tasso di affluenza alle urne è calato di circa quattro punti percentuali rispetto alle precedenti consultazioni, passando dal 68,2% al 63,9% degli aventi diritto.

La continuità ai massimi vertici istituzionali sembra dunque persistere, grazie anche, secondo alcuni analisti, alla pervasività dell'SDP nei gangli statali ed economici, che permetterebbe a questo partito di controllare sacche di voti e di consensi difficilmente contrastabili dalle opposizioni. In questo contesto di continuità, il Montenegro si appresta ad aprire gli ultimi capitoli delle procedure di adesione all'UE, che però richiedono di affrontare i temi della corruzione e delle infiltrazioni della criminalità organizzata nelle istituzioni, a detta delle opposizioni proprio i punti deboli del DPS.

TAB. 7 - Elezioni presidenziali in Montenegro (7 aprile 2013).

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Filip Vujanovic	Partito Democratico dei Socialisti (DPS)	161.940	51,2
Miodrag Lekic	Fronte Democratico	154.289	48,8
<i>Totale</i>		<i>316.229</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		10.574	
Votanti		326.803	63,9
Elettori		511.405	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; risultati ufficiali della Commissione elettorale nazionale <http://rik.co.me/doc/2013/21.04.%202013.%20KONACNI%20rezultati.doc>. Elaborazione propria.

### **Repubblica Ceca**

Dopo oltre venti anni dalla nascita della Repubblica Ceca dopo la dissoluzione della Cecoslovacchia e dopo una travagliata gestazione, questo paese inaugura l'elezione diretta del proprio presidente. L'approdo della riforma non è stato semplice dal momento che si fronteggiavano due schieramenti di opinione. Da un lato gli oppositori, tra cui il presidente uscente e non rieleggibile Vaclav Klaus, sostenevano che il paese, in cui fino allora la massima carica dello stato veniva eletta dal parlamento in seduta comune, non fosse pronto a questa innovazione e che la legittimazione diretta del presidente avrebbe indebolito il primo ministro. Dall'altro lato, la rielezione dello stesso Klaus nel 2008 aveva dato adito a polemiche su presunte manovre di corruzione durante il voto e dunque i sostenitori della riforma, in particolare il partito Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09), avevano chiesto al governo, nel 2010, l'avvio della discussione sul tema. Nel 2012 era passata la riforma costituzionale.

Come si vede in Tab. 8, nove sono stati i candidati alla carica presidenziale, per la maggior parte leader dei rispettivi partiti (es. TOP09, Partito dei Diritti Civili-SPOZ, Sovverenità-SBB) o candidati scelti attraverso primarie di partito (come nel caso del Partito Civico Democratico-ODS). I favoriti erano Milos Zeman, ex primo ministro del Partito Social Democratico Ceco-CSSD tra il 1998 e il 2002 e candidato dello SPOZ creato nel 2010, Jan Fischer, candidato indipendente ed ex primo ministro tra il 2009 e il 2010, e Karel Schwarzenberg, ministro degli esteri in carica e leader del TOP09.

Fino a un mese prima delle elezioni, Zeman e Fischer erano in testa ai sondaggi di opinione ma sul finale della campagna elettorale Schwarzenberg ha recuperato posizione, diventando il vero sfidante del favorito Zeman.

I due si sono infatti affrontati in un testa a testa al primo turno, dove Zeman ha distanziato l'avversario soltanto di 0,8 punti percentuali (24,2% contro il 23,4%). Degli altri solo Fischer e Dienstbier, candidato del Partito Social Democratico Ceco (CSSD), pur non potendo competere con i favoriti, hanno ottenuto un ragguardevole consenso (entrambi intorno al 16%), mentre gli altri candidati sono tutti rimasti ben al di sotto del 10%. Al secondo turno, svoltosi due settimane più tardi, con un tasso di affluenza

alle urne leggermente in calo (dal 61,3% del primo turno al 59,1% del secondo), si sono affrontati Zeman e Schwarzenberg, dopo aver stipulato tra loro un *gentlemen agreement* riguardo ai toni da usare nella campagna elettorale per il secondo turno.

Zeman è stato infine eletto con il 54,8% dei voti, con una maggioranza in otto circoscrizioni su 14 e con consensi raccolti soprattutto nelle zone rurali e nelle piccole città, contro il 45,2% di Schwarzenberg, votato in particolare nelle grandi città compresa la capitale Praga e dagli elettori cechi all'estero.

TAB. 8 - Elezioni presidenziali in Repubblica Ceca (11-12 e 25-26 gennaio 2013).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Milos Zeman	Partito dei Diritti Civili (SPOZ)	1.245.848	24,2	2.717.405	54,8
Karel Schwarzenberg	Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09)	1.204.195	23,4	2.241.171	45,2
Jan Fischer	Indipendente	841.437	16,4		
Jiri Dienstbier	Partito Social Democratico Ceco (CSSD)	829.297	16,1		
Vladimir Franz	Indipendente	351.916	6,8		
Zuzana Roithova	KDU-CSL Scelta indipendente	255.045	5,0		
Tana Fischerova	Movimento Chiave (KH)	166.211	3,2		
Premysl Sobotka	Partito Civico Democratico (ODS)	126.846	2,5		
Jana Bobosikova	Suverenita (SBB)	123.171	2,4		
<i>Totale</i>		<i>5.143.966</i>	<i>100,0</i>	<i>4.958.576</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		27.700		24.905	
Votanti		5.171.666	61,3	4.983.481	59,1
Elettori		8.435.522		8.434.941	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale <http://www.volby.cz/pls/prez2013/pe2?xjazyk=CZ>. Elaborazione propria.

## Africa

### Kenya

In primavera oltre 14 milioni di elettori kenyoti sono stati chiamati alle urne per un *election day* che prevedeva il rinnovo dell'intero parlamento bicamerale, l'elezione del presidente, i governatori e consiglieri delle 47 contee recentemente create, ed un'altra serie di cariche locali. Si è trattato delle prime elezioni tenutesi nel paese dopo le contestate elezioni presidenziali e legislative del 2007 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60) e le importanti modifiche costituzionali approvate con un referendum nel 2010. In ballo quindi c'era anche la posizione del paese africano all'interno dei paesi considerati come democrazie elettorali.

La riforma costituzionale prevedeva l'introduzione di un Senato elettivo composto da 67 membri, l'aumento dei seggi della camera bassa, l'Assemblea Nazionale, da 224 a 349, una quota di seggi in entrambe le camere assegnati su nomina dei partiti in base alla loro forza relativa, e una serie di garanzie per la rappresentanza femminile, per le minoranze, i giovani e i disabili.

I risultati hanno dato la vittoria alla coalizione Giubileo che ha raccolto un totale di 167 seggi alla camera bassa e 30 a quella alta. Formatasi nel gennaio precedente le elezioni, questa coalizione era guidata da L'Alleanza Nazionale (TNA), che ha ottenuto, rispettivamente, 89 e 17 seggi, e radunava anche il Partito Repubblicano Unito (URP) (75 e 12 seggi) e la Coalizione Nazionale Arcobaleno (NARC) (3 e un seggio).

L'alleanza elettorale sfidante era la Coalizione per le Riforme e la Democrazia (CORD), formata nel dicembre 2012 e composta da vari partiti facenti capo al, o alleati del, Partito Movimento Democratico Arancio del Kenya (ODM), vincitore delle elezioni del 2007. La CORD è riuscita a totalizzare in questa occasione 141 seggi all'Assemblea e 28 al Senato, arretrando però dalla maggioranza assoluta conquistata alle consultazioni precedenti.

TAB. 9 - *Elezioni legislative in Kenya (4 marzo 2013). Assemblea Nazionale (National Assembly).*

<i>Partito</i>	<i>N seggi</i>
<i>Coalizione Giubileo</i>	<i>167</i>
L'Alleanza Nazionale (TNA)	89
Partito Repubblicano Unito (URP)	75
Coalizione Nazionale Arcobaleno (NARC)	3
<i>Coalizione per le Riforme e la Democrazia (CORD)</i>	<i>141</i>
Partito Movimento Democratico Arancio del Kenya (ODM)	96
Wiper Movimento Democratico del Kenya (WDM-K)	26
Forum per il Ristabilimento della Democrazia-Kenya (FORD-K)	10
Partito Federale del Kenya (FPK)	3
Chama Cha Umma (CCU)	2
Unione Africana Keniota Democratica Asili (KADU-ASILI)	1
Partito Kilonzo Muungano MP	1
Partito Democratico dei Popoli (PDP)	1
Il Partito Indipendente (TIP)	1
<i>Amani</i>	<i>24</i>
Forum Democratico Unito (UDF)	12
Unione Nazionale Africana del Kenya (KANU)	6
New FORD-Kenya (NFK)	6
Congresso Nazionale Kenyota (KNC)	2
Partito dell'Alleanza del Kenya (APK)	5
Forum per il Ristabilimento della Democrazia – Popolo (FORD-P)	4
Indipendenti	4
Partito Democratico Maendeleo (MDP)	1
Coalizione Nazionale Arcobaleno-Kenya (NARC-K)	1
<i>Totale</i>	<i>349</i>

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Si è dunque avuta un'alternanza al potere in questo paese, dato questo che ha permesso di valutare l'esito delle elezioni come soddisfacente, nonostante la fase immediatamente precedente le consultazioni, caratterizzata da scontri, violenze e tensioni etnico-religiose, avesse fatto temere per la tenuta democratica del paese.

Come si vede nelle Tabb. 9 e 10, in entrambe le camere i restanti seggi sono stati conquistati da partiti non coalizzati e da un'altra alleanza elettorale, la coalizione Amani, che ha ottenuto 24 seggi e che era composta dal Forum Democratico Unito (UDF), dall'Unione Nazionale Africana del Kenya (KANU) e dal New FORD-Kenya (NFK). Questi ultimi due avevano avuto 16 seggi nel 2007, mentre questa volta sono scesi a 12, compensati però dai 12 dell'UDF.

TAB. 10 - *Elezioni legislative in Kenya (4 marzo 2013). Senato (Senate).*

<i>Partito</i>	<i>N seggi</i>
<i>Coalizione Giubileo</i>	<i>30</i>
L'Alleanza Nazionale (TNA)	17
Partito Repubblicano Unito (URP)	12
Coalizione Nazionale Arcobaleno (NARC)	1
<i>Coalizione per le Riforme e la Democrazia (CORD)</i>	<i>28</i>
Partito Movimento Democratico Arancio del Kenya (ODM)	17
Forum per il Ristabilimento della Democrazia-Kenya (FORD-K)	5
Wiper Movimento Democratico del Kenya (WDM-K)	5
Partito Federale del Kenya (FPK)	1
<i>Amani</i>	<i>6</i>
Unione Nazionale Africana del Kenya (KANU)	3
Forum Democratico Unito (UDF)	3
Partito dell'Alleanza del Kenya (APK)	3
<i>Totale</i>	<i>67</i>

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.*

In linea con i risultati delle legislative, le elezioni presidenziali hanno visto la vittoria del vice primo ministro Uhuru Kenyatta, sostenuto dal TNA e dalla coalizione Giubileo. L'altro candidato di punta era Raila Odinga, primo ministro in carica e candidato dell'ODM e della CORD. Il presidente uscente, Emilio Mwai Kibaki, non era rieleggibile per un terzo mandato, come sancito dalla nuova Costituzione del 2010. Come si vede in Tab. 11, degli altri sei candidati soltanto Musalia Mudavadi, anch'egli vice primo ministro e candidato del Forum Democratico Unito (UDF), ha ottenuto il 4% dei voti, mentre tutti gli altri sono rimasti sotto l'1% dei consensi.

Kenyatta ha vinto al primo turno superando di un soffio la maggioranza assoluta (50,5%) ed evitando così il ballottaggio con Odinga. Quest'ultimo, che aveva già perso

contro il presidente uscente Kibaki nel 2007, ha comunque fatto ricorso alla Corte suprema kenyota, che però ha confermato la vittoria di Kenyatta. Il nuovo presidente – che nel sistema kenyota come in tutti quelli presidenziali, è capo dello stato e capo del governo (il primo ministro funge da coordinatore degli affari di governo) – è stato quindi dichiarato vincitore dalla Commissione elettorale indipendente, organo creato nel novembre 2011 a seguito delle riforme costituzionali.

TAB. 11 - *Elezioni presidenziali in Kenya (4 marzo 2013).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>%</i>
Uhuru Kenyatta	L'Alleanza Nazionale (TNA)	6.173.433	50,5
Raila Odinga	Partito Movimento Democratico Arancio del Kenya (ODM)	5.340.546	43,7
Musalia Mudavadi	Forum Democratico Unito (UDF)	483.981	4,0
Peter Kenneth	Congresso Nazionale Kenyota (KNC)	72.786	0,6
Mohammed Adduba Dida	Alleanza per il Vero Cambiamento	52.848	0,4
Martha Karua	Coalizione Nazionale Arcobaleno-Kenya (NARC-K)	43.881	0,4
James Kiyiapi	Ristabilire e Costruire il Kenya	40.998	0,3
Paul Muite	Partito Safina	12.580	0,1
<i>Totale</i>		<i>12.221.053</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		108.975	
Votanti		12.330.028	85,9
Elettori		14.352.533	

*Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale. Elaborazione propria.*

## *Americhe*

### **Ecuador**

Allo scadere naturale del mandato quadriennale si sono tenute contestualmente le elezioni legislative e presidenziali, insieme a quelle per i consigli provinciali e per i rappresentanti al Parlamento andino. Le consultazioni hanno confermato, rafforzandolo, il potere del presidente in carica, Rafael Correa, e del suo partito, l'Alleanza PAIS. Le elezioni precedenti si erano tenute anticipatamente nella primavera del 2009 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63) e avevano già sancito la preminenza del partito presidenziale.

Due sono gli elementi da mettere in evidenza in queste elezioni legislative. Il primo è il consistente incremento nell'affluenza alle urne: dal 54,6% del 2009 all'80,9% di queste elezioni. Il secondo è la notevole riduzione della frammentazione, con circa la metà dei partiti che hanno ottenuto rappresentanza in parlamento rispetto alle precedenti consultazioni (otto formazioni rispetto alle 17 del 2009).

Sono invece rimasti costanti i rapporti di forza tra i partiti. Si è infatti confermata, come si vede in Tab. 12, la preminenza del partito del presidente Correa, l'Alleanza PAIS (ritornata alla sigla iniziale dopo che nel 2009 era stata rinominata MPAIS), che ha ottenuto la maggioranza assoluta dei voti e dei seggi con il 52,3% dei consensi e ben 100 seggi su 137.

Si è confermata poi la presenza di due partiti di opposizione intorno al 10% e il resto dei voti distribuito tra alcuni piccoli partiti. Sono però cambiati alcuni di questi soggetti. Nel 2009 erano il Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP) con il 14,9% e il Partito Sociale Cristiano (PSC) con il 13,6% dei consensi ad inseguire l'Alleanza PAIS, che si era allora attestata al 45,8% e 54 seggi. Nel 2013 invece entrambi questi partiti hanno sofferto un calo e sono diventate la terza e quarta forza politica del paese: il PSP è crollato al 5,6%, perdendo circa tre quarti dei suoi seggi (da 19 a 5) e il PSC ha ottenuto il 9% dimezzando (da 11 a 6) i suoi eletti. Entrambe sono state scavalcate dal Movimento Creando Opportunità (CREO) che con l'11,4% dei voti e 11 seggi è diventato il secondo partito ecuadoregno, pur con grande distanza dall'Alleanza PAIS. CREO, di orientamento liberista fondato nel 2012, è diventato così il primo partito di opposizione al governo cristiano-sociale e di socialismo umanitario di Correa.

TAB. 12 - *Elezioni legislative in Ecuador (17 febbraio 2013).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Alleanza PAIS	3.849.238	52,3	100
Movimento Creando Opportunità (CREO)	839.030	11,4	11
Partito Sociale Cristiano (PSC)	662.392	9,0	6
Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP)	412.155	5,6	5
Unità Plurinazionale delle Sinistre	345.916	4,7	5
Partito Roldosista Ecuadoriano (PRE)	331.196	4,5	1
Movimento Società Unità Più Azione (SUMA)	235.517	3,2	1
Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN)	220.797	3,0	--
Partito Avanza	213.437	2,9	5
Rottura 25	183.998	2,5	--
Partito Socialista – Fronte Ampio dell'Ecuador	66.245	0,9	--
Indipendenti e regionalisti	--	--	3
<i>Totale</i>	<i>7.359.921</i>	<i>100,0</i>	<i>137</i>
Schede bianche e nulle	2.083.795		
Votanti	9.443.716	80,9	
Elettori	11.675.441		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.*

Il resto dei seggi è andato alle forze minori. L'Unità Plurinazionale delle Sinistre, coalizione che raggruppava tutti i partiti di sinistra estrema ha ottenuto cinque seggi (a fronte dei nove ottenuti dai singoli partiti alle elezioni precedenti) mentre il Partito Avanza, un altro partito nuovo, creato nella primavera del 2012 e di impostazione social-democratica, ha ottenuto cinque seggi al suo esordio elettorale, tutti conquistati in collegi uninominali (dal momento che, essendo la soglia di sbarramento al 3%, il 2,9% dei voti proporzionali non ha dato diritto ad alcun seggio).

TAB. 13 - *Elezioni presidenziali in Ecuador (17 febbraio 2013).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Rafael Correa	Alianza PAIS	4.918.482	57,2
Guillermo Lasso	Movimento Creando Opportunità (CREO)	1.951.102	22,7
Lucio Gutiérrez	Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP)	578.875	6,7
Mauricio Rodas	Movimento Società Unità Più Azione (SUMA)	335.532	3,9
Alvaro Noboa	Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN)	319.956	3,7
Alberto Acosta	Unità Plurinazionale delle Sinistre	280.539	3,3
Norman Wray	Rottura 25	112.525	1,3
Nelson Zavala	Partito Roldosista Ecuadoriano (PRE)	105.592	1,2
<i>Totale</i>		<i>8.602.603</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		863.257	
Votanti		9.465.860	81,1
Elettori		11.675.441	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Le presidenziali hanno confermato l'esito delle legislative e certamente le hanno trascinate. Il popolare presidente in carica, Rafael Correa, è stato rieletto al primo turno con oltre il 57% dei voti. Il dato interessante è che Correa è il primo presidente ad essere stato rieletto per ben due volte consecutive senza andare al ballottaggio. I suoi principali sfidanti erano Guillermo Lasso, candidato del nuovo movimento liberista CREO che, come si vede in Tab. 13, è giunto secondo con il 22,7% dei voti. Molto distanziati gli altri sei sfidanti, di cui solo Lucio Gutiérrez, candidato del Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP) e già sfidante di Correa nel 2009 (si veda ancora questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63), ha superato il 5% dei consensi raggiungendo il 6,7%. Anche Alvaro Noboa del Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN), anch'egli in corsa alle precedenti presidenziali (dove aveva ottenuto l'11,4%) si è arrestato su un deludente 3,7%. Rispetto alla distribuzione di voti, nelle presidenziali si sono prodotti i seguenti rapporti di forza: una netta dominanza dell'*incumbent*, uno sfidante che si è attestato intorno al 20% e il resto dei candidati che si spalma dal 5-6% dei voti in giù.

Correa inizia così, con una fortissima legittimazione popolare, il suo terzo mandato alla guida dell'Ecuador, in continuità con i mandati precedenti e quindi perseguendo la sua linea politica esplicitamente ispirata al socialismo democratico sudamericano.

### **Paraguay**

Il mandato di Fernando Lugo, divenuto presidente del Paraguay nel 2008 con un'elezione di rottura per il sistema politico-partitico del paese (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61), non è giunto al termine del quinquennio. Nel 2012, a seguito dell'evacuazione di una fattoria e dei conseguenti scontri in cui sono morte 17 persone, il presidente è stato sottoposto a procedura di *impeachment* e in 48 ore destituito dalla carica. Lugo era stato sostituito dal vicepresidente Franco in attesa di nuove elezioni, che si sono poi svolte nell'aprile dell'anno successivo, allo scadere naturale dei cinque anni e contestualmente al rinnovo di entrambi i rami del parlamento. I risultati di questo *election day* sono visibili nelle Tab. 14-16 seguenti. Come si può osservare, il risultato di maggior rilievo è il ritorno al potere del Partito Colorado (PC), che ha ottenuto la maggioranza dei seggi in entrambe le camere e riconquistato la presidenza.

Il PC è stato al potere per circa 60 anni in Paraguay e solo negli anni 2000, con le elezioni del 2003 e del 2008, aveva perso la maggioranza assoluta dei voti (si veda ancora questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* nn. 50 e 61) pur restando la prima forza politica del paese.

Nel 2013 questa tendenza si è invertita, come mostrato nelle Tab. 14 e 15: il PC ha incrementato notevolmente il numero di seggi in entrambe le camere passando dai 30 ai 44 seggi alla Camera e dai 15 ai 19 seggi al Senato, con percentuali di voto oltre il 40% (circa 10 punti percentuali in più rispetto al 2008).

Stabile il Partito Liberale Radicale Autentico (PLRA), che nel 2008 aveva appoggiato Lugo e che è rimasto intorno al 28-29% dei consensi, con 27 e 13 seggi rispettivamente alla Camera e al Senato, confermandosi così come il secondo partito del paese. Crollo, invece, dell'Unione Nazionale dei Cittadini Etici (UNACE) che, dopo i ragguardevoli risultati delle consultazioni precedenti (15 seggi alla camera e nove al Senato), è piombata a due soli rappresentanti in ciascuno dei rami parlamentari. Gli altri seggi sono stati conquistati da forze minori.

Le elezioni presidenziali hanno visto la vittoria del candidato PC Horacio Cartes, dato per favorito dai sondaggi pre-elettorali. Il maggiore sfidante era Efraim Alegre, candidato della coalizione centrista Paraguay Felice capeggiata dal PLRA in alleanza con il Partito Progressista Democratico (PDP), il Partito di Incontro Nazionale (PEN) e altre forze minori.

In totale sono stati 11 i candidati alla maggiore carica dello stato, ma soltanto Cartes e Alegre erano in grado di contendersi l'elezione. Come mostrato in Tab. 16, degli altri candidati soltanto Mario Ferreira, della coalizione di centro-sinistra Avanti Paese, e Anibal Carrillo, dell'alleanza di sinistra radicale Fronte Guasù sostenuta dall'ex presidente Lugo, hanno superato il 3% dei consensi.

TAB. 14 - *Elezioni legislative in Paraguay (21 aprile 2013). Camera dei Deputati (Cámara de Diputados).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Associazione Nazionale Repubblicana / Partito Colorado (ANR/PC)	919.625	41,0	44
Partito Liberale Radicale Autentico (PLRA)	656.301	29,3	27
Unione Nazionale dei Cittadini Etici (UNACE)	147.534	6,6	2
Fronte Guasù	122.440	5,5	1
Partito di Incontro Nazionale (PEN)	108.662	4,8	2
Avanti Paese	84.826	3,8	2
Partito Amata Patria (PPQ)	63.662	2,8	1
Alleanza Passione Chaqueña (PAC)	15.656	0,7	1
Altri	125.015		--
<i>Totale</i>	<i>2.243.721</i>	<i>100,0</i>	<i>80</i>
Schede bianche e nulle	155.905		
Votanti	2.399.626	68,2	
Elettori	3.516.275		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale <http://tsje.gov.py/e2013/resultados-elecciones-2013-diputados.html>. Elaborazione propria.*

TAB. 15 - *Elezioni legislative in Paraguay (21 aprile 2013). Camera dei Senatori (Cámara de Senadores).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Associazione Nazionale Repubblicana / Partito Colorado (ANR/PC)	865.206	41,5	19
Partito Liberale Radicale Autentico (PLRA)	588.054	28,2	13
Fronte Guasù	238.313	11,4	5
Partito Progressista Democratico (PDP)	144.691	6,9	3
Avanti Paese	117.056	5,6	2
Partito Amata Patria (PPQ)	45.168	2,2	--
Partito Gioventù – Forza dei Giovani	28.129	1,4	--
Unione Nazionale di Cittadini Etici (UNACE)	9.064	0,4	2
Partito di Incontro Nazionale (PEN)	7.846	0,4	1
Altri	203.750	2,0	--
<i>Totale</i>	<i>2.247.277</i>	<i>100,0</i>	<i>45</i>
Schede bianche e nulle	159.889		
Votanti	2.407.166	68,5	
Elettori	3.516.275		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale <http://tsje.gov.py/e2013/resultados-elecciones-2013-senadores.html>. Elaborazione propria.*

Cartes è stato eletto al primo turno con il 48,6% dei voti contro il 39,1% di Alegre.

Il Paraguay torna quindi in mano al Partito Colorado, dopo la parentesi del “vescovo dei poveri”, come Lugo veniva chiamato. A seguito dell’*impeachment* di Lugo, il Paraguay era stato espulso dal Mercosur per sospetto golpe, sospetto che continua ad aleggiare anche dopo la vittoria di Cartes, accusato dall’estrema sinistra di essere responsabile, insieme allo stesso sfidante Alegre, della poco chiara e troppo rapida esautorazione di Lugo.

TAB. 16 - *Elezioni presidenziali in Paraguay (21 aprile 2013).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Horacio Cartes	Associazione Repubblicana Nazionale/ Partito Colorado (ANR/PC)	1.104.169	48,6
Efrain Alegre	Paraguay Felice	889.451	39,1
Mario Ferreira	Avanti Paese	141.716	6,2
Anibal Carrillo	Fronte Guasù	79.573	3,5
Miguel Carrizosa	Partito Amata Patria (PPQ)	27.026	1,2
Lino Oviedo Sanchez	Unione Nazionale dei Cittadini Etici (UNACE)	19.416	0,9
Altri		16.383	0,5
<i>Totale</i>		<i>2.277.734</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		131.703	
Votanti		2.409.437	68,5
Elettori		3.516.275	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale <http://tsje.gov.py/e2013/resultados-elecciones-2013.html>. Elaborazione propria.

## **Venezuela**

In seguito alla morte del presidente Hugo Chavez, avvenuta nel marzo 2013 dopo quattordici anni di presidenza e quattro rielezioni, a sei mesi di distanza, i 18 milioni di elettori venezuelani sono tornati alle urne per eleggere il successore del carismatico leader bolivariano.

Chavez guidava il paese dal 1999 ed era stato rieletto presidente nel 2000, nel 2004 (con referendum dopo un tentato colpo di stato), nel 2006 e nel 2012 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* nn. 42, 46, 58 e 70), dando vita ad un regime dai tratti autoritari e populistici, ma anche molto popolare soprattutto tra gli strati sociali più umili, per i quali aveva anche migliorato le condizioni di vita soprattutto attraverso politiche sanitarie, urbane e dell’istruzione. L’ideologia bolivariana e del cosiddetto socialismo democratico del XXI secolo aveva sempre posto Chavez in aperto contrasto con gli Stati Uniti e in generale con il mondo capitalista. Nel 2012 le condizioni di salute di Chavez erano peggiorate e subito dopo le elezioni presidenziali dell’ottobre si erano ulteriormente aggravate (si veda ancora questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio*

*elettorale* n. 70), fino al suo decesso, avvenuto appunto nel marzo seguente. Poco più di un mese dopo sono state indette nuove elezioni per scegliere il suo successore.

A sfidarsi sono stati il delfino designato dallo stesso Chavez, Nicolas Maduro, che aveva retto il governo provvisorio fino alle elezioni, e lo sfidante di Chavez alle precedenti presidenziali, Henrique Capriles Radonski. Come si può notare in Tab. 17, la distanza tra i due è stata minima: 50,6% dei voti per Maduro contro il 49,1% per Capriles, ossia appena un punto e mezzo percentuale. L'aver superato il 50% dei consensi ha però permesso a Maduro di evitare un rischiosissimo secondo turno e di proseguire la linea di governo in continuità con Chavez.

Gli altri quattro candidati hanno raccolto percentuali irrisorie di voto.

Il risultato elettorale era abbastanza scontato, dal momento che Maduro poteva contare sul capitale politico del carismatico predecessore e aveva infatti impostato la sua campagna con gli stessi temi e slogan di Chavez. Ciò che invece non era atteso era un margine di vittoria così risicato, visto anche che i sondaggi davano Maduro nettamente in testa fino a due settimane prima del voto.

TAB. 17 - *Elezioni presidenziali in Venezuela (14 aprile 2013).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Nicolas Maduro	Grande Polo Patriottico (GPP) <sup>1</sup>	7.587.579	50,6
Henrique Capriles Radonski	Tavolo Unità Democratica (MUD) <sup>2</sup>	7.363.980	49,1
Eusebio Mendez	Nuova Visione per il Mio Paese	19.498	0,1
Maria Bolivar	Partito Democratico Unito per la Pace	13.309	0,1
Reine Sequera	Potere Operaio	4.241	0,0
Julio Mora	Partito di Unità Democratica	1.936	0,0
<i>Totale</i>		<i>14.990.543</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		66.937	
Votanti		15.057.480	79,7
Elettori		18.904.364	

<sup>1</sup> Coalizione guidata dal Partito Socialista Unito del Venezuela (PSUV), partito di Maduro.

<sup>2</sup> Coalizione guidata dal partito Prima la Giustizia (PJ), partito di Capriles.

*Fonti:* *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale; [http://resultados.cne.gob.ve/resultado\\_presidencial\\_2013/r/1/reg\\_000000.html](http://resultados.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2013/r/1/reg_000000.html). Elaborazione propria.

Capriles ha contestato l'esito delle elezioni, chiesto il riconteggio delle schede e la verifica con le impronte digitali prese agli elettori ai seggi, nonché la sospensione della proclamazione del nuovo presidente. Maduro ha ribattuto accusando l'avversario di voler tentare un colpo di stato. La tensione è cresciuta rapidamente nel paese e ci sono state manifestazioni e scontri violenti tra i sostenitori dei due candidati che hanno provocato anche alcune vittime. Dopo un giorno di braccio di ferro tra Capriles e Maduro, entrambi hanno smorzato i toni per evitare ulteriori violenze. Maduro è stato proclamato presidente

e il controllo post-elettorale con il riconteggio casuale di oltre il 50% delle schede, ha lasciato invariato il risultato elettorale. Capriles tuttavia aveva chiesto il riconteggio totale delle schede e anche osservatori internazionali si erano espressi in questa direzione, ma la richiesta non ha avuto seguito e la Corte di giustizia ha rigettato il ricorso dello sfidante.

Maduro si appresta a governare il Venezuela per i prossimi sei anni avendo sulle spalle il peso dell'eredità di Chavez e un capitale politico e un consenso popolare che, se mal gestiti, potrebbero esaurirsi in fretta, a fronte anche di un'opposizione decisamente agguerrita.

## Asia

### Filippine

Elezioni legislative nelle Filippine per il rinnovo totale della Camera dei deputati e quello parziale (12 seggi su 24) del Senato. I partiti sostenitori del presidente Benigno Aquino, coalizzati intorno al Partito Liberale (LP), si sono aggiudicati queste elezioni di medio termine conquistando una solida maggioranza in entrambe le camere e dando così al presidente ampi margini di manovra. La coalizione elettorale centrata sull'LP era diversa per le due camere, come si vede nelle Tab. 18 e 19, ma è risultata comunque decisiva per aggiudicarsi la vittoria. Al Senato LP e alleati, uniti nella coalizione PNoy, hanno ottenuto ben sette dei dodici seggi in ballo, a cui vanno aggiunti i due dei candidati indipendenti, riconducibili però al partito presidenziale. I restanti tre seggi sono stati conquistati dal principale partito di opposizione, l'Alleanza Nazionalista Unita, guidato dall'ex presidente Joseph Estrada.

TAB. 18 - *Elezioni legislative nelle Filippine (13 maggio 2013). Senato (Senado), parziali.*

<i>Partito</i>	<i>N seggi</i>
Coalizione PNoy	7
Partito Liberale (LP)	1
Partito Nazionalista	3
Coalizione Popolare Nazionalista	1
Lotta per i Filippini Democratici (LDP)	1
Partito Democratico delle Filippine / Potere Popolare	1
Alleanza Nazionalista Unita	3
Indipendenti	2
Altri	--
<b>Totale</b>	<b>12</b>

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

TAB. 19 - *Elezioni legislative nelle Filippine (13 maggio 2013). Camera dei deputati (Kapulungan Ng Mga Kinatawan).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Coalizione del Partito Liberale	10.817.770	38,4	113
Partito Liberale (LP)	10.557.265	37,5	111
Alleati LP	260.505	0,9	2
Coalizione Alleanza Nazionalista Unita	3.705.886	13,2	10
Alleanza Nazionalista Unita (UNA)	3.140.381	11,2	8
Alleati UNA	565.505	2,0	2
Altri partiti locali	556.903	1,9	4
Coalizione Popolare Nazionalista	4.800.907	17,1	42
Partito Unità Nazionale	2.394.631	8,6	24
Partito Nazionalista	2.340.994	8,3	17
Unione Nazionale dei Cristiano Democratici (CMD)- Lakas	1.472.464	5,2	14
Altri	395.369	1,4	4
Indipendenti	1.665.324	5,9	6
<i>Totale</i>	<i>28.150.248</i>	<i>100,0</i>	<i>234</i>
Schede bianche e nulle	4.148.957		
Votanti	32.299.205	61,2	
Elettori	52.752.407		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.*

Alla Camera 113 su 234 seggi sono stati conquistati direttamente dalla Coalizione del Partito Liberale, ma degli altri soltanto i 14 dell'UNA possono essere ascrivibili alle opposizioni, mentre tutti i restanti sarebbero comunque ascrivibili all'area presidenziale.

Le Filippine sono considerate una democrazia elettorale secondo gli standard adottati dalla Freedom House e in questa Rubrica. Tuttavia le condizioni generali della democrazia filippina lasciano forti dubbi se annoverare questo paese tra quelli compiutamente democratici, soprattutto in considerazione degli indicatori di libertà civili e politiche. Il leggero miglioramento degli indicatori a partire dal 2010, dopo il calo del 2005 che aveva fatto uscire la Filippine dalla categoria dei paesi liberi, lascia comunque aperta la porta a possibili future evoluzioni positive.

### **Israele**

Ancora elezioni anticipate in Israele dopo quelle del 2009. La scadenza naturale della legislatura sarebbe stata nell'ottobre 2013, ma il parlamento è stato sciolto alla fine del 2012 e la data delle elezioni anticipate fissata per il gennaio 2013, dieci mesi prima della fine della legislatura. La possibilità di elezioni anticipate era stata ventilata più volte nel corso del 2012, ma si è effettivamente resa necessaria quando è apparso chiaro che la coalizione di governo non avrebbe avuto la maggioranza per approvare la finanziaria 2013.

Dopo le elezioni del 2009 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63), il leader del partito conservatore Likud, Benjamin Netanyahu, aveva formato una composita ma ampia maggioranza di governo con Israele Nostra Patria (Yisrael Beitenu), i partiti ultra-ortodossi Organizzazione Sefardica della Torah (Shas) e Giudaismo Unito della Torah, il partito Casa Ebraica, anch'esso di ispirazione religiosa, e il Partito Laburista di centro-sinistra. Tale maggioranza era riuscita a mantenersi tale nonostante alcune scissioni, alcuni momenti di forte tensione tra i partiti che la componevano e le forti oscillazioni nel consenso al premier Netanyahu nell'opinione pubblica. Nell'estate del 2011 però si era cominciato a parlare di elezioni anticipate, visto il momento particolarmente favorevole per il premier e il suo partito, ma le controversie scoppiate a seguito dell'eventuale rinnovo della legge Taw (secondo la quale alcune categorie di persone, in particolare gli studenti delle scuole religiose, sono escluse dalla leva obbligatoria) che cadeva proprio in quei mesi, hanno fatto slittare la dissoluzione del *Knesset*. Scioglimento che però nei mesi seguenti ha continuato ad essere dato per certo, anche se per ragioni diverse, ossia lo sgretolamento progressivo in cui stava incorrendo la coalizione di governo. A maggio 2012 infatti lo scioglimento del parlamento era già stato votato, ma all'ultimo momento il premier era riuscito a ottenere l'appoggio della Kadima, il primo partito dopo le elezioni del 2009, e a evitare così elezioni a settembre. Pochi mesi dopo, però, la Kadima ha ritirato il suo sostegno e la maggioranza, ormai risicata e divisa tra i nazionalisti e gli ultra-ortodossi, non sarebbe stata in grado di approvare la legge di bilancio prevista per il dicembre. Le elezioni sono state quindi indette per il gennaio successivo e i risultati sono visibili in Tab. 20.

Il Likud di Netanyahu ha presentato una lista congiunta con Israele Nostra Patria (Yisrael Beitenu), diventando la prima forza politica del paese con il 23,3% dei voti e 31 seggi. Nonostante questa affermazione, i due partiti perdono complessivamente dieci punti percentuali e 11 seggi rispetto alle precedenti consultazioni, quando avevano ottenuto il 33,3% e 42 seggi correndo separatamente.

La vera sorpresa di questa tornata è stata l'affermazione dell'Yesh Atid (C'è un Futuro), partito sorto nel 2012 e guidato da Yair Lapid, noto giornalista televisivo, che aveva annunciato il suo ritiro dalla professione per entrare in politica alla guida di una nuova formazione di ispirazione liberale e laica. Il nuovo partito è riuscito ad affermarsi come seconda forza del paese con il 14,3% dei voti e 19 seggi. Lapid aveva fatto campagna elettorale dichiarando che il suo partito avrebbe fatto parte di un governo soltanto se impegnato a riaprire le trattative di pace con i palestinesi.

Tra le forze non conservatrici o religiose, anche il Partito Laburista – guidato in questa occasione da Shelly Yachimovich, vincitrice delle primarie del suo partito – è cresciuto, incrementando i suoi consensi dal 9,9% all'11,4% e i suoi seggi da 12 a 15.

Stabili o in leggera crescita i partiti religiosi e ultra-ortodossi: la Shas è rimasta intorno all'8,5% dei consensi e a 11 seggi, nonostante le previsioni di un calo, mentre la lista congiunta Casa Ebraica – Unione Nazionale ha ottenuto il 9,1% e 12 seggi, aumentando così i risultati del 2009 quando i due partiti avevano ottenuto congiuntamente il 6,2% e 7 seggi.

Le altre forze politiche – sette formazioni che hanno superato la soglia di sbarramento del 2% e sono entrate al *Knesset* ma con meno di dieci seggi – hanno tutte mantenuto, con soltanto leggere variazioni, la propria posizione elettorale, attestandosi tra il 2% e il 5%, con rappresentanze tra i due e i sette seggi. Unica eccezione la Kadima che, invece, tra scissioni interne e controversie politiche, ha perso tutta la sua forza elettorale ed è rimasta relegata a partito minore, superando per un soffio la soglia con soltanto il 2,1% dei voti e due seggi. Gran parte dell'elettorato della Kadima è stato probabilmente assorbito da Il Movimento (Hatnuah), nuova formazione fondata dall'ex premier e leader della Kadima, Tzipi Livni, che ha ottenuto il 5% dei voti e sei seggi.

TAB. 20 - *Elezioni legislative in Israele (22 gennaio 2013). Parlamento (Knesset).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Likud / Israele Nostra Patria (Yisrael Beitenu)	885.054	23,3	31
Yesh Atid (C'è un Futuro)	543.458	14,3	19
Partito Laburista	432.118	11,4	15
Casa Ebraica – Unione Nazionale	345.985	9,1	12
Organizzazione Sefardica della Torah (Shas)	331.868	8,7	11
Giudaismo Unito della Torah	195.892	5,2	7
Il Movimento (Hatnuah)	189.167	5,0	6
Meretz / Nuovo Movimento	172.403	4,5	6
Lista Araba Unita (Ra'al) / Ta'al	138.450	3,7	4
Fronte Democratico per la Pace e l'Uguaglianza (Hadash)	113.439	3,0	4
Alleanza Democratica Nazionale (Balad)	97.030	2,6	3
Kadima	79.081	2,1	2
Altri	268.797	7,1	--
<i>Totale</i>	<i>3.792.742</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Schede bianche e nulle	40.904		
Votanti	3.833.646	67,8	
Elettori	5.656.705		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.*

A seguito dei risultati Netanyahu è stato incaricato dal capo dello stato, Shimon Peres, di formare il nuovo governo. Dopo una serie di non facili negoziazioni con la leader del Il Movimento (Hatnuah) Tzipi Livni e con quello dell'Yesh Atid Yair Lapid, Netanyahu ha dato vita ad una nuova maggioranza di governo composta dal Likud / Israele Nostra Patria (Yisrael Beitenu), Il Movimento (Hatnuah), Yesh Atid (C'è un Futuro) e Casa Ebraica – Unione Nazionale. Hatnuah è stata la prima forza politica a essere contattata e ad accettare di formare il nuovo esecutivo: Livni è stata infatti nominata Ministro della giustizia e incaricata di condurre le negoziazioni con i palestinesi. Yesh

Atid e Casa Ebraica – Unione Nazionale, dal canto loro, avevano siglato un accordo per il quale nessuno dei due sarebbe entrato nel governo senza l'altro. Netanyahu aveva comunque numericamente bisogno di entrambi per avere la maggioranza e dunque ha dato vita, per la seconda volta, a una alleanza di governo piuttosto eterogenea.

## Mongolia

Elezioni presidenziali alla scadenza naturale del mandato quadriennale, segnate però da due novità. La prima è che per la prima volta sono stati ammessi al voto anche i cittadini mongoli residenti all'estero, aumentando così di circa 40mila elettori il numero degli aventi diritto, che comunque è rimasto sempre intorno ai due milioni di persone. La seconda novità è che queste elezioni sono state monitorate da osservatori internazionali. Rispetto alle elezioni precedenti, inoltre, sono state introdotte alcune novità riguardanti le modalità di campagna elettorale, mirate a regolamentare maggiormente i tetti di spesa per i candidati, al fine di impedire eccessive disparità dovute a risorse personali molto diverse tra i vari sfidanti.

Tre candidati si sono sfidati per la massima carica dello stato. Il presidente uscente, Tsakhiagiyn Elbegdorj del Partito Democratico Mongolo, in carica dal 2009 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63), era sostenuto anche, come alle precedenti elezioni, dalla coalizione Verdi-Volontà civile, ma anche dal Partito Nazionale Democratico di Mongolia.

Il maggior sfidante era Badmaanyambuugiyn Bat-Erdene, candidato del Partito Popolare Mongolo (MPP), ridenominazione del vecchio Partito Popolare Rivoluzionario di Mongolia (MPRP). L'ala più radicale del partito si era scissa nel 2010 ed aveva mantenuto il vecchio nome (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69). La terza candidata alla corsa presidenziale era proprio una esponente dell'MPRP, la segretaria generale del partito, Natsagiyn Udval.

Come si vede in Tab. 21 il presidente uscente è stato riconfermato al primo turno con il 50,9% ed ha evitato per un soffio il secondo turno. Bat-Erdene ha ottenuto il 42,5% dei voti, mentre Udval si è fermata al 6,6% dei consensi.

TAB. 21 - *Elezioni presidenziali in Mongolia (26 giugno 2013).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Tsakhiagiyn Elbegdorj	Partito Democratico Mongolo (DU)	622.794	50,9
Badmaanyambuugiyn Bat-Erdene	Partito Popolare Mongolo (MPP)	520.380	42,5
Natsagiyn Udval	Partito Popolare Rivoluzionario di Mongolia (MPRP)	80.563	6,6
<i>Totale</i>		<i>1.223.737</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		13.688	
Votanti		1.237.425	66,4
Elettori		1.864.273	

*Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.*

Tsakhiagiyn ha raccolto gran parte dei propri consensi nei centri urbani e soprattutto nella capitale, mentre il suo maggior sfidante poteva contare su un elettorato più conservatore. Udval dal canto suo, ministro della sanità in carica, è stata la prima donna a correre per la carica presidenziale in Mongolia. La riconferma in carica di Tsakhiagiyn è stata accolta con favore dalla comunità internazionale, che ha elogiato la Mongolia per i grandi passi sulla strada della democratizzazione dopo la fine del regime comunista, passi avvenuti anche grazie al presidente appena riconfermato.