

RUBRICHE

LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI

Fonti generali:

Volumi: D. Nohlen, P. Stöver (a cura di), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (a cura di), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen *et al.* (a cura di), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen *et al.* (a cura di), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.

Riviste: *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; www.electionworld.org; http://psephos.adam-carr.net; www.psr.keele.ac.uk/election/; l'archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani www.cesid.org; per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60)

29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)

Africa

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59)
5. Burundi (2005:56)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56)
10. Etiopia (2005:54)
11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
12. Gambia (1992:30; 2001:48)
13. Ghana (2004:53; 2008:62)
14. Gibuti (2003:50; 2005; 2008:61)
15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60)
16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59)
17. Liberia (1997:40; 2005:56)
18. Madagascar (2002:50)
19. Malawi (1995:34; 1999:43)
20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60)
21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60)
22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)

24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64)
 25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59)
 26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59)
 27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)
 28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)
- Americhe*
1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63)
 2. Bahamas (2002:49)
 3. Barbados (2003:50; 2008:61)
 4. Belize (2003:50; 2008:61)
 5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64)
 6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
 7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62)
 8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
 9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
 10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
 11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63)
 12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63)
 13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60)
 14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
 15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
 16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64)
 17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58)
 18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63)
 19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61)
 20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57)
 21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61)
 22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62)
 23. Suriname (2005:54)
 24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
 25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
 26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58)
 27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
 2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
 3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
 4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64)
 5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63)
 6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64)
 7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63)
 8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
 9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63)
 10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
 11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
 12. Palestina (1996:38)
 13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
 14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56)
 15. Sud Corea (2002:50; 2004:52)
 16. Thailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61)
 17. Timor Est (2002:49; 2007:59)
 18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60)
 2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2009:62)

QUADRO 2 – Assemblee sovranazionali.

Assemblee sovranazionali

1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)

LUGLIO-DICEMBRE 2009

Europa: **Bulgaria, Croazia, Germania, Grecia, Moldavia, Norvegia, Portogallo, Romania**

Africa: **Botswana, Gabon, Mozambico, Namibia, Niger**

Americhe: **Bolivia, Cile, Honduras, Messico, Uruguay**

Asia: **Giappone, Indonesia**

Europa

Bulgaria

Alternanza al governo nelle prime elezioni legislative bulgare dopo l'ingresso di questo paese nell'Unione Europea. Alle precedenti consultazioni, tenutesi nel 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54), era uscita vittoriosa l'alleanza di centrosinistra, la Coalizione per la Bulgaria (KzB), formata da otto partiti e guidata dal Partito Socialista Bulgaro (BSP) che aveva poi formato il governo con altre forze politiche. In questa occasione, invece, la vittoria è andata nettamente al partito di centrodestra Cittadini per lo Sviluppo Europeo della Bulgaria (GERB), sorto nel 2006 e capeggiato dal sindaco della capitale Sofia, Boyko Borisov. Come si vede in TAB. 1, con il 39,7% dei voti e 116 seggi il GERB è diventato il primo partito del paese ed ha sfiorato la maggioranza assoluta sui 240 seggi del parlamento monocamerale bulgaro.

I partiti della coalizione di governo uscente hanno subito notevoli perdite, a cominciare dal BSP e dalla KzB, che ha dimezzato la propria rappresentanza (passando da 82 a 40 seggi) e perso oltre tredici punti percentuali. Addirittura il Movimento Nazionale Simeone II, rinominato nel 2008 Movimento Nazionale di Stabilità e Progresso (NDSV), non è riuscito ad entrare in parlamento, non avendo superato la soglia di sbarramento del 4% ed avendo perso oltre 17 punti percentuali. Soltanto il Movimento per i Diritti e la Libertà (DPS), rappresentante dell'etnia turca, pur parte dell'alleanza di governo uscente, ha incrementato i propri consensi di quasi due punti percentuali e quattro seggi, arrivando al 14,5% e 38 seggi e restando la terza forza politica del paese.

Altri tre partiti hanno avuto rappresentanza in parlamento, tutti di orientamento prevalentemente conservatore.

Le elezioni di luglio si sono tenute con una nuova legge elettorale che inseriva una componente maggioritaria nel sistema proporzionale preesistente. Dei 240 seggi parlamentari 209 vengono adesso ripartiti proporzionalmente, mentre i restanti 31 vengono assegnati secondo il metodo plurality in collegi uninominali. Di questi ultimi il GERB ne ha ottenuti ben 26, mentre gli altri 5 sono andati tutti al DPS.

Dato il chiaro responso delle urne il leader del GERB, Borisov, è stato nominato primo ministro e ha formato un governo con il sostegno delle altre forze conservatrici, pur mantenendo per il proprio partito tutte le cariche ministeriali.

TAB. 1 – Elezioni legislative in Bulgaria (5 luglio 2009). Assemblea Nazionale (*Narodno Sabranie*, organo monocamerale).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Cittadini per lo Sviluppo Europeo della Bulgaria (GERB)	1.678.641	39,7	116
Coalizione per la Bulgaria (KzB)	748.147	17,7	40
Movimento per i Diritti e la Libertà (DPS)	610.521	14,5	38
Coalizione Attacco	395.733	9,4	21
Coalizione Blu ¹	285.662	6,8	15
Ordine Legalità Giustizia	174.582	4,1	10
Lider	137.795	3,3	--
Movimento Nazionale di Stabilità e Progresso (NDSV)	127.470	3,0	--
Altri	67.643	1,5	--
<i>Totale</i>	<i>4.226.194</i>	<i>100,0</i>	<i>240</i>
Schede bianche e nulle	119.256		
Votanti	4.345.450	60,9	
Elettori	7.129.965		

¹ Formata dalle Forze Democratiche Unite (ODS) e dai Democratici per una Bulgaria Forte.

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Croazia

Verso la fine dell'anno, il 27 dicembre, si sono svolte in Croazia le elezioni presidenziali al termine del secondo mandato quinquennale del presidente uscente, non rieleggibile, Stjepan Mesic.

I maggiori partiti hanno presentato i loro candidati, ma anche un ampio numero di indipendenti ha animato la corsa elettorale per la più alta carica dello Stato, per un totale di dodici candidature.

Oltre quattro milioni di elettori sono stati chiamati alle urne e poco meno della metà vi si è recata al primo turno (43,9%). Nella prima tornata la sfida effettiva è stata tra tre candidati: Ivo Josipovic, del partito del presidente uscente, il Partito Socialdemocratico di Croazia (SDP) attualmente all'opposizione, Andrija Hebrang, dell'Unione Democratica Croata (HDZ) conservatrice al governo e Milan Bandic, sindaco di Zagabria, fondatore dell'SDP e esponente della sua ala destra, candidatosi come indipendente.

Come si osserva in TAB. 2, Josipovic si è aggiudicato il primo turno con il 32,4% dei voti e con un notevole distacco dagli avversari, anche i più temibili. Bandic si è infatti fermato al 14,8% e Hebrang addirittura al 12,0%.

Il ballottaggio tra Josipovic e Bandic, che si è svolto il 10 gennaio 2010 e che ha visto aumentare di quasi sette punti percentuali l'affluenza alle urne (50,1%), ha sancito la prevedibile vittoria di Josipovic, che è divenuto presidente della Croazia con il 60,3% dei consensi. Il nuovo presidente ha probabilmente potuto beneficiare della crisi che grava sull'HDZ al governo dovuta, oltre che alla crisi economica mondiale, anche ad alcuni scandali che hanno esasperato l'opinione pubblica. Josipovic è riuscito a far passare l'immagine del candidato sobrio, competente, fuori dalla politica tradizionale e pronto ad una dura lotta contro la corruzione, uno dei temi su cui la Croazia sta lavorando in vista delle procedure di ammissione all'UE.

TAB. 2 – *Elezioni presidenziali in Croazia (27 dicembre 2009 e 10 gennaio 2010).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Ivo Josipovic	Partito Socialdemocratico di Croazia (SDP)	640.594	32,4	1.339.385	60,3
Milan Bandic	Indipendente	293.068	14,8	883.222	39,7
Andrija Hebrang	Unione Democratica Croata (HDZ)	237.998	12,0		
Nadan Vidosevic	Indipendente	223.892	11,3		
Vesna Pusic	Partito Popolare Croato – Liberal Democratici (HNS-LD)	143.190	7,3		
Dragan Primorac	Indipendente	117.154	5,9		
Miroslav Tudman	Indipendente	80.784	4,1		
Damir Kajin	Assemblea Democratica Istriana (IDS)	76.411	3,9		
Josip Jurcevic	Indipendente	54.177	2,7		
Boris Miksic	Indipendente	41.191	2,1		
Vesna Skare-Ozbolt	Indipendente	37.373	1,9		
Slavko Vuksic	Partito Democratico della Pianura Slavonia (DSSR)	8.309	0,4		
<i>Totale</i>		<i>1.975.331</i>	<i>100,0</i>	<i>2.253.154</i>	<i>100,0</i>
Voti non validi		20.890	1,2	30.547	
Votanti			43,9		50,1
Elettori		4.495.233		4.495.528	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Germania

Alla scadenza della legislatura quadriennale, gli elettori tedeschi sono stati convocati alle urne per decidere le sorti della seconda Grande coalizione della storia tedesca, salita al governo dopo gli incerti risultati delle elezioni del 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56). Con un'affluenza del 70,8%, in netto calo rispetto alle consultazioni precedenti (meno 6,9 punti percentuali), l'elettorato ha decretato la fine della scomoda alleanza tra democristiani (CDU/CSU) e socialdemocratici (SPD) e dato una netta vittoria alle forze moderate e conservatrici. L'alleanza di larghe intese si era formata all'indomani delle elezioni che avevano visto la fine dell'era Schröder ed era stata più un ripiego che una vera opzione politica: i numeri in parlamento non consentivano nessuna coalizione "classica" alla tedesca (ossia SPD-Verdi o CDU/CSU-Liberali). La Grande coalizione era stata allora l'unico modo per garantire un esecutivo al paese senza dover tornare alle urne.

Però, dopo quattro anni e una legislatura tutto sommato costellata anche da qualche successo nonostante la crisi economica mondiale, le urne hanno ribadito la percezione negativa che i tedeschi hanno dei governi di unità nazionale e la loro volontà di evitarne la prosecuzione.

Come si osserva in TAB. 3, la CDU/CSU, il partito della cancelliera uscente Angela Merkel, è rimasta la prima forza politica del paese nonostante un calo di voti (dal 35,2% al 33,8% nella parte proporzionale), molto probabilmente arginato dal forte consenso personale di cui la cancelliera gode nel paese. La SPD, guidata dal vice-cancelliere Frank Steinmeier, ha invece subito un calo storico e la più cocente sconfitta della sua storia elettorale, con una perdita di oltre 10 punti percentuali che ha fatto arrivare il più antico partito socialdemocratico d'Europa al minimo storico del 23% e alla perdita di ben 76 seggi. Tra i due alleati della Grande coalizione, la SPD è stata sicuramente quella più punita dagli elettori con flussi di voti in uscita che sono stati assorbiti sia alla sua sinistra, dai Verdi e dalla sinistra estrema, che alla sua destra, dai liberali.

Dal canto suo il Partito Liberal Democratico (FDP) è stato il reale vincitore di queste elezioni. Con un incremento di circa cinque punti (dal 9,8% al massimo storico del 14,6% di queste elezioni) e di ben 32 seggi (da 61 a 93), la FDP guidata dal suo leader Guido Westerwelle è riuscita a conquistare gli elettori con una campagna elettorale serrata e centrata sulle riforme. Soprattutto, è riuscita a tornare al governo dopo oltre dieci anni di esclusione dalle compagini governative.

A sinistra dello spettro politico due sono le forze che hanno ottenuto rappresentanza al *Bundestag*, confermando in questo modo l'evoluzione del sistema partitico tedesco verso quello che viene definito un "penta-partitismo fluido". Oltre ai partiti storici (CDU/CSU, SPD e FDP), infatti, anche i Verdi e la Linke riescono ad ottenere seggi in parlamento ormai stabilmente. In queste elezioni entrambi hanno migliorato le loro prestazioni, crescendo sia in termini di voti (rispettivamente 2,6 e 3,2 punti percentuali in più) che di seggi (rispettivamente 17 e 22).

Liste minori e piccoli partiti, compresi quelli di estrema destra, non hanno superato la soglia di sbarramento del 5% ma hanno complessivamente raccolto una percentuale di consensi molto alta (6,0%), dato che può essere interpretato come un indicatore dell'aumentata frammentazione elettorale in Germania.

I risultati elettorali hanno dunque permesso a Merkel di essere riconfermata cancelliera e di formare un governo democristiano-liberale (CDU/CSU-FDP), forte di una maggioranza di 332 seggi su 622.

TAB. 3 – *Elezioni legislative in Germania (27 settembre 2009). Assemblea federale (Bundestag).*

	Maggioritario			Proporzionale			Tot.
	N voti	% voti	N seggi	N voti	% voti	N seggi	
Unione Cristiano Democratica (CDU)	13.856.674	32,0	173	11.828.277	27,3	21	194
Unione Cristiano Sociale (CSU)	3.191.000	7,4	45	2.830.238	6,5	--	45
Unione (CDU/CSU)	17.047.674	39,5	218	14.658.515	33,8	21	239
Partito Socialdemocratico (SPD)	12.079.758	27,9	64	9.990.488	23,0	82	146
Partito Liberal Democratico (FDP)	4.076.496	9,4	--	6.316.080	14,6	93	93
La Sinistra (<i>Die Linke</i>)	4.791.124	11,1	16	5.155.933	11,9	60	76
Alleanza '90 / Verdi	3.977.125	9,2	1	4.643.272	10,7	67	68
Altri	1.275.796	2,9	--	2.606.902	6,0	--	--
<i>Totale</i>	<i>43.247.973</i>	<i>100,0</i>	<i>299</i>	<i>43.371.190</i>	<i>100,0</i>	<i>323</i>	<i>622</i>
Schede bianche e nulle	757.575			634.385			
Votanti	44.005.548	70,8		44.005.575	70,8		
Elettori	62.168.489			62.168.489			

Fonti: www.bundeswableiter.de; *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Grecia

Nuove elezioni anticipate per il *Vuli*, il parlamento monocamerale greco, nell'ottobre del 2009, a soli due anni dalle precedenti votazioni, anch'esse svoltesi prima della scadenza naturale del mandato. In questa occasione l'anticipo è stato addirittura di due anni poiché il primo ministro uscente, il conservatore Kostas Karamanlis, ha chiesto al presidente della repubblica lo scioglimento del parlamento a metà legislatura. La motivazione era quella di avere rinnovato il mandato elettorale per poter più efficacemente far fronte alla crisi economica.

A differenza del 2007, però, il partito al governo, la Nuova Democrazia (ND) di Karamanlis, non solo non è stata confermata alla guida del paese, ma ha subito la più pesante sconfitta della sua storia. Già alle precedenti consultazioni la

ND aveva ottenuto un successo inferiore alle attese (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60), nonostante la richiesta delle elezioni anticipate dovesse servire a rafforzare il governo. A causa di una serie di imprevisti, in particolare i grandi incendi che avevano devastato la Grecia nell'estate precedente, la ND aveva diminuito, invece che aumentato, la propria rappresentanza parlamentare, ma era riuscita comunque a rimanere la prima forza del paese. Le speranze dei socialisti di tornare al potere dopo esserne stati scalzati nel 2004 da Karamanlis, si sono però concretizzate nelle elezioni del 2009.

In questa occasione la ND ha perso ben 61 seggi e 8,3 punti percentuali (da 152 a 91 seggi e dal 41,8% al 33,5%), mentre l'altra forza politica che domina il sistema greco, il Movimento Socialista Panellenico (PASOK), è cresciuto di quasi sei punti e 58 seggi, passando dal 38,1% al 43,9% e da 102 a 160 seggi. Si veda la TAB. 4.

La pesantissima sconfitta per la ND di Karamanlis è stata probabilmente dovuta ad una serie di ragioni tra cui: la criticata gestione dell'emergenza incendi nell'estate 2009 quando, per la prima volta in modo preoccupante, il fuoco è arrivato alle porte di Atene; la contestata riforma delle pensioni e le controverse misure contro la crisi economica che ha messo in grossa difficoltà la Grecia. Non solo, ma una serie di scandali che hanno coinvolto esponenti della ND e anche ministri, avevano gettato una cattiva luce sull'esecutivo Karamanlis. Il primo ministro uscente ha ammesso la sconfitta ed ha dato le dimissioni da leader di ND, rinunciando anche a ricandidarsi alla guida del partito nell'imminente congresso.

Il PASOK ha quindi ottenuto un notevole successo e la maggioranza assoluta con, appunto, 160 seggi su 300. Alla guida del PASOK, il terzo erede della dinastia Papandreu, Giorgos, che aveva già sfidato Karamanlis nel 2004 e nel 2007. Lo sforzo di rinnovamento del partito portato avanti da Papandreu per liberare il movimento socialista dai retaggi populisti e personalistici che lo avevano caratterizzato per decenni sembra essere stato premiato. Così come le sue proposte per affrontare la recessione e i gravissimi problemi di debito pubblico che affliggono la Grecia.

Riguardo ai partiti minori, al pari delle elezioni del 2007, va registrato il successo del partito di estrema destra, xenofobo e antisemita, Raggruppamento Popolare Ortodosso (LAOS) che ha ottenuto il 5,6% e 15 seggi, aumentando ancora i propri consensi dopo lo storico ingresso al Vuli delle elezioni del 2007 con il superamento della soglia del 3%. L'altra formazione minore, speculare al LAOS, ossia la Coalizione SYRIZA, formata da partiti di estrema sinistra, è invece rimasta sostanzialmente stabile, con una leggera flessione pari a 0,4 punti percentuali e un seggio.

In flessione anche la terza forza del paese, il Partito Comunista di Grecia (KKE) che con il 7,5% e 21 seggi ha perso 0,7 punti e un seggio.

Il sistema partitico greco si conferma quindi bipartitico, ma il resto delle forze politiche presenti nel paese e in aula continua ad essere in evoluzione.

TAB. 4 – Elezioni legislative in Grecia (4 ottobre 2009). Parlamento (Vuli, monocamerale).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Movimento Socialista Panellenico (PASOK)	3.012.373	43,9	160
Nuova Democrazia (ND)	2.295.967	33,5	91
Partito Comunista di Grecia (KKE)	517.154	7,5	21
Raggruppamento Popolare Ortodosso (LAOS)	386.152	5,6	15
Coalizione SYRIZA (Sinistra Radicale / Movimento Democratico Sociale -DIKKI)	315.627	4,6	13
Verdi Ecologisti	173.449	2,5	--
Altri	157.620	2,3	--
<i>Totale</i>	<i>6.858.342</i>		<i>300</i>
Schede bianche e nulle	186.137		
Votanti	7.044.479	70,9	
Elettori	9.933.385		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Dopo questa nuova alternanza, la Grecia torna così ad essere guidata dai socialisti di Giorgos Papandreu, che è divenuto il nuovo primo ministro e ha formato il governo pochi giorni dopo le elezioni. Papandreu ha deciso di ricoprire anche la carica di ministro degli esteri – ufficio che peraltro aveva già ricoperto in precedenti governi socialisti – e di istituire, per la prima volta negli esecutivi greci, il ministero dell'Ambiente.

Moldavia

Il 29 luglio, a soli cinque mesi dalle consultazioni tenutesi in aprile, gli elettori moldavi sono tornati alle urne per rieleggere i 101 deputati del parlamento monocamerale. A seguito delle consultazioni della primavera il nuovo parlamento non era stato in grado di eleggere il presidente della repubblica (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63) e dunque si erano dovute indire nuove elezioni.

I risultati, visibili in TAB. 5, hanno riconfermato il Partito Comunista della Repubblica di Moldavia (PCRM) come primo partito del paese, pur in netto calo rispetto al voto di qualche mese prima (12 seggi e circa cinque punti percentuali in meno).

In crescita invece il Partito Liberal Democratico di Moldavia che, con il 16,6% e 18 seggi, ha scavalcato il Partito Liberale come seconda forza politica del paese. Anche i liberali sono però cresciuti di oltre un punto percentuale ed hanno mantenuto i 15 seggi conquistati in aprile. Il Partito Democratico di Moldavia

(PDM) e Alleanza Nostra Moldavia (AMN) sono gli altri due partiti di centrodestra che hanno ottenuto rappresentanza, rispettivamente con 13 e 7 seggi. Il PDM aveva fallito in aprile il superamento della soglia di sbarramento del 6%, mentre a luglio ha più che raddoppiato i propri consensi e, con il 12,5%, ha fatto il suo primo ingresso in parlamento. AMN ha invece subito una flessione e perso quattro seggi.

Tra le due consultazioni la soglia di sbarramento è stata diminuita dal 6% al 5%, così come il tasso di partecipazione elettorale necessario per considerare valida una consultazione (dalla metà ad un terzo degli aventi diritto).

Anche dopo queste elezioni, comunque, nessuno dei due schieramenti – il PCRM da un lato e le quattro forze di centrodestra dall'altro – hanno i necessari due terzi dei seggi (61 su 101) per poter eleggere il nuovo presidente. Dovranno necessariamente cercare degli accordi se vogliono evitare un ricorso sistematico alle urne.

TAB. 5 – *Elezioni legislative in Moldavia (29 luglio 2009). Parlamento (Parlamentul, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Comunista della Repubblica di Moldavia (PCRM)	706.732	44,7	48
Partito Liberal Democratico di Moldavia	262.028	16,6	18
Partito Liberale	232.108	14,7	15
Partito Democratico di Moldavia (PDM)	198.268	12,5	13
Alleanza Nostra Moldavia (AMN)	116.194	7,4	7
Partito Popolare Cristiano Democratico (PPCD)	30.236	1,9	--
Partito Social Democratico (PSD)	29.434	1,8	--
Altri	6.517	0,4	--
<i>Totale</i>	<i>1.581.517</i>	<i>100,0</i>	
Schede bianche e nulle	10.204		
Votanti	1.591.721	58,8	
Elettori	2.708.381		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Norvegia

La coalizione rosso-verde, al governo dal 2005, è stata confermata alla guida del paese nelle elezioni del 14 settembre. L'alleanza di governo, guidata dal premier laburista Jens Stoltenberg e composta oltre, che dal Partito Laburista (AP), dal Partito Socialista di Sinistra (SV) e dal Partito di Centro (SP), è riuscita ad ottenere la maggioranza assoluta dei seggi allo *Storting*, il parlamento unicamerale

norvegese, conquistando 86 seggi su 169. La coalizione uscente, pur con la sua composizione inusuale (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56) e nonostante la crescita dei suoi avversari, è riuscita quindi a mantenere i propri consensi e ad essere riconfermata al governo. Che la coalizione uscente vincessesse le elezioni è evento che non si verificava in Norvegia da 16 anni, durante i quali ad ogni legislatura si era avuta un'alternanza. Ma questa riconferma è stata piuttosto risicata. Dagli 87 seggi del 2005 l'alleanza rosso-verde è passata a 86, ma in realtà la flessione in numero di voti è stata ben più rilevante, soprattutto da parte dei partiti minori dell'alleanza che, complessivamente, hanno perso quasi tre punti percentuali e circa 70.000 voti. Soprattutto, nonostante in termini di seggi la coalizione uscente abbia ottenuto la maggioranza assoluta (anche se per un solo seggio), in termini di voti è l'opposizione ad aver raccolto più consenso elettorale (47,7% contro il 49,6%), come peraltro era già avvenuto anche nel 2005. Comunque l'AP, confermandosi primo partito del paese, come si vede in TAB. 6, è riuscito a crescere di 2,7 punti percentuali e tre seggi, compensando così le perdite degli alleati. Dati in calo nei sondaggi fino alla fine del 2008, nell'ultimo anno della legislatura i laburisti sono riusciti a riguadagnare terreno soprattutto grazie ad una presa di posizione più rigida sulla politica dell'immigrazione.

I socialisti di sinistra, invece, in calo di consensi da quando sono entrati nella coalizione rosso-verde, hanno avuto uno dei loro peggiori risultati elettorali (2,5 punti e quattro seggi in meno), preceduto anche da gravi perdite nelle elezioni amministrative tenutesi a metà legislatura. Tuttavia la flessione non è stata così forte come temuto, grazie alla *issue* ambientalista su cui i socialisti hanno puntato molto in campagna elettorale e che ha frenato l'emorragia di voti in uscita. La terza forza politica, il Partito di Centro (SP), di matrice agraria, è invece rimasto piuttosto stabile, con una leggera diminuzione nei voti (0,3 punti) ma con lo stesso numero di seggi.

I partiti di opposizione, dal canto loro, hanno incrementato i propri consensi ma, essendosi presentati divisi alle elezioni, non hanno potuto scalzare il governo progressista di Stoltenberg, che infatti è stato riconfermato primo ministro.

Il Partito del Progresso (FrP), di estrema destra, è rimasto la seconda forza del paese, posizione che aveva conquistato alle elezioni precedenti, incrementando di tre seggi la propria rappresentanza parlamentare. Il Partito Conservatore (H) è addirittura passato dal 14,1% al 17,2% e da 23 a 30 seggi, dopo che nel 2005 aveva fatto registrare la sua peggiore prestazione dal dopoguerra. Il Partito Popolare Cristiano (KrF), invece, è sceso di oltre un punto percentuale e di un seggio. Ma il reale sconfitto di queste elezioni è stato il Partito Liberale (V) che è sceso di due punti percentuali e di ben otto seggi. Questo partito aveva rifiutato ogni tipo di alleanza con l'FrP, ma è stato severamente punito dagli elettori fino a scendere sotto la soglia del 4%.

La campagna elettorale si è concentrata essenzialmente su quanta parte delle risorse provenienti dai proventi del petrolio, materia di cui la Norvegia è il

quinto paese esportatore nel mondo, debbano essere utilizzate dallo stato e sulla questione dell'apertura di nuove aree estrattive. La legge fissa al 4% di tali proventi il tetto massimo di utilizzo per la spesa pubblica, al fine di mantenere la ricchezza per le generazioni future. Negli ultimi anni della legislatura, a causa della crisi economica, tale percentuale è salita al 7%. I partiti di governo hanno ribadito l'eccezionalità dell'evento mentre quelli di opposizione, Partito del Progresso in testa, si dicevano a favore di un aumento di tale percentuale, in modo da diminuire la pressione fiscale attuale.

TAB. 6 – *Elezioni legislative in Norvegia (14 settembre 2009). (Storting, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Laburista (AP)	949.049	35,4	64
Partito del Progresso (FrP)	614.717	22,9	41
Partito Conservatore (H)	462.458	17,2	30
Partito Socialista di Sinistra (SV)	166.361	6,3	11
Partito di Centro (SP)	165.006	6,2	11
Partito Popolare Cristiano (KrF)	148.748	5,5	10
Partito Liberale (V)	104.144	3,9	2
Alleanza elettorale rossa (RV)	36.219	1,3	--
Altri	36.201	1,3	--
<i>Totale</i>	<i>2.682.903</i>	<i>100,0</i>	<i>169</i>
Schede bianche e nulle	13.732		
Votanti	2.696.635	76,4	
Elettori	3.530.785		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Portogallo

Alla scadenza del mandato quadriennale, gli elettori portoghesi hanno rinnovato i 230 seggi del loro parlamento monocamerale. I risultati delle urne (v. TAB. 7) hanno confermato alla guida del paese il Partito Socialista (PS) guidato dal primo ministro uscente, José Socrates. Il PS ha ottenuto il 37,9% dei voti e 97 seggi, restando il primo partito del paese ma subendo una notevole flessione, pari a 8,5 punti percentuali e 24 seggi, rispetto alle precedenti elezioni del 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54).

Di questa flessione, però, non sembra aver beneficiato il maggior partito di opposizione, il Partito Social Democratico (PSD), che, pur incrementando da 75 a 81 la propria rappresentanza parlamentare, ha guadagnato meno di un punto per-

centuale nel consenso dell'elettorato. Il PSD, guidato da Manuela Ferreira Leite, sperava in un'alternanza che avrebbe portato la stessa Leite a diventare la prima donna a capo del governo in Portogallo, ma così non è stato, nonostante il calo del PS e la crisi economica che ha aumentato i malumori degli elettori nei confronti del governo.

Un vero *exploit* è stato invece quello del Centro Democratico e Sociale - Partito Popolare (CDS-PP), di orientamento conservatore, che con il 10,8% e 21 seggi (oltre tre punti percentuali e nove seggi in più rispetto al 2005), è diventata la terza forza del paese.

Dall'altro lato dello spettro politico, le due forze di sinistra radicale, il Blocco di Sinistra (BE) e la Coalizione Democratica Unitaria (CDU), hanno invertito i loro rapporti di forza rispetto alla legislatura precedente ottenendo, rispettivamente, 16 e 15 seggi e, complessivamente incrementando i loro consensi e la loro rappresentanza parlamentare.

Al pari del 2005, cinque partiti su 15 che si erano presentati alle elezioni hanno avuto accesso alla ripartizione dei seggi ma, a differenza della legislatura precedente, il PS non è riuscito ad avere la maggioranza assoluta ed è dunque stato costretto a formare un governo di coalizione.

TAB. 7 – Elezioni legislative in Portogallo (27 settembre 2009). Assemblea della Repubblica (Assembleia da República, monocamerale).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Socialista (PS)	2.077.695	37,9	97
Partito Social Democratico (PSD)	1.654.777	30,2	81
Centro Democratico e Sociale - Partito Popolare (CDS-PP)	592.997	10,8	21
Blocco di Sinistra (BE)	558.062	10,2	16
Coalizione Democratica Unitaria (CDU)	446.994	8,2	15
Altri	176.258	2,7	--
<i>Totale</i>	<i>5.506.783</i>	<i>100,0</i>	<i>230</i>
Schede bianche e nulle	177.184		
Votanti	5.683.967	59,7	
Elettori	9.514.322		

Fonti: <http://www.legislativas2009.mj.pt/legislativas2009/>; *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adamcarr.net/>. Elaborazione propria.

Romania

Alla scadenza naturale del mandato presidenziale quinquennale, oltre 18 milioni di elettori rumeni sono stati chiamati alle urne per rinnovare la massima carica dello stato. L'affluenza elettorale ha visto poco più della metà degli aventi diritto recarsi alle urne (54,4%) al primo turno della consultazione, che ha avuto luogo il 22 novembre.

Dodici sono stati i candidati, di cui tre indipendenti. I favoriti erano il presidente uscente, Traian Basescu, formalmente candidato indipendente ma sostenuto dal Partito Liberal Democratico (PD-L), ed il presidente del Senato e leader dell'alleanza progressista Partito Social Democratico-Partito Conservatore (PSD-PC), Mircea Geoana. Anche il leader del Partito Nazional Liberale (PNL), Crin Antonescu, aveva ragionevoli aspettative, se non di vittoria, quantomeno di un risultato dignitoso. Gli altri candidati – dal sindaco di Bucarest, Sorin Oprescu, al leader del partito di estrema destra PRM, Vadim Tudor, al leader della minoranza ungherese, Hunor Kelemen – non avevano alcuna realistica speranza di poter ottenere la vittoria. Come si osserva in TAB. 8, infatti, né costoro né nessuno degli altri candidati, ha superato il 6% dei voti, molti restando addirittura sotto l'1% dei consensi.

Come previsto dai sondaggi, il primo turno non è stato sufficiente a stabilire un vincitore. Come si vede sempre in TAB. 8, Basescu ha ottenuto il 32,4% dei voti e Geoana il 31,2%, mentre Antonescu ha raccolto un buon 20% dei consensi.

Il ballottaggio si è poi svolto il 6 dicembre, preceduto da un clima di campagna elettorale avvelenato, peraltro già partito dal primo turno, ma acuitosi in vista del secondo. I due sfidanti, infatti, erano rappresentanti dei due partiti – il PD-L e il PSD-PC – che hanno governato il paese, in una atipica Grande coalizione, dal 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 62) fino all'uscita dalla coalizione del PDS-PC e la conseguente crisi di governo a poche settimane dalle elezioni. Non potendo quindi attaccare l'operato del governo di cui entrambi facevano parte, Basescu e Geoana hanno impostato la campagna elettorale su attacchi personali e tentativi di delegittimazione. Tra i due turni hanno anche cercato di catturare gli elettori degli altri candidati, in particolare quelli di Antonescu e del PNL. Antonescu ha poi dichiarato di sostenere Geoana al secondo turno e i voti dei liberali sono stati probabilmente determinanti nel portare l'ago della bilancia in perfetto equilibrio.

A metà dello spoglio entrambi i candidati hanno dichiarato la propria vittoria e, mentre gli exit polls hanno dato fino all'ultimo lo sfidante Geoana in vantaggio, i risultati finali hanno invece attribuito la vittoria al presidente uscente Basescu con un margine di meno di un punto percentuale (50,3% contro il 49,7%). Il PDS ha presentato richiesta di annullamento del ballottaggio e di ripetizione del voto del secondo turno, ma la Corte costituzionale rumena ha respinto il ricorso dopo aver ordinato il riconteggio di tutte le schede nulle.

Basescu continua quindi a guidare la Romania in un periodo in cui il paese sta risentendo pesantemente della crisi economica mondiale e fatica ad uscire dalla recente crisi di governo.

TAB. 8 – *Elezioni presidenziali in Romania (22 novembre e 6 dicembre 2009).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Traian Basescu	Partito Liberal Democratico (PDL)	3.153.640	32,4	5.275.808	50,3
Mircea Geoana	Partito Social Democratico Rumeno (PDS)/ Partito Conservatore (PC)	3.027.838	31,2	5.205.760	49,7
Crin Antonescu	Partito Nazional Liberale (PNL)	1.945.831	20,0		
Corneliu Vadim Tudor	Partito Grande Romania (PRM)	540.380	5,6		
Hunor Kelemen	Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR)	372.764	3,8		
Sorin Oprescu	Indipendente	309.764	3,2		
George Becali	Partito Nuova Generazione-Cristian Democratico (PNG-CD)	186.390	1,9		
Altri ¹		182.233	1,9		
<i>Totale</i>		<i>9.718.840</i>	<i>100,0</i>	<i>10.481.568</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		227.908		138.476	
Votanti		9.946.748	54,4	10.620.044	58,1
Elettori		18.293.277		18.293.277	

¹ Altri sei candidati si sono presentati, ma nessuno di loro ha raggiunto l'1% dei voti.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Africa

Botswana

Elezioni all'insegna della continuità quelle svoltesi nell'ottobre in Botswana per il rinnovo della camera bassa. Da oltre quarant'anni, infatti, il Botswana è caratterizzato da un sistema a partito predominante che vede il Partito Democratico del Botswana (BDP) vincere le consultazioni elettorali e formare governi monocolori. Anche in questa occasione questa regolarità non è stata smentita. Il BDP ha ottenuto il 53,3% dei voti e 45 dei 57 seggi dell'Assemblea nazionale, incrementando leggermente i risultati delle consultazioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53). Nel 2004, infatti, il BDP aveva ottenuto il 51,7% e un seggio in meno. La camera bassa, oltre ai 57 seggi attribuiti con

sistema maggioritario uninominale, ha poi altri sei seggi, di cui quattro eletti dai deputati e due di ufficio (il presidente della repubblica e l'avvocato di stato).

Gli altri partiti, invece, hanno avuto risultati più frammentati rispetto alla legislatura uscente. Come si vede in TAB. 9, il Fronte Nazionale del Botswana (BNF), la seconda forza politica del paese, pur scendendo di circa quattro punti percentuali, ha però, a causa del sistema elettorale, dimezzato la propria rappresentanza in aula, passando da 12 a soltanto sei seggi. Al contrario, il Partito del Congresso del Botswana (BCP), ha incrementato i propri consensi di quasi tre punti e tre seggi (dal 16,6% al 19,2% e da 1 a 4 seggi). A differenza della passata legislatura, anche una quarta forza politica, il Movimento dell'Alleanza del Botswana (BAM), ha ottenuto rappresentanza parlamentare, con il 2,3% e un seggio. Infine, per la prima volta nella storia di questo paese, un candidato indipendente è riuscito ad entrare in parlamento.

Vista l'elevata continuità politico-partitica, anche la compagine ministeriale non ha subito grandi variazioni e l'esecutivo uscente ha dunque continuato a guidare il paese, soprattutto tentando di affrontare la crisi economica che ha colpito anche il Botswana, il maggior produttore mondiale di diamanti.

TAB. 9 – *Elezioni legislative in Botswana (16 ottobre 2009). Assemblea nazionale.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Democratico del Botswana (BDP)	290.099	53,3	45
Fronte Nazionale del Botswana (BNF)	119.509	21,9	6
Partito del Congresso del Botswana (BCP)	104.302	19,2	4
Movimento dell'Alleanza del Botswana (BAM)	12.387	2,3	1
Indipendenti	10.464	1,9	1
Altri	7.886	1,4	--
<i>Totale</i>	<i>544.647</i>	<i>100,0</i>	<i>57</i>
Schede bianche e nulle	10.431		
Votanti	555.078	76,7	
Elettori	723.617		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Gabon

Il 30 agosto si sono svolte le elezioni presidenziali anticipate in Gabon, a seguito della morte del presidente in carica, Omar Bongo, al potere dal 1967 e rieletto anche alle precedenti presidenziali, tenutesi nel 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56).

I candidati che si sono presentati per contendersi la massima carica dello stato sono stati 18, ma soltanto tre erano considerati dei possibili vincitori. Il favorito era senza dubbio il figlio del presidente defunto ed ex ministro della difesa, Ali Bongo Ondimba, sostenuto dal Partito Democratico Gabonese (PDG) al governo da decenni. L'altro era lo storico leader dell'opposizione, Pierre Mamboundou, candidato dall'Unione Popolare Gabonese (UPG) e di una serie di altre piccole forze. Infine, Andre Mba Obame, ex esponente del PDG ed ex ministro dell'interno, presentatosi come candidato indipendente.

I risultati elettorali, osservabili in TAB. 10, confermando le aspettative, hanno visto l'affermazione di Bongo con il 41,7% dei consensi contro un quarto delle preferenze ottenuto da ciascuno dei suoi sfidanti (25,9% per Obame e 25,2% per Mamboundou). Questi ultimi, tuttavia, hanno contestato i risultati e si è quindi proceduto ad un riconteggio, che però ha confermato la vittoria di Bongo. Nel lasso di tempo tra i primi risultati e quelli del riconteggio in molte città, in particolare nella capitale Libreville, si sono avuti scontri e violenze e oltre dieci persone sono morte.

TAB. 10 – *Elezioni presidenziali in Gabon (30 agosto 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Ali Bongo Ondimba	Partito Democratico Gabonese (PDG)	141.952	41,7
Andre Mba Obame	Indipendente	88.026	25,9
Pierre Mamboundou	Unione Popolare Gabonese (UPG)	85.597	25,2
Zacharie Myboto	Unione Gabonese per la Democrazia e lo Sviluppo (UGDD)	13.418	3,9
Altri		11.185	3,3
<i>Totale</i>		<i>340.178</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		17.443	
Votanti		357.621	44,3
Elettori		807.402	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Mozambico

Nelle elezioni di ottobre in Mozambico i risultati hanno confermato al potere sia il partito dominante, il Fronte per la Liberazione del Mozambico (FRELIMO), che il suo leader e presidente uscente Armando Guebuza, salito al potere nel 2004 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53). Entrambi hanno vinto con i due terzi del consenso popolare, come si vede nelle TABB. 11 e 12, e in entrambi i casi il distacco dal maggior avversario è stato enorme. Il FRELIMO si accinge dunque a governare di nuovo, anche questa volta con una maggioranza qualificata di 191 seggi su 250, sempre guidata da Guebuza.

Il maggior partito di opposizione, la Resistenza Nazionale del Mozambico (RENAMO), guidata da Afonso Dhlakama, ha ottenuto il 17,7% e 51 seggi, mentre lo stesso Dhlakama, candidato alle presidenziali di questo partito dal 1994, ha racimolato circa un punto percentuale in meno rispetto al suo partito, fermandosi al 16,4%.

L'unica altra forza politica che ha ottenuto rappresentanza parlamentare è stato il Movimento Democratico del Mozambico (MDM), partito fondato da Daviz Simango, sindaco di un'importante città, da una scissione del RENAMO, che ha avuto 8 seggi con il 3,9%. Questa scissione ha certamente aumentato il pluralismo politico, ma altrettanto sicuramente ha indebolito la già fragile opposizione di questo paese africano.

Secondo gli osservatori internazionali le elezioni si sono svolte in maniera regolare, ma il Mozambico non può essere considerato una democrazia elettorale in senso pieno e il suo status di paese democratico comincia a vacillare seriamente in questi anni di dominio incontrastato di una sola forza politica.

TAB. 11 – *Elezioni legislative in Mozambico (28 ottobre 2009). Assemblea della Repubblica (Assamblea da Republica, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Fronte per la Liberazione del Mozambico (FRELIMO)	2.907.335	74,7	191
Resistenza Nazionale del Mozambico (RENAMO)	688.782	17,7	51
Movimento Democratico del Mozambico (MDM)	152.836	3,9	8
Altri	144.905	3,7	--
<i>Totale</i>	<i>3.893.858</i>	<i>100,0</i>	<i>250</i>
Schede bianche e nulle	493.392		
Votanti	4.387.250	44,4	
Elettori	9.871.949		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

TAB. 12 – *Elezioni presidenziali in Mozambico (28 ottobre 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Armando Guebuza	Fronte per la Liberazione del Mozambico (FRELIMO)	2.974.627	75,0
Afonso Dhlakama	Resistenza Nazionale del Mozambico (RENAMO)	650.679	16,4
Daviz Simango	Movimento Democratico del Mozambico (MDM)	340.579	8,6
<i>Totale</i>		<i>3.965.885</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		440.208	
Votanti		4.406.093	44,6
Elettori		9.871.949	

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Namibia

Nessuna sorpresa nelle elezioni legislative e presidenziali che si sono svolte contestualmente in Namibia a fine novembre. Il partito predominante, l'Organizzazione del Popolo dell'Africa Sudoccidentale (SWAPO) e il suo candidato, il presidente uscente Hifikeypunye Pohamba, sono stati entrambi confermati al potere ed entrambi con percentuali di voto che hanno superato, come si vede nelle TABB. 13 e 14, intorno al 75%.

La SWAPO, con il 74,3% dei consensi è rimasta di gran lunga il primo partito del paese, continuando a dominare la competizione elettorale e ottenendo anche in questa occasione una maggioranza qualificata all'Assemblea nazionale: 54 seggi su 72.

I restanti seggi sono andati al Raggruppamento per la Democrazia e il Progresso (RDP), sorto nel 2007 da una scissione della SWAPO e divenuto in questa occasione la seconda forza politica del paese, nonché il maggior partito di opposizione: l'RDP ha ottenuto l'11,2% dei consensi e otto seggi. Altre sette formazioni hanno ottenuto seggi, come si vede sempre in TAB. 13.

Hifikeypunye Pohamba ha raccolto il 75,3% dei voti, un punto percentuale in meno rispetto alle precedenti elezioni (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53), ma pur sempre i due terzi del consenso popolare, come mostra la TAB. 14: quasi sette volte di più del suo maggior sfidante, il leader dell'RDP ed ex ministro degli esteri, Hidipo Hamutenya.

Le elezioni sono state considerate non completamente imparziali dagli osservatori internazionali e sono partite alcune procedure di contestazione. Questo conferma la posizione di questo paese africano al limite della democrazia, almeno per quanto riguarda l'espressione del voto e il pluralismo politico e partitico.

TAB. 13 – *Elezioni legislative in Namibia (27 e 28 novembre 2009). Assemblea Nazionale (National Assembly).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Organizzazione del Popolo dell'Africa Sudoccidentale (SWAPO)	602.580	74,3	54
Raggruppamento per la Democrazia e il Progresso (RDP)	90.556	11,2	8
Alleanza Democratica Turnhalle di Namibia (DTA)	25.393	3,1	2
Organizzazione Democratica Progressista (NUDO)	24.422	3,0	2
Fronte Democratico Unito (UDF)	19.489	2,4	2
Partito di Tutti i Popoli (APP)	10.795	1,3	1
Partito Repubblicano (RP)	6.541	0,8	1
Congresso dei Democratici (COD)	5.375	0,7	1
Unione Nazionale Africana Sudoccidentale (SWANU)	4.989	0,6	1
Altri	10.427	1,3	--
Voti non validi	10.576	1,3	
<i>Totale</i>	<i>811.143</i>	<i>100,0</i>	<i>72</i>

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

TAB. 14 – *Elezioni presidenziali in Namibia (27 e 28 novembre 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Hifikeypunye Pohamba	Organizzazione del Popolo dell’Africa Sudoccidentale (SWAPO)	611.241	75,3
Hidipo Hamutenya	Raggruppamento per la Democrazia e il Progresso (RDP)	88.640	10,9
Katuutire Kaura	Alleanza Democratica Turnhalle di Namibia (DTA)	24.186	3,0
Kuaima Riruako	Organizzazione Democratica Progressista (NUDO)	23.735	2,9
Justus Garoeb	Fronte Democratico Unito (UDF)	19.258	2,4
Ignatius Shixwameni	Partito di Tutti i Popoli (APP)	9.981	1,2
Henk Mudge	Partito Repubblicano (RP)	9.425	1,2
Ben Ulenga	Congresso dei Democratici (COD)	5.812	0,7
Usutuaije Maamberua	Unione Nazionale Africana Sudoccidentale (SWANU)	2.968	0,4
David Isaacs	Partito Democratico di Namibia (DPN)	1.859	0,2
Frans Goagoseb	Movimento Democratico di Cambiamento (DMC)	1.760	0,2
Attie Beukes	Partito Comunista di Namibia (CPN)	1.005	0,1
Voti non validi		12.363	1,5
<i>Totale</i>		<i>812.233</i>	<i>100,0</i>

Fonti: *Keesing’s Record of World Events*; sito dell’International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Niger

Le elezioni legislative svoltesi in Niger nell’ottobre sono state boicottate dalle forze di opposizione e dunque stravinte dal partito del presidente Tandja, come si vede in TAB. 15. Questi, nonostante la Corte costituzionale avesse rigettato la sua proposta di indire un referendum costituzionale che eliminasse limiti temporali alle cariche esecutive, ha insistito su questa strada ed ha addirittura sciolto la Corte costituzionale.

Il referendum si è svolto in agosto ed è passato con oltre il 90% dei voti. Tandja ha quindi sciolto il parlamento unicamerale ed indetto elezioni con la nuova Costituzione, che, oltre ad aver eliminato vincoli temporali alle rielezioni, aumenta molto i poteri del presidente. Questo paese africano, dopo aver fatto progressi sulla strada della democratizzazione (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* n. 53), è dunque tornato al limite dei sistemi non democratici.

TAB. 15 – Elezioni legislative in Niger (20 ottobre 2009). Assemblea nazionale (*Assemblée Nationale, monocamerale*).

Partito	N seggi
Movimento Nazionale per la Società dello Sviluppo (MNSD)	76
Raggruppamento Socialdemocratico – Gaskiya (RSD)	15
Raggruppamento per la Democrazia e il Progresso (ANDP)	7
Partito del Niger di Auto-organizzazione - Al Ouma	1
Raggruppamento dei Patrioti Nigerini – Al Kalami (RPN)	1
Partito del Movimento dei Lavoratori – Albarka (PMT)	1
Unione degli Indipendenti Nigerini (UNI)	1
Indipendenti	11
Altri	--
<i>Totale</i>	<i>113</i>
Voti validi	3.005.914
Schede bianche e nulle	100.919
Votanti	3.106.833 (51,3%)
Elettori	6.059.961

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Americhe

Bolivia

Nel corso del 2009 la Bolivia ha approvato una nuova Costituzione e votato per il rinnovo del parlamento e della presidenza con le nuove regole. Le precedenti consultazioni, anch'esse contestuali, tenutesi nel 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56), avevano dato la vittoria a Evo Morales, il primo presidente indio della storia del paese, e al suo partito, il Movimento per il Socialismo (MAS). Nel 2006 un'Assemblea costituente aveva cominciato a redigere la nuova costituzione, la cui stesura, segnata da forti contestazioni da parte delle opposizioni, è stata poi ultimata alla fine del 2008. Nel gennaio del 2009 si è dunque tenuto un referendum per l'approvazione della nuova Costituzione, che è passato con oltre il 60% dei voti favorevoli. Nel dicembre seguente si sono così svolte le elezioni secondo il nuovo dettato costituzionale. Il parlamento bicamerale boliviano, denominato adesso Assemblea legislativa plurinazionale, è composto da 130 seggi alla Camera e 36 al Senato, questi ultimi aumentati dai 27 precedenti.

Come si vede dalla TAB. 16, il MAS del presidente Morales ha ottenuto la maggioranza dei seggi in entrambe le camere (88 su 130 alla Camera e 26 su 26 al Senato), sufficiente a far approvare ulteriori riforme costituzionali che potrebbero

permettere a Morales di ricandidarsi senza limiti. La seconda forza del paese è divenuto il Piano Progresso per la Bolivia (PP), guidato dall'ex governatore ed ex capitano dell'esercito, Manfred Reyes Villa, che ha ottenuto 37 seggi alla Camera e 10 al Senato. Nel primo ramo del parlamento sono poi entrati anche il Fronte di Unità Nazionale (UN) e l'Alleanza Sociale (AS) rispettivamente con tre e due seggi.

Le forze di opposizione non sono riuscite a raggiungere un'intesa elettorale, presentandosi divise e favorendo così ancor più la netta vittoria del MAS.

TAB. 16 – *Elezioni legislative in Bolivia (6 dicembre 2009). Assemblea legislativa plurinazionale (Asamblea legislativa nacional).*

Partito	N seggi Camera	N seggi Senato
Movimento per il Socialismo (MAS)	88	26
Piano Progresso per la Bolivia (PP)	37	10
Fronte di Unità Nazionale (UN)	3	--
Alleanza Sociale (AS)	2	--
<i>Totale</i>	<i>130</i>	<i>36</i>

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Le elezioni presidenziali, rispettando tutte le previsioni, sono state vinte da Evo Morales che è stato così rieletto, nonostante con la nuova Costituzione il mandato precedente non venga computato e risulti così essere al suo primo mandato (e dunque rieleggibile nel 2014). Morales ha ottenuto il 64,2% dei voti, confermandosi alla presidenza fin dal primo turno. Il suo sfidante, Manfred Reyes Villa, si è fermato al 26,5%, mentre tutti gli altri candidati, hanno conseguito modesti risultati.

Gli esponenti delle altre due forze entrate in parlamento, Samuel Doria Medina Auza dell'UN e René Joaquino Carlos di AS hanno raccolto, complessivamente, otto punti percentuali, mentre gli altri quattro sfidanti per la carica presidenziale, come si osserva in TAB. 17, sono rimasti tutti sotto l'1% dei voti.

Villa era l'unico candidato in grado di impensierire Morales costringendolo ad un secondo turno, anche se le sue reali possibilità di vittoria finale erano comunque scarse. Invece Morales ce l'ha fatta alla prima tornata e, con il peso del MAS nei due rami del parlamento, potrà tentare in questa nuova legislatura di andare avanti con le riforme, economiche e istituzionali, che da tempo vuole realizzare. Prima tra tutte correre per un ulteriore mandato nel 2014 e magari riuscire ad introdurre l'elezione indefinita del presidente. Poi nazionalizzare le imprese elettriche, dopo aver nazionalizzato il gas, il petrolio, le miniere e le telecomunicazioni, e continuare nelle politiche sociali di sostegno alle fasce più deboli della popolazione, spesso indie, verso le quali il presidente ha sempre rivolto un'attenzione particolare, essendo indio lui stesso.

La Bolivia si accinge quindi a continuare il suo percorso sotto la guida di Morales che, pur godendo di un elevato consenso popolare soprattutto tra le fasce povere e gli indios, non è esente da pesanti critiche da parte delle élite economiche ed intellettuali del paese e della minoranza di origine europea che vedono nel suo governo chiari segni di un regime non democratico, populista e plebiscitario.

TAB. 17 – *Elezioni presidenziali in Bolivia (6 dicembre 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Juan Evo Morales Aima	Movimento per il Socialismo (MAS)	2.943.209	64,2
Manfred Reyes Villa	Piano Progresso per la Bolivia – Convergenza Nazionale (PP- CN)	1.212.795	26,5
Samuel Doria Medina Auza	Fronte di Unità Nazionale (UN)	258.971	5,7
René Joaquino Carlos	Alleanza Sociale (AS)	106.027	2,3
Ana Maria Flores	Movimento di Unità Social Patriottica (MUSPA)	23.257	0,5
Roman Loayza	Il Popolo	15.627	0,3
Alejo Veliz	Popoli per la Libertà e la Sovranità (PULSO)	12.995	0,3
Rime Choquehuanca	Bolivia Social Democratica (BSD)	9.905	0,2
<i>Totale</i>		<i>4.582.786</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		276.654	
Votanti		4.859.440	94,5
Elettori		5.139.554	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Cile

Il 13 dicembre si sono svolte le elezioni legislative in Cile per il rinnovo dell'intera camera bassa e di un terzo dei seggi del Senato. La TAB. 18 ne mostra i risultati.

Nessuna delle composite coalizioni che dominano la vita politica cilena, e che si sono affrontate in questa consultazione, è riuscita ad ottenere una maggioranza netta ed anzi, sia in termini di voti che di seggi, sia alla Camera che al Senato le due principali alleanze elettorali hanno fatto registrare risultati molto simili.

La Coalizione di Partiti e Insieme Possiamo per più Democrazia – di orientamento progressista e formata da una parte delle forze politiche che alle elezioni precedenti costituivano la Coalizione di Partiti per la Democrazia (CPD), detta *Concertación*, e dal Partito Comunista del Cile (PCC), fuoriscito dalla coalizione Insieme possiamo di più (JPM) – ha ottenuto il 44,4% dei voti e 58 seggi. Ma il 44,2% e 57 seggi sono stati conquistati anche dai suoi avversari conservatori, riuniti nella Coalizione per il Cambiamento, trasformazione della precedente Alleanza per

il Cile, presentatasi alle elezioni del 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56). Al Senato la differenza in termini percentuali è stata leggermente superiore (43,3% per la prima e 45,0% per la seconda) ma il numero di seggi conquistati dalle due coalizioni è stato identico: nove seggi ciascuna.

Altro dato di rilievo il fatto che il PCC, cambiando coalizione e aggregandosi all'alleanza di centrosinistra, sia riuscito a conquistare tre seggi e dunque, per la prima volta dagli anni Settanta, ad avere rappresentanza in parlamento.

TAB. 18 – *Elezioni legislative in Cile (13 dicembre 2009). Congresso nazionale (Congreso nacional).*

Partito	Camera			Senato		
	N voti	% voti	N seggi	% voti	% voti	N seggi
<i>Coalizione di Partiti e Insieme Possiamo per più Democrazia</i>	2.871.241	44,4	57	809.696	43,3	9
Partito Democratico Cristiano (PDC)	918.379	14,2	19	310.916	16,6	4
Partito per la Democrazia (PPD)	827.774	12,8	18	257.592	13,8	3
Partito Socialista del Cile (PSC)	647.533	10,0	11	173.124	9,3	2
Partito Social Democratico Radicale (PRSD)	247.486	3,8	5	68.064	3,6	--
Partito Comunista del Cile (PCC)	115.453	1,8	3			
Indipendenti	114.616	1,8	1			
<i>Coalizione per il Cambiamento</i>	2.859.073	44,2	58	843.009	45,0	9
Unione Democratica Indipendente (UDI)	1.507.011	23,3	37	396.594	21,2	3
Rinnovamento Nazionale (RN)	1.165.679	18,0	18	376.472	20,1	6
Cile Primo (CP)	168.634	2,6	3	69.943	3,7	--
Indipendenti	17.749	0,3	--			
<i>Cile pulito. Vota felice</i>	325.538	5,0	3	120.729	6,5	--
Partito Regionalista degli Indipendenti (PRI)	251.206	3,9	3	46.490	2,5	--
Indipendenti	48.211	0,7	--	74.239	4,0	--
Movimento Sociale Ampio (MAS)	26.121	0,4	--			
<i>Nuova maggioranza</i>	298.765	4,7	--	91.138	4,9	--
Indipendenti	200.731	3,1	--	78.238	4,2	--
Partito Umanista (PH)	94.216	1,5	--	12.900	0,7	--
Partito Ecologista del Cile (PEC)	3.818	0,1	--			
Indipendenti	119.934	1,7	2	4.422	0,3	--
<i>Totale</i>	6.474.551	98,3	120	1.868.994	100,0	18
Schede bianche e nulle	640.142			155.829		
Votanti	7.114.693	85,9		2.024.823	84,6	
Elettori	8.285.186			2.392.477		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Contestualmente alle elezioni legislative si è svolto il primo turno di quelle presidenziali. Quattro i candidati in lizza per succedere alla prima donna presidente del Cile, Michelle Bachelet. Le due principali coalizioni, di centrosinistra e di centrodestra, avevano candidato, rispettivamente, Eduardo Frei Ruiz-Tagle e Sebastian Pinera Echenique. Gli altri due candidati erano l'ex esponente del partito socialista (PSC), Jorge Arrate, sostenuto dal Partito Comunista del Cile (PCC), e un altro fuoriscito del PSC, Marco Enriquez-Ominami, che correva come indipendente.

Come riportato in TAB. 19, al primo turno è risultato in testa Pinera con il 44,1% dei voti, distaccando di circa 15 punti percentuali Eduardo Frei, che ha ottenuto il 29,6%. Il candidato indipendente ha raccolto un notevole consenso (20,1%), mentre l'esponente del PCC si è fermato al 6,2%. Il vantaggio di Pinera non è stato sufficiente per evitare il secondo turno, che si è svolto un mese dopo, il 17 gennaio 2010.

TAB. 19 – *Elezioni presidenziali in Cile (19 dicembre 2009 e 17 gennaio 2010).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Sebastian Pinera Echenique	Partito del Rinnovamento Nazionale (RN)	3.056.526	44,1	3.582.800	51,6
Eduardo Frei Ruiz-Tagle	Partito Cristiano Democratico (PDC)	2.053.514	29,6	3.359.801	48,4
Marco Enriquez-Ominami	Indipendente	1.396.655	20,1		
Jorge Arrate Mac-Niven	Partito Comunista del Cile (PCC)	430.824	6,2		
<i>Totale</i>		<i>6.937.519</i>	<i>100,0</i>	<i>6.942.601</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		284.369		244.399	
Votanti		7.221.888	87,2	7.187.000	86,7
Elettori		8.285.186		8.285.186	

Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Al ballottaggio lo scontro è stato tra Pinera, ricco uomo d'affari, e Frei, già presidente negli anni Novanta. Pinera è diventato, con il 51,6% dei voti contro il 48,4% del suo avversario, il primo esponente conservatore dagli anni Cinquanta a salire al potere in Cile a seguito di un'investitura democratica e di elezioni regolari.

La *Concertación*, formazione storica al potere da vent'anni, composta da tutti i partiti, democristiani e progressisti, che si erano opposti alla dittatura militare di Pinochet, ha infatti subito un fisiologico logoramento ed ha fatto registrare il suo peggior risultato di sempre alle presidenziali, nonostante l'apprezzamento diffuso nel paese per la presidente uscente Bachelet, anch'ella esponente della *Concertación*.

Essendo poi venuta meno la necessità della divisione tra sostenitori del regime militare e contrari – frattura che aveva garantito il predominio costante delle forze di centrosinistra – la coalizione conservatrice oggi non rappresenta più il simbolo del ritorno al passato e all'autoritarismo. Pinera, che già aveva corso alle presidenziali contro Michelle Bachelet (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56), rappresenta l'anima liberale e moderna della destra. Il Cile si avvia dunque verso un percorso liberale e centrista, segnato da queste elezioni che possono essere considerate quelle della fine della lunga transizione in questo paese.

Honduras

Il 29 novembre 2009 si sono svolte in Honduras le elezioni legislative e presidenziali. I risultati sono riportati nelle TABB. 20 e 21. Le consultazioni, a cui ha partecipato circa la metà dei quasi cinque milioni di elettori honduregni, hanno rispettato la scadenza naturale dei mandati del parlamento e del presidente, ma sono seguite alla crisi istituzionale e al colpo di stato che hanno afflitto l'Honduras durante tutto il 2009. Il presidente uscente, Manuel Zelaya, aveva proposto un referendum per eleggere un'assemblea costituente che avrebbe redatto una nuova Costituzione – in cui probabilmente i limiti alla rielezione presidenziale sarebbero stati modificati, essendo Zelaya non ricandidabile per un secondo mandato. La Corte costituzionale aveva dichiarato l'incostituzionalità del referendum, strumento non previsto per le modifiche della Costituzione del paese. Le forze armate avevano arrestato Zelaya e lo avevano costretto all'esilio forzato in Costa Rica. Il presidente del parlamento, Roberto Micheletti, era divenuto presidente *de facto*, fino all'elezione del nuovo capo di stato, da decidersi appunto con le elezioni di novembre.

TAB. 20 – *Elezioni legislative in Honduras (29 novembre 2009). Congresso Nazionale (Congreso Nacional, monocamerale).*

Partito	N voti	N seggi
Partito Nazionale dell'Honduras (PNH)		71
Partito Liberale dell'Honduras (PLH)		45
Partito Democratico Cristiano dell'Honduras (PDCH)		5
Unificazione Democratica (PUD)		4
Innovazione e Unità Sociale Democrazia (PINU)		3
<i>Totale</i>	<i>2.146.012</i>	<i>128</i>
Schede bianche e nulle	154.044	
Votanti	2.300.056	49,9
Elettori	4.611.211	

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

TAB. 21 – *Elezioni presidenziali in Honduras (29 novembre 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Porfirio “Lobo” Sosa	Partito Nazionale dell’Honduras (PNH)	1.212.846	56,6
Elvin Santos	Partito Liberale dell’Honduras (PLH)	816.874	38,1
Bernard Martinez	Innovazione e Unità Sociale Democrazia (PINU)	39.950	1,9
Felicitò Avila	Partito Democratico Cristiano dell’Honduras (PDCH)	38.391	1,8
Cesar Ham	Unificazione Democratica (PUD)	36.399	1,6
<i>Totale</i>		<i>2.144.460</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		153.620	
Votanti		2.298.080	49,8
Elettori		4.611.211	

Fonti: *Keesing’s Record of World Events*; sito dell’International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Queste elezioni presidenziali, tuttavia, sono state considerate di dubbia legittimità da parte della comunità internazionale, che ha premuto per il rientro e il reintegro del presidente Zelaya fino al termine del suo mandato.

Le elezioni hanno dato una netta vittoria, con il 56,6% dei voti, a Porfirio “Lobo” Sosa, candidato del maggior partito di opposizione, il Partito Nazionale dell’Honduras (PNH), e sconfitto da Zelaya alle precedenti consultazioni (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* n. 56). Il suo più diretto avversario, il candidato del partito di Zelaya, il Partito Liberale dell’Honduras (PLH), Elvin Santos, ha ottenuto il 38,1% dei consensi. Gli altri candidati non avevano realistiche speranze di vittoria.

Messico

Rinnovo della camera bassa del parlamento messicano, la *Cámara de Diputados*, alla scadenza del mandato triennale. I 500 seggi della Camera sono assegnati secondo un sistema misto di collegi uninominali (per 300 seggi) e ripartizione proporzionale (per i restanti 200). Queste elezioni hanno segnato il ritorno al potere del Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI), storico partito messicano che ha dominato la scena politica di questo paese per oltre mezzo secolo. Alle elezioni del 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* n. 58) era stato il Partito di Azione Nazionale (PAN) ad avere la maggioranza relativa in entrambe le camere e a vincere le presidenziali con Felipe Calderón, mentre il PRI, coalizzato con il Partito Ecologista Verde del Messico (PVEM) era “retrocesso” a terza forza del paese, dopo aver mantenuto ininterrottamente la presidenza dal 1929.

In questa occasione, invece – grazie anche alla sua nuova leader, Beatriz Paredes Rangel, e all’immagine rinnovata del partito con lo slogan “provata esperienza, nuovo atteggiamento” – il PRI è tornato a sfiorare la maggioranza assoluta alla camera bassa.

Come si vede in TAB. 22, con il 36,7% dei voti e 241 seggi, il PRI ha distaccato il PAN di oltre otto punti percentuali. Quest’ultimo ha infatti raccolto il 28,0% dei consensi e 147 seggi, nonostante i buoni risultati del presidente Calderón e del PAN al governo, soprattutto nella lotta alla criminalità legata al traffico di droga. Tuttavia la piaga della criminalità continua ad affliggere il paese, che nel 2009 è stato duramente colpito anche dalla recessione mondiale ed è stato il focolaio dell’influenza H1N1: tutti eventi che hanno sicuramente indebolito il consenso per il governo del Partito di Azione Nazionale.

Altre cinque forze politiche hanno ottenuto rappresentanza. Di esse però soltanto una, il Partito della Rivoluzione Democratica (PRD), è riuscito a raccogliere oltre il 10% dei voti; tutti gli altri, compreso l’ex alleato del PRI, il PVEM, hanno raccolto percentuali di consenso intorno al 5%.

Il tasso di affluenza alle urne è stato piuttosto basso, pari al 44% degli aventi diritto.

Calderón si trova dunque a metà mandato a fare i conti con un governo diviso, pur potendo ancora contare sulla maggioranza al Senato, che viene rinnovato contestualmente alla presidenza ogni sei anni.

TAB. 22 – *Elezioni legislative in Messico (5 luglio 2009). Camera dei deputati (Cámara de Diputados).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI)	12.520.418	36,7	241
Partito di Azione Nazionale (PAN)	9.549.798	28,0	147
Partito della Rivoluzione Democratica (PRD)	4.164.393	12,2	72
Partito Ecologista Verde del Messico (PVEM)	2.219.861	6,5	17
Partito Nuova Alleanza (PNA)	1.164.999	3,4	8
Partito dei Lavoratori (PT)	1.216.237	3,6	9
Convergenza	808.674	2,4	6
Altri	642.443	1,9	--
<i>Totale</i>	<i>34.126.794</i>	<i>100,0</i>	<i>500</i>
Voti non validi	1.839.971	5,3	
Votanti		44,0	
Elettori	77.481.874		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell’Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Uruguay

Conferma per le forze di governo alle elezioni legislative e presidenziali tenutesi in Uruguay tra ottobre e novembre. Il Fronte Ampio (FA), già vincitore delle consultazioni precedenti tenutesi nel 2004 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53), è rimasto la prima forza politica del paese pur con una leggera flessione nel consenso elettorale. Dal 51,7% e 53 seggi alla Camera della precedente legislatura, il FA è sceso di due punti percentuali e tre seggi, arrivando al 49,6% e 50 seggi, come si vede in TAB. 23. Anche al Senato ha perso un seggio, conquistandone 16 sui 30 in ballo.

Ma anche l'attuale maggior partito di opposizione, il Partito Nazionale (PN), ha visto un calo di sostegno popolare rispetto alle elezioni precedenti, ed in misura ancor maggiore: oltre sette punti percentuali e quattro seggi in meno alla camera bassa e uno al Senato.

Grande balzo in avanti, invece per l'altro partito di opposizione, il Partito Colorado (PC) che insieme al PN ha dominato la scena politica del paese per un secolo, e che ha fatto registrare un incremento speculare al calo del PN. Il PC è infatti cresciuto di quasi sette punti e ha conquistato sette seggi in più alla Camera e due al Senato.

Alla camera bassa soltanto un'altra forza politica ha avuto seggi, ossia il Partito Indipendente (PI), che ne ha ottenuti due con il 2,6% dei voti.

TAB. 23 – *Elezioni legislative in Uruguay (25 ottobre 2009). Camera dei deputati (Cámara de Representantes) e Senato (Cámara de Senadores).*

Partito	N voti	% voti	N seggi Camera	N seggi Senato
Incontro Progressista – Fronte Ampio	1.093.869	49,6	50	16
Partito Nazionale (PN)	657.327	29,8	30	9
Partito Colorado (PC)	383.912	17,4	17	5
Partito Indipendente (PI)	56.156	2,6	2	--
Assemblea Popolare	15.166	0,6	--	--
<i>Totale</i>	<i>2.206.430</i>	<i>100,0</i>	<i>99</i>	<i>30</i>
Schede bianche e nulle	97.557			
Votanti	2.303.987	89,9		
Elettori	2.563.250			

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

La sostanziale tenuta del FA e la sua riconferma alla guida del paese è riconducibile ad almeno due fattori. Da un lato, al consenso per il governo del presidente uscente, Tabaré Vazquez, che è riuscito a rafforzare l'economia del paese, a

far assorbire relativamente bene l'impatto della crisi mondiale e a spingere sulle opere pubbliche e sull'istruzione.

Dall'altro lato, alla presa che il candidato alle presidenziali del FA è riuscito ad esercitare sulla popolazione. José Mujica, ex membro del Movimento di Liberazione Tupamaros, ha infatti fatto guadagnare non pochi consensi al FA grazie all'immagine sobria, pragmatica e lontana dalla militanza armata della gioventù, che ha saputo trasmettere all'elettorato. Ma secondo altri analisti, l'effetto di trascinarsi avrebbe agito in senso esattamente opposto: Mujica avrebbe beneficiato del grande consenso che il FA aveva tra gli elettori grazie all'operato del governo e del presidente uscente.

Comunque sia, Mujica si è aggiudicato la corsa per la maggior carica dello stato ottenendo il 48,0% dei voti al primo turno e andando di conseguenza al ballottaggio con il secondo arrivato – Luis Alberto Lacalle del Partito Nazionale (PN) – il 29 novembre, circa un mese dopo. Degli altri tre candidati soltanto Pedro Bordaberry, figlio dell'ex presidente che venne spodestato dal colpo di stato militare negli anni Settanta, ha ottenuto un discreto risultato (17,0%), mentre gli altri hanno raggranellato solo pochi punti percentuali.

Come si osserva in TAB. 24, al secondo turno Mujica è divenuto il secondo presidente FA dell'Uruguay con il 54,6% dei voti, sostenuto anche dal mondo imprenditoriale e finanziario. La presidenza di Mujica sarà quindi probabilmente vicina alla formula moderata di Lula in Brasile e della Bachelet in Cile, più che ai regimi di sinistra radicale come quello venezuelano o boliviano.

TAB. 24 – *Elezioni presidenziali in Uruguay (25 ottobre e 29 novembre 2009).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
José "Pepe" Mujica	Incontro Progressista – Frente Ampio	1.105.262	48,0	1.197.638	54,6
Luis Alberto Lacalle	Partito Nazionale (PN)	669.942	29,1	994.510	45,4
Pedro Bordaberry	Partito Colorado (PC)	392.307	17,0		
Pablo Mieres	Partito Indipendente (PI)	57.360	2,5		
Raul Rodriguez	Assemblea Popolare	15.428	0,7		
Nessun candidato		14.410	0,6		
<i>Totale</i>		<i>2.304.686</i>	<i>100,0</i>	<i>2.285.958</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		49.977	2,1	93.810	
Votanti			89,9		89,2
Elettori		2.563.250		2.563.285	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Asia

Giappone

Storica alternanza in Giappone a seguito delle elezioni dell'agosto 2009. Per la prima volta dal 1955 il Partito Liberal Democratico (JMt) ha perso le elezioni e la guida del paese dopo aver ininterrottamente governato per oltre mezzo secolo. La vittoria del partito di opposizione, il Partito Democratico del Giappone (Mt), era stata largamente prevista anche se forse non in questa misura: l'Mt ha ottenuto ben 308 seggi sui 480 della camera bassa in ballo in queste elezioni, passando dal 31% al 42,4% dei voti.

Come si vede in TAB. 25, il JMt ha invece più che dimezzato la propria compagine parlamentare rispetto alle precedenti elezioni dello *Shugi-in* nel 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56), passando da 296 a 119 seggi e scendendo dal 38,2% al 26,7%.

TAB. 25 – *Elezioni legislative in Giappone (30 agosto 2009). Camera dei rappresentanti (Shugi-in).*

Partito	N voti	% voti	N seggi		
			Magg.	PR	Totali
Partito Democratico del Giappone (Mt)	29.844.799	42,4	221	87	308
Partito Liberal Democratico (JMt)	18.810.217	26,7	64	55	119
Partito del “buon governo” Komeito (Kt)	8.054.007	11,5	--	21	21
Partito Comunista Giapponese (NKt)	4.943.886	7,0	--	9	9
Partito Socialdemocratico (SMt)	3.006.160	4,3	3	4	7
Il Tuo Partito	3.005.199	4,3	2	3	5
Nuovo Partito Popolare	1.219.767	1,7	3	--	3
Altri	1.486.220	2,1	7	1	8
<i>Totale</i>	<i>70.370.255</i>	<i>100,0</i>	<i>300</i>	<i>180</i>	<i>480</i>

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

In calo anche l'alleato storico del JMt, il Komeito (Kt), che ha perso quasi due punti percentuali e 10 seggi, mentre sono rimasti stabili sia il Partito Comunista Giapponese (NKt), con il 7,0% dei voti e 9 seggi, che il Nuovo Partito Popolare con l'1,7%, che ha perso però un seggio.

Rispetto al 2005 in questa legislatura soltanto sette sono i seggi andati a piccoli partiti rispetto ai 18 delle elezioni precedenti.

La campagna elettorale, iniziata soltanto due settimane prima del voto, è stata caratterizzata dallo slogan dell'Mt, *change*, utilizzato in inglese, e dai temi del rinnovamento da questo proposti: riforme socio-economiche, consolidamento del

sistema bipartitico, fine dei rapporti privilegiati tra partiti e amministrazione. Dal canto suo il JMt ha giocato in difesa, puntando soprattutto sulla presunta incapacità dei democratici di trovare le risorse necessarie per varare le riforme annunciate. I liberaldemocratici erano palesemente in difficoltà, dopo che nell'ultima legislatura si erano succeduti ben tre primi ministri: Koizumi aveva stravinto le elezioni del 2005 per poi uscire dalla scena politica ed essere sostituito da Shinzo Abe, dimessosi dopo che il JMt aveva perso la maggioranza alla camera alta (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60); gli era allora succeduto prima Yasuo Fukuda e poi Taro Aso, entrato in carica appena prima dello scoppio della crisi mondiale. Il governo Aso ha dunque risentito anche di questa congiuntura sfavorevole, attirandosi forti critiche per le misure intraprese per affrontare la crisi, ma il JMt aveva comunque qualche problema di logoramento dopo 50 anni di potere.

Il premier uscente, Taro Aso, ha ammesso la sconfitta e la batosta elettorale del suo partito e si è dimesso da presidente dei liberaldemocratici.

Il leader del Mt, Yukio Hatoyama, è dunque divenuto il nuovo primo ministro ed ha formato il primo governo del Mt del Giappone.

Indonesia

A pochi mesi dalle consultazioni per il rinnovo del parlamento (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63), si sono svolte in Indonesia le elezioni presidenziali.

Anche in questa occasione il legame tra i due tipi di elezione si è confermato molto forte. Addirittura il parlamento ha approvato una nuova legge elettorale per le presidenziali secondo cui solo i partiti che hanno ottenuto almeno il 20% dei seggi o il 25% dei voti alle elezioni legislative, possono presentare un candidato per la massima carica dello stato. La norma preclude ovviamente le candidature delle forze minori e restringe la competizione ai maggiori partiti. I risultati delle presidenziali, presentati in TAB. 26, confermano quanto affermato. Il presidente uscente Yudhoyono, già vincitore con il suo partito, il Partito Democratico (DP), delle elezioni legislative di aprile, è stato rieletto al primo turno con il 60,8% delle preferenze. Come è accaduto in primavera in occasione del rinnovo del parlamento, anche in questa consultazione le forze di opposizione hanno sollevato proteste e denunciato brogli. Gli altri due candidati erano il vice presidente uscente Yusuf Kalla, che correva per la Federazione dei Gruppi Funzionali (Golkar) e che si è fermato al 12,4%, e la ex presidente Megawati Sukarnoputri, esponente del Partito Democratico Indonesiano della Lotta (PDI-P) e figlia dell'ex presidente Sukarno, che ha ottenuto il 26,8% dei consensi. Immediatamente dopo le elezioni di aprile era ventilata l'ipotesi di un'alleanza tra il Golkar e il PDIP per presentare un candidato comune che potesse seriamente sfidare Yudhoyono, ma poco dopo questa ipotesi è tramontata. Entrambi i candidati dei partiti sfidanti hanno scelto

come vice un esponente militare, mentre Yudhoyono ha preferito l'ex governatore della Banca centrale dell'Indonesia, scavalcando esponenti dei quattro piccoli partiti alleati del DP che invece si attendevano che la scelta ricadesse su qualcuno di loro.

Yudhoyono gode nel paese di un'elevata popolarità che i risultati delle presidenziali hanno confermato; popolarità dovuta alle sue nette prese di posizione contro la corruzione e al suo sobrio stile personale ma, soprattutto, dovuta alla stabilità che il suo governo è riuscito a dare al paese e alla crescita economica che l'Indonesia continua ad avere nonostante la crisi mondiale.

La rielezione senza ostacoli di Yudhoyono e la vittoria del suo partito, il DP, alle legislative sembrano quindi poter assicurare una certa stabilità di governo e di politiche anche in questa nuova legislatura.

TAB. 26 – *Elezioni presidenziali in Indonesia (8 luglio 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Susilo Bambang Yudhoyono	Partito Democratico (DP)	73.874.562	60,8
Megawati Sukarnoputri	Partito Democratico Indonesiano della Lotta (PDI-P)	32.548.105	26,8
Yusuf Kalla	Federazione dei Gruppi Funzionali (Golkar)	15.081.814	12,4
<i>Totale</i>		<i>121.504.481</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		6.479.174	
Votanti		127.983.655	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

