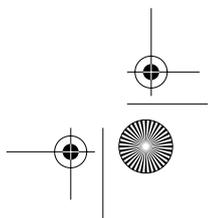
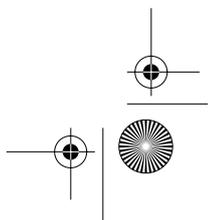
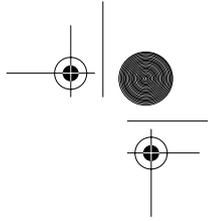


LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009:63)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)

Africa

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59)
5. Burundi (2005:56)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56)
10. Etiopia (2005:54)
11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56)
12. Gambia (1992:30; 2001:48)
13. Ghana (2004:53; 2008:62)
14. Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60)
16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59)
17. Liberia (1997:40; 2005:56)
18. Madagascar (2002:50)
19. Malawi (1995:34; 1999:43)
20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60)
21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60)
22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53)
23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53)
24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53)
25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59)
26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59)
27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)
28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63)
2. Bahamas (2002:49)
3. Barbados (2003:50; 2008:61)
4. Belize (2003:50; 2008:61)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62)

8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56)
9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63)
12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63)
13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60)
14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56)
16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58)
17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58)
18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63)
19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61)
20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57)
21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61)
22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62)
23. Suriname (2005:54)
24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53)
26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58)
27. Haiti (1990:28)

Asia

1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60)
5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63)
6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009:63)
7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63)
8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63)
10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
12. Palestina (1996:38)
13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56)
15. Sud Corea (2002:50; 2004:52)
16. Thailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61)
17. Timor Est (2002:49; 2007:59)
18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60)

Oceania

1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60)
2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2009:62)

QUADRO 2 – Assemblee sovranazionali.

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)

Fonti generali:

Voluntà: D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008. *Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net>; www.psr.keele.ac.uk/election/; l'archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondazione Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani www.cesid.org; per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

GENNAIO-GIUGNO 2009

Europa: **Albania, Islanda, Lituania, Lussemburgo, Moldavia, Montenegro, Slavomacedonia, Slovacchia**

Africa: **Sud Africa**

Americhe: **Argentina, Ecuador, El Salvador, Panama**

Asia: **India, Indonesia, Israele, Mongolia**

Assemblee sovranazionali: **Parlamento Europeo**

*Europa***Albania**

Alla scadenza quadriennale della legislatura gli elettori albanesi hanno rinnovato il proprio parlamento unicamerale con una nuova legge elettorale, varata in aprile, a pochi mesi dalle elezioni. Il nuovo sistema elettorale è interamente proporzionale, con liste bloccate, ed incoraggia le alleanze, soprattutto quelle dei piccoli partiti con forze maggiori, dal momento che in ognuna delle 12 circoscrizioni (corrispondenti al livello regionale), i partiti devono superare la soglia del 3% se corrono da soli, mentre le coalizioni quella del 5% per concorrere alla ripartizione dei seggi. Ed infatti quattro coalizioni si sono sfidate in queste elezioni. Il Partito Democratico d'Albania (PDS), al governo dalla legislatura precedente (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56) e guidato dal premier uscente Sali Berisha, ha formato l'Alleanza per il Cambiamento, raggruppando una decina di partiti conservatori, tra cui il Partito Repubblicano d'Albania (PR) e il Partito per la Giustizia e l'Integrazione (PDI). Questa coalizione è uscita vincente dalle urne, come vedremo tra poco. Il Partito Cristiano Democratico d'Albania ha invece costituito insieme ad altre tre forze politiche un'altra coalizione di centro-destra, il Polo della Libertà, che però non ha ottenuto seggi.

Le maggiore alleanza di centro-sinistra, l'Unità per il Cambiamento, era invece formata dal principale partito di opposizione, il Partito Socialista d'Albania (PSS), capeggiato dal sindaco di Tirana, Edi Rama, e da altre cinque forze politiche. Infine, sempre sul lato sinistro dello spettro politico, un'ulteriore alleanza è stata quella guidata dal Movimento Socialista per l'Integrazione (LSI) che, con altri quattro piccoli partiti, ha dato vita all'Alleanza Socialista.

Come si è detto, il PDS si è confermato alla guida del paese, conquistando 68 seggi. Insieme a quelli dei suoi alleati – PR e PDI ciascuno con un seggio – Berisha si è trovato con 70 seggi totali e ad un soffio dalla maggioranza assoluta dei 140 scranni del *Kuvendi* albanese.

Ma lo sfidante PSS ha ottenuto 65 seggi, in una competizione effettivamente testa a testa. Non solo, ma, come si osserva in TAB. 1, le percentuali di voto reperibili dalle fonti ufficiali consultate, sarebbero a favore del PSS (40,9% contro

il 40,2% del PDS). Visto il sistema elettorale proporzionale appena introdotto, questo solleva la questione della regolarità di queste elezioni. A detta degli osservatori internazionali le elezioni si sarebbero svolte in un clima tranquillo e in condizioni migliori rispetto alle passate consultazioni per quanto riguarda le procedure di voto, il riconoscimento dei votanti ed altri aspetti formali che invece erano stati in precedenza problematici. Ciononostante l'Ocse ha ritenuto ancora una volta le elezioni albanesi al di sotto degli standard internazionali a causa di irregolarità e di presunti brogli. Giudizio che spiegherebbe l'incongruità dei dati a disposizione.

TAB. 1 – *Elezioni legislative in Albania (28 giugno 2009). Assemblea del popolo (Kuvendi Popullor), monocamerale.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Democratico d'Albania (PDS)	610.463	40,2	68
Partito Socialista d'Albania (PSS)	620.586	40,9	65
Movimento Socialista per l'Integrazione (LSI)	73.678	4,9	4
Partito Repubblicano d'Albania (PR)	31.990	2,1	1
Partito dell'Unità per i Diritti Umani (PBDNJ)	18.078	1,2	1
Partito per la Giustizia e l'Integrazione (PDI)	14.470	1,0	1
Partito Social Democratico (PSD)	26.700	1,7	--
Altri	123.154	8,0	--
<i>Totale</i>	<i>1.519.119</i>	<i>100,0</i>	<i>140</i>

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Dal canto suo il PSS di Rama, soprannominato dai suoi sostenitori l'"Obama dei Balcani", con 65 seggi oltre a quello del suo alleato, il Partito dell'Unità per i Diritti Umani (PBDNJ), si trova nelle condizioni di poter dar vita ad una fortissima opposizione in parlamento.

I restanti quattro seggi sono andati al Movimento Socialista per l'Integrazione (LSI), nato da una costola dello stesso PSS alla fine del 2004. L'LSI, visti i risultati sul filo di lana dei due maggiori partiti e dei loro alleati, ha deciso di appoggiare il nuovo governo di Berisha, per non portare il paese verso uno stallo governativo ed una crisi istituzionale.

Da notare infine che queste sono state anche le prime elezioni in cui sono stati a disposizione degli exit poll. Nonostante i dati ufficiali siano pervenuti alcuni giorni dopo la chiusura delle urne, gli exit poll a poche ore dalla fine delle votazioni davano già la vittoria a Berisha e al PDA, centrando il risultato.

Islanda

Le elezioni anticipate per il parlamento unicamerale islandese sono state causate dalla crisi economico-finanziaria, che nell'ottobre 2008 ha portato al collasso repentino delle tre maggiori banche del paese. Le precedenti consultazioni si erano tenute nel 2007 ed avevano dato vita ad un governo di larghe intese tra il Partito dell'Indipendenza (SSF) e l'Alleanza Social Democratica (SF) (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 59). Le proteste della popolazione per la gestione della crisi e dei suoi effetti da parte del governo, hanno portato alle dimissioni, nel gennaio 2009, del primo ministro, il conservatore Geir Haarde dell'SSF. Un governo provvisorio, guidato dal Johanna Sigurdardottir dell'SF e sostenuto dall'Alleanza Sinistra -Verdi (VG), ha traghettato il paese verso le elezioni anticipate.

E sono stati proprio questi partiti, l'SF e la VG, a vincere le elezioni del 25 aprile. Si è trattato di una vittoria storica, dal momento che per la prima volta in 60 anni, dall'indipendenza dell'isola dalla Danimarca, il paese verrà guidato da un governo progressista uscito dalle urne. I conservatori del Partito dell'Indipendenza, il partner maggiore dei governi di coalizione degli ultimi due decenni e certamente la forza politica principale del paese, si trovano adesso all'opposizione.

La vittoria delle forze progressiste, come si osserva in TAB. 2, è stata piuttosto larga: con il 29,8% dei voti e 20 seggi l'SF è diventato il primo partito, seguito dall'SSF con uno scarto di oltre sei punti percentuali e quattro seggi. Anche la VG è cresciuta di ben 7,4 punti percentuali e 5 seggi rispetto alle elezioni precedenti.

TAB. 2 – *Elezioni legislative in Islanda (25 aprile 2009). Grande Dieta (Alþingi), monocamerale.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Alleanza Social Democratica (SF)	55.758	29,8	20
Partito dell'Indipendenza (SSF)	44.369	23,7	16
Alleanza Sinistra -Verdi (VG)	40.580	21,7	14
Partito Progressista (FSF)	27.699	14,8	9
Movimento dei Cittadini	13.519	7,2	4
Partito Liberale (FF)	4.148	2,2	--
Movimento per la Democrazia	1.107	0,6	--
<i>Totale</i>	<i>187.180</i>	<i>100,0</i>	<i>63</i>
Schede bianche e nulle	6.754		
Votanti	193.934	85,1	
Elettori	227.896		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

L'SSF, dal canto suo, ha certamente sofferto dell'impatto della crisi ed è pesantemente stato punito dall'elettorato, perdendo circa tredici punti percentuali (dal 36,6% al 23,7%) e nove seggi (da 25 a 16) rispetto al 2007 ed ottenendo il suo peggior risultato di sempre. Le altre forze politiche che hanno ottenuto seggi nella Grande Dieta (*Alþingi*) sono state il Partito Progressista (FSF) e il Movimento dei Cittadini, lista di protesta sorta a seguito della crisi, rispettivamente con il 14,8% e il 7,2% e nove e quattro seggi.

Ha fallito invece l'ingresso alla Dieta il Partito Liberale (FF), che ha perso cinque punti percentuali ed i quattro seggi che aveva conquistato nelle precedenti elezioni, così come l'altro movimento di protesta formatosi poco prima delle elezioni, il Movimento per la Democrazia.

La campagna elettorale si è concentrata, oltre che sulle misure per uscire dalla crisi, anche sul tema dell'ingresso o meno nell'Unione Europea. La SF, con la sua leader Sigurdadottir, si è espressa per un accesso immediato nell'UE, che consentirebbe l'introduzione dell'euro e una boccata d'ossigeno per la valuta islandese, mentre la VG è rimasta più cauta, temendo la perdita del controllo sulla pesca e la sua regolamentazione che l'ingresso nell'UE comporterebbe. I partiti conservatori, invece, in particolare l'SFF, hanno confermato il loro euroscetticismo e la assoluta contrarietà all'inizio delle procedure di ingresso nell'Unione.

Il tasso di affluenza alle urne si è confermato molto alto (85,1%), come negli standard del paese nordico, anche superiore a quello (83,3%) delle precedenti consultazioni.

A seguito dei risultati elettorali la SF e la VG hanno quindi formato il nuovo governo e Sigurdadottir è stata nominata primo ministro, divenendo così la prima donna capo di governo dell'Islanda.

Lituania

Le elezioni presidenziali in Lituania hanno portato alla massima carica dello stato Dalia Grybauskaitė, prima donna a ricoprire questo incarico nel paese baltico. Grybauskaitė era data per favorita sin dalla vigilia, sia dagli osservatori che dai sondaggi, che non intravedevano nessun potenziale rivale per la sua corsa alla presidenza. Grybauskaitė ha infatti vinto ampiamente al primo turno, come si vede in TAB. 3, anche questa una prima volta, dal momento che il ballottaggio era stato finora sempre necessario. Con quasi il 70% dei consensi ha distanziato gli altri sei concorrenti, lasciando il secondo arrivato, il candidato del Partito Social Democratico (LSDP), Algirdas Butkevicius, a poco meno del 12% e tutti gli altri ben al di sotto dei dieci punti percentuali.

La nuova presidente, già ministro delle finanze tra il 2001 ed il 2004 e, da quella data, Commissario UE alla programmazione finanziaria e al bilancio, correva come indipendente – anche se notoriamente su posizioni di centro-destra – e ha preso il posto di Valdas Adamkus, il presidente uscente che prima delle elezioni

si era dichiarato indisponibile ad una ricandidatura e non aveva appoggiato espresamente nessuno dei candidati.

Tra gli obiettivi della neo presidente, dichiarati in campagna elettorale, quello di riportare rapidamente la Lituania sulla strada della crescita economica dopo gli effetti della crisi mondiale, e quello di combattere la nomenclatura e gli oligarchi lituani che ancora dominano il settore pubblico e detengono i monopoli economico-finanziari che rallentano il dinamismo dell'intero paese.

TAB. 3 – *Elezioni presidenziali in Lituania (17 maggio 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Dalia Grybauskaitė	Indipendente	950.407	69,1
Algirdas Butkevicius	Partito Social Democratico (LSDP)	162.665	11,8
Valentinas Mazuronis	Ordine e Giustizia (TT)	84.656	6,2
Waldemar Tomaszewski	Azione elettorale dei Poli in Lituania (LLRA)	65.255	4,7
Kazimira Danutė Prunskienė	Unione Popolare dei Contadini (LVLS)	53.778	3,9
Loreta Grauziniene	Partito Laburista (DP)	49.686	3,6
Ceslovas Jezerkas	Indipendente	9.191	0,7
<i>Totale</i>		<i>1.375.638</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		17.640	
Votanti		1.393.278	51,8
Elettori		2.691.603	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Lussemburgo

Le elezioni in Lussemburgo si sono tenute alla scadenza naturale del mandato ed hanno rinnovato il parlamento unicamerale del piccolo paese europeo, contestualmente all'elezione dei rappresentanti lussemburghesi al Parlamento Europeo, il 7 giugno.

Otto forze politiche hanno partecipato alle elezioni e sei – una in più rispetto alla precedente legislatura – hanno ottenuto seggi. La TAB. 4 mostra i risultati della consultazione. Il Partito Popolare Cristiano Sociale (CSV) si è confermato la prima forza politica del paese con il 38% dei voti e 26 seggi, incrementando di due punti percentuali e due seggi i risultati del 2004 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52). Il suo alleato nel governo uscente, il Partito Lussemburghese Socialista dei Lavoratori (LSAP) ha invece subito una flessione, perdendo quasi due punti ed un seggio (dal 23,4% e 14 seggi

al 21,6% e 13 seggi). I due partiti si sono comunque orientati per il perseguimento della loro alleanza di governo anche per la nuova legislatura.

Gli altri partiti hanno fatto registrare una sostanziale stabilità: il Partito Democratico (DP) e il Partito dell'Alternativa di Riforma Democratica (ADR) – nuova denominazione del Comitato d'Azione per la Democrazia e i Diritti dei Pensionati (ADR) che si era presentato nel 2004 – hanno entrambi perso un seggio a fronte di un calo elettorale di circa un punto percentuale. I Verdi invece hanno mantenuto il loro 11% dei voti e i sette rappresentanti che avevano.

La guida del paese è stata conferita, per la quarta volta consecutiva, a Jean-Claude Juncker, leader del CSV e il premier più longevo in carica di tutti gli stati membri dell'UE.

Come negli altri paesi, la campagna elettorale per queste elezioni è stata dominata dai temi della crisi economico-finanziaria mondiale. In particolare, la questione dei paradisi fiscali e del segreto bancario vigenti in Lussemburgo è salita prepotentemente alla ribalta, anche se i maggiori esponenti politici, primo ministro in testa, si sono rifiutati di affrontarla apertamente nelle dichiarazioni ufficiali.

Il tasso di affluenza alle urne è stato come sempre molto alto (90,9%), data l'obbligatorietà del voto nel Granducato, anche se leggermente in calo rispetto al 2004.

TAB. 4 – *Elezioni legislative in Lussemburgo (7 giugno 2009). Camera dei rappresentanti (Chamber vun Députéierten, organo monocamerale).*

Partito	N voti ¹	% voti	N seggi
Partito Popolare Cristiano Sociale (CSV)	1.129.368	38,0	26
Partito Lussemburghese Socialista dei Lavoratori (LSAP)	695.830	21,6	13
Partito Democratico (DP)	432.820	15,0	9
Verdi (G)	347.388	11,7	7
Partito dell'Alternativa di Riforma Democratica (ADR)	232.744	8,1	4
Sinistra (DL)	109.184	3,3	1
Partito Comunista (KPL)	49.108	1,5	--
Lista civica	28.512	0,8	--
<i>Totale</i>	<i>3.024.954</i>	<i>100,0</i>	<i>60</i>
Votanti	203.535 ¹	90,9	
Elettori	223.842 ¹		

¹ Ricordiamo che in Lussemburgo gli elettori dispongono del voto per più candidati, computato in modo "multiplo".

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Ultimo elemento di rilievo, il fatto che il parlamento, poco prima delle elezioni ha approvato una modifica costituzionale che limita il potere di veto del Granduca, monarca e capo dello stato nella monarchia costituzionale lussemburghese: le leggi non necessitano adesso più della sua approvazione per essere varate. La modifica è avvenuta a seguito del rifiuto del Granduca di firmare la legge sulla legalizzazione dell'eutanasia che il parlamento aveva invece approvato. Passata la modifica costituzionale, la legge è stata varata dal parlamento ed entrata in vigore poco prima delle elezioni.

Moldavia

Il 5 aprile i circa due milioni di elettori moldavi sono stati chiamati alle urne alla scadenza naturale della legislatura quadriennale per rinnovare i 101 seggi del parlamento unicamerale. Come si osserva in TAB. 5 il Partito Comunista della Repubblica di Moldavia (PCRM) è stato confermato per la terza volta consecutiva prima forza politica del paese ed ha addirittura incrementato i suoi consensi, passando dal 46% e 56 seggi delle elezioni del 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54) al 49,5% e 60 seggi di queste elezioni.

TAB. 5 – *Elezioni legislative in Moldavia (5 aprile 2009). Parlamento (Parlamentul), monocamerale.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Comunista della Repubblica di Moldavia (PCRM)	760.139	49,5	60
Partito Liberale	201.812	13,1	15
Partito Liberal Democratico di Moldavia	190.932	12,4	15
Alleanza Nostra Moldavia (AMN)	150.110	9,8	11
Partito Social Democratico (PSD)	56.855	3,7	--
Partito Popolare Cristiano Democratico (PPCD)	46.549	3,0	--
Partito Democratico di Moldavia (PDM)	45.623	3,0	--
Unione Centrista di Moldavia (CUM)	42.242	2,8	--
Altri	41.882	2,7	--
<i>Totale</i>	<i>1.536.144</i>	<i>100,0</i>	<i>101</i>
Schede bianche e nulle	19.433		
Votanti	1.555.577	58,4	
Elettori	2.665.616		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Il Partito Liberale e il Partito Liberal Democratico di Moldavia con il 13,1% e il 12,4% dei voti hanno ottenuto 15 seggi ciascuno. L'unica altra forza politica ad essere entrata in parlamento, l'Alleanza Nostra Moldavia (AMN), ha ottenuto 11 seggi con il 9,8% dei consensi. Nessun altro partito ha superato la soglia di sbarramento del 6% prevista dal sistema elettorale e duramente contestata dall'UE in quanto fortemente restrittiva nei confronti dei piccoli partiti. Il governo moldavo ha però ritenuto di non accettare le pressioni comunitarie e di non procedere alla revisione del proprio sistema elettorale.

Il tasso di affluenza alle urne, decisivo per stabilire la validità delle elezioni – poiché se inferiore al 50% degli aventi diritto il voto va ripetuto – è stato del 58,4%.

A detta degli osservatori presenti, le elezioni si sono svolte in maniera regolare e secondo gli standard internazionali. Tuttavia accuse di brogli sono state sollevate sia da parte di alcuni osservatori – in particolare nella zona della Transnistria – che, soprattutto, dalle forze di opposizione. Queste ultime hanno organizzato proteste e manifestazioni in piazza, spesso finite anche in violenze e tumulti, per ottenere il riconteggio dei voti. Questo è stato effettuato dieci giorni dopo, il 15 aprile, ma non ha dato luogo a significative differenze per cui il risultato delle elezioni del 5 aprile è stato confermato.

Compito principale immediato del neo-eletto parlamento era quello di eleggere il nuovo presidente della repubblica, il successore di Vladimir Voronin, non più rieleggibile essendo in scadenza il suo secondo mandato. Ma non ci è riuscito ed è stato quindi necessario indire nuove elezioni. Il presidente della repubblica deve infatti essere eletto a maggioranza qualificata di 3/5 – quindi 61 seggi su 101. Il PCRM ha candidato Zinaida Greceanii, considerato un candidato-fantoccio manovrato dai vertici del partito. Come si vede dai dati in tabella, il PCRM aveva soltanto 60 seggi e quindi aveva bisogno di un voto dalle opposizioni. Queste si sono però rifiutate in blocco di votare il candidato del PCRM e per ben due volte hanno boicottato la votazione. Al presidente uscente non è restato altro da fare che sciogliere il neo-insediato parlamento e indire nuove elezioni per il 29 luglio successivo.

Montenegro

Elezioni anticipate in Montenegro per le seconde consultazioni dopo l'ottenimento dell'indipendenza dalla Serbia. Prima della scadenza naturale del mandato il presidente Vujanovic ha sciolto la *Skupstina*, il parlamento monocamerale montenegrino ed indetto elezioni per la primavera del 2009.

La ragione per lo scioglimento anticipato è stata, secondo il governo uscente, guidato da Milo Djukanovic e dal suo partito, il Partito Democratico dei Socialisti (DPS), l'avvio delle procedure per l'ingresso del Montenegro nell'Unione Europea, dopo la richiesta formale di ammissione presentata da questo paese nel dicembre 2008. Secondo le forze di opposizione, invece, la vera ragione delle elezioni anticipate è stato l'interesse della coalizione di governo, ed in particolare del DPS di

Djukanovic, di garantirsi un ulteriore mandato prima che l'impatto della crisi economico-finanziaria globale si abbattesse anche sul Montenegro.

Nelle elezioni del 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58) il DPS, alla testa della Coalizione per un Montenegro Europeo, aveva ottenuto il 48,6% dei voti e 41 seggi. In questa occasione la Coalizione ha addirittura raggiunto il 51,9% dei consensi e ben 48 seggi, che costituiscono un'ampia maggioranza al parlamento, composto da 81 deputati.

Le forze di opposizione, nonostante alcuni tentativi di formare un fronte unico, sono rimaste divise in fase pre-elettorale ed hanno quindi raccolto risultati non particolarmente esaltanti. In realtà sia i sondaggi che gli analisti avevano previsto il successo di Djukanovic, anche nella sua entità, e la deludente prova delle forze di opposizione. Ma è certo che il fallimento della costruzione di un fronte comune ha contribuito a questo esito. Come si vede in TAB. 6, il Partito Popolare Socialista del Montenegro (SNP) ha ottenuto il 16,8% dei voti e 16 seggi, mentre la Nuova Democrazia Serba (NSD) il 9,2% e otto seggi.

TAB. 6 – *Elezioni legislative in Montenegro (29 marzo 2009). Assemblea (Skupstina), monocamerale.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Coalizione per un Montenegro Europeo ¹	168.290	51,9	48
Partito Popolare Socialista del Montenegro (SNP)	54.547	16,8	16
Nuova Democrazia Serba (NSD)	29.883	9,2	8
Movimento per il Cambiamento (PzP)	19.546	6,0	5
Coalizione Popolare ²	9.448	2,9	--
Coalizione Per un Montenegro Diverso ³	8.759	2,7	--
Unione Democratica degli Albanesi	4.747	1,5	1
Nuova Forza Democratica	2.939	0,9	1
Lista Albanese / Lega Democratica in Montenegro	2.898	0,9	1
Coalizione albanese Prospettiva	2.619	0,8	1
Altri	20.316	6,4	--
<i>Totale</i>	<i>323.992</i>	<i>100,0</i>	<i>81</i>
Schede bianche e nulle	5.827		
Votanti	329.819	66,2	
Elettori	498.305		

¹ Formata dal Partito Democratico dei Socialisti del Montenegro, dal Partito Socialdemocratico del Montenegro, dall'Iniziativa Civica Croata e dal Partito Bosniaco.

² Formata dal Partito Popolare del Montenegro e dal Partito Democratico Serbo del Montenegro.

³ Formata dal Partito Liberale del Montenegro e dal Centro Democratico.

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

È pur vero che rispetto ai risultati del 2006 l'SNP ha incrementato i propri consensi e la propria rappresentanza – pur non essendo più in alleanza elettorale con il Partito Popolare e con il Partito Democratico Serbo. Ma non ha fatto altrettanto la NSD, nata pochi mesi prima delle elezioni dalla fusione del Partito Popolare Serbo e del Partito Socialista Popolare, entrambi componenti della coalizione Lista serba alle precedenti elezioni. La Lista serba aveva infatti ottenuto 11 seggi, tre in più di quanto non abbia fatto la NSD. E non ha fatto altrettanto neanche il Movimento per il Cambiamento (PzP) che è sceso di ben 7,1 punti percentuali e sei seggi rispetto al 2006.

I restanti quattro seggi sono andati ad altrettante forze minori, una delle quali, l'Unione Democratica degli Albanesi, ha formato il nuovo esecutivo con la Coalizione di Djukanovic.

Il Montenegro ha quindi confermato alla guida il primo ministro uscente, Milo Djukanovic, al potere da quasi 20 anni e a capo di una maggioranza che – unico caso tra i paesi ex-comunisti dei Balcani – non è mai cambiata da quando la ex-Yugoslavia si è dissolta. Djukanovic ha messo in piedi un sistema di potere dai tratti spesso non chiari, accusato di corruzione e legami con la criminalità organizzata, sia montenegrina che italiana, e che dovrà adesso passare al vaglio, tutt'altro che scontato, delle lunghe e tortuose procedure di ammissione dell'UE.

Slavomacedonia

Le elezioni presidenziali in Slavomacedonia hanno avuto luogo in due turni tra fine marzo e gli inizi di aprile. Il ballottaggio si è reso necessario dal momento che al primo turno nessuno dei candidati ha raggiunto la maggioranza assoluta dei voti. Come si vede in TAB. 7, infatti, Gjorgje Ivanov, professore di diritto all'Università di Skopje e candidato del partito di governo – l'Organizzazione Macedone Rivoluzionaria Interna (VMRO) / Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone (DPMNE) – ha raggiunto il 35,1% dei voti. Il suo più diretto avversario, Ljubomir Frckoski, anch'egli professore di diritto all'Università di Skopje ed ex ministro degli Interni e degli Esteri, candidato del maggior partito di opposizione – l'Alleanza Socialdemocratica per la Macedonia (SDSM) – ha invece ottenuto il 20,4% dei consensi.

Degli altri cinque candidati, due hanno raccolto intorno al 15% dei voti, a conferma dell'alto grado di competitività di queste elezioni. Anche questi erano infatti candidati di un certo peso: Imer Selmani, leader di Nuova Democrazia (ND), partito albanofono fondato nel 2008; e soprattutto Ljube Boskovski, presentatosi come candidato indipendente ma ex ministro degli Interni noto per aver ottenuto l'assoluzione in primo grado dal Tribunale dell'Aja per i crimini di guerra della ex-Jugoslavia.

Il secondo turno era dunque previsto, dal momento che nessuno dei candidati era realisticamente in grado di avere la maggioranza alla prima tornata. Tutta-

via il ballottaggio portava con sé anche i timori di un tasso di affluenza alle urne insufficiente per poter considerare valide le elezioni. La legge elettorale prevede infatti che la partecipazione raggiunga almeno il 40% degli aventi diritto, soglia che, come si vede sempre in TAB. 7, è stata superata di misura (42,6%) al secondo turno. La soglia era stata abbassata al 40%, dal precedente 50%, pochi mesi prima delle elezioni. Al ballottaggio del secondo turno sono stati confermati i risultati di due settimane prima: Ivanov è diventato il nuovo presidente della Slavomacedonia, succedendo a Branko Crvenkovski, dell'SDSM. Ivanov ha ottenuto il 63,1% dei voti contro il 36,9% dello sfidante Frckoski.

L'elezione di Ivanov (VMRO-DPMNE) pone così fine alla situazione di tensione tra le massime cariche dello stato che si era venuta a creare dopo le elezioni legislative del giugno 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61) a seguito delle quali era divenuto primo ministro Nikola Gruevski della conservatrice VMRO-DPMNE, spesso in frizione con il presidente socialdemocratico Crvenkovski.

TAB. 7 – *Elezioni presidenziali in Slavomacedonia (22 marzo e 5 aprile 2009).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Gjorgje Ivanov	Organizzazione Macedone Rivoluzionaria Interna (VMRO) / Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone (DPMNE)	343.374	35,1	453.616	63,1
Ljubomir Frckoski	Alleanza Socialdemocratica per la Macedonia (SDSM)	200.316	20,4	264.828	36,9
Imer Selmani	Nuova Democrazia (ND)	146.795	15,0		
Ljube Boskovski	Indipendente	145.638	14,9		
Agron Buxhaku	Unione Democratica per l'Integrazione (BDI)	73.567	7,5		
Nano Ruzin	Partito Liberal Democratico (LDP)	39.645	4,0		
Mirushe Hoxha	Partito Democratico degli Albanesi (PDSh)	30.281	3,1		
<i>Totale</i>		<i>979.616</i>	<i>100,0</i>	<i>718.444</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		31.943		44.600	
Votanti		1.011.559	56,4	763.044	42,6
Elettori		1.792.082		1.792.082	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Slovacchia

Il 21 marzo circa quattro milioni di elettori slovacchi sono stati chiamati per la terza volta dall'indipendenza del paese, ad eleggere il proprio presidente. Le elezioni si sono svolte in due turni dal momento che nella prima tornata nessuno dei candidati è riuscito ad avere la maggioranza assoluta dei voti. Sette erano i contendenti per la massima carica dello stato, tra cui il favorito, il presidente uscente Ivan Gasparovic, e la candidata delle forze di opposizione, Iveta Radicova.

Gasparovic, eletto nel 2004 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52), si presentava per un secondo mandato, formalmente come candidato indipendente. In realtà aveva l'appoggio esplicito dei partiti della coalizione di governo – il Partito Direzione-Democrazia Sociale (SMER-SD) e il Partito Nazionale Slovacco (SNS), al governo dal 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57) – in particolare del popolare primo ministro Robert Fico. Questo appoggio, secondo gli analisti, è stato determinante sui risultati finali.

Al primo turno, come si vede in TAB. 8, Gasparovic si è fermato non molto lontano dalla maggioranza dei voti (46,7%), mentre la Radicova ha ottenuto il 38,1%. La Radicova, vice-presidente della SDKU-DS, poteva contare anche sull'appoggio di altre forze minori che però non le hanno comunque consentito di superare Gasparovic. Gli altri cinque candidati hanno raccolto complessivamente circa 15 punti percentuali.

I risultati del primo turno, pur in linea con le aspettative, sono stati leggermente peggiori delle attese per il candidato favorito e, specularmente, migliori per la Radikova, nonostante una accesa campagna negativa nei suoi confronti da parte dei partiti di governo e del primo ministro in prima persona, oltre che, più comprensibilmente, da parte del suo avversario.

Al secondo turno non ci sono state sorprese e il ballottaggio è stato vinto dal favorito Gasparovic con il 55,5% dei consensi. Il tasso di affluenza alle urne è salito al 51,7%, otto punti percentuali in più rispetto a due settimane prima. Forse anche in ragione della mobilitazione che si è avuta tra le due tornate, e che ha riguardato in particolare la minoranza etnica ungherese (pari a circa il 10% della popolazione totale), schieratasi nettamente per la Radikova.

Ivan Gasparovic, professore di diritto e uno dei padri della Costituzione slovacca, succede quindi a se stesso per un nuovo mandato quinquennale, mentre la Radikova, piuttosto giovane e carismatica, si candiderà probabilmente alla guida dello schieramento di opposizione alle prossime elezioni legislative.

TAB. 8 – Elezioni presidenziali in Slovacchia (21 marzo e 4 aprile 2009).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Ivan Gasparovic	Partito Direzione-Democrazia Sociale (SMER-SD) / Partito Nazionale Slovacco (SNS)	876.061	46,7	1.234.787	55,5
Iveta Radicova	Unione Slovacca Democratica e Cristiana / Partito Democratico (SDKU-DS) ¹	713.735	38,1	988.808	44,5
Frantisek Miklosko	Democratici Conservatori di Slovacchia (KDS)	101.573	5,4		
Zuzana Martinakova	Forum della Libertà (SF)	96.035	5,1		
Milan Melnik	Partito Popolare (LS) / Movimento per una Slovacchia Democratica (HZDS)	45.985	2,5		
Dagmar Ballova	Indipendente	21.378	1,1		
Milan Sidor	Partito Comunista Slovacco (KSS)	20.862	1,1		
<i>Totale</i>		<i>1.875.629</i>	<i>100,0</i>	<i>2.223.595</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		17.040		17.767	
Votanti		1.892.669	43,6	2.241.362	51,7
Elettori		4.339.331		4.339.331	

¹ Sostenuta anche dal Partito della Coalizione Ungherese (SMK), dal Movimento Cristiano Democratico (KDH) e dal Partito Civico Conservatore (OKS).

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; sito Internet www.electionworld.org; sito Internet www.cesid.org. Elaborazione propria.

Africa

Sud Africa

Alla scadenza naturale del mandato oltre venti milioni di elettori sudafricani sono stati chiamati alle urne per rinnovare la camera bassa del parlamento, l'Assemblea Nazionale, composta da 400 membri. Nella quarta elezione dalla fine dell'*apartheid*, il partito di governo, il Congresso Nazionale Africano (ANC), si è confermato ancora una volta la prima forza politica del paese. Con il 65,9% dei voti e 264 seggi, questo partito, a cui Nelson Mandela aveva pubblicamente rinnovato il suo sostegno, è rimasto il più votato, pur perdendo la maggioranza dei due/terzi dei seggi che invece deteneva in precedenza. Ciò probabilmente a causa della scissione subita appena un mese prima della scadenza elettorale, scissione che aveva

portato alla nascita del Congresso del Popolo (COPE), guidato da un gruppo di noti esponenti dell'ANC. Il COPE ha infatti ottenuto, come si vede in TAB. 9, il 7,4% dei consensi e 30 seggi, penalizzando in modo evidente il risultato dell'ANC, pur non centrando gli obiettivi più ambiziosi che si era posto all'inizio – confortati peraltro dai sondaggi della vigilia che lo vedevano oltre il 10%.

TAB. 9 – *Elezioni legislative in Sud Africa (22 aprile 2009). Assemblea nazionale (National Assembly).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Congresso Nazionale Africano (ANC)	11.650.748	65,9	264
Alleanza Democratica (DA)	2.945.829	16,7	67
Congresso del Popolo (COPE)	1.311.027	7,4	30
Partito Inkatha della Libertà (IFP)	804.260	4,6	18
Democratici Indipendenti (ID)	162.915	0,9	4
Movimento Democratico Unito (UDM)	149.680	0,9	4
Fronte della Libertà Plus (VF+)	146.796	0,8	4
Partito Africano Cristiano Democratico (ACDP)	142.658	0,8	3
Partito Unito Cristiano Democratico (UCDP)	66.086	0,4	2
Congresso Pan Africano di Azania (PAC)	48.530	0,3	1
Fronte di Minoranza (MF)	43.474	0,3	1
Organizzazione del Popolo Azariano (AZAPO)	38.245	0,2	1
Convenzione dei Popoli Africani (APC)	35.867	0,2	1
Altri ¹	134.614	0,6	--
<i>Totale</i>	<i>17.680.729</i>	<i>100,0</i>	<i>400</i>
Schede bianche e nulle	239.237		
Votanti	17.919.966	77,3	
Elettori	23.181.997		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Il maggior partito di opposizione è rimasto Alleanza Democratica (DA), che ha anche migliorato il proprio risultato, salendo di circa quattro punti percentuali e ottenendo il 16,7% dei voti e 67 seggi, 17 in più rispetto alla legislatura precedente (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52). L'altra forza di opposizione, il Partito Inkatha della Libertà (IFP), sostenuto dalla comunità Zulu, ha invece ottenuto soltanto il 4,6% dei consensi e 18 seggi, perdendo 10 seggi e quasi tre punti percentuali rispetto al 2004.

Tutti i partiti minori sono stati penalizzati. Le piccole forze politiche hanno subito notevoli cali elettorali, con la conseguenza che soltanto i quattro partiti summenzionati hanno superato il 4%, mentre tutti gli altri non sono arrivati neanche all'1% dei voti. Le loro rappresentanze parlamentari – nonostante quello sudafricano sia un sistema elettorale fortemente proporzionale – sono così consistentemente diminuite: complessivamente, soltanto 21 seggi contro i 43 della legislatura precedente.

La campagna elettorale si è concentrata principalmente sui temi della povertà e del welfare, nonché su quelli della criminalità e della violenza, piaghe che affliggono grandemente il paese. A seguito dell'introduzione di incentivi all'ingresso delle donne in politica, tutti i partiti hanno incrementato le candidature femminili e le elette sono state il 43,5% del totale.

Il nuovo parlamento ha poi eletto presidente del governo Jacob Zuma, che ha sostituito Thabo Mbeki, dopo che una serie di vicende giudiziarie avevano interessato sia l'uno che l'altro e che a seguito di questi scontri si fosse generata la scissione tra ANC e COPE.

Americhe

Argentina

Elezioni di medio termine in Argentina con il rinnovo della metà dei seggi della camera bassa (127 su 257) e di un terzo di quelli del Senato (24 su 72). Ed elezioni anticipate, dal momento che si sono svolte quattro mesi prima rispetto al previsto. La presidente Cristina Kirchner ha fatto approvare al Congresso argentino un provvedimento per anticipare la chiamata alle urne, con la motivazione della crisi internazionale, che necessitava di essere affrontata dai legislatori senza le "distrazioni" della campagna elettorale. Le forze di opposizione hanno criticato questa mossa accusando la presidente di voler anticipare il voto per non rischiare un verdetto estremamente negativo, visto il forte calo di consensi per la sua amministrazione, già iniziato nella primavera del 2008 dopo l'introduzione di una serie di tasse sull'esportazione dei prodotti agricoli.

Le elezioni di metà mandato, tradizionalmente un termometro sul gradimento del governo nei regimi presidenziali, si sono risolte in una pesante sconfitta per il partito della presidente e i suoi alleati. Il Fronte per la Vittoria (FV) ha perso la maggioranza in entrambi i rami del legislativo, restando con soli 87 seggi alla camera e 35 al senato. Si è quindi venuta a creare quella situazione, detta dell'"anatra zoppa" (*lame duck*), per cui il presidente ha entrambi i rami del congresso di colore politico diverso dal proprio. Come mostra la TAB. 10, il FV ha conquistato soltanto 14 dei 127 seggi alla camera bassa e, insieme ai suoi alleati, soltanto 8 dei 24 in ballo al Senato. Nestor Kirchner, leader del Fronte per la Vittoria (FV), marito della presidente e suo predecessore, ha addirittura perso il pro-

prio seggio nella provincia di Buenos Aires, zona tradizionalmente peronista e considerata una roccaforte dei Kirchner. Kirchner, a seguito della sconfitta, si è dimesso dal vertice del partito.

TAB. 10 – *Elezioni legislative di medio termine in Argentina (2009). Congresso nazionale (Cámara de diputados de la Nación, parziali; Senado de la Nación, parziali).*

Partito	Camera		Senato	
	N voti	% voti	N seggi	N seggi ¹
Fronte per la Vittoria (FV)	1.679.084	8,8	14	
Partito Giustizialista (PJ)	2.778.326	14,5	19	
Fronte Giustizialista (FJ)	415.404	2,2	6	
Altri peronisti	1.018.515	5,3	8	
				8
Proposta Repubblicana (PRO)	3.391.391	17,7	20	
Accordo Civico e Sociale	3.794.853	19,8	28	
Unione Civica Radicale (UCR)	639.818	3,3	4	
Fronte di Tutti	381.067	2,0	3	
Altri centro-sinistra	734.009	3,9	6	
				14
Progetto Sud	437.634	2,3	4	
Nuovo Incontro	402.502	2,1	2	
Altri socialisti	255.566	1,3	--	
Altri	3.208.917	16,8	13	2
<i>Totale</i>	<i>19.137.086</i>	<i>100,0</i>	<i>127</i>	<i>24</i>
Schede bianche e nulle	989.628			
Votanti	20.126.714	72,4	6.134.998	72,4
Elettori	27.797.930		8.474.844	

¹ I seggi al Senato sono raggruppati per aree politiche: dei 24 seggi in ballo il 28 giugno 8 seggi sono riconducibili all'area peronista, 14 a quella di centro-sinistra e 2 a forze minori.

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Le forze di opposizione, invece, hanno fatto registrare un grande successo. Il maggiore sfidante era l'alleanza di centro-sinistra, l'Accordo Civico e Sociale, guidato da Elisa Carriò, sfidante della presidente alle elezioni del 2007 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60), che ha guadagnato 28 seggi alla camera e 7 al senato (14 insieme ai suoi alleati).

Anche la Proposta Repubblicana (PRO) – di orientamento conservatore, formata anche da alcuni dissidenti peronisti come l'imprenditore Francisco de Narvaez, e fondata dal sindaco di Buenos Aires Mauricio Macri – ha ottenuto un ottimo risultato, divenendo la terza forza del paese. In particolare la PRO ha ottenuto lo storico successo della provincia di Buenos Aires, dove proprio de Narvaez ha strappato il seggio a Nestor Kirchner.

Con queste elezioni si riaprono dunque i giochi all'interno del peronismo argentino e delle sue due storiche correnti: quella più statalista e populista, rappresentata oggi dalla coppia presidenziale, e quella più neo-liberista rappresentata da de Narvaez. E si mette in crisi il progetto dei Kirchner di alternarsi alla presidenza – dopo il mandato 2003-2007 di Nestor, Cristina era stata eletta per i successivi quattro anni, con l'idea di essere poi nuovamente sostituita dal marito nel 2011 – gioco riuscito, per adesso, soltanto la prima volta.

Ecuador

Nella primavera gli oltre dieci milioni di elettori ecuadoregni sono stati chiamati alle urne per una doppia consultazione anticipata. Contemporaneamente alle legislative si sono infatti tenute anche le elezioni presidenziali. In realtà entrambe le elezioni si erano tenute nel 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58) e quindi la scadenza naturale del mandato sarebbe stata dopo quattro anni e non dopo due. Tuttavia nel settembre del 2008 è stata approvata una nuova Costituzione, promossa proprio dal presidente Correa, poi sottoposta a referendum popolare. Questa stabiliva che tutte le cariche dello stato avrebbero dovuto essere rilette all'avvio del nuovo regime costituzionale. Per l'aprile successivo sono state quindi indette sia le elezioni per il parlamento monocamerale, che per la presidenza.

Il nuovo organo legislativo, l'*Asamblea Nacional*, composta da 124 membri, è andata a sostituire l'Assemblea costituente di 130 membri formatasi nel 2007 per elaborare la nuova Costituzione ed il precedente Congresso nazionale composto da 100 deputati.

Confermando ancora una volta la frammentazione politico-partitica di questo paese, ben 17 partiti e liste hanno ottenuto rappresentanza, molti dei quali, come mostrato in TAB. 11, con pochi rappresentanti. Le forze politiche maggiori, invece, sono risultate essere il partito del presidente Correa, il Movimento MPAIS (rinominato dal precedente Alleanza PAIS) e il Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP) dell'ex presidente Gutierrez. L'MPAIS ha ottenuto 59 seggi con un ragguardevole 45,8% dei voti, mentre il PSP ha perso quattro seggi rispetto alle elezioni del 2006. Il Partito Sociale Cristiano (PSC), terza forza del paese con il 13,6% dei consensi è rimasto pressoché ai livelli del 2006, perdendo solo un seggio, mentre è il Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN) dello sfidante presidenziale di Correa, Alvaro Noboa, che ha ottenuto i risultati

peggiori, scendendo di ben 20 seggi rispetto alla legislatura precedente (in cui era il primo partito) e conquistando soltanto il 5,8% e 7 seggi.

I restanti seggi sono andati a forze minori o a liste che si sono presentate soltanto in una provincia del paese ed hanno ottenuto un rappresentante.

TAB. 11 – *Elezioni legislative in Ecuador (26 aprile 2009). Asamblea nazionale (Asamblea Nacional), monocamerale.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Movimento MPAIS	1.655.785	45,8	59
Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP)	538.769	14,9	19
Partito Sociale Cristiano (PSC)	491.033	13,6	11
Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN)	209.491	5,8	7
Partito Roldosista Ecuadoriano (PRE)	148.846	4,1	3
Movimento Popolare Democratico (MPD)	146.594	4,1	5
Movimento Municipalista per l'Integrità Nazionale (MMIN)	66.619	1,8	5
Movimento Unità Plurinazionale Pachakutik-Nuovo Paese (MUPP-NP)	49.722	1,4	4
Rete Etica e Democrazia / Movimento Indipendente Polo Democratico (RED/MIPD)	68.153	1,9	--
Sinistra Democratica (ID)	51.939	1,4	3
Movimento Concertazione Nazionale Democratica (MPD)	66.937	1,9	1
Altri	122.868	3,3	--
Altre liste provinciali ¹			7
<i>Totale</i>	<i>3.616.756</i>	<i>100,0</i>	<i>124</i>
Schede bianche e nulle	2.134.101		
Votanti	5.750.857	54,6	
Elettori	10.529.765		

¹ Il computo dei voti per queste liste e partiti è effettuato limitatamente alle province in cui si sono presentati e non risulta a livello nazionale.

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Ancora una volta vale la pena sottolineare l'altissimo numero di voti non validi, oltre due milioni, non molto inferiore a quello dei voti validi. Questo fenomeno è abbastanza frequente in Ecuador, dove il voto è obbligatorio, ed è forse un segnale di voto di protesta. Da notare infine l'aumento considerevole (quasi un

milione) dell'elettorato attivo dovuto sia all'abbassamento dell'età minima (da 18 a 16 anni), che all'estensione del diritto di voto anche agli stranieri residenti da almeno cinque anni, ai detenuti e ai militari.

I risultati delle elezioni presidenziali sono stati molto più scontati. Come si osserva in TAB. 12 un secondo turno non è stato necessario dal momento che il presidente uscente Rafael Correa è stato confermato alla presidenza con il 52% dei voti. La nuova costituzione stabilisce che il ballottaggio è necessario quando un candidato ottiene almeno il 40% dei voti ed un vantaggio sul secondo arrivato di almeno dieci punti percentuali. In questo caso la maggioranza assoluta ha tranquillamente fatto re-insediare Correa, il primo presidente ecuadoregno negli ultimi trent'anni ad entrare in carica per un secondo mandato consecutivo senza ballottaggio. Il suo più diretto avversario, Lucio Gutiérrez, si è fermato al 28,2% mentre terzo è giunto Alvaro Noboa del PRIAN con l'11,4%. Degli altri cinque candidati nessuno ha superato il 5% dei voti.

Correa, energico presidente di estrazione cristiano-sociale e propugnatore di un socialismo umanitario, si trova dunque di fronte ad un mandato quadriennale con un forte mandato popolare e un parlamento favorevole, suggellato dalla nuova Costituzione che lui stesso aveva promesso di varare nella precedente campagna elettorale.

TAB. 12 – *Elezioni presidenziali in Ecuador (26 aprile 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Rafael Correa	Movimento MPAIS	3.584.236	52,0
Lucio Gutiérrez	Partito Società Patriottica 21 Gennaio (PSP)	1.948.167	28,2
Alvaro Noboa	Partito Rinnovatore Istituzionale di Azione Nazionale (PRIAN)	789.021	11,4
Martha Roldos Bucaram	Rete Etica e Democrazia / Movimento Indipendente Polo Democratico (RED/MIPD)	299.573	4,3
Carlo Sagnay de la Bastida	Movimento Trionfo Mille (MTM)	108.275	1,6
Melba Jacome	Movimento Terra Fertile (MTF)	93.280	1,4
Diego Delgado Jara	Movimento Integrazione Sociale (MITS)	43.342	0,6
Carlos Gonzales Albornoz	Movimento Giusto e Solidale (MIJS)	33.859	0,5
<i>Totale</i>		<i>6.899.753</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		1.029.852	
Votanti		7.929.605	75,3
Elettori		10.532.234	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

El Salvador

Alternanza al potere nella repubblica salvadoregna. Dopo due decenni di supremazia dell'Alleanza Repubblicana Nazionalista (ARENA), di matrice conservatrice e neo-liberista, il Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí (FMLN) è tornato al potere. Il FMLN, ex gruppo di guerriglia armata di ispirazione marxista-leninista, ha abbandonato definitivamente queste rivendicazioni negli anni Novanta e da allora partecipa alla vita democratica del paese, in opposizione al partito di governo, l'ARENA appunto.

Il tradizionale equilibrio tra queste due forze politiche, che però aveva sempre dato un vantaggio all'ARENA sufficiente per garantire a quest'ultima la possibilità di formare il governo, è stato stavolta a favore del FMLN. Come previsto dai sondaggi pre-elettorali e come mostrano i dati in TAB. 13, l'FMLN ha superato l'ARENA di quattro punti percentuali e tre seggi: 42,6% contro il 38,6% e 35 seggi contro 32.

Le altre forze politiche sono state notevolmente distanziate, in linea con la tradizione elettorale di questo paese che vede una forte concentrazione dei voti sui due maggiori partiti. La terza formazione, con l'8,8% dei consensi, è ancora una volta il Partito di Conciliazione Nazionale (PCN), che è leggermente arretrato, in termini di voti, rispetto alle ultime elezioni tenutesi nel 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57), pur riuscendo ad ottenere un seggio in più. Più o meno stabili anche il Partito Democratico Cristiano (PDC), attestatosi di nuovo sul 7% dei consensi e cinque seggi, perdendone uno, e il Cambio Democratico (CD) che scende di un punto percentuale ed un seggio.

TAB. 13 – *Elezioni legislative in El Salvador (18 gennaio 2009). Assemblea legislativa (Asamblea Legislativa), monocamerale.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí (FMLN)	943.936	42,6	35
Alleanza Repubblicana Nazionalista (ARENA)	854.166	38,6	32
Partito di Conciliazione Nazionale (PCN)	194.751	8,8	11
Partito Democratico Cristiano (PDC)	153.654	6,9	5
Cambio Democratico (CD)	46.971	2,1	1
Fronte Democratico Rivoluzionario (FDR)	22.111	1,0	--
<i>Totale</i>	<i>2.215.589</i>	<i>100,0</i>	<i>84</i>
Schede bianche e nulle	48.978		
Votanti	2.264.567	53,6	
Elettori	4.226.479		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Il risultato positivo del FMLN è stato probabilmente dovuto al desiderio di cambiamento della popolazione salvadoregna dopo due decenni di potere conservatore che, pur riscuotendo molto consenso popolare, non è comunque riuscito a far fronte al problema maggiore del paese, ossia la diffusa povertà e le difficili condizioni di vita che interessano oltre il 40% dei cittadini di questo paese. A conferma di ciò, anche le elezioni amministrative tenutesi contestualmente in molte zone del paese, hanno decretato la vittoria del Fronte, che ha aumentato il numero degli enti locali sotto il suo controllo. Tuttavia l'ARENA e i suoi alleati, PCN e PDC, sono riusciti a raccogliere un numero di voti sufficiente per eleggere il presidente dell'Assemblea e, probabilmente a formare un governo.

A distanza di tre mesi si sono tenute anche le elezioni presidenziali, che non hanno fatto altro che confermare l'orientamento di voto già emerso alle legislative. I due maggiori partiti avevano schierato i loro candidati e le urne hanno decretato la vittoria al primo turno di Mauricio Funes, ex giornalista televisivo e candidato del FMLN, con il 51,3% dei voti. Il nuovo presidente, un socialdemocratico moderato, ha dichiarato di voler portare il paese verso politiche sociali più incisive ed orientate al benessere delle classi disagiate e di voler perseguire una maggior giustizia sociale, anche attraverso una maggiore tassazione dei più abbienti.

TAB. 14 – *Elezioni presidenziali in El Salvador (15 marzo 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Mauricio Funes	Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí (FMLN)	1.354.000	51,3
Rodrigo Avila	Alleanza Repubblicana Nazionalista (ARENA)	1.284.588	48,7
<i>Totale</i>		<i>2.638.588</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		20.550	
Votanti		2.659.138	61,9
Elettori		4.294.849	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Panama

Il 3 maggio si sono svolte contestualmente le elezioni legislative per il rinnovo dei seggi del parlamento monocamerale panamense e le elezioni presidenziali per scegliere il successore del capo di stato uscente Martin Torrijos. A differenza delle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52), il vincitore di entrambe queste consultazioni è stato il partito conservatore Cambiamento Democratico (CD) che nella legislatura precedente non aveva otte-

nuto risultati particolarmente esaltanti. Non solo il CD è riuscito ad esprimere il presidente, ma anche ad ottenere, guidando la coalizione Alleanza per il Cambiamento, ben 41 seggi complessivi, come si osserva in TAB. 15. Il partito di governo uscente, invece, il Partito Democratico Rivoluzionario (PRD), alla guida dell'altra coalizione elettorale, Un paese per tutti, ha subito delle pesanti perdite ed ha ottenuto soltanto 26 seggi (27 con il suo alleato, il Partito Popolare - PP). I rimanenti seggi sono andati a candidati indipendenti e uno al Partito dell'Avanguardia Morale della Patria (VMP) che ha anche espresso un candidato alla presidenza. Il PRD è uscito dunque nettamente sconfitto da queste consultazioni, perdendo anche, alle amministrative, la guida della capitale Panama, considerata la seconda carica politica più importante dopo la presidenza.

TAB. 15 – *Elezioni legislative in Panama (3 maggio 2009). Assemblea legislativa (Asamblea Legislativa, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Democratico Rivoluzionario (PRD)	537.426	35,7	26
Partito Popolare (PP)	55.598	3,7	1
Partito Liberale (PL)	18.111	1,2	--
<i>Un Paese per Tutti</i>			27
Cambiamento Democratico (CD)	352.319	23,4	13
Partito Panamense (PAN)	334.282	22,2	22
Unione Patriottica (UP)	85.609	5,7	4
Movimento Liberale Repubblicano Nazionale (MOLIRENA)	70.457	4,7	2
<i>Alleanza per il Cambiamento</i>			41
Partito dell'Avanguardia Morale della Patria (VMP)	14.760	1,0	1
Indipendenti	35.793	2,4	2
<i>Totale</i>	<i>1.504.355</i>	<i>100,0</i>	<i>71</i>
Schede bianche e nulle	93.510		
Votanti	1.597.865	72,3	
Elettori	2.209.555		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Il CD invece, supportato anche dai suoi alleati nel ticket elettorale – il Partito Panamense (PAN), che ha avuto risultati molto buoni alle legislative, l'Unione Patriottica (UP) e il Movimento Liberale Repubblicano Nazionale (MOLIRENA) – ha ottenuto non solo la maggioranza al parlamento ma ha vinto, come già accen-

nato, anche le presidenziali, i cui risultati sono esposti in TAB. 16. L'imprenditore Ricardo Martinelli, a capo della maggiore catena di supermercati del paese, già dato per favorito prima delle elezioni, è infatti divenuto il nuovo presidente di Panama con il 60% dei voti, distanziando nettamente la candidata del PRD, l'ex ministra Balbina Herrera che si è fermata al 37,7% dei voti. Terzo il candidato del VMP, Guillermo Endara, che ha raccolto un misero 2,3%.

Martinelli guiderà dunque il paese per i prossimi cinque anni, cercando, come promesso in campagna elettorale, di dare impulso alle infrastrutture e ai trasporti, di concludere il trattato di libero scambio economico con gli Stati Uniti, che era stato bloccato dal Congresso americano nel corso dei mesi precedenti, e di riformare il sistema sanitario ed educativo.

TAB. 16 – *Elezioni presidenziali in Panama (3 maggio 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Ricardo Martinelli	Cambiamento Democratico (CD)	952.333	60,0
Balbina Herrera	Partito Democratico Rivoluzionario (PRD)	597.227	37,7
Guillermo Endara	Partito dell'Avanguardia Morale della Patria (VMP)	36.867	2,3
<i>Totale</i>		<i>1.586.427</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		50.087	
Votanti		1.636.514	74,1
Elettori		2.209.555	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Asia

India

Tra aprile e maggio si sono svolte le elezioni legislative nella federazione indiana per il rinnovo dei 543 seggi elettivi della Camera del popolo (*Lok Sabha*). Le votazioni hanno luogo in cinque fasi nell'arco di circa un mese per permettere agli oltre 700 milioni di elettori di recarsi alle urne nei vari stati indiani senza congestionare il processo elettorale. Come di consueto, la sfida è stata tra le due coalizioni elettorali guidate dai due maggiori partiti del paese, l'Alleanza Unita Progressista (UPA), capeggiata dal Partito del Congresso (INC), e l'Alleanza Democratica Nazionale (NDA) guidata dal partito nazionalista hindu Bharatiya Janata (BJP). Pochi mesi prima delle elezioni alcuni partiti di matrice comunista e progressista radicale hanno definito la composizione dell'altra tradizionale coalizione elettorale, il Fronte della sinistra (LF) o Terzo Fronte, guidato dal Partito Comunista Indiano – Marxista (CPI-M).

Circa 8.000 candidati hanno partecipato a queste elezioni in rappresentanza di circa 1.000 partiti e liste, sia nazionali che regionali.

Le analisi pre-elettorali lasciavano pensare ad un testa a testa tra le due formazioni principali che non avrebbe permesso una maggioranza definita in parlamento, anche in ragione dell'accresciuta forza elettorale di molti partiti regionali con i quali i due grandi blocchi sarebbero stati costretti a negoziare. Ed invece, a dispetto delle previsioni, la coalizione di governo uscente, la UPA, e in particolare il Partito del Congresso (Congresso Nazionale Indiano – INC), hanno ottenuto una chiara vittoria. Gli esiti, come si vede in TAB. 17, hanno consegnato all'UPA 262 seggi – di cui ben 206 sono andati al solo INC, il miglior risultato per un singolo partito dal 1991. La NDA si è fermata a 159 seggi e il partito maggiore della coalizione, il BJP, ha ottenuto 116 seggi. Lo sconfitto di queste elezioni è stato infatti proprio il BJP che ha perso 22 dei 24 seggi che la NDA ha ottenuto in meno rispetto alla passata legislatura (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52).

Le altre coalizioni di opposizione hanno fatto registrare un calo significativo nei risultati dei singoli partiti, in particolare il Partito Comunista Indiano – Marxista (CPI-M) che dai 48 seggi del 2004 è crollato a 16. Alcune forze minori hanno poi cambiato schieramento, sempre rispetto alle precedenti elezioni, passando dall'UPA alla NDA o viceversa, così come hanno aderito all'LF o meno.

Il successo, netto ed inatteso, del Partito del Congresso è da attribuire ad una serie di fattori. In parte ad una insoddisfazione dell'elettorato nei confronti del BJP, partito nazionalista hindu che ha spesso assunto posizioni eccessivamente intolleranti nei confronti delle numerose minoranze musulmane o cristiane dell'India. In parte ad un bisogno della popolazione di un governo stabile ed affidabile per affrontare la crisi internazionale: l'INC è infatti tradizionalmente percepito come la forza politica in grado di garantire la crescita economica, avendo già governato con successo negli anni del boom economico della penisola indiana. Infine, la crescita dei consensi per l'INC nelle zone rurali – che hanno inciso in maniera particolarmente significativa sui positivi risultati finali – è probabilmente da attribuirsi alle politiche agricole e a favore dei contadini poveri varate di recente. Il primo ministro Manmohan Singh, piuttosto anziano e decisamente non carismatico, è però visto nel paese come persona integra ed estranea ai fenomeni di corruzione che piagano le classi dirigenti del paese, oltre che molto affidabile dal punto di vista della gestione economica dello stato. L'insieme di questi fattori ha probabilmente portato alla vittoria del Congresso.

A seguito dei risultati elettorali il capo dello stato, Pratibha Patil, ha incaricato Singh di formare il nuovo governo.

Le elezioni si sono tenute in un clima relativamente tranquillo, ad eccezione di alcune violenze scoppiate nella prima tornata di votazioni, il 16 aprile, che hanno portato a scontri tra le forze di polizia e i ribelli maoisti che avevano attaccato i seggi.

TAB. 17 – Elezioni legislative in India (16, 23 e 30 aprile; 7 e 13 maggio 2009). Camera del popolo (Lok Sabha).

Partito	N seggi
Partito del Congresso Nazionale Indiano (INC)	206
Congresso dell'India Trinamul (AITC)	19
Federazione Progressista Dravida (DMK)	18
Partito Nazionalista del Congresso (NCP)	9
Congresso Nazionale Jammu e Kashmir (JKNC)	3
Jharkhand Mukti Morcha (JMM)	2
Lega Unione dei Musulmani d'India (IULM)	2
Congresso di Kerala (KEC)	1
Assemblea Federale Musulmana Panindiana (AIMIM)	1
Viduthalai Chiruthaigal Katch (VCK)	1
<i>Alleanza Unita Progressista (UPA)</i>	<i>262</i>
Bharatiya Janata (BJP)	116
Partito Popolare Unito (JD-U)	20
Shiva Sena (SHS)	11
Rashtrya Lok Dal (RLD)	5
Shiromani Akali Dal (SAD)	4
Telangana Rashtra Samithi (TRS)	2
Asom Gana Parishad (AGP)	1
<i>Alleanza Democratica Nazionale (NDA)</i>	<i>159</i>
Partito Comunista Indiano - Marxista (CPI-M)	16
Partito della Maggioranza della Società (BSP)	21
Partito Popolare Biju (BJD)	14
All India Anna Dravida Munnetra Kazhagam (AIADMK)	9
Partito Telugu Desam (TDP)	6
Partito Comunista Indiano (CPI)	4
Partito Janata Dal – Secolare (JD-S)	3
Blocco Tutta India Avanti (AIFB)	2
Partito Socialista Rivoluzionario (RSP)	2
Haryana Janhit Congress (HJC)	1
Federazione Progressista Marumalarchi Dravida (MDMK)	1
<i>Fronte della sinistra (LF) (o Terzo Fronte)</i>	<i>79</i>
Partito Socialista (SP)	23
Rashtriya Janata Dal (RJD)	4
<i>Quarto Fronte</i>	<i>27</i>
Altri	7
Indipendenti	9
<i>Totale</i>	<i>543</i>
Votanti	414.913.023 (58,4%)
Elettori	710.074.177

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Indonesia

Dopo nove mesi di campagna elettorale e tre mesi prima delle elezioni presidenziali si sono svolte le elezioni legislative in Indonesia, con una nuova legge elettorale. Si rinnovavano i seggi della Camera dei rappresentanti, il cui numero è stato innalzato da 550 a 560 seggi. È stata anche introdotta una soglia di sbarramento del 2,5% a livello nazionale per la ripartizione dei seggi, che avviene con sistema proporzionale in circoscrizioni plurinomiali. Oltre 11.000 candidati e quasi 40 partiti si sono presentati a questa competizione.

Il Partito Democratico (PD) del presidente in carica, Susilo Bambang Yudhoyono, eletto nel 2004 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52), ha vinto queste elezioni con il 20,8% dei voti e 148 seggi, superando la Federazione dei Gruppi Funzionali (Golkar), il partito dell'ex presidente Suharto che ha raccolto il 14,5% e 108 seggi (si veda la TAB. 18).

La Golkar aveva invece vinto le elezioni del 2004 (si veda sempre questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52), mentre il PD era rimasto sotto l'8%. Le elezioni presidenziali tenutesi qualche mese dopo e che hanno visto l'affermazione di Yudhoyono, hanno evidentemente ribaltato la situazione e portato il PD al successo al momento del rinnovo del parlamento, consentendogli di quasi triplicare i propri consensi. L'ottimo risultato del PD è probabilmente da attribuirsi anche all'effetto di trascinamento dello stesso presidente, estremamente popolare nel paese.

La campagna elettorale è stata dominata dai temi della crisi economica anche se in realtà l'Indonesia è stata meno colpita rispetto ad altre zone del globo. Tuttavia gli elettori sembrano aver dato importanza a queste *issues* e concentrato i loro voti sui partiti che si sono dimostrati sensibili in questa direzione: il PD, ma anche la Golkar, o il Partito Democratico Indonesiano della Lotta (PDI-P), terza forza del paese con il 14,0% e 93 seggi. Specularmente, i partiti che hanno posto l'accento su altre questioni, come quella religiosa, hanno avuto una netta flessione in queste elezioni. I quattro partiti islamici presenti in queste elezioni – il Partito Unito dello Sviluppo (PPP), il Partito del Mandato Nazionale (PAN), il Partito della Prosperità e della Giustizia (PKS) e il Partito Nazionale del Risveglio (PKB) – hanno fatto registrare la loro peggior prestazione di sempre, raccogliendo complessivamente intorno al 24% dei voti. Un calo di oltre dieci punti percentuali rispetto alle elezioni precedenti, notevole se si considera che quasi il 90% della popolazione indonesiana è musulmana e che i quattro partiti sono comunque rimasti il gruppo di forze politiche più votato dopo i tre grandi partiti e prima delle forze minori sotto il 5%.

Le elezioni si sono svolte in un clima abbastanza acceso: ci sono stati vari scontri e violenze e a circa 10 milioni di elettori è stato impedito di votare nonostante fossero in possesso del certificato elettorale. I maggiori partiti di opposizione, tra cui il Partito Democratico Indonesiano della Lotta (PDI-P), hanno contestato i risultati delle urne denunciando brogli ed errori burocratici.

TAB. 18. – *Elezioni legislative in Indonesia (9 aprile 2009). Camera dei rappresentanti del popolo (DPR-Dewan Perwakilan Rakyat), monocamerale.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Democratico (PD)	21.703.137	20,8	148
Federazione dei Gruppi Funzionali (Golkar)	15.037.757	14,5	108
Partito Democratico Indonesiano della Lotta (PDI-P)	14.600.091	14,0	93
Partito della Prosperità e della Giustizia (PKS)	8.206.955	7,9	59
Partito del Mandato Nazionale (PAN)	6.254.580	6,0	42
Partito Unito dello Sviluppo (PPP)	5.533.214	5,3	39
Partito Nazionale del Risveglio (PKB)	5.146.122	4,9	26
Partito Movimento Grande Indonesia (Gerindra)	4.646.406	4,5	30
Partito della Coscienza Popolare (Hanura)	3.922.870	3,8	15
Partito della Luna Crescente e della Stella (PBB)	1.864.752	1,8	--
Partito Prospero della Pace (PDS)	1.541.592	1,5	--
Partito del Risveglio Nazionale Ulema (PKNU)	1.527.593	1,5	--
Partito Funzionale della Nazione (PKPB)	1.461.182	1,4	--
Partito Stella della Riforma (PBR)	1.264.333	1,2	--
Partito Popolare Nazionale (PPRN)	1.260.794	1,2	--
Altri	10.128.407	9,7	
<i>Totale</i>	<i>104.099.785</i>	<i>100,0</i>	<i>560</i>
Schede bianche e nulle	17.488.581		
Votanti	121.588.366	71,0	
Elettori	171.265.442		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Israele

Elezioni anticipate di oltre un anno in Israele dopo le dimissioni del capo del governo, Ehud Olmert, leader della Kadima, partito centrista sorto nel 2005, che aveva vinto le precedenti consultazioni del marzo 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57). Olmert, dopo una serie di scandali scoppiati nel luglio 2008, aveva rassegnato le dimissioni ed il partito aveva eletto, attraverso elezioni primarie, il ministro degli esteri, Tzipi Livni, come nuovo leader. Livni però aveva fallito nel tentativo di raccogliere, nei tempi previsti dalla legge, il consenso necessario alla formazione del nuovo governo. L'Organizzazione Sefardica della Torah (Shas), facente parte della coalizione uscente, si era infatti rifiutata di appoggiare la nuova premier, facendole così mancare i numeri neces-

sari per una maggioranza al Knesset. A fine ottobre sono state perciò indette elezioni anticipate per il febbraio seguente.

I risultati sono stati un testa a testa tra il partito conservatore Likud, guidato dall'ex premier Netanyahu, e la Kadima, la formazione nata da una scissione dello stesso Likud, guidata appunto da Livni. Come si osserva in TAB. 19, la Kadima è risultato il primo partito con il 22,5% dei voti e 28 seggi, seguita dai conservatori con il 21,6% e 27 seggi. Nonostante la leggera preminenza di seggi della Kadima, il presidente della repubblica, Shimon Peres, ha affidato al leader del Likud, Netanyahu, l'incarico di formare il nuovo esecutivo. La ragione per aver nominato il leader conservatore invece che la leader del primo partito del paese, è stata che Netanyahu è stato ritenuto – viste le vicende dell'autunno precedente ed i tentativi infruttuosi di Livni – in una posizione più favorevole per poter raccogliere il necessario consenso tra i partiti presenti in parlamento. Non solo, ma il Likud è stato uno dei vincitori di queste elezioni, più che raddoppiando i propri consensi: oltre 12 punti percentuali e 15 seggi in più dai 9 punti e 12 seggi della legislatura precedente.

TAB. 19 – *Elezioni legislative in Israele (10 febbraio 2009). Parlamento (Knesset, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Kadima	758.032	22,5	28
Likud	729.054	21,6	27
Israele Nostra Patria (Yisrael Beiteinu)	394.577	11,7	15
Partito Laburista	334.900	9,9	13
Organizzazione Sefardica della Torah (Shas)	286.300	8,5	11
Giudaismo Unito della Torah	147.954	4,4	5
Lista Araba Unita / Rinnovamento Arabo	113.954	3,4	4
Unione Nazionale	112.570	3,3	4
Fronte Democratico per la Pace e l'Uguaglianza (Hadash)	112.130	3,3	4
Casa Ebraica	96.765	2,9	3
Meretz / Nuovo Movimento	99.611	2,9	3
Alleanza Democratica Nazionale (Balad)	83.739	2,5	3
Altri	103.904	3,1	--
<i>Totale</i>	<i>3.373.490</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Schede bianche e nulle	43.097		
Votanti	3.416.587	64,7	
Elettori	5.278.985		

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

I partiti che hanno superato la soglia di sbarramento del 2% sono stati ben 12, di cui solo cinque hanno ottenuto più di 10 seggi. Tra questi, oltre ai due maggiori: Israele Nostra Patria, che è salito di oltre due punti percentuali e quattro seggi arrivando ad essere la terza forza del paese pur non sfondando come il suo leader, Avigdor Lieberman, auspicava; il Partito Laburista, membro della coalizione uscente, che invece è crollato di oltre cinque punti e sei seggi (probabilmente non a causa del mancato rinnovo dell'alleanza con Meimad, lista che si è presentata questa volta con una lista ecologista non arrivando neanche all'1% dei voti) e decretando la crisi ufficiale della sinistra israeliana; e la Shas, anch'essa, come si è detto, membro del governo uscente, ed anch'essa scesa di un punto percentuale ed un seggio rispetto alle elezioni del 2006.

Gli altri cinque partiti entrati al Knesset hanno raccolto complessivamente 26 dei 120 seggi e sono stati decisivi nella formazione del nuovo governo.

Netanyahu ha infatti dato vita al nuovo esecutivo guidato dal Likud, garantendosi l'appoggio di ben cinque forze politiche: oltre ai laburisti, alla Shas ed a Israele Nostra Patria, anche il Giudaismo Unito della Torah, Casa Ebraica e l'Unione Nazionale con i loro 12 seggi complessivi, hanno contribuito alla composta ma solida maggioranza di governo di 78 seggi su 120.

Con una distribuzione delle cariche ministeriali a tutte le componenti della maggioranza per un totale di 30 ministeri, il secondo governo Netanyahu è il più numeroso finora avutosi nella storia di Israele.

La scelta di fronte a cui stavano gli oltre cinque milioni di israeliani chiamati alle urne era tra un volto nuovo della politica ed un nuovo atteggiamento di apertura verso i palestinesi, ossia Tzipi Livni, e un vecchio leone, Netanyahu, che garantiva un pugno più duro, incalzato anche da altre formazioni come Israele Nostra Patria. Il tasso di affluenza alle urne è stato leggermente superiore a quello del 2006, nonostante le previsioni della vigilia che pronosticavano un alto astensionismo.

I risultati delle elezioni, ed in particolare la formazione del governo, segnano una decisa svolta a destra nella politica israeliana. Alcuni dei nuovi membri della maggioranza (soprattutto Israele Nostra Patria, Unione Nazionale e Casa Ebraica), infatti, si sono distinti in campagna elettorale per posizioni decisamente nazionaliste ed anti-arabe, oltre che scettiche sull'atteggiamento del governo uscente, e della Kadima in particolare, rispetto alle operazioni militari nella striscia di Gaza e, più in generale, ai negoziati e al processo di pace con aperture ai palestinesi.

Mongolia

Alla scadenza del mandato quadriennale per la presidenza della repubblica, due soli candidati si sono sfidati per questa carica. Uno era il presidente uscente, Nambariin Enkhbayar, candidato del maggior partito del paese, il Partito Popolare

Rivoluzionario di Mongolia (MPRP), in carica dal 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54). Lo sfidante era invece l'ex primo ministro Tsakhiagiyn Elbegdorj, candidato ufficiale del Partito Democratico Mongolo ma sostenuto anche da tutti gli altri partiti di opposizione, tra cui Verdi e Volontà civile.

L'alternativa di fronte a cui si sono trovati gli elettori mongoli (circa 2 milioni di persone, anche se le cifre sono solo stime) è stata dunque quella tra l'incumbent e il candidato unico delle opposizioni. Come si vede in TAB. 20, quest'ultimo è riuscito ad ottenere la vittoria al primo turno con il 51,9% dei voti. I risultati ufficiali hanno comunque tardato ad essere diffusi e rimangono tuttora leggermente imprecisi a causa delle incertezze sui risultati dei seggi più remoti. Il vincitore ha comunque annunciato il proprio successo con largo anticipo, sulla base del computo dei voti fatto dal Partito Democratico. In seguito il presidente uscente ha ammesso la sconfitta di misura, anche per evitare che si creasse un clima di tensione al pari di quello che c'era stato alle elezioni parlamentari dell'anno prima, quando i partiti di opposizione contestarono i risultati e scoppiarono violente rivolte. La campagna elettorale, svoltasi in condizioni piuttosto serene, si era concentrata sulla questione della redistribuzione alla popolazione dei proventi derivanti dalle ingenti risorse minerarie del paese.

TAB. 20 – *Elezioni presidenziali in Mongolia (24 maggio 2009).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Tsakhiagiyn Elbegdorj	Partito Democratico Mongolo	562.459	51,9
Nambariin Enkhbayar	Partito Popolare Rivoluzionario di Mongolia (MPRP)	520.805	48,1
<i>Totale</i>		<i>1.083.264</i>	<i>100,0</i>
Votanti			73,6

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

*Assemblee sovranazionali***Parlamento Europeo¹**

Tra il 4 e il 7 giugno i 27 stati membri dell'Unione Europea hanno eletto i loro rispettivi rappresentanti al Parlamento Europeo (PE) di Strasburgo. Il PE è composto da 736 membri, in rappresentanza di quasi 500 milioni di persone ed è, dopo quello indiano, l'organo elettivo che rappresenta il maggior numero di cittadini. Con l'allargamento da 25 a 27, con l'ingresso di Romania e Bulgaria nel 2007, il numero dei parlamentari europei (MEPs) è stato rimodulato secondo quanto stabilito dal Trattato di Nizza. Dalle prossime elezioni questo numero dovrà variare ancora, dal momento che il Trattato di Lisbona, approvato alla fine del 2009, prevede un'ulteriore aggiustamento della distribuzione dei seggi al PE tra gli stati membri.

Due sono gli aspetti che vale la pena sottolineare in queste elezioni.

In primo luogo il tasso di partecipazione che in questa occasione ha raggiunto il minimo storico del 43,2%, 2,4 punti percentuali in meno rispetto alle precedenti elezioni del 2004 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54). La partecipazione elettorale è calata quasi ovunque, pur con qualche differenza. Tra i vecchi stati membri si è registrato un calo di affluenza soprattutto in Italia e in Grecia ed in misura più contenuta anche in Francia, Portogallo, Olanda e Regno Unito. Più o meno stabile invece la partecipazione in Belgio, Lussemburgo, Finlandia, Spagna e addirittura in crescita in Danimarca, Svezia, Austria. In media, comunque, il tasso di affluenza alle urne nella "vecchia" UE si attesta intorno al 45-50%, come si osserva in TAB. 2. Tra i nuovi stati membri, invece, la partecipazione continua ad essere sensibilmente più bassa e mediamente di poco inferiore al 30%. Anche in questi paesi con qualche differenza. Ad esempio a Malta, in Polonia, Slovenia e Repubblica Ceca la partecipazione è leggermente aumentata, mentre è scesa in Ungheria e soprattutto a Cipro e in Lituania. Con il paradosso che nei paesi nuovi membri il tasso di gradimento per l'UE e per la membership del proprio paese all'Unione è, secondo le periodiche rilevazioni dell'Eurobarometro, nettamente più alto di quello registrato nei vecchi stati membri. E tuttavia la partecipazione elettorale in questa zona dell'UE è particolarmente scarsa. In generale, comunque, la flebile affluenza alle urne per le elezioni europee – tradizionali elezioni di secondo ordine e quindi comunque meno partecipate – è una questione che l'UE ha ben presente ed ha cercato in qualche modo di contrastare anche se con risultati, si è visto, ancora insufficienti. Prima di queste elezioni era infatti partita una campagna in tutti i paesi membri per sensibilizzare l'elettorato sull'importanza del voto europeo e del ruolo delle istituzioni comunitarie nella vita quotidiana dei cittadini e delle politiche anche nazionali e locali.

¹ Ringrazio Michele Scotto di Carlo per la collaborazione nel reperimento delle fonti e nell'elaborazione delle tabelle.

Secondo aspetto rilevante di queste elezioni è stata indubbiamente la vittoria del centro-destra e lo speculare declino della socialdemocrazia in Europa. I partiti di centrodestra sono risultati vittoriosi in 20 paesi mentre quelli progressisti soltanto in sette (Slovacchia, Malta, Danimarca, Grecia, Romania, Svezia e Estonia). In 11 di questi 20 paesi i partiti conservatori erano già al governo, mentre negli altri otto hanno superato le forze progressiste al potere, dando, con questo voto europeo, un chiaro segnale ai governi di sinistra in carica. Nell'atmosfera generale della grave crisi economico-finanziaria mondiale, i governi conservatori sembrano aver fornito all'elettorato europeo garanzie migliori di risposta alla crisi e di credibilità sulle questioni economiche. Di converso le forze socialdemocratiche – in teoria la famiglia partitica più sensibile a questi temi e attenta agli strati sociali più duramente colpiti dalla crisi – non hanno saputo convogliare lo scontento e le preoccupazioni dei cittadini, aggravate proprio dalla crisi, verso un flusso di voti a loro favore. Sono invece crollate e il loro calo è stato ancora più vistoso perché ha colpito formazioni storiche del progressismo europeo, in quasi tutti i maggiori paesi dell'UE. I socialdemocratici tedeschi hanno toccato il loro minimo storico, i socialisti francesi sono rimasti il secondo partito del paese soltanto di misura, il Partito Democratico italiano ha subito una flessione, ed il Labour Party britannico ha avuto la più grande *débauché* della propria storia, venendo addirittura scavalcato dal partito indipendentista anti-europeista UKIP a livello nazionale e dai rispettivi partiti nazionalisti sia in Scozia che in Galles.

Anche la sinistra radicale non ha fatto meglio: è calata ovunque e in certi paesi, come l'Italia, non è riuscita a mandare rappresentanti a Strasburgo. Lo stesso vale per i Verdi e i movimenti ecologisti, anche questi tradizionalmente schierati sul polo sinistro dello spettro politico.

Viceversa, in vari paesi si è registrata una notevole crescita dei partiti populistici di destra: i casi dell'Olanda con il Partito della Libertà, dell'Ungheria con il Jobbik sono quelli più noti, ma in ben otto paesi questi partiti hanno raggiunto percentuali a doppie cifre. Infine una nota sul Partito dei Pirati – nato in Svezia nel 2006 e poi diffusosi in altri paesi europei – che è riuscito a far eleggere un MEP a Strasburgo.

A seguito dei risultati elettorali si è avuta anche una ricomposizione dei gruppi parlamentari (TAB. 1). Il gruppo più numeroso è ovviamente quello conservatore, il Partito Popolare Europeo (PPE) con 265 membri, seguito dal gruppo progressista con 184. Quest'ultimo è stato rinominato Alleanza Progressista dei Socialisti e Democratici (S&D) su pressione del Partito Democratico italiano – attualmente il partito progressista più forte in Europa – per sottolinearne la matrice non esclusivamente socialista che lo caratterizza. Il PPE tuttavia non ha aumentato di molto rispetto alla percentuale di seggi conquistati, restando intorno al 36% del totale (dati non riportati nelle tabelle). Il gruppo dei progressisti, invece ha perso oltre 2,5 punti percentuali, mentre è uscito rafforzato (+2 punti percentuali, ossia dal 5,4% dei seggi al 7,5%) il gruppo dei Verdi. Stabile il gruppo degli indipendenti/non iscritti ed in flessione quello della sinistra radicale (UEL/NGL) e quello dei liberali (ALDE). Due nuovi gruppi parlamentari europei,

infine, entrambi con istanze euroscettiche, si sono costituiti: il gruppo dei Conservatori e dei Riformisti europei (ECR) – di matrice conservatrice e capeggiato dai conservatori britannici fuoriusciti dal PPE – e il gruppo Europa della Libertà e della Democrazia (ELD) – nato dalla dissoluzione dei gruppi Indipendenza e Democrazia e Unione per l'Europa delle Nazioni e che raggruppa varie forze indipendentiste e nazionaliste.

TAB. 1 – *Elezioni per il Parlamento Europeo (4-7 giugno 2009). Distribuzione seggi per stato e per gruppo parlamentare europeo.*

Paese	Partito Popolare Europeo (PPE)	Alleanza progressista dei Socialisti e dei Democratici (SeD)	Alleanza Liberali Democratici per Europa (ALDE)	Verdi / Alleanza Libera Europea (Verdi/ALE)	Conservatori e Riformisti Europei (ECR)	Sinistra Unitaria Europea (UEL) / Sinistra Verde Nordica (NGL)	Europa della Libertà e della Democrazia (ELD)	Non iscritti (NI)	Totale
Austria	6	4	--	2	--	--	--	5	17
Belgio	5	5	5	4	1	--	--	2	22
Bulgaria	6	4	5	--	--	--	--	2	17
Cipro	2	2	--	--	--	2	--	--	6
Danimarca	1	4	3	2	--	1	2	--	13
Estonia	1	1	3	1	--	--	--	--	6
Finlandia	4	2	4	2	--	--	1	--	13
Francia	29	14	6	14	--	5	1	3	72
Germania	42	23	12	14	--	8	--	--	99
Grecia	8	8	--	1	--	3	2	--	22
Irlanda	4	3	4	--	--	1	--	--	12
Italia	35	21	7	--	--	--	9	--	72
Lettonia	3	1	1	1	1	1	--	--	8
Lituania	4	3	2	--	1	--	2	--	12
Lussemburgo	3	1	1	1	--	--	--	--	6
Malta	2	3	--	--	--	--	--	--	5
Olanda	5	3	6	3	1	2	1	4	25
Polonia	28	7	--	--	15	--	--	--	50
Portogallo	10	7	--	--	--	5	--	--	22
Regno Unito	--	13	11	5	25	1	13	4	72
Repubblica Ceca	2	7	--	--	9	4	--	--	22
Romania	14	11	5	--	--	--	--	3	33
Slovacchia	6	5	1	--	--	--	1	--	13
Slovenia	3	2	2	--	--	--	--	--	7
Spagna	23	21	2	2	--	1	--	1	50
Svezia	5	5	4	3	--	1	--	--	18
Ungheria	14	4	--	--	1	--	--	3	22
<i>Totale</i>	<i>265</i>	<i>184</i>	<i>84</i>	<i>55</i>	<i>54</i>	<i>35</i>	<i>32</i>	<i>27</i>	<i>736</i>

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>. Elaborazione propria.

TAB. 2 – Elezioni per il Parlamento Europeo (4-7 giugno 2009). Tasso di partecipazione elettorale per stato membro.

Paese	% votanti	Paese	% votanti
Austria	46,0	Lussemburgo	90,8
Belgio	90,4	Malta	78,8
Bulgaria	39,0	Paesi Bassi	36,8
Cipro	59,4	Polonia	24,5
Danimarca	59,5	Portogallo	36,8
Estonia	43,9	Regno Unito	34,7
Finlandia	40,3	Repubblica Ceca	28,2
Francia	40,6	Romania	27,7
Germania	43,3	Slovacchia	19,6
Grecia	52,6	Slovenia	28,3
Irlanda	57,6	Spagna	44,9
Italia	65,1	Svezia	45,5
Lettonia	53,7	Ungheria	36,3
Lituania	21,0	<i>Totale UE 27</i>	43,2

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>. Elaborazione propria.

TAB. 3 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Austria (4 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Popolare Austriaco (ÖVP)	858.921	30	6	PPE
Partito Social Democratico (SPÖ)	680.041	23,7	4	SeD
Lista Martin	506.092	17,7	3	NI
Partito della Libertà di Austria (FPÖ)	364.207	12,7	2	NI
Verdi	284.505	9,9	2	Verdi/ALE
Alleanza per il futuro dell'Austria (BZÖ)	131.261	4,6	--	
Altri	39.594	1,4	--	
<i>Totale</i>	<i>2.864.621</i>	<i>100,0</i>	<i>17</i>	
Schede bianche e nulle	60.511			
Votanti	2.925.132	46,0		
Elettori	6.362.761			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_%28Austria%29. Elaborazione propria.

TAB. 4 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Belgio (7 giugno 2009).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo EP
Cristiano Democratici e Fiamminghi (CD&V)	14,4	3	PPE
Liberali e Democratici Fiamminghi (VLD)	12,8	3	ALDE
Partito Socialista (PS)	10,9	3	SeD
Blocco Fiammingo (VB)	9,9	2	NI
Movimento Reformista (MR)	9,7	2	ALDE
Ecologisti	8,5	2	Verdi/ALE
Partito Sociale Alternativa Progressista (SPA- Spirit)	8,2	2	SeD
Nuova Alleanza Fiamminga (N-AF)	6,1	1	Verdi/ALE
Centro Democratico Umanista (CDH)	5,0	1	PPE
Verdi	5,0	1	Verdi/ALE
Lista Dedecker	4,5	1	ECR
CSP	0,2	1	PPE
Fronte Nazionale	1,3	--	
Altri	3,5	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>22</i>	
Schede bianche e nulle	442.613		
Voti validi	6.571.802		
Votanti	7.014.415	90,4	
Elettori	7.760.436		

Fonti: http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/it/belgium_it.html; http://polling2009.belgium.be/en/eur/results/results_graph_EUR00000.html. Elaborazione propria.

TAB. 5 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Bulgaria (7 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Cittadini per lo Sviluppo Europeo della Bulgaria (GERB)	627.693	24,4	5	PPE
Coalizione per la Bulgaria (BSP)	476.618	18,5	4	SeD
Movimento per i Diritti e le Libertà (DPS)	364.197	14,1	3	ALDE
Unione Nazionale Attack (ATAKA)	308.052	12,0	2	NI
Movimento Nazionale per la Stabilità e il Progresso (NDSV)	205.146	8,0	2	ALDE
Blue Coalition (SDS-DSB)	204.817	8,0	1	PPE
Lider	146.984	5,7	–	
Ordine Legge e Giustizia (RZS)	120.280	4,7	–	
Altri	122.647	4,6		
<i>Totale</i>	<i>2.576.434</i>	<i>100,0</i>	<i>17</i>	
Schede bianche e nulle	25.245			
Votanti	2.601.679	39,0		

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/> ; http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_%28Bulgaria%29. Elaborazione propria.

TAB. 6 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Cipro (6 giugno 2009).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Democratic Rally (DISY)	35,7	2	PPE
Partito Progressista del Popolo Lavoratore (AKEL)	34,9	2	EUL/NGL
Partito Democratico (DIKO)	12,3	1	SeD
Movimento per la Socialdemocrazia (EDEK)	9,8	1	SeD
Partito Europeo (EP)	4,1	--	
Movimento Ecologista e Ambientalista	1,5	--	
Altri	1,7		
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>6</i>	
Votanti	59,4		

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/> . Elaborazione propria.

TAB. 7 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Danimarca (7 giugno 2009).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Socialdemocrazia (SD)	20,9	4	SeD
Partito Liberale (V)	19,6	3	ALDE
Partito Popolare Socialista (SF)	15,4	2	Verdi/ALE
Partito Popolare Danese (DF)	14,8	2	ELD
Partito Popolare Conservatore (KF)	12,3	1	PPE
Movimento popolare Anti UE	7,0	1	UEL/NGL
Liberal-Radicali (RV)	4,1	–	
Movimento di giugno (JB)	2,3	--	
Altri	3,6	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>13</i>	
Votanti	59,5		

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>. Elaborazione propria.

TAB. 8 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Estonia (7 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Estone di Centro (EK)	103.506	26,1	2	ALDE
Indrek Tàrand (ind)	102.460	25,8	1	Verdi/ALE
Partito Estone Riformista (ER)	60.877	15,3	1	ALDE
Unione Pro Patria (IRL)	48.492	12,2	1	PPE
Partito Socialdemocratico (SDE)	34.508	8,7	1	SeD
Verdi (EER)	10.851	2,7	–	
Unione Popolare degli Estoni (ERL)	8.860	2,2	–	
Altri	27.428	7,0	--	
<i>Totale</i>	<i>396.982</i>	<i>100,0</i>	<i>6</i>	
Schede bianche e nulle	2.199			
Votanti	399.181	43,9		
Elettori	909.628			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; Commissione nazionale elettorale estone: <http://www.vvk.ee/ep09/index.php?lang=en>. Elaborazione propria.

TAB. 9 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Finlandia (07 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Coalizione Nazionale (KOK)	386.416	23,2	3	PPE
Partito di Centro Finlandese (KESK)	316.798	19,0	3	ALDE
Partito Socialdemocratico Finlandese (SDP)	292.051	17,5	2	SeD
Alleanza Cristiani Democratici - Veri Finnici (KD-PS)	232.388	14,0	2	PPE:1;ELD:1
Lega Verde (VIHR)	206.439	12,4	2	Verdi/ALE
Partito Popolare Svedese di Finlandia (SFP)	101.453	6,1	1	ALDE
Lega delle Sinistre (VAS)	98.690	5,9	--	
Altri	30.596	1,9	--	
<i>Totale</i>	<i>1.664.831</i>	<i>100,0</i>	<i>13</i>	
Schede bianche e nulle	7.603			
Votanti	1.672.434	40,3//38,6 ¹		
Elettori	4.332.457			

¹ Il tasso di affluenza alle urne del 38,6% è quello che si ottiene dal calcolo dei voti riportati in tabella sulla base di tutti gli aventi diritto (4.332.457) anche residenti all'estero o stranieri con diritto di voto in Finlandia, mentre quello del 40,3%, considerato il tasso ufficiale di partecipazione della Finlandia, è calcolato sulla base degli elettori residenti in Finlandia.

Fonti: Ministero della Giustizia finlandese http://192.49.229.35/EP2009/e/tulos/tulos_kokomaa.html;
<http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>;
http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_%28Finland%29.
 Elaborazione propria.

TAB. 10 – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Francia (7 giugno 2009).*

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Unione per un Movimento Popolare (UMP)	4.799.908	27,9	29	PPE
Partito Socialista (PS)	2.838.160	16,5	14	SeD
Europa Ecologia	2.803.759	16,3	14	Verdi/ALE
Movimento Democratico	1.455.841	8,4	6	ALDE
Fronte Nazionale (FN)	1.091.691	6,3	3	NI
Fronte di Sinistra per Cambiare l'Europa (FG) ¹	1.115.021	6,4	5	UEL/NGL
Libertas (MPF-CPNT)	826.357	4,6	1	ELD
Nuovo Partito Anticapitalista (NPA)	840.833	4,9	--	
Alleanza Ecologista Indipendente	625.375	3,6	--	
Alzati Repubblica (DLR)	304.585	1,8	--	
Lotta Operaia (LO)	205.975	1,2	--	
Altri	311.109	2,1	--	
<i>Totale</i>	<i>17.218.614</i>	<i>100,0</i>	<i>72</i>	
Schede bianche e nulle	773.547			
Votanti	17.992.161	40,6		
Elettori	44.282.823			

¹ Coalizione formata dal Partito Comunista Francese (PCF), dal Partito di Sinistra (PG), dalla Sinistra Unitaria (GU) e Alternativa, dall'Alleanza dei Territori d'Oltremare (AOM).

Fonti: <http://www.france-politique.fr/elections-europeennes-2009.htm>; <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; http://www.interieur.gouv.fr/sections/a_votre_service/resultats-elections/ER2009/FE.html; http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_%28France%29. Elaborazione propria.

TAB. 11 – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Germania (7 giugno 2009).*

Partito	voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Unione Cristiano Democratica (CDU)	8.071.391	30,7	34	PPE
Partito Socialdemocratico (SPD)	5.472.566	20,8	23	SeD
Alleanza '90 / Verdi	3.194.509	12,1	14	Verdi/ALE
Partito Liberal Democratico (FDP)	2.888.084	11,0	12	ALDE
Linke	1.969.239	7,5	8	UEL/NGL
Unione Cristiano Sociale (CSU)	1.896.762	7,2	8	PPE
Elettori Indipendenti (FW)	441.726	1,7	–	
Republikaner	347.887	1,3	–	
Altri	2.051.280	7,7	--	
<i>Totale</i>	<i>26.333.444</i>	<i>100,0</i>	<i>99</i>	
Schede bianche e nulle	590.170			
Votanti	26.923.614	43,3		
Elettori	62.222.873			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; http://www.bundeswahlleiter.de/de/europawahlen/EU_BUND_09/ergebnisse/bundesergebnisse/. Elaborazione propria.

TAB. 12 – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Grecia (7 giugno 2009).*

Partito	voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Movimento Socialista Panellenico (PASOK)	1.878.859	36,6	8	SeD
Nuova Democrazia (ND)	1.655.636	32,3	8	PPE
Partito Comunista Greco (KKE)	428.283	8,4	2	UEL/NGL
Raggruppamento Popolare Ortodosso (LAOS)	366.615	7,1	2	ELD
Coalizione della Sinistra Radicale (SYRIZA)	240.898	4,7	1	UEL/NGL
Verdi Ecologisti (OP)	178.964	3,5	1	Verdi/ALE
Fronte Panellenico Macedone (PAMME)	65.177	1,3	–	
Altri	312.805	6,1	--	
<i>Totale</i>	<i>5.127.237</i>	<i>100,0</i>	<i>22</i>	
Schede bianche e nulle	133.799			
Votanti	5.261.036	52,6		
Elettori	9.995.992			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_%28Greece%29. Elaborazione propria.

TAB. 13 – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Irlanda (5 giugno 2009).*

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Fine Gael (FG)	532.889	29,1	4	PPE
Fianna Fail (FF)	440.562	24,1	3	ALDE
Partito Laburista	254.669	13,9	3	SeD
Indipendenti	210.776	11,5	1	ALDE
Partito Socialista (SP)	50.510	2,7	1	UEL/NGL
Sinn Fein (SF)	205.613	11,2	--	
Libertas	99.709	5,4	--	
Verdi	34.585	1,9	--	
<i>Totale</i>	<i>1.829.313</i>	<i>100,0</i>	<i>12</i>	
Schede bianche e nulle	46.607			
Votanti	1.875.920	57,6		
Elettori	3.258.320			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; <http://www.rte.ie/news/elections/european/>; http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_%28Ireland%29. Elaborazione propria.

TAB. 14 – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Italia (6-7 giugno 2009).*

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Il Popolo della Libertà (PdL)	10.807.794	35,3	29	PPE
Partito Democratico (PD)	8.008.203	26,1	21	SeD
Lega Nord	3.126.922	10,2	9	ELD
Italia dei Valori-Lista Di Pietro (IdV)	2.452.731	8,0	7	ALDE
Unione di Centro (UDC)	1.996.953	6,5	5	PPE
Partito Popolare Sudtirolese (SVP)	143.044	0,5	1	PPE
PRC-PdCI-S2-CU ¹	1.038.284	3,4	--	
Sinistra e Libertà ²	958.507	3,1	--	
Lista Bonino-Pannella	743.299	2,4	--	
La Destra e alleati ³	681.981	2,2	--	
Fiamma Tricolore-Destra Sociale (FT-DS)	244.983	0,8	--	
Altri	443.927	1,5	--	
<i>Totale</i>	<i>30.646.628</i>	<i>100,0</i>	<i>72</i>	
Schede bianche e nulle	2.102.047			
Votanti	32.748.675	65,1		
Elettori	50.342.153			

¹ Composta dal Partito della Rifondazione Comunista, dal Partito dei Comunisti Italiani, da Socialismo 2000 e dai Consumatori Uniti.

² Composta dalla Sinistra Democratica, dalla Federazione dei Verdi, dal Partito Socialista, dalla lista Unire la Sinistra, e da Rifondazione per la Sinistra.

³ Formata dalla Destra-Alleanza Siciliana, dalla lista Pensionati, dal Movimento per le Autonomie-Alleanza Siciliana e dall'Alleanza di Centro.

Fonti: <http://europee.interno.it/europee/ET0.htm>. Elaborazione propria.

TAB. 15 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Lettonia (6 giugno 2009).

Partito	% voti	N seggi	Gruppi PE
Unione Civica (PS)	24,3	2	PPE
Centro dell'Armonia (SC)	19,6	2	SeD:1; UEL/NGL:1
Per i Diritti Umani in una Lettonia Unita (PCTVL)	9,7	1	Verdi/ALE
Primo Partito di Lettonia (LPP)-Unione Via Lettone (LC)	7,5	1	ALDE
Alleanza Patria e Libertà /LNNK (TB-LNNK)	7,4	1	ECR
Nuova Era (JL)	6,7	1	PPE
Libertas	4,3	–	
Società per un'Altra Politica (SCP)	3,8	–	
Partito Operaio Socialdemocratico della Lettonia (LSDSP)	3,8	–	
Unione dei Verdi e degli Agricoltori (ZZS)	3,7	–	
Tutti per la Lettonia! (VL!)	2,8	–	
Partito Popolare (TP)	2,8	–	
Altri	3,6	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>8</i>	
Votanti	53,7		

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; http://www.cvk.lv/cgi-bin/wdbcgiw/base/eiro9.veles9_rezultati.sak. Elaborazione propria.

TAB. 16 – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Lituania (7 giugno 2009).*

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Unione Patria (TS)-Partito Democratico Cristiano (LKD)	147.756	26,9	4	PPE
Partito Socialdemocratico Lituano (LSDP)	102.347	18,6	3	SeD
Ordine e Giustizia (TT)	67.237	12,2	2	ELD
Partito Democratico Laburista (DP)	48.368	8,8	1	ALDE
Azione Elettorale dei Polacchi in Lituania (LLRA)	46.293	8,4	1	ECR
Movimento liberale della Repubblica di Lituania (LRLS)	40.502	7,4	1	ALDE
Unione Liberale e di Centro (LCS)	19.105	3,4	–	
Partito di Centro (LCP)	17.004	3,1	–	
Unione Sociale Cristiani Conservatori (KKSS)	16.108	2,9	–	
Front Party	13.341	2,4	–	
Unione Popolare Agraria Lituana (LVLS)	10.285	1,9	–	
Altri	21.671	4,0	--	
<i>Totale</i>	<i>550.017</i>	<i>100,0</i>	<i>12</i>	
Schede bianche e nulle	14.786			
Votanti	564.803	21,0		
Elettori	2.692.397			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; Commissione elettorale lituana: http://www.vrk.lt/2009_ep_rinkimai/output_en/rezultatai_daugiamand_apygardose/rezultatai_daugiamand_apygardose1turas.html. Elaborazione propria.

TAB. 17 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Lussemburgo (7 giugno 2009).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Popolare Cristiano Sociale (CSV)	31,3	3	PPE
Partito Lussemburghese Socialista dei Lavoratori (LSAP)	19,4	1	SeD
Partito Democratico (DP)	18,7	1	ALDE
Verdi (G)	16,8	1	Verdi/ALE
Comitato d'Azione per la Democrazia e i Diritti dei Pensionati (ADR)	7,4	–	
Sinistra (DL)	3,4	–	
Partito Comunista (KPL)	1,5	–	
Lista dei Cittadini	1,4	–	
Altri	0,1	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>6</i>	
Voti validi	198.364		
Schede bianche e nulle	20.059		
Votanti	218.423	90,8	
Elettori	240.673		

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>;
<http://www.elections.public.lu/fr/elections-europeennes/2009/resultats/circonscriptions/unique/index.html>. Elaborazione propria.

TAB. 18 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Malta (6 giugno 2009).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Laburista di Malta (MLP)	54,8	3	SeD
Partito Nazionalista (PN)	40,5	2	PPE
Alternativa Democratica (AD)	2,3	--	
Impero Europa (IE)	1,5	--	
Altri	0,9	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>5</i>	
Voti validi	248.169		
Schede bianche e nulle	5.870		
Votanti	254.039	78,8	
Elettori	322.411		

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; http://www.doi.gov.mt/EN/elections/2009/EU_Parlections/eu_parl1.asp. Elaborazione propria.

TAB. 19 – Elezioni per il Parlamento Europeo nei Paesi Bassi (4 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Appello Cristiano Democratico (CDA)	913.233	20,1	5	PPE
Partito per la Libertà (PVV)	772.746	17	4	NI
Partito Laburista (PvdA)	548.691	12,1	3	SeD
Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD)	518.643	11,4	3	ALDE
Democratici 66 (D66)	515.422	11,3	3	ALDE
Sinistra Verde (GL)	404.020	8,9	3	Verdi/ALE
Partito Socialista (SP)	323.269	7,1	2	UEL/NGL
Unione Cristiana (CU) / Partito Politico Riformato (SGP)	310.540	6,8	2	ECR:1;ELD:1
Partito Animalista (PvdD)	157.735	3,4	--	
Altri	89.565	1,9	--	
<i>Totale</i>	<i>4.553.864</i>	<i>100,0</i>	<i>25</i>	
Schede bianche e nulle	19.879			
Votanti	4.573.743	36,9		
Elettori	12.378.500			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_%28Netherlands%29. Elaborazione propria.

TAB. 20 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Polonia (7 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Piattaforma Civica (PO)	3.271.852	44,4	25	PPE
Legge e Giustizia (PiS)	2.017.607	27,4	15	ECR
Alleanza della Sinistra Democratica (SLD)- Unione Laburista (UP)	908.765	12,3	7	SeD
Partito Polacco dei Contadini (PSL)	516.146	7,0	3	PPE
Patto per il futuro-CentroSinistra (PdP-CL)	179.602	2,4	--	
Repubblica dei Diritti (PRP)	143.966	2,0	--	
Autodifesa della Repubblica polacca (S)	107.185	1,5	--	
Libertas	83.754	1,1	--	
Altri	135.886	1,9	--	
<i>Totale</i>	<i>7.364.763</i>	<i>100,0</i>	<i>50</i>	
Schede bianche e nulle	132.533			
Votanti	7.497.296	24,5		
Elettori	30.565.272			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; <http://pe2009.pkw.gov.pl/PUE/PL/WYN/W/index.htm>. Elaborazione propria.

TAB. 21 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Portogallo (7 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Popolare Democratico (PPD)- Partito Social Democratico (PSD)	1.129.243	31,7	8	PPE
Partito Socialista (PS)	946.475	26,5	7	SeD
Blocco della Sinistra (BE)	382.011	10,7	3	UEL/NGL
Coalizione Democratica Unitaria (CDU)-PCP/PEV	379.707	10,6	2	UEL/NGL
Centro Democratico Sociale (CDS) - Partito Popolare (PP)	298.057	8,4	2	PPE
Altri	189.934	12,1	--	
<i>Totale</i>	<i>3.325.427</i>	<i>100,0</i>	<i>22</i>	
Schede bianche e nulle	236.075			
Votanti	3.561.502	36,8		
Elettori	9.684.714			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>;
<http://www.europeias2009.mj.pt/Europeias2009/>. Elaborazione propria.

TAB. 22 – Elezioni per il Parlamento Europeo nel Regno Unito (4 giugno 2009).

Partito	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Conservatore	27,0	25	ECR:24; NI:1
Partito dell'Indipendenza del Regno Unito (UKIP)	16,1	13	ELD
Partito Laburista	15,3	13	SeD
Liberal democratici (LD)	13,4	11	ALDE
Verdi	8,4	2	Verdi/ALE
Partito Nazionalista Britannico (BNP)	6,0	2	NI
Partito Nazionalista Scozzese (SNP)	2,0	2	Verdi/ALE
Playd Cymru	0,8	1	Verdi/ALE
SF	0,7	1	UEL/NGL
DUP	0,5	1	NI
UUP	0,4	1	ECR
Altri	9,4	--	
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>72</i>	
Votanti	34,7		

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>. Elaborazione propria.

TAB. 23 – Elezioni per il Parlamento Europeo nella Repubblica Ceca (5-6 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Civico Democratico (ODS)	741.946	31,5	9	ECR
Partito Social Democratico Ceco (ČSSD)	528.132	22,4	7	SeD
Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSČM)	334.577	14,2	4	UEL/NGL
Unione Cristiano Democratica (KDU) – Partito Popolare Ceco (CSL)	180.451	7,6	2	PPE
Sovranità	100.514	4,3	–	
Verdi (SZ)	48.621	2,1	–	
Associazione Indipendente dei Democratici Europei (SNK-ED)	39.166	1,6	–	
Altri	385.527	16,3	--	
<i>Totale</i>	<i>2.358.934</i>	<i>100,0</i>	<i>22</i>	
Schede bianche e nulle	12.075			
Votanti	2.371.009	28,2		
Elettori	8.401.374			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>;
[http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_%28Czech_Republic%29](http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_%28Czech_Republic%29;);
<http://www.volby.cz/pls/ep2009/ep11?xjazyk=CZ>. Elaborazione propria.

TAB. 24 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Romania (7 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Social Democratico (PSD)-Partito Conservatore (PC)	1.504.218	31,1	11	SeD
Partito Liberal Democratico (PD-L)	1.438.000	29,7	10	PPE
Partito Nazionale Liberale (PNL)	702.974	14,5	5	ALDE
Unione Democratica degli Ungheresi in Romania (UDMR)	431.739	8,9	3	PPE
Partito Grande Romania (PRM)	419.094	8,7	3	NI
Elena B_sescu	204.280	4,2	1	PPE
Partito Cristiano Democratico Nazionale dei Contadini (PNTCD)	70.428	1,5	--	
Pavel Abraham	49.864	1,0	--	
Forza Civica (FC)	19.436	0,4	--	
<i>Totale</i>	<i>4.840.033</i>	<i>100,0</i>	<i>33</i>	
Schede bianche e nulle	194.626			
Votanti	5.034.659	27,7		
Elettori	18.197.316			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>;
<http://www.bec2009pe.ro/rezultate1.html> ,
http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_%28Romania%29.
 Elaborazione propria.

TAB. 25 – *Elezioni per il Parlamento Europeo in Slovacchia (6 giugno 2009).*

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Direzione-Socialdemocrazia (SMER)	264.722	32,0	5	SeD
Unione Slovacca Democratica e Cristiana (SDKU)-Partito Democratico (DS)	140.426	17,0	2	PPE
Partito della Coalizione Magiara (SMK)-Partito Nazionalista (MPK)	93.750	11,3	2	PPE
Movimento Cristiano Democratico (KDH)	89.905	10,9	2	PPE
Partito Popolare (LS)- Movimento per una Slovacchia Democratica (HZDS)	74.241	9,0	1	ALDE
Partito Nazionale Slovacco (SNS)	45.960	5,6	1	ELD
Libertà e Solidarietà (SAS)	39.016	4,7	--	
Verdi (SZ)	17.482	2,1	--	
Democratici Conservatori (KDS)- Partito Civico Conservatore (OKS)	17.409	2,1	--	
Partito Comunista Slovacco (KSS)	13.643	1,6	--	
Forum della Libertà (SF)	13.063	1,6	--	
Altri	17.165	2,1	--	
<i>Totale</i>	<i>826.782</i>	<i>100,0</i>	<i>13</i>	
Schede bianche e nulle	26.751			
Votanti	853.533	19,6		
Elettori	4.345.773			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; <http://www.statistics.sk/volbyep2009/sr/tab3.jsp?lang=en>. Elaborazione propria.

TAB. 26 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Slovenia (7 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Democratico di Slovenia (SDS)	123.563	26,9	2	PPE
Social Democratici (SD)	85.407	18,5	2	SeD
Partito Popolare Cristiano Nuova Slovenia (NSi)	76.866	16,3	1	PPE
Democrazia Liberale della Slovenia(LDS)	53.212	11,5	1	ALDE
Nuova Politica (Zares)	45.238	9,8	1	ALDE
Partito dei Pensionati Sloveni (DeSUS)	33.292	7,2	--	
Partito Popolare Sloveno (SLS)	16.601	3,6	--	
Partito Nazionale Sloveno (SNS)	13.227	2,9	--	
Partito dei Giovani Sloveni (SMS)	9.093	1,9	--	
Altri	6.973	1,4	--	
<i>Totale</i>	<i>463.472</i>	<i>100,0</i>	<i>7</i>	
Schede bianche e nulle	18.664			
Votanti	482.136	28,3		
Elettori	1.699.755			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>, http://www.stat.si/eng/novica_prikazi.aspx?ID=2829. Elaborazione propria.

TAB. 27 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Spagna (4 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Partito Popolare (PP)	6.670.232	42,2	23	PPE
Partito Socialista Operaio Spagnolo (PSOE)	6.141.784	38,5	21	SeD
Coalizione Per l'Europa (CPE)	808.246	5,1	2	ALDE
Sinistra Unita (IU)	588.248	3,7	2	Verdi/ALE:1; UEL/NGL:1
Unione Progresso e Democrazia (UPyD)	451.866	2,9	1	NI
Europa dei Popoli (EdP)/ Verdi	394.938	2,5	1	Verdi/ALE
Altri	559.982	5,1	--	
<i>Totale</i>	<i>15.615.296</i>	<i>100,0</i>	<i>50</i>	
Schede bianche e nulle	319.851			
Votanti	15.935.147	44,9		
Elettori	35.492.567			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>, <http://elecciones.mir.es/europeas2009/index.html>. Elaborazione propria.

TAB. 28 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Svezia (7 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Alleanza Nazionale (S)	773.513	24,4	5	SeD
Partito Moderato (M)	596.710	18,8	4	PPE
Partito Popolare Liberale (FpL)	430.385	13,6	3	ALDE
Partito dei Verdi (MpG)	349.114	11,0	2	Verdi/ALE
Partito Pirata(PP)	225.915	7,1	1	Verdi/ALE
Partito della Sinistra (Vp)	179.182	5,7	1	UEL/NGL
Partito di Centro (C)	173.414	5,5	1	ALDE
Cristiano Democratici (KD)	148.141	4,7	1	PPE
Lista di Giugno (JL)	112.355	3,5	--	
Democratici Svedesi (SD)	103.584	3,3	--	
Iniziativa Femminista (F!)	70.434	2,2	--	
Altri	5.799	0,2	--	
<i>Totale</i>	<i>3.168.546</i>	<i>100,0</i>	<i>18</i>	
Schede bianche e nulle	59.015			
Votanti	3.227.561	45,5		
Elettori	7.088.303			

Fonti: <http://www.val.se/val/ep2009/slutresultat/rike/index.html> . Elaborazione propria.

TAB. 29 – Elezioni per il Parlamento Europeo in Ungheria (7 giugno 2009).

Partito	N voti	% voti	N seggi	Gruppo PE
Federazione dei Giovani Democratici (Fidesz)/Partito Civico Ungherese - Partito Popolare Cristiano (KDNP)	1.632.309	56,4	14	PPE
Partito Socialista Ungherese (MSzP)	503.140	17,4	4	SeD
Movimento per un'Ungheria Migliore (JOBBIK)	427.773	14,8	3	NI
Forum Democratico Ungherese (MDF)	153.660	5,3	1	ECR
La Politica può essere Differente (LMP)	75.522	2,6	--	
Alleanza dei Democratici Liberali (SzDSz)	62.527	2,2	--	
Altri	41.248	1,3	--	
<i>Totale</i>	<i>2.896.179</i>	<i>100,0</i>	<i>22</i>	
Schede bianche e nulle	24.769			
Votanti	2.920.948	36,3		
Elettori	8.046.086			

Fonti: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009/>; http://www.valasztas.hu/en/ep2009/291/291_0_index.html. Elaborazione propria.