

# LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI

*Fonti generali:*

*Volumi:* D. Nohlen, P. Stöver (eds.), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.

*Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org/); <http://psephos.adam-carr.net/>; [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); l'archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline) e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

QUADRO 1. Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

*Europa*

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62; 2010: 65)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54; 2010:65)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)

*Africa*

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59)
5. Burundi (2005:56; 2010:65)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56)
10. Etiopia (2005:54; 2010:65)

11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  12. Gambia (1992:30; 2001:48)
  13. Ghana (2004:53; 2008:62)
  14. Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
  15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60)
  16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59)
  17. Liberia (1997:40; 2005:56)
  18. Madagascar (2002:50)
  19. Malawi (1995:34; 1999:43)
  20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60)
  21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60)
  22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64)
  25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59)
  26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59)
  27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)
  28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)
- Americhe*
1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63)
  2. Bahamas (2002:49)
  3. Barbados (2003:50; 2008:61)
  4. Belize (2003:50; 2008:61)
  5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64)
  6. Brasile (1982:10; 1999:44; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
  7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62)
  8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
  10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
  11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63)
  12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63)
  13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60)
  14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
  15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64)
  17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58)
  18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63)
19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61)
  20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62)
  23. Suriname (2005:54)
  24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
  25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58)
  27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
  3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
  4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64)
  5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63)
  6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64)
  7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63)
  8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
  9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63)
  10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
  11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
  12. Palestina (1996:38)
  13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
  14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
  15. Sud Corea (2002:50; 2004:52)
  16. Tailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61)
  17. Timor Est (2002:49; 2007:59)
  18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2009:62)
- Assemblee sovranazionali*
1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)

*Europa:* **Belgio, Paesi Bassi, Polonia, Regno Unito, Repubblica Ceca, Slovacchia, Ucraina, Ungheria**

*Africa:* **Burundi, Etiopia**

*Americhe:* **Colombia, Costa Rica, Repubblica Dominicana**

*Asia:* **Sri Lanka**

## *Europa*

### **Belgio**

Dopo l'alternanza al governo tra liberali del VLD e i cristiano-democratici e fiamminghi del CD&V, avutasi con le elezioni del 2007 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 59), e dopo la difficile formazione di un governo pentapartito e le numerose alternanze alla carica di primo ministro, il Belgio è tornato alle urne anticipatamente. I liberaldemocratici fiamminghi dell'Open VLD sono infatti usciti dalla coalizione di governo nell'aprile 2010 causando la caduta del governo guidato dal leader della Nuova Alleanza Fiamminga (NV-A), Yves Leterme. Le consultazioni di giugno hanno dato una netta vittoria proprio a quest'ultima forza politica, guidata in queste elezioni da un nuovo leader, Bart de Wever. La NV-A nel 2007 aveva corso in alleanza con i cristiano democratici e fiamminghi (CD&V), divenendo il primo partito del paese con il 18,5% dei voti. In questa occasione invece, come si vede dalla Tab. 1, i due partiti si sono presentati alle urne separatamente e la NV-A ha quasi ottenuto lo stesso risultato della coalizione di tre anni prima, arrivando al 17,4% e 27 seggi. Il CD&V, con il 10,9% dei consensi e 17 seggi è diventata la terza forza del paese e la quarta in parlamento (dal momento che, per ragioni di sistema elettorale, il francofono Movimento Riformatore - MR, pur in calo rispetto alla legislatura precedente, ha ottenuto sì oltre un punto percentuale in meno del CD&V ma un seggio in più). Seconda forza del paese si è attestato il Partito Socialista vallone (PS) che è cresciuto di quasi tre punti percentuali e sette seggi rispetto alle elezioni precedenti (dal 10,9% e 20 seggi al 13,7% e 27 seggi).

Come si osserva sempre in Tab. 1, i risultati al Senato hanno dato segnali uniformi rispetto alla camera bassa, rispettandone gli stessi rapporti di forza: la NV-A ha ottenuto nove dei 40 seggi in ballo, seguita dal PS con 7 e da altri quattro partiti (uno vallone, l'MR, e tre fiamminghi) con quattro seggi ciascuno. I partiti ecologisti, sia valloni (Ecologisti Valloni) che fiamminghi (Verdi!) hanno ottenuto seggi anche alla camera alta, così come il partito di centro moderato vallone CDH e il partito di estrema destra nazionalista fiammingo VB.

Riassumendo, si può affermare che la parte fiamminga dell'elettorato si è chiaramente schierata a destra, mentre quella vallone sui posizioni più moderate e/o di sinistra. La vittoria nelle due parti del paese, rispettivamente, dell'NV-A e del PS ha inoltre rispecchiato lo spirito di queste elezioni, segnate da aspri scontri proprio sull'esistenza, le caratteristiche e le competenze delle regioni e delle comunità linguistiche su cui è impostato il sistema federale belga.

TAB. 1. – Elezioni legislative in Belgio (13 giugno 2010). Camera dei rappresentanti e Senato (Chambre des Représentants/Kamer van Volksvertegenwoordigers; Sénat/Senaat).

Partito	Camera dei Rappresentanti			Senato		
	N voti	% voti	N seggi	N voti	% voti	N seggi
Nuova Alleanza Fiamminga (N-VA)	1.135.617	17,4	27	1.268.780	19,6	9
Partito Socialista (PS)	894.543	13,7	26	880.828	13,6	7
Cristiano Democratici e Fiamminghi (CD&V)	707.986	10,9	17	646.375	10,0	4
Movimento Riformatore (MR)	605.617	9,3	18	599.618	9,3	4
Partito Socialista Alternativa (SPA)	602.867	9,2	13	613.079	9,5	4
Open VLD	563.873	8,6	13	533.124	8,2	4
Interesse Fiammingo (VB)	506.697	7,8	12	491.547	7,6	3
Centro Democratico Umanista (CDH)	360.441	5,5	9	331.870	5,1	2
Ecologisti Valloni	313.047	4,8	8	353.111	5,5	2
Verdi!	285.989	4,4	5	251.546	3,9	1
Lista Dedecker	150.577	2,3	1	130.779	2,0	--
Partito Popolare (PP)	84.005	1,3	1	1	1	1
Altri	316.108	4,8	--	368.446	5,7	--
<i>Totale</i>	<i>6.527.367</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>	<i>6.469.103</i>	<i>100,0</i>	<i>40</i>
Schede bianche e nulle	402.488			460.375		
Votanti	6.929.855	89,2		6.929.478	89,2	
Elettori	7.767.552			7.767.552		

<sup>1</sup> I valori del PP al Senato sono compresi nella voce Altri.

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Il tema principale di queste elezioni è stato indubbiamente l'assetto costituzionale federale del paese introdotto con la riforma del 1993. I maggiori partiti fiamminghi sono infatti favorevoli ad una revisione di tale assetto in senso di maggiore autonomia delle regioni (Fiandre e Vallonia più la regione "mista" di Bruxelles capitale), se non addirittura in senso indipendentista. I partiti valloni, invece, vedono questo scenario come pericoloso per la sopravvivenza dello stato belga e lottano per la sopravvivenza dell'attuale sistema. La partecipazione elettorale, pur sempre molto elevata, è leggermente calata rispetto alle ultime consultazioni, attestandosi sull'89,2% degli aventi diritto.

## Paesi Bassi

Elezioni anticipate nei Paesi Bassi dopo la caduta del quarto governo Balkenende a seguito della fuoriuscita dalla coalizione di governo dei ministri del Partito Laburista (PvdA). Alle elezioni precedenti, tenutesi nel 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58), nessun partito era riuscito ad ottenere la maggioranza e si era dunque faticosamente formato un composito governo costituito dall'Appello Cristiano

Democratico (CDA) del premier Balkenende, dal Partito Laburista (PvdA), dall'Unione Cristiana (CU) e dai centristi Democratici 66 (D66).

Nello stesso anno i Paesi Bassi avevano inviato un contingente di soldati in Afghanistan che sarebbe dovuto rientrare nel 2008, ma la cui missione aveva subito delle proroghe fino alla decisione del Parlamento di ritirare definitivamente il contingente entro agosto 2010. All'inizio del 2010, però, alla richiesta della NATO di prolungare ulteriormente la missione e all'atteggiamento di apertura in tal senso avuto dal primo ministro, i laburisti hanno deciso di uscire dalla coalizione di governo, provocandone la caduta e la conseguente chiamata alle urne.

Come si osserva in Tab. 2, il Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD) di ispirazione liberale, con il 20,5% dei voti e 31 seggi è divenuto la prima forza politica del paese, crescendo di circa sei punti percentuali e nove seggi e scavalcando sia i laburisti che i democristiani. Il PvdA è stato superato di quasi un punto percentuale, essendo sceso al 19,6% e a 30 seggi (un punto e mezzo e tre seggi in meno rispetto al 2006), pur rimanendo fino alla fine in un testa-a-testa con il VVD. Il CDA di Balkenende ha invece subito una vera e propria disfatta, dimezzando i propri consensi (dal 26,5% al 13,6%) e i propri parlamentari (da 41 a 21) e riducendosi al quarto partito del paese. A seguito dei risultati Balkenende si è dimesso da leader del partito e ha rinunciato anche al suo rinnovato seggio parlamentare.

Grande successo invece per il Partito per la Libertà (PvdV), partito di estrema destra anti-immigrazione guidato dall'islamofobo Geert Wilders. Il PvdV ha triplicato i propri consensi salendo dal 5,9% al 15,5% e da nove a ben 24 seggi, diventando la terza forza politica dei Paesi Bassi.

TAB. 2. – Elezioni legislative nei Paesi Bassi (9 giugno 2010). Seconda Camera (Tweede Kamer).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD)	1.929.575	20,5	31
Partito Laburista (PvdA)	1.848.805	19,6	30
Partito per la Libertà (PvdV)	1.454.493	15,5	24
Appello Cristiano Democratico (CDA)	1.281.886	13,6	21
Partito Socialista (SP)	924.696	9,8	15
Democratici 66 (D66)	654.167	7,0	10
Sinistra Verde (GL)	628.096	6,7	10
Unione Cristiana (CU)	305.094	3,2	5
Partito Politico Riformato (SGP)	163.581	1,7	2
Partito Animalista (PvdD)	122.317	1,3	2
Altri	103.291	1,1	--
<i>Totale</i>	<i>9.416.001</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	26.976		
Votanti	9.442.977	75,4	
Elettori	12.524.152		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Il VVD, guidato da Mark Rutte e già in testa negli ultimi sondaggi pre-elettorali, ha impostato una vincente campagna elettorale basata su temi prettamente liberali: diminuzione delle tasse, sgravi fiscali, riduzione delle spese, diminuzione dei contributi nazionali all'UE. Ed ha probabilmente beneficiato quasi interamente del flusso di voti in uscita dal CDA.

Tuttavia, alle consultazioni del giugno 2010, la situazione di stallo prodottasi quattro anni prima non si è sbloccata, si è anzi riproposta: nessuno dei partiti ha ottenuto la maggioranza e soprattutto non l'ha ottenuta nessun agglomerato di partiti "vicini". La prospettiva di lunghe negoziazioni per la formazione del nuovo esecutivo e quella di un governo piuttosto eterogeneo sono dunque di nuovo le più probabili per il prossimo futuro dei Paesi Bassi.

## **Polonia**

A seguito dell'incidente aereo in cui ha perso la vita il presidente polacco Lech Kaczynski e gran parte del governo in carica, avvenuto nell'aprile in occasione di una visita di stato in Russia, sono state indette elezioni anticipate per la massima carica del paese. Lech Kaczynski avrebbe dovuto correre per il suo secondo mandato quinquennale nell'autunno seguente come candidato del partito Legge e Giustizia (PiS) di cui era fondatore. Il suo posto come candidato dei conservatori del PiS è stato preso dal fratello gemello ed ex primo ministro, Jaroslaw Kaczynski. Decisione quasi scontata per il partito e attesa dalla popolazione che vedevano il gemello e co-fondatore del partito come il successore naturale del presidente defunto. Ma anche come l'unico candidato del PiS in grado di sfidare il favorito, il presidente della Camera e capo dello stato *ad interim*, Bronislaw Komorowski, candidato della Piattaforma dei Cittadini (PO).

Dieci candidati si sono sfidati per la carica presidenziale. Di questi soltanto Komorowski e Kaczynski erano in grado di vincere, mentre tutti gli altri erano dati dai sondaggi su percentuali di consenso piuttosto basse. I risultati del primo turno, svoltosi il 20 giugno, hanno confermato queste previsioni. Come si vede in Tab. 3, Komorowski ha ottenuto il 41,5% dei voti e Kaczynski il 36,5%, mentre degli sfidanti soltanto Grzegorz Napierlaski, leader del maggior partito di sinistra, l'Alleanza Sinistra Democratica (SLD) e il più giovane dei candidati, ha raccolto un discreto 13,7%, insufficiente comunque ad impensierire i due avversari. Tutti gli altri candidati non hanno superato il 3% dei consensi.

Al secondo turno, quindi, svoltosi due settimane più tardi, il 4 luglio, si sono affrontati Komorowski e Kaczynski. Il ballottaggio era abbastanza atteso dal momento che, vista la situazione di lutto nazionale, la campagna elettorale è stata piuttosto breve e pacata e sono stati evitati scontri frontali e toni aspri. La PiS di Kaczynski inoltre ha potuto sfruttare l'emozione collettiva della tragedia aerea per raccogliere consensi intorno al gemello del defunto presidente. Per lo stesso motivo, ma per strategia politica opposta, da parte sua la PO ha giocato in difesa, evitando di attaccare il candidato e il partito avversario come magari sarebbe potuto avvenire nel caso di un'elezione presidenziale ordinaria.

I dati in Tab. 3 mostrano che Komorowski è risultato vincitore, così come previsto dagli analisti e dai sondaggi pre-elettorali, con il 53% dei voti contro il 47% di

Kaczynski che comunque ha ottenuto un notevole consenso e ha fatto una grande rimonta nei sondaggi man mano che si avvicinava la data delle elezioni, rimonta attribuibile appunto al clima particolare di questo voto.

Komorowski poteva contare al secondo turno anche sull'appoggio del terzo arrivato, il leader progressista Napierlaski, che ha invitato i suoi elettori a convogliare i propri voti sul più moderato Komorowski invece che sulla destra più conservatrice impersonata da Kaczynski e dal PiS. Il tasso di affluenza alle urne al secondo turno è stato superiore a quello del primo e si è attestato intorno al 55%.

TAB. 3. – Elezioni presidenziali in Polonia (20 giugno e 4 luglio 2010).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Bronislaw Komorowski	Piattaforma dei Cittadini (PO)	6.981.319	41,5	8.933.887	53,0
Jaroslav Kaczynski	Legge e Giustizia (PiS)	6.128.255	36,5	7.919.134	47,0
Grzegorz Napierlaski	Alleanza Sinistra Democratica (SLD)	2.299.870	13,7		
Janusz Korwin-Mikke	Libertà e Stato di Diritto (WiP)	416.898	2,5		
Waldemar Pawlak	Partito Polacco dei Contadini (PSL)	294.273	1,8		
Andrzej Olechowski	Indipendente	242.439	1,4		
Andrzej Lepper	Autodifesa della Repubblica Polacca (S)	214.657	1,3		
Marek Jurek	Diritto della Repubblica (PR)	177.315	1,0		
Boguslaw Zietek	Unione Commercio Libero "80"	29.548	0,2		
Kornel Morawiecki	Indipendente	21.596	0,1		
<i>Totale</i>		<i>16.806.170</i>	<i>100,0</i>	<i>16.853.021</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		117.662		197.396	
Votanti		16.923.832	54,9	17.050.417	55,3
Elettori		30.813.005		30.833.924	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Regno Unito

Elezioni storiche quelle del 6 maggio nel Regno Unito. Per la prima volta dal 1974 i risultati elettorali non hanno permesso un governo monocolore nonostante il sistema elettorale – il maggioritario uninominale secco, il cosiddetto *first-past-the-post* – favorisca questo tipo di risultato. Nessuno dei due maggiori partiti, i laburisti e i conservatori, ha infatti ottenuto la maggioranza assoluta dei 650 seggi della *House of Commons*, la camera bassa del parlamento britannico, i cui seggi sono aumentati (da 646 a 650) proprio in quest'occasione.

Come si osserva in Tab. 4, i conservatori (*Tories*), con il 36,1%, sono tornati il primo partito del paese dopo tredici anni di governo laburista, I laburisti dal canto loro hanno invece subito una grave, seppur attesa, perdita, scendendo dal 35,2% al 29,0%. I Liberal Democratici, storica terza forza politica, hanno incrementato i loro consensi raccogliendo il 23,0% dei voti, quasi un punto percentuale in più rispetto alla legislatura precedente e il loro miglior risultato di sempre.

Tuttavia, come è noto, quello che conta nel sistema elettorale britannico è il numero di seggi ottenuti nei collegi e non la percentuale di voti, dal momento che il sistema elettorale prevede che i seggi vadano al candidato (e al partito) che in ciascun collegio raccoglie il maggior numero di voti. Il partito che vince il maggior numero di seggi può dunque non corrispondere al partito che ha raccolto il maggior numero di voti complessivi nel paese. In questo caso, comunque, la relazione si è mantenuta, dal momento che i conservatori, con il 36,1%, hanno conquistato 306 seggi, circa 100 in più rispetto al 2005, mentre i laburisti, con il 29,0%, 258, quasi 100 in meno. I liberali hanno vinto in 57 collegi, mantenendo più o meno il livello della legislatura uscente, in cui disponevano di 62 seggi.

La grande novità di queste elezioni è stata però il mancato ottenimento della maggioranza assoluta di 326 seggi da parte, in questo caso, dei conservatori e la formazione del primo governo di coalizione uscito dalle urne nella storia del Regno Unito. Dalla fine della seconda guerra mondiale una tale situazione, che i britannici chiamano *hung parliament*, si è verificata soltanto due volte compresa questa ma la prima, nel 1974, aveva dato luogo ad un governo di minoranza che era durato soltanto qualche mese. Nel 2010, invece, dopo qualche incertezza iniziale, si è optato per la formazione di un governo di coalizione con i liberali invece che per un governo conservatore di minoranza. Il leader conservatore David Cameron, alla testa del partito dalla fine del 2005, è diventato il più giovane primo ministro della storia inglese contemporanea. Vice primo ministro è stato nominato il leader dei liberali, Nick Clegg.

Il leader dei laburisti e premier uscente, Gordon Brown, succeduto a Tony Blair al momento del suo ritiro dalla scena politica dopo tre legislature al governo, si è dimesso dalla testa del partito.

Queste elezioni hanno inoltre visto un elevato tasso di affluenza alle urne, pari al 65,1%, quasi quattro punti percentuali in più rispetto alle ultime elezioni del 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54).

Altra peculiarità delle elezioni 2010 è stata che per la prima volta nessuno dei tre leader di partito – Cameron, Brown e Clegg – aveva mai guidato il proprio partito in una campagna elettorale per le elezioni politiche e il loro debutto alla testa delle rispettive formazioni ha coinciso con l'introduzione, nella campagna britannica per le politiche, dei dibattiti televisivi in serie.

Infine, dalle elezioni del 1918, in nessun'altra consultazione elettorale la frammentazione del voto aveva raggiunto livelli così elevati: oltre il 35% dei voti non è andato ai due maggiori partiti.

L'alternanza al governo tra laburisti e conservatori era dunque largamente attesa. I laburisti, dopo tre legislature e 13 anni di governo (dal 1997) erano in netto calo di popolarità a causa di un normale logoramento, ma anche a causa della crisi internazionale e dello scarso consenso che il successore di Blair era riuscito a raccogliere intorno a sé.

Ciò che invece era meno atteso – anche se certamente non completamente inaspettato – era la soluzione coalizionale conservatori-liberali che ha così inaugurato un nuovo corso nella politica britannica.

TAB. 4. – Elezioni legislative nel Regno Unito (6 maggio 2010). Camera dei Comuni (House of Commons).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Conservatore	10.726.614	36,1	306
Partito Laburista	8.609.527	29,0	258
Liberal Democratici	6.836.824	23,0	57
Partito dell'Indipendenza del Regno Unito (UKYP)	920.334	3,1	--
Partito Nazionale Britannico (BNP)	563.743	1,9	--
Partito Nazionale Scozzese (SNP)	491.386	1,7	6
Verdi	285.616	1,0	1
Sinn Fein	171.942	0,6	5
Partito Democratico Unionista (DUP)	168.216	0,6	8
Plaid Cymru (PC)	165.394	0,6	3
Partito Social Democratico e Laburista (SDLP)	110.970	0,4	3
Conservatori e Unionisti	102.361	0,3	--
Alleanza	42.762	0,1	1
Speaker	22.860	0,1	1
Indipendenti	21.181	0,1	1
Altri <sup>1</sup>	319.568	1,4	--
<i>Totale</i>	<i>29.559.298</i>	<i>100,0</i>	<i>650</i>
Votanti		65,1	
Elettori	45.315.669		

Fonti: <http://news.bbc.co.uk/2/shared/election2010/results/>; *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Repubblica Ceca

Elezioni per i 200 seggi della camera bassa (*Poslanecka Snemovna*) in Repubblica Ceca, dopo un'instabile legislatura quadriennale iniziata con le elezioni del 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57). In quell'occasione le due coalizioni, di centro-destra e di centro-sinistra, avevano ottenuto 100 seggi ciascuna portando ad una situazione di completo equilibrio, ma anche di stallo. Le successive elezioni parziali del Senato del 2006 e del 2008 avevano spostato l'ago della bilancia, rispettivamente, verso i conservatori del Partito Civico Democratico (ODS) e verso i progressisti del Partito Social Democratico Ceco (CSSD) (si veda, rispettivamente, questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58 e n. 62). Nell'aprile 2009 il governo di minoranza guidato dal primo ministro Topolanek dell'ODS non ha ottenuto il voto di fiducia ed è stato quindi rimpiazzato da un esecutivo di transizione in attesa di nuove elezioni. Queste dovevano aver luogo nell'autunno seguente, ma a seguito di dispute costituzionali si sono poi effettivamente svolte nel maggio 2010, solo pochi giorni prima rispetto alla scadenza naturale del mandato.

I risultati di queste consultazioni, visibili in Tab. 5, mostrano come il primo par-

tito del paese sia risultato il Partito Social Democratico Ceco (CSSD), con il 22,1% dei voti e 56 seggi. In realtà tutti i partiti che nel 2006 avevano ottenuto seggi sono stati penalizzati: il CSSD ha ottenuto 22 seggi in meno rispetto alla legislatura precedente; una perdita ancora maggiore l'ha subita l'ODS, che è sceso da 81 a 53 seggi, ben 28 in meno; l'Unione Cristiano Democratica-Partito Popolare Ceco (KDU-CSL), che nel 2006 aveva avuto 13 seggi, e il Partito Verde (SZ), che ne aveva conquistati sei, hanno perso interamente la loro rappresentanza parlamentare. L'unica forza politica a mantenere le proprie posizioni è stato il Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM) che è rimasto a 26 seggi, pur subendo una leggera flessione (1,5 punti) in termini percentuali.

La novità è stata invece rappresentata da ben due nuovi movimenti che sono riusciti ad ottenere ampi consensi: il movimento Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09) e quello Questioni Pubbliche (VV), entrambi di orientamento decisamente conservatore e liberista. Le due nuove formazioni hanno ottenuto, rispettivamente, il 16,7% dei voti e 41 seggi e il 10,9% dei consensi e 24 seggi. Insieme all'ODS sono stati dunque in grado di formare la nuova compagine di governo che dovrebbe guidare il paese per la prossima legislatura e dovrà varare le misure di austerità e di contenimento del deficit pubblico che sono state al centro della loro campagna elettorale e grazie alle quali hanno probabilmente ottenuto gran parte del loro consenso elettorale.

TAB. 5. – Elezioni legislative in Repubblica Ceca (28 e 29 maggio 2010). Camera dei deputati (Poslanecka Snemovna).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Social Democratico Ceco (CSSD)	1.155.267	22,1	56
Partito Civico Democratico (ODS)	1.057.792	20,2	53
Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09)	873.833	16,7	41
Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM)	589.765	11,3	26
Questioni Pubbliche (VV)	569.127	10,9	24
Unione Cristiano Democratica – Partito Popolare Ceco (KDU-CSL)	229.717	4,4	--
Partito dei Diritti Civili	226.527	4,3	--
Sovranità	192.145	3,7	--
Partito Verde (SZ)	127.831	2,4	--
Altri	208.858	4,0	--
<i>Totale</i>	<i>5.230.862</i>	<i>100,0</i>	<i>200</i>
Schede bianche e nulle	32.960		
Votanti	5.263.822	62,5	
Elettori	8.415.892		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## **Slovacchia**

Elezioni dall'esito controverso quelle in Slovacchia per il rinnovo dei 150 seggi della *Narodna Rada*, il parlamento monocamerale. Alla scadenza del mandato quadrienna-

le i partiti del governo uscente – il Partito Direzione-Democrazia Sociale (SMER-SD) guidato dal primo ministro Robert Fico, il Partito Nazionale Slovacco (SNS) e il Partito Popolare (LS) / Movimento per una Slovacchia Democratica (HZDS) – non sono riusciti a mantenere la maggioranza.

Lo SMER-SD è rimasto la prima forza politica del paese, come si vede in Tab. 6. Con il 34,8% dei voti e 62 seggi ha addirittura incrementato i propri consensi rispetto alla legislatura precedente di oltre cinque punti percentuali e 12 seggi (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57). Nonostante questo successo, il partito di Fico è risultato politicamente indebolito dal voto poiché i suoi due alleati di governo hanno invece avuto dei risultati particolarmente deludenti. L'SNS ha ottenuto, con il 5,1%, soltanto 9 seggi, contro l'11,7% e 20 seggi del 2006. Peggio ancora ha fatto l'LS-HZDS che non è riuscito neanche ad entrare in parlamento, non avendo superato la soglia del 5%, e che dall'8,8% e 15 seggi della legislatura precedente ha dimezzato i propri consensi al 4,3%. I seggi complessivi dello SMER-SD e quelli dell'SNS, pari a 71, non sono dunque sufficienti per formare una maggioranza in parlamento.

Al contrario i partiti di opposizione hanno ottenuto discreti successi individuali e soprattutto una maggioranza di seggi in aula.

In realtà i due partiti democristiani tradizionali – lo SDKU-DS e il Movimento Cristiano Democratico (KDH) – hanno, rispettivamente, leggermente peggiorato la propria posizione (tre punti percentuali e tre seggi in meno) o l'hanno pressoché mantenuta (0,2 punti e un seggio in più). La vera differenza tra le forze di opposizione l'hanno fatta invece due nuovi partiti: il movimento di ispirazione liberale Libertà e Solidarietà (SaS) e il Partito etnico ungherese Most-Híd (Ponte), che fino a poco prima delle elezioni erano stati sottovalutati, anche nei sondaggi. Entrambi creati nell'anno precedente alle elezioni, questi due partiti hanno impostato la campagna elettorale su temi nuovi e con modalità che hanno conquistato larghe fette dell'elettorato giovanile, attraverso l'utilizzo dei social networks e della rete. I risultati sono stati notevoli. Come si vede sempre in Tab. 6, il SaS è risultato addirittura la terza forza del paese con il 12,2% e 22 seggi, mentre il Most-Híd, che vuole porsi appunto come ponte interculturale tra le etnie slovacca e ungherese, è diventato il quinto partito con l'8,1% e 14 seggi.

L'altra formazione di opposizione, il Partito della Coalizione Ungherese (SMK), non è riuscita ad ottenere seggi per la prima volta dalla sua fondazione nel 1998, fermandosi al 4,3% dei voti: a seguito dei risultati elettorali, l'intero vertice del partito ha rassegnato le dimissioni.

Il presidente della repubblica, Ivan Gasparovic, ha incaricato il leader del maggior partito, Fico, di formare un governo, pur essendo chiaro fin dall'inizio che le possibilità di radunare una maggioranza parlamentare intorno allo SMER-SD erano piuttosto flebili. Fallito il tentativo di Fico, Gasparovic ha incaricato la leader dell'SDKU-DS e sfidante dello stesso Gasparovic alle presidenziali dell'anno prima (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63), Iveta Radicova, di formare il nuovo governo.

La Radicova ha formato un esecutivo con il SDKU-DS, il SaS, il KDH e il Most-Híd, diventando il primo premier donna della Slovacchia.

TAB. 6. – Elezioni legislative in Slovacchia (12 giugno 2010). Consiglio Nazionale (Narodna Rada, monocamerale).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Direzione-Democrazia Sociale (SMER-SD)	880.111	34,8	62
Unione Slovacca Democratica e Cristiana / Partito Democratico (SDKU-DS)	390.042	15,4	28
Libertà e Solidarietà (SaS)	307.287	12,2	22
Movimento Cristiano Democratico (KDH)	215.755	8,5	15
Partito Ponte Most-Híd	205.538	8,1	14
Partito Nazionale Slovacco (SNS)	128.490	5,1	9
Partito della Coalizione Ungherese (SMK)	109.638	4,3	--
Partito Popolare (LS) / Movimento per una Slovacchia Democratica (HZDS)	109.480	4,3	--
Altri	183.044	7,3	--
<i>Totale</i>	<i>2.529.385</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	29.180		
Votanti	2.558.565	59,0	
Elettori	4.339.331		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Ucraina

Difficili elezioni presidenziali in Ucraina per designare il successore del presidente uscente Viktor Yushchenko: posposta più volte la data della fine ufficiale del mandato quinquennale, il voto si è finalmente svolto all'inizio del 2010, con la prima tornata stabilita per il 17 gennaio.

Alle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53), tenutesi nel 2004, la lotta era stata tra l'allora primo ministro filo-russo Viktor Yanukovich e lo sfidante filo-occidentale Viktor Yushchenko. Il prematuro annuncio della vittoria di Yanukovich aveva innescato una serie di proteste popolari che avevano preso il nome di "rivoluzione arancione". A seguito di queste si era svolto un nuovo secondo turno che aveva visto la vittoria dello sfidante Yushchenko affiancato dalla sua allora braccio destro Juliya Timoshenko. Nel corso del mandato presidenziale il sodalizio arancione Yushchenko-Timoshenko è andato progressivamente sfaldandosi fino a sfociare in una competizione interna che non ha fatto altro che rafforzare Yanukovich e il suo Partito delle Regioni.

Ed infatti in queste consultazioni Yanukovich partiva sicuramente da favorito e i risultati elettorali, mostrati in Tab. 7, lo confermano. Al primo turno Yanukovich ha ottenuto il 35,3% dei voti contro il 25,1% della sfidante più accreditata, il primo ministro in carica Juliya Timoshenko. Degli altri 18 candidati soltanto un paio erano in grado di raccogliere discreti successi, anche se non al punto di impensierire i due sfidanti: l'ex presidente della Banca centrale ucraina Serhy Tyhypko e il parlamentare Arseny Yatsenyuk. I due hanno ottenuto, rispettivamente, il 13,1% e il 7,0% dei voti, il primo confermando le attese pre-elettorali e il secondo, invece, raccogliendo meno consensi di quello che i

sondaggi facevano attendere. Il presidente uscente Yushchenko era invece dato come candidato non competitivo, percezione confermata dai dati che lo hanno visto raggiungere soltanto un magro 5,5% dei consensi.

Il secondo turno si è svolto due settimane più tardi, il 7 febbraio, e il vantaggio di Yanukovich si è confermato: il leader del maggior partito di opposizione è divenuto presidente con il 49,0% dei voti espressi contro il 45,5% di Timoshenko. Da notare, in entrambe le tornate, l'usuale alta percentuale di votanti che optano per la lista "Contro tutti" sulla scheda elettorale: anche in questa occasione tra il 2% e il 4% degli elettori hanno utilizzato questa forma di voto di protesta.

A seguito dei risultati del 7 febbraio la sfidante sconfitta Timoshenko ha presentato ricorso denunciando irregolarità e brogli. Il ricorso è stato poi ritirato e Yanukovich è stato proclamato presidente dell'Ucraina in una cerimonia boicottata però dalla sua sfidante e dai suoi sostenitori.

La presidenza di Yanukovich è cominciata in modo assai burrascoso. Non solo sono iniziate polemiche e screzi (con destituzioni di personaggi vicini all'uno o all'altra) con il primo ministro in carica Timoshenko, ma il neo-presidente ha immediatamente ribadito gli speciali rapporti dell'Ucraina con la Russia, che invece la presidenza uscente e il governo in carica avevano relegato in secondo piano rispetto all'avvicinamento all'Occidente e all'UE in particolare.

La coabitazione tra i competitori per la massima carica dello stato è destinata a continuare, dal momento che la Timoshenko resta in carica come primo ministro, non avendo il Partito delle Regioni di Yanukovich la maggioranza parlamentare sufficiente per poter sfiduciare il governo.

TAB. 7. – Elezioni presidenziali in Ucraina (17 gennaio e 7 febbraio 2010).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Viktor Yanukovich	Partito delle Regioni (PR) <sup>2</sup>	8.686.642	35,3	12.481.266	49,0
Juliya Timoshenko	Unione Pan-Ucraina "Patria"	6.159.810	25,1	11.593.357	45,5
Serhy Tyhypko	Indipendente	3.211.198	13,1		
Arseny Yatsenyuk	Indipendente	1.711.737	7,0		
Viktor Yushchenko	Indipendente	1.341.534	5,5		
Petro Symonenko	Partito Comunista Ucraino (KPU)	872.877	3,5		
Volodymyr Lytvyn	Partito Popolare	578.883	2,4		
Oleh Tyahnybok	Unione Pan-Ucraina "Libertà"	352.282	1,4		
Anatolii Hrytsenko	Indipendente	296.412	1,2		
Altri		428.275	1,7		
Contro tutti		542.819	2,2	1.113.055	4,4
Schede bianche e nulle		405.789	1,6	305.837	1,1
<b>Totale</b>		<b>24.588.258</b>	<b>100,0</b>	<b>25.493.515</b>	<b>100,0</b>
Votanti			66,8		69,2
Elettori		36.826.251 appr.		36.826.251 appr.	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Ungheria

Alla regolare scadenza del mandato quadriennale, i 386 seggi del parlamento monocamerale ungherese sono stati rinnovati nella sesta elezione democratica dalla fine del regime comunista. Il maggior partito di opposizione, la Federazione dei Giovani Democratici-Unione Civica Ungherese (Fidesz-KDNP) di orientamento conservatore, ha stravinto queste consultazioni, come si può osservare dalla distribuzione dei seggi presentata in Tab. 8. Con ben 262 su 386 seggi la Fidesz è in grado, non solo di governare da sola, ma anche di poter avviare profonde riforme anche di natura costituzionale, dal momento che detiene la maggioranza qualificata dei due terzi.

Al primo turno, svoltosi l'11 aprile, la Fidesz aveva già ottenuto la maggioranza assoluta dei seggi. Due settimane dopo, al secondo turno, sono stati assegnati i seggi di quei collegi in cui nessun candidato aveva raggiunto la maggioranza assoluta e quelli della ripartizione del collegio unico nazionale. Quest'ulteriore distribuzione ha consentito alla Fidesz di arrivare addirittura alla maggioranza qualificata. Risultato, per la verità, non così inatteso, se si considerano i sondaggi pre-elettorali che davano il partito guidato da Viktor Orban come di gran lunga il favorito.

Il Partito Socialista Ungherese (MSzP), al governo da due legislature consecutive, ha subito delle gravi perdite in queste elezioni. Danneggiato nell'immagine da alcuni scandali politici – in particolare quello che ha coinvolto l'ex premier Ferenc Gyurcsany che in un discorso avrebbe ammesso di aver mentito al paese sullo stato delle finanze durante la campagna elettorale per le elezioni del 2006 – e dalla gestione della crisi economico-finanziaria del 2008 che ha investito profondamente anche l'Ungheria, il MSzP ha perso oltre 130 seggi, passando dai 190 delle elezioni precedenti ai 59 attuali, facendo registrare il suo peggior risultato di sempre nelle elezioni dell'Ungheria democratica.

La maggior sorpresa di queste consultazioni è stato però il risultato del Movimento per un'Ungheria Migliore (Jobbik), formazione di estrema destra antisemita ed anti-immigrazione, che aveva fatto il suo primo exploit elettorale alle europee del giugno 2009 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63). Exploit che si è ripetuto, anche a fronte di una affluenza alle urne ben maggiore rispetto a quella delle elezioni europee: il Jobbik ha ottenuto ben 47 seggi, diventando la terza forza del paese a poca distanza dai socialisti.

I restanti seggi sono stati conquistati da un altro movimento nuovo, nato nel 2009 e denominato La Politica può essere Diversa (LMP), di orientamento progressista ed ecologista, oltre che da un indipendente e da un altro esponente di una lista legata alla Fidesz.

Gli altri partiti tradizionali, nati prima della rivoluzione del 1989 e che contribuirono alla transizione democratica, tra cui il Forum Democratico Ungherese (MDF) e l'Alleanza dei Democratici Liberali (SzDSz), hanno invece continuato a perdere consensi e in questa occasione non sono riusciti neanche ad entrare in parlamento.

TAB. 8. – Elezioni legislative in Ungheria (11 e 25 aprile 2010). Assemblea Nazionale (Országgyűlés, monocamerale).

Partito	N seggi			
	Uninominali	Liste regionali partito	Recupero nazionale	Totale
Federazione dei Giovani Democratici – Unione Civica Ungherese (Fidesz - KDNP)	172	87	3	262
Partito Socialista Ungherese (MSzP)	2	28	29	59
Movimento per un'Ungheria Migliore (Jobbik)	--	26	21	47
La Politica può essere Diversa (LMP)	--	5	11	16
Indipendenti	1	--	--	1
Partito degli Imprenditori (Fidesz)	1	--	--	1
Totale	176	146	64	386
Votanti	64,4 (1° t.) 46,7 (2° t.)			

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

A seguito dei risultati inequivocabili di queste consultazioni Viktor Orban ha avuto l'incarico di guidare il primo governo monocoloro dal 1990, anno del ritorno dell'Ungheria alla democrazia e al multipartitismo.

## *Africa*

### **Burundi**

Nonostante negli ultimi anni, secondo le valutazioni della Freedom House, siano stati fatti tentativi per rafforzare la nascente democrazia in Burundi, questo paese africano non è riuscito a dar vita, alla scadenza del mandato quinquennale, ad elezioni realmente competitive. Nel 2009 l'ultimo gruppo ribelle delle Forze Nazionali di Liberazione (gruppo guerrigliero di etnia Hutu che si opponeva alla minoranza Tutsi alla guida del paese) aveva deposto le armi ed era stato riconosciuto come partito politico, integrandosi quindi nel giovane sistema partitico del paese. Negli stessi mesi era stata predisposta anche una commissione elettorale indipendente che avrebbe dovuto preparare le elezioni presidenziali, parlamentari e locali dell'anno seguente, nonché un nuovo regolamento elettorale. Ciononostante, alla vigilia delle elezioni presidenziali, tenutesi il 28 giugno, tutti gli sfidanti del presidente uscente, Pierre Nkurunziza, candidato del Consiglio Nazionale per la Difesa della Democrazia / Fronte per la Difesa della Democrazia (CNDD-FDD) – partito vincitore delle elezioni delle prime elezioni democratiche del 2005 con oltre il 50% dei consensi (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56) – si sono ritirati, lasciando così le elezioni presidenziali senza competizione. Nkurunziza è stato dunque l'unico candidato ed ha ottenuto il 91,6% dei voti. Gli sfidanti, compresi i maggiori esponenti delle opposizioni si sono ritirati o a seguito di una campagna di intimi-

dazione, o per protesta, sia contro presunti brogli avvenuti alle amministrative del mese precedente, sia contro presunti tentativi di manipolare le stesse elezioni presidenziali da parte del governo.

## **Etiopia**

Alle elezioni legislative del 23 maggio il partito di governo, il Fronte Democratico Rivoluzionario Popolare Etiope (EPRDF), al potere dalla fine del regime militare nel 1991, è stato nuovamente confermato alla guida del paese avendo ottenuto ben 499 dei 547 seggi della Camera dei rappresentanti del popolo, oltre 150 in più rispetto alle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 54). Se si considerano poi i seggi conquistati dai partiti minori filo-governativi, il numero dei seggi totali sale a 545, praticamente la totalità dell'aula. Questo dato già fa riflettere sull'effettivo grado di competizione che queste consultazioni hanno avuto. Gli osservatori internazionali, ed in particolare quelli dell'UE, hanno dichiarato le elezioni non soddisfacenti rispetto agli standard internazionali a causa di numerose denunce di brogli ed intimidazioni. Anche le valutazioni della Freedom House hanno riportato un peggioramento nel grado di democrazia di questo paese del corno d'Africa, che mette a repentaglio l'annoverare l'Etiopia tra i regimi con livello di democrazia elettorale sufficiente.

## *Americhe*

### **Colombia**

Periodo elettorale denso in Colombia quello tra marzo e giugno 2010: sono stati infatti rinnovati sia i due rami del parlamento che la prima carica dello stato, tutti alla loro scadenza quadriennale. Nel marzo si sono svolte le elezioni legislative per i 164 seggi della camera bassa e i 102 del Senato. In entrambi i rami del parlamento il partito del presidente uscente, il Partito della U, ha mantenuto la maggioranza dei seggi.

Il Partito della U, nuovo nome del Partito Sociale di Unità Nazionale fondato da Uribe – con la U che sta ora ad indicare Uribe stesso, più che la Unità nazionale – era stato fondato poco prima delle elezioni del 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57) proprio per sostenere Uribe e la sua rielezione in quella tornata elettorale. Uribe fu infatti rieletto e il suo partito e i suoi alleati ottennero la maggioranza in entrambe le camere. In questa occasione l'esito si è ripetuto.

Il Partito della U ha mantenuto la maggioranza sia alla Camera che al Senato, come si osserva nelle Tab. 9 e 10. Gli alleati del Partito della U erano il Partito Conservatore Colombiano (PCC), il Cambio Radicale (CR) e il Partito di Integrazione Nazionale (PIN). Nel complesso questi partiti hanno ottenuto 112 dei 164 seggi della Camera dei rappresentanti e 67 dei 102 del Senato, qualcuno in più rispetto alla legislatura precedente. Il fronte uribista ha quindi mantenuto un forte consenso nella popolazione nonostante

gli scandali legati ai servizi segreti deviati che lo hanno colpito e che hanno coinvolto anche personaggi molto vicini al presidente stesso. Il secondo mandato di Uribe, tuttavia, era stato segnato anche da importanti misure contro il narcotraffico e da una svolta storica nella vicenda delle FARC, i gruppi armati rivoluzionari della Colombia, che nel 2008 sono state costrette a liberare diversi prigionieri, tra cui la ex candidata alle presidenziali Ingrid Betancourt.

Questi successi, insieme ad alcune politiche sociali particolarmente popolari, hanno probabilmente consentito all'alleanza presidenziale di mantenere il potere.

Va tuttavia sottolineato il discusso ingresso del PIN a queste consultazioni. Questo partito, formato nel novembre del 2009, si è schierato a favore dei politici attualmente in prigione per il suddetto scandalo dei servizi segreti deviati e del loro coinvolgimento con gruppi paramilitari e di conseguenza ha suscitato non poche polemiche: pur tuttavia ha ottenuto il 7,4% e ben 12 seggi alla Camera e l'8,4% e 9 seggi al Senato.

Il fronte di opposizione, guidato dal Partito Liberale (PL), ha più o meno mantenuto le proprie posizioni: il PL ha ottenuto un seggio in più (37 dai 36 precedenti) alla Camera e i suoi 17 seggi al Senato con la stessa percentuale di consenso (19% alla Camera e 16% al Senato); mentre il Polo Democratico Alternativo (PDA) ha subito una flessione, passando da nove a quattro seggi alla Camera e da 11 a otto al Senato, in entrambi i casi con quasi tre punti percentuali in meno rispetto alla legislatura passata.

Come già in passato, gli altri partiti minori hanno ottenuto soltanto una manciata di seggi.

TAB. 9. – Elezioni legislative in Colombia (14 marzo 2010). Camera dei deputati (Cámara de Representantes).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito della U	2.486.824	25,9	47
Partito Conservatore Colombiano (PCC)	2.057.849	21,4	38
Partito Liberale (PL)	1.856.068	19,3	37
Cambio Radicale (CR)	743.758	7,7	15
Partito di Integrazione Nazionale (PIN)	714.476	7,4	12
Polo Democratico Alternativo (PDA)	563.555	5,9	4
Movimento Mira (MM)	284.244	3,0	3
Partito Verde	283.293	3,0	3
Alleanza Sociale Indigena	182.515	1,9	1
Alternativa Liberale	171.090	1,8	1
Apertura Liberale (AL)	117.871	1,2	2
Integrazione Regionale	5.045	0,1	1
Altri	143.883	1,4	--
<i>Totale</i>	<i>9.610.471</i>	<i>100,0</i>	<i>164</i>
Schede bianche e nulle	3.451.264		
Votanti	13.061.735	43,8	
Elettori	29.853.299		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

TAB. 10. – Elezioni legislative in Colombia (14 marzo 2010). Senato (Senado de la República).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito della U	2.804.123	25,8	28
Partito Conservatore Colombiano (PCC)	2.298.748	21,1	22
Partito Liberale (PL)	1.763.908	16,3	17
Partito di Integrazione Nazionale (PIN)	907.468	8,4	9
Cambio Radicale (CR)	888.851	8,2	8
Polo Democratico Alternativo (PDA)	848.905	7,8	8
Partito Verde	531.293	4,9	5
Movimento Mira (MM)	298.862	2,8	2
Compromesso dei Cittadini per la Colombia	182.286	1,7	1
Altri	326.763	3,0	--
Seggi riservati agli Indigeni			2
<i>Totale</i>	<i>10.851.207</i>	<i>100,0</i>	<i>102</i>
Schede bianche e nulle	2.352.555		
Votanti	13.203.762	44,2	
Elettori	29.853.299		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.*

Il successo degli uribisti è stato interpretato come un volano per il Partito della U alle successive elezioni presidenziali del maggio. I risultati delle presidenziali hanno confermato la previsione. Al primo turno, tenutosi il 30 maggio, nessuno dei candidati ha ottenuto la maggioranza assoluta e dunque circa tre settimane dopo, il 20 giugno, si è svolto il secondo turno tra i due primi candidati. Come si vede in Tab. 11, già dal primo turno la sfida è stata tra il candidato del Partito della U, Juan Manuel Santos, già ministro della difesa con Uribe, e Antanas Mockus, già candidato alle presidenziali del 2006 con il Movimento Alleanza Sociale Indigena e in queste elezioni candidato del Partito Verde, formazione nata nell'ottobre del 2009.

Mockus, secondo i sondaggi pre-elettorali, avrebbe dovuto raccogliere al primo turno ben più del 21,5%, mentre il margine di 25 punti di scarto per Santos è stato altrettanto inaspettato. Al secondo turno, quindi, la vittoria di Santos è stata assolutamente scontata: questi è divenuto il nuovo presidente della Colombia e il successore di Uribe – non rieleggibile per un terzo mandato nonostante il suo tentativo di referendum, poi rigettato dalla Corte costituzionale, per cambiare la Costituzione e i termini della carica presidenziale – con oltre il 69% dei voti.

TAB. 11. – Elezioni presidenziali in Colombia (30 maggio e 20 giugno 2010).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Juan Manuel Santos	Partito della U	6.802.043	46,7	9.028.943	69,1
Antanas Mockus	Partito Verde	3.134.222	21,5	3.587.975	27,5
German Vargas Lleras	Cambio Radicale (CR)	1.473.627	10,1		
Gustavo Petro Urrego	Polo Democratico Alternativo (PDA)	1.331.267	9,1		
Noemi Sanin	Partito Conservatore Colombiano (PCC)	893.819	6,1		
Rafael Pardo	Partito Liberale	638.302	4,4		
Robinson Devia	Movimento della Voce della Coscienza	31.338	0,2		
Jairo Calderon	Apertura Liberale (AL)	29.151	0,2		
Jaime Araujo	Alleanza Sociale Afro-Colombiana	14.847	0,1		
Schede bianche		223.977	1,6	444.274	3,4
<i>Totale</i>		<i>14.572.593</i>	<i>100,0</i>	<i>13.061.192</i>	<i>100,0</i>
Schede nulle		208.427		235.732	
Votanti		14.781.020	49,3	13.296.924	44,3
Elettori		29.983.279		29.983.279	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Costarica

Elezioni legislative e presidenziali contestuali in Costa Rica nel febbraio: sono stati rinnovati i 57 seggi del parlamento monocamerale e la carica del presidente della repubblica, entrambi alla naturale scadenza del mandato quadriennale.

Queste elezioni hanno confermato la tendenza sistemica già delineatasi alle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57), ossia due partiti maggiori – il Partito di Liberazione Nazionale (PLN) ed il Partito di Azione Cittadina (PAC) – affiancati da un paio di rilevanti terze forze – il Movimento libertario (ML), lo storico Partito dell'Unità Socialcristiana (PUSC) e, in questa occasione, il movimento Accesso Senza Esclusione (ASE).

Come si vede in Tab. 12, il PLN è rimasto la prima forza politica del Costa Rica con 24 seggi (uno in meno rispetto alla legislatura uscente ma con circa un punto percentuale in più), seguito dal PAC, che invece ha perso ben otto punti percentuali e sei seggi, scendendo dal 25,8% al 17,7% e da 17 a 11 seggi all'Assemblea legislativa.

I terzi partiti hanno avuto un ulteriore incremento rispetto alla legislatura precedente. In particolare l'ML, che è cresciuto dal 9,1% e sei seggi, al 14,5% e ha conquistato nove seggi, tre in più. Stabile invece il PUSC, partito che ha dominato la politica costaricana fino agli anni duemila, prima di essere scalzato dal PLN e dal PAC: si è infatti assestato intorno all'8% con sei seggi, pressoché la posizione detenuta alle elezioni precedenti. Prestazione inaspettata, invece, per il movimento ASE che è passato da un solo seggio a quattro e, soprattutto, dall'1,6% al 9,4% dei consensi elettorali.

TAB. 12. – Elezioni legislative in Costa Rica (7 febbraio 2010). Assemblea legislativa (Asamblea Legislativa, monocamerale).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito di Liberazione Nazionale (PLN)	646.134	37,2	24
Partito di Azione Cittadina (PAC)	307.410	17,7	11
Movimento libertario (ML)	251.657	14,5	9
Accesso Senza Esclusione (ASE)	159.468	9,2	4
Partito dell'Unità Socialcristiana (PUSC)	140.016	8,0	6
Partito di Rinnovamento Costaricano (PRC)	65.831	3,8	1
Fronte Ampio (FA)	63.629	3,7	1
Restaurazione Nazionale	28.229	1,6	1
Partito Alleanza Patriottica	25.981	1,5	--
Altri	50.256	2,8	--
<i>Totale</i>	<i>1.738.611</i>	<i>100,0</i>	<i>57</i>
Schede bianche e nulle	44.267		
Votanti	1.782.878	69,1	
Elettori	2.580.780		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

La competizione, e i rapporti di forza, tra questi partiti si sono riflessi sulle elezioni presidenziali. Ciascuna forza politica aveva il proprio candidato e la designata del PLN, Laura Chinchilla, ministro della giustizia e della pianificazione nel governo uscente, eletta vicepresidente del partito e poi candidata presidenziale alla fine del mandato del presidente uscente, Oscar Arias Sanchez, ha ottenuto una agevole vittoria.

I dati in Tab. 13 mostrano Chinchilla al 46,8% dei voti, con un distacco di oltre 20 punti percentuali rispetto al 25,1% di Otton Solis Fallas, candidato del PAC che già aveva sfidato Arias Sanchez alle elezioni del 2006 (si veda sempre questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57). La legge elettorale costaricana stabilisce che se un candidato supera il 40% dei voti al primo turno diventa presidente senza che si debba ricorrere al ballottaggio.

Ottima prestazione anche del candidato del Movimento Libertario (ML), Otto Guevara Guth, che ha ottenuto il 20,8% dei consensi e che rispetto alle elezioni presidenziali del 2006 – alle quali era giunto sempre terzo con solo l'8,5% dei voti – ha riscosso un notevole successo.

Il nuovo governo del PLN è dunque probabile che continui a seguire la linea dell'ex presidente e Nobel per la pace nel 1986, Arias, di cui Chinchilla è ritenuta un braccio destro. I risultati elettorali non consentono però a questo partito di formare un governo da solo e la presidente, prima donna a ricoprire questo incarico in Costa Rica, dovrà chiedere l'appoggio di altre forze politiche per assicurarsi una maggioranza e realizzare il programma elettorale che prevede, in particolare, il perseguimento della politica degli accordi di libero scambio con i paesi limitrofi dell'area latina e con gli USA.

TAB. 13. – Elezioni presidenziali in Costa Rica (7 febbraio 2010).

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Laura Chinchilla Miranda	Partito di Liberazione Nazionale (PLN)	863.803	46,8
Otton Solis Fallas	Partito di Azione Cittadina (PAC)	464.454	25,1
Otto Guevara Guth	Movimento Libertario (ML)	384.540	20,8
Luis Fishman	Partito dell'Unità Socialcristiana (PUSC)	71.330	3,9
Oscar Lopez	Accesso Senza Esclusione (ASE)	35.215	1,9
Mayra Gonzalez	Partito di Rinnovamento Costaricano (PRC)	13.376	0,7
Eugenio Trejos	Fronte Ampio (FA)	6.822	0,4
Rolando Araya	Partito Alleanza Patriottica	3.795	0,2
Walter Munoz Cespedes	Partito Integrazione Nazionale (PIN)	3.198	0,2
<i>Totale</i>		<i>1.846.533</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		36.561	
Votanti		1.883.094	70,0
Elettori		2.690.550	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Repubblica Dominicana

Prime elezioni in Repubblica Dominicana dopo l'approvazione della nuova Costituzione nel gennaio 2010 e le modifiche istituzionali che essa ha comportato. Il numero di seggi della Camera è stato innalzato a 183 dai precedenti 178, mentre quello dei seggi del Senato è rimasto inalterato a 32. Soprattutto però la nuova legislatura, a partire dal 2010, durerà eccezionalmente sei anni invece dei regolari quattro, al fine di sincronizzare le elezioni legislative con quelle presidenziali e quelle amministrative. Dal 2016 la durata del mandato tornerà ad essere quadriennale per tutte le cariche. Alle elezioni precedenti, tenutesi nel 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57), il Partito di Liberazione Dominicana (PLD) aveva ottenuto, insieme ai suoi alleati, la maggioranza assoluta in entrambi i rami del parlamento mentre il Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD), lungamente protagonista della vita politica del paese, era passato all'opposizione.

Questa tornata ha confermato, rafforzandola, la tendenza delle precedenti elezioni. Come mostrato in Tab. 14, il PLD, di orientamento centrista e moderato, ha ottenuto, con il 41,7% dei voti, ben 105 seggi alla Camera e 31 al Senato. Gli avversari hanno avuto i seggi rimanenti: al Senato, a causa del sistema elettorale maggioritario secco, il PRD non ha ottenuto nessun seggio, perdendo così i sei che aveva nella legislatura precedente, e l'unico altro seggio non vinto dal PLD è stato conquistato dal Partito Reformista Social Cristiano (PRSC), alleato, peraltro, dello stesso PLD. Alla Camera invece, con il 38,4% dei consensi, il PRD ha ottenuto 75 seggi mentre il PRSC ne ha avuti tre.

Tasso di affluenza piuttosto alto (56,4%) ed in linea con le ultime elezioni, quando il 56,5% fu considerato un record rispetto al tasso fisiologico di questo paese, stimato, almeno fino ai primi anni duemila, intorno al 40%.

Queste elezioni, che si svolgevano contestualmente a quelle amministrative, sono state segnate da alcuni episodi di violenza, alcune vittime tra i sostenitori del PRD, e da proteste delle opposizioni che hanno denunciato irregolarità nelle procedure di voto. Gli osservatori internazionali hanno comunque ratificato le elezioni come regolari.

TAB. 14. – *Elezioni legislative nella Repubblica Dominicana (16 maggio 2010). Camera dei deputati (Cámara de Diputados).*

Partito	N voti	% voti	N seggi	
			Camera	Senato
Partito di Liberazione Dominicana (PLD)	1.380.601	41,7	105	31
Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD)	1.272.536	38,4	75	--
Partito Riformista Social Cristiano (PRSC)	203.729	6,2	3	1
Alleanza per la Democrazia (APD)	46.630	1,4	--	--
Movimento Democratico Alternativo	46.250	1,4	--	--
Blocco Istituzionale Social Democratico (BIS)	43.665	1,3	--	--
Partito Quisqueyano Democratico Cristiano (PQDC)	37.283	1,1	--	--
Movimento Indipendenza Unità e Cambiamento (MIUCA) / Azione per il Cambiamento	31.584	1,0	--	--
Unione Cristiano Democratica (UDC)	30.267	0,9	--	--
Forza Nazionale Progressista	22.678	0,7	--	--
Partito Rivoluzionario Social Democratico	20.838	0,6	--	--
Partito Umanista Dominicano (PHD)	18.836	0,6	--	--
Partito dei Lavoratori Domenicani (PTD)	17.673	0,5	--	--
Partito Popolare Cristiano (PPC)	16.340	0,5	--	--
Partito Democratico Popolare (PDP)	15.784	0,5	--	--
Partito Dominicano per il Cambiamento (DXC)	16.045	0,5	--	--
Partito Liberale della Repubblica Dominicana	13.229	0,4	--	--
Partito di Unità Nazionale (PUN)	13.925	0,4	--	--
Partito Civico Rinnovatore	12.238	0,4	--	--
Partito Nazionale di Veterani e Civili	13.308	0,4	--	--
Partito di Azione Liberale (PAL)	11.422	0,4	--	--
Partito Democratico Istituzionale (PDI)	9.741	0,3	--	--
Partito Rivoluzionario Indipendente (PRI)	8.083	0,2	--	--
Partito Socialista Verde	6.595	0,2	--	--
Altri	1.102	0,0	--	--
<i>Totale</i>	<i>3.310.382</i>	<i>100,0</i>	<i>183</i>	<i>32</i>
Schede bianche e nulle	140.986			
Votanti	3.451.368	56,4		
Elettori	6.116.397			

Fonti: <http://www.jce.gov.do/ELECCIONES2010.aspx>; *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Negli anni della presidenza di Mahinda Rajapaksha, salito al potere alle elezioni del novembre 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56) è stato raggiunto l'importante obiettivo della fine della guerra civile tra lo stato cingalese e il fronte nazionalista separatista delle tigri Tamil, gruppo ribelle armato difensore delle istanze della minoranza Tamil nel Nord del paese e deciso ad instaurare uno stato indipendente nel Nord-Est dell'isola. La guerra civile è durata quasi tre decenni ed è terminata con l'uccisione del leader storico delle Tigri e con la resa dei ribelli nazionalisti.

Il prezzo di questa vittoria, che ha posto fine ad una tragica sequenza di morti, però, è stato non solo una recrudescenza della violenza nelle ultime, decisive fasi della guerra civile, ma anche l'instaurazione di un regime sempre più autoritario da parte del presidente Rajapaksha nel corso del suo mandato.

In occasione di queste presidenziali, infatti, convocate poco meno di due anni prima della normale scadenza sessennale, lo sfidante di Rajapaksha è stato proprio uno dei suoi più fedeli alleati nella guerra contro le Tigri: il generale Sarath Fonseka che si è candidato dopo aver rassegnato le dimissioni dall'esercito proprio per contrastare il crescente autoritarismo di Rajapaksha. La ex presidente dello Sri Lanka, Chandrika Kumaratunga, si è schierata con Fonseka per gli stessi motivi.

Il grado di democraticità del paese è dunque sceso nel corso del mandato presidenziale di Rajapaksha e, vista la sua comoda rielezione (Tab. 15), non si intravedono inversioni di tendenza. Lo Sri Lanka è dunque ad oggi un paese parzialmente libero, con un grado di libertà civili e politiche in diminuzione.

Le elezioni legislative anticipate tenutesi pochi mesi dopo le presidenziali, l'8 e il 20 aprile, hanno confermato la preminenza del partito presidenziale, l'Alleanza della Libertà del Popolo Unito (UPFA), che ha ottenuto, con oltre il 60% dei consensi, 144 dei 225 seggi in ballo nel parlamento monocamerale cingalese, appena sei seggi al di sotto della maggioranza qualificata necessaria per modificare la Costituzione (Tab. 16). Gli osservatori temono però che il presidente riesca ad ottenere la defezione di qualche membro dell'opposizione in modo da assicurarsi comunque i voti necessari alle modifiche costituzionali.

Lo schieramento di opposizione, il Fronte Nazionale Unito, guidato dal Partito Nazionale Unito, ha ottenuto circa 20 seggi in meno rispetto alle elezioni precedenti, fermandosi a 60 seggi contro gli 81 del 2005. Anche la Alleanza Nazionale Tamil (TNA) ha perduto otto seggi e quasi quattro punti percentuali.

Queste elezioni hanno inoltre visto un tasso di affluenza alle urne basso, numerosi episodi di violenza nelle fasi più calde della campagna elettorale e irregolarità in vari collegi che hanno indotto le autorità competenti a ripetere la votazione il 20 aprile in alcune zone. Lo stato della democrazia cingalese è dunque in crisi, al punto da far rischiare allo Sri Lanka l'uscita definitiva dal novero dei paesi democratici o parzialmente tali.

TAB. 15. – *Elezioni presidenziali in Sri Lanka (26 gennaio 2010).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Rajapaksha Mahinda	Alleanza della Libertà del Popolo Unito (UPFA)	6.015.934	57,9
Sarath Fonseka	Nuovo Fronte Democratico	4.173.185	40,1
Altri <sup>1</sup>		204.494	2,0
<i>Totale</i>		<i>10.393.613</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		101.838	
Votanti		10.495.451	74,5
Elettori		14.088.500	

<sup>1</sup> Altri venti candidati si sono presentati a queste elezioni presidenziali, nessuno dei quali ha superato lo 0,15% dei voti.

*Fonti:* *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

TAB. 16. – *Elezioni legislative in Sri Lanka (8 e 20 aprile 2010). Parlamento (organo monocamerale).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Alleanza della Libertà del Popolo Unito (UPFA)	4.846.388	60,3	144
Fronte Nazionale Unito (UNF)	2.357.057	29,3	60
Alleanza Nazionale Tamil (TNA)	233.190	2,9	14
Alleanza Democratica Nazionale	441.251	5,6	7
Altri	155.831	1,9	--
<i>Totale</i>	<i>8.033.717</i>	<i>100,0</i>	<i>225</i>
Schede bianche e nulle	596.972		
Votanti	8.630.689	61,3	
Elettori	14.088.500		

*Fonti:* *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.