

LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI

Fonti generali:

Volumi: D. Nohlen, P. Stöver (a cura di), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (a cura di), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen *et al.* (a cura di), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen *et al.* (a cura di), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.

Riviste: *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net>; www.psr.keele.ac.uk/election/; l'archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani www.cesid.org; per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

QUADRO 1 - Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64; 2010:66)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62; 2010L: 65; ; 2010L: 66)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54; 2010:65)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010: 66)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)

Africa

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59; 2010:66)
5. Burundi (2005:56; 2010:65)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56; 2010:66)
10. Etiopia (2005:54; 2010:65)
11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)

12. Gambia (1992:30; 2001:48)
 13. Ghana (2004:53; 2008:62)
 14. Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
 15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60)
 16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59)
 17. Liberia (1997:40; 2005:56)
 18. Madagascar (2002:50)
 19. Malawi (1995:34; 1999:43)
 20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60)
 21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60)
 22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
 23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
 24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64)
 25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59)
 26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59)
 27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)
 28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)
- Americhe*
1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63)
 2. Bahamas (2002:49)
 3. Barbados (2003:50; 2008:61)
 4. Belize (2003:50; 2008:61)
 5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64)
 6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
 7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62)
 8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
 9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
 10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
 11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63)
 12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63)
 13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60)
 14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
 15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
 16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64)
 17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58)
 18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63)
 19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61)
 20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57)
 21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65)
 22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62; 2010:66)
 23. Suriname (2005:54)
 24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
 25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
 26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58; 2010:66)
 27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
 2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
 3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
 4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64; 2010:66)
 5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63)
 6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64)
 7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63)
 8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
 9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63)
 10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
 11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
 12. Palestina (1996:38)
 13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
 14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
 15. Sud Corea (2002:50; 2004:52)
 16. Thailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61)
 17. Timor Est (2002:49; 2007:59)
 18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60; 2010:66)
 2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2009:62)
 - 3.
- Assemblee sovranazionali*
1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)

Europa: **Bosnia-Erzegovina, Lettonia, Moldavia, Repubblica Ceca, Svezia**

Africa: **Burkina Faso, Egitto**

Americhe: **Brasile, Stati Uniti, Venezuela**

Asia: **Giappone**

Oceania: **Australia**

Europa

Bosnia-Erzegovina

Elezioni alla scadenza naturale del mandato quadriennale per i parlamenti degli stati che compongono la Repubblica di Bosnia-Erzegovina – ossia la Federazione di Bosnia-Erzegovina (BiH) e la Repubblica serba di Bosnia (*Srpska*) –, per il parlamento centrale e per la presidenza tripartita della Repubblica stessa. Queste consultazioni si sono tenute ancora secondo le regole stabilite nel 1995 negli accordi di Dayton, alla fine della guerra civile, per cui la partecipazione alle elezioni è legata all'appartenenza etnica per garantire rappresentanza a tutte le popolazioni. Nel 2009 la Corte europea dei diritti umani aveva sollecitato la revisione di queste regole ma la commissione incaricata di proporre le necessarie modifiche costituzionali non è riuscita a raggiungere un accordo prima delle elezioni del 2010. Quasi 40 partiti si sono quindi affrontati organizzati secondo le divisioni etniche. Soltanto il Partito Social Democratico della Bosnia-Erzegovina (SDP BiH), pur avendo le sue principali sacche elettorali nelle zone a maggioranza bosniaca, ha carattere multietnico e viene sostenuto dall'elettorato moderato di tutte e tre le comunità.

In queste elezioni, come si vede dai dati presentati in Tab. 1, l'SDP è diventato il primo partito della Repubblica BiH con 8 seggi su 42, superando il 25% dei voti nella Federazione e raggiungendo il 3% anche nella parte serba del paese. I tradizionali partiti bosniaci – il Partito di Azione Democratica (SDA) e il Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBiH) – sono stati affiancati dall'Unione per un Futuro Migliore in Bosnia-Erzegovina (SBB BiH), fondato dal noto imprenditore e candidato alla presidenza Fahrudin Radonic, che ha ottenuto un grande successo con il 12,2% e 4 seggi. L'SDA, con il 19,4% dei voti e 7 seggi, è stato così scavalcato ed è divenuto il secondo partito della Repubblica BiH, mentre l'SBiH ha riguadagnato terreno rispetto alla legislatura precedente ma non è andato oltre il 7,3% dei consensi e due seggi.

Rispetto invece ai partiti serbi, e alla relativa area di influenza (che corrisponde a circa il 49% del territorio della Repubblica BiH), il Partito dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD) ha ottenuto ben il 43,3% e 8 seggi e si è confermato la prima forza politica della comunità serba, seguito, con il 22,2% e 4 seggi dal Partito Democratico Serbo (SDS), di matrice più nazionalista ed estremista.

Gli altri partiti ad aver ottenuto rappresentanza al parlamento centrale sono stati l'Unione Democratica Croata-Unione Nazionale Croata (HDZ-HNZ) con tre seggi e l'altra formazione rappresentante della comunità croata, Croati Insieme (HDZ 1990), che ha avuto due seggi.

I restanti quattro seggi sono stati ottenuti da forze minori, due nella Federazione BiH e due nella Repubblica serba di Bosnia. Il tasso di affluenza alle urne è stato del 56,5%, leggermente superiore a quella delle consultazioni precedenti.

TAB. 1 – Elezioni legislative in Bosnia-Erzegovina (3 ottobre 2010). Camera dei rappresentanti (Predstavnički dom). Organi delle componenti della Repubblica.

Partito	Federazione Bosnia-Erzegovina (BiH)			Repubblica serba di Bosnia (Srpska)			Camera Nazionale Repubblica BiH	
	N voti	% voti	N seggi	N voti	% voti	N seggi	N voti	N seggi
Partito Social Democratico della Bosnia-Erzegovina (SDP BiH)	265.952	26,1	8	18.406	3,0	--	284.358	8
Partito dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD)	8.810	0,9	--	269.007	43,3	8	277.817	8
Partito di Azione Democratica (SDA)	197.890	19,4	7	16.371	2,6	--	214.261	7
Partito Democratico Serbo (SDS)	--	--	--	137.843	22,2	4	137.843	4
Unione per un Futuro Migliore in Bosnia-Erzegovina (SBB BiH)	124.076	12,2	4	6.329	2,0	--	130.405	4
Un. Democr. Croata-Un. Naz. Croata (HDZ-HNZ)	112.067	11,0	3	2.361	0,4	--	114.428	3
Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBiH)	73.946	7,3	2	12.640	2,0	--	86.586	2
Croati Insieme (HDZ 1990)/HSP BiH	49.524	4,9	2	522	0,1	--	50.046	2
Partito Popolare Progresso col Lavoro (NSRzB)	49.039	4,8	1	--	--	--	49.039	1
Partito del Progresso Democratico (PDP)	--	--	--	40.070	6,5	1	40.070	1
Alleanza Popolare Democratica (DNS)	1.147	0,1	--	28.511	4,6	1	29.658	1
Comunità Popolare Democratica (DNZ)	14.839	1,5	1	--	--	--	14.839	1
Altri	122.686	11,8	--	89.167	13,3	--	211.853	--
<i>Totale</i>	<i>1.019.976</i>	<i>100,0</i>	<i>28</i>	<i>621.227</i>	<i>100,0</i>	<i>14</i>	<i>1.641.203</i>	<i>42</i>
Schede bianche e nulle	77.899			49.669			127.568	
Votanti	1.097.875			670.896			1.768.771	56,5
Elettori							3.132.231	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Per quanto concerne le elezioni presidenziali, il dato di maggiore interesse è venuto dall'elezione del presidente bosniaco. Come si osserva in Tab. 2, infatti, il vincitore è stato Bakir Izetbegovic, del Partito di Azione Democratica (SDA). Figlio del primo presidente della Repubblica di Bosnia-Erzegovina (tra il 1990 e il 2000), Alija Izetbegovic, Bakir Izetbegovic ha sconfitto il presidente uscente, Haris Silajdic, esponente del Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBiH), con il 34,9% dei voti. Silajdic, con il 25,1% dei voti, è addirittura giunto al terzo posto, scavalcato anche da Fahrudin Radoncic, imprenditore, proprietario del maggior gruppo editoriale del paese e candidato dell'Unione per un

Futuro Migliore in Bosnia-Erzegovina (SBB BiH), che ha fatto registrare un rilevante 30,5% dei consensi.

Nelle altre due componenti etniche della presidenza collegiale non si sono avute sorprese: sia il presidente uscente croato, Zeljko Komsic, che quello serbo, Nebojsa Radmanovic, sono stati rieletti, rispettivamente con il 60,6% e il 48,9% dei voti.

La nuova presidenza bosniaca potrebbe favorire ulteriormente il dialogo tra le comunità, dopo che già alle elezioni precedenti del 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58) sia Komsic che Radmanovic erano stati eletti con il sostegno dell'elettorato moderato, e dato che in questa occasione Izetbegovic, a differenza del suo predecessore, si è detto disponibile a instaurare un rapporto alla pari con la comunità serba e quella croata.

TAB. 2 – Elezioni presidenziali in Bosnia-Erzegovina (3 ottobre 2010).

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
<i>Candidati bosniaci</i>			
Bakir Izetbegovic	Partito di Azione Democratica (SDA)	162.797	34,9
Fahrudin Radoncic	Unione per un Futuro Migliore in Bosnia-Erzegovina (SBB BiH)	142.359	30,5
Haris Silajdic	Partito per la Bosnia-Erzegovina (SBIH)	117.168	25,1
Ibrahim Dedovic	Unione Democratica del Popolo (DNZ)	13.366	2,9
Altri (sotto il 2%)		31.205	6,6
<i>Totale</i>		<i>466.895</i>	<i>100,0</i>
<i>Candidati serbi</i>			
Nebojsa Radmanovic	Partito dei Socialdemocratici Indipendenti (SNSD)	295.624	48,9
Mladen Ivanic	Coalizione Insieme per la Serbia (KZS)	285.927	47,3
Rajko Popovic	Partito Democratico Serbo (SDS) / Unione per una Serbia Democratica	22.778	3,8
<i>Totale</i>		<i>604.329</i>	<i>100,0</i>
<i>Candidati croati</i>			
Zeljko Komsic	Partito Social Democratico della Bosnia-Erzegovina (SDP BiH)	336.961	60,6
Borjana Kristo	Un. Democr. Croata-Un. Naz. Croata (HDZ-HNZ)	109.714	19,7
Martin Raguz	Croati Insieme (HDZ 1990)/HSP BiH	60.234	10,8
Jerko Ivankovic-Lijanovic	Partito Popolare Progresso col Lavoro (NSRzB)	45.382	8,2
Altri (sotto l'1%)		3.620	0,7
<i>Totale</i>		<i>555.911</i>	<i>100,0</i>
<i>Voti validi tot. 3 comunità</i>		<i>1.627.135</i>	
Elettori		3.129.599 est.	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Lettonia

Le elezioni legislative in Lettonia si sono tenute alla scadenza naturale del mandato qua-

driennale nonostante all'inizio del 2009 la possibilità di elezioni anticipate fosse stata molto vicina. La Lettonia, a seguito della recessione internazionale, ha infatti affrontato la più grave crisi economica tra i paesi membri dell'UE, con un PIL in picchiata del 18% e la necessità di un sostegno da parte del Fondo Monetario Internazionale e della stessa UE. Alle elezioni del 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58) si era affermata una coalizione di centro-destra – comprendente il Partito Popolare (TP), l'Unione dei Verdi e degli Agricoltori (ZZS), il Primo Partito di Lettonia (LPP)/Unione Via Lettone (LC) e l'Alleanza Patria e Libertà/LNNK (TB-LNNK). Nel 2009, dopo un avvicendamento alla guida del governo avvenuta un anno prima, forti proteste popolari riguardo alla politica economica dell'esecutivo avevano portato alle dimissioni del nuovo primo ministro, Ivars Godmanis, che era stato il primo premier lettone dopo l'indipendenza del paese dall'ex regime sovietico. Gli era quindi succeduto il ministro delle finanze, Valdis Dombrovskis, che era divenuto così, a 39 anni, il più giovane premier europeo. Dombrovskis è riuscito, nonostante il governo fosse nel frattempo diventato di minoranza per la fuoriuscita dell'LPP/LC, a risollevarne le sorti del paese e ad avere alti tassi di consenso popolare, scongiurando così irreparabili crisi di governo e le elezioni anticipate.

Ed è stato proprio Dombrovskis a guidare una coalizione conservatrice a queste elezioni, denominata Unità (V) e formata dal partito del premier, la Nuova Era (JL), dall'Unione Civica (PS) e dalla Società per un'Altra Politica (SCP).

La coalizione, come si vede in Tab. 3, è diventata la prima forza politica lettone con il 31,9% dei consensi e 33 dei 100 seggi del parlamento monocamerale, la *Saeima*.

La coalizione di centro-sinistra, il Centro per l'Armonia (CS), guidata dal sindaco della capitale Riga, Nils Usakovs, principale avversario della V, ha ottenuto invece 29 seggi con il 26,6% dei voti.

Terzo partito del paese è risultato l'Unione dei Verdi e degli Agricoltori (ZZS), già parte dell'esecutivo uscente, che ha incrementato di oltre tre punti percentuali e di quattro seggi la propria rappresentanza rispetto alla legislatura precedente.

I restanti seggi sono stati conquistati da altre due coalizioni, entrambe formate da forze politiche facenti parte dell'alleanza di governo del 2006: l'Alleanza Nazionale (NA), guidata dalla TB-LNNK, e Per una Buona Lettonia!, formata dal Partito Popolare (TP) e dall'LPP/LC, che hanno drammaticamente ridotto la loro rappresentanza.

Nessun'altra formazione è riuscita a superare la soglia di sbarramento del 5% ed accedere così alla ripartizione dei seggi.

I risultati di queste elezioni sono stati sicuramente un successo per il premier Dombrovskis che, nonostante le sue politiche di rigore, sembra aver dato fiducia all'elettorato ed averlo convinto della bontà dei provvedimenti governativi. L'entità del consenso ha stupito sia il premier che gli stessi analisti dal momento che politiche di austerità sono di solito molto impopolari e la risposta elettorale ad esse è quasi sempre la forte penalizzazione di chi le ha introdotte. Dombrovskis invece è stato premiato ed è dunque stato incaricato dal presidente della repubblica di formare anche il nuovo esecutivo, composto da un'alleanza tra la sua coalizione Unità (V) e l'Unione dei Verdi e degli Agricoltori (ZZS).

TAB. 3 – Elezioni legislative in Lettonia (2 ottobre 2010). Parlamento (Saeima, monocamerale).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Unità (V)	301.424	31,9	33
Centro per l'Armonia (SC)	251.397	26,6	29
Unione dei Verdi e degli Agricoltori (ZZS)	190.025	20,1	22
Alleanza Nazionale (NA)	74.028	7,8	8
Per una Buona Lettonia!	73.877	7,8	8
Per i Diritti umani in una Lettonia Unita (PCTVL)	13.845	1,5	--
Altri	40.229	4,3	--
<i>Totale</i>	<i>944.825</i>	<i>100,0</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle	20.713		
Votanti	965.538	63,7	
Elettori	1.514.936 est.		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Moldavia

Di nuovo elezioni legislative anticipate in Moldavia per tentare di uscire dallo stallo politico che attanaglia il paese da quasi due anni. Dopo le elezioni dell'aprile e del luglio 2009 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* nn. 63 e 64) in entrambe le occasioni il parlamento era stato incapace di eleggere il presidente della repubblica, il quale deve essere eletto entro tre mesi dalle elezioni politiche e per cui sono necessari almeno 61 voti sui 101 del parlamento monocamerale moldavo. La Costituzione moldava prevede infatti che dopo due votazioni fallite per l'elezione del capo dello stato, il parlamento debba essere sciolto e si debbano indire nuove elezioni. Ciò è appunto avvenuto dopo le elezioni dell'aprile. Dopo le elezioni del luglio invece – dato che il parlamento può essere sciolto solo una volta all'anno – si era tentata la strada del referendum costituzionale, che proponeva l'elezione diretta del presidente della repubblica invece che l'attuale elezione indiretta via parlamento. Ma tale referendum, tenutosi nel settembre 2010, non è passato, non avendo raggiunto il quorum richiesto del 33% degli aventi diritto. Le ennesime elezioni anticipate – e quarta consultazione elettorale in, appunto, due anni – sono divenute perciò necessarie ed improrogabili.

Le due consultazioni legislative precedenti avevano dato in entrambi i casi risultati di quasi parità tra i due maggiori schieramenti: il Partito Comunista della Repubblica di Moldavia (PCRM) e l'Alleanza per l'Integrazione Europea, composta da vari partiti di matrice liberale – il Partito Liberal Democratico di Moldavia, il Partito Liberale, il Partito Democratico di Moldavia (PDM) e l'Alleanza Nostra Moldavia (AMN).

In questa occasione le cose non sono andate molto diversamente, come si vede in Tab. 4, anche se nel tempo l'equilibrio si è spostato sempre più a favore dell'alleanza liberale. Se nell'aprile 2009 il PCRM aveva sfiorato la maggioranza assoluta con 60 seggi

contro i 41 delle opposizioni, nel luglio già i suoi avversari lo avevano superato con 53 seggi contro 48, vincendo le elezioni ma non avendo i numeri sufficienti per eleggere il presidente.

Nel 2010 i pesi si sono spostati ulteriormente, indebolendo ancora di più il PCRM che, pur continuando ad essere il primo partito del paese con fortissimo sostegno nelle parti rurali della Moldavia e con il 39,3% dei voti, è sceso di altri sei seggi, arrivando a 42, mentre l'alleanza liberal-europeista è arrivata a 59 seggi. Infatti, dei quattro partiti che compongono l'Alleanza filo-europea, tre sono riusciti a superare la soglia di sbarramento del 4% e ad accedere alla ripartizione dei seggi, ottenendo appunto, con il 52,1% dei consensi totali, complessivamente 59 seggi, appena due sotto la maggioranza richiesta per l'elezione presidenziale.

Nonostante questo spostamento, quindi, lo stallo resta, e resta il problema dell'elezione del presidente della repubblica. La soluzione più probabile che si prospetta, oltre ad un accordo tra PCRM e Alleanza su un candidato comune, è dunque quella dell'abbassamento della maggioranza richiesta per l'elezione presidenziale da parte del *Parlamentul*, ossia il passaggio dalla maggioranza qualificata di 61 seggi a quella semplice di 52 seggi.

TAB. 4 – Elezioni legislative in Moldavia (28 novembre 2010). Parlamento (*Parlamentul*, monocamerale).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Comunista della Repubblica di Moldavia (PCRM)	676.761	39,3	42
Partito Liberal Democratico di Moldavia	506.365	29,4	32
Partito Democratico di Moldavia (PDM)	218.847	12,7	15
Partito Liberale	171.434	10,0	12
Alleanza Nostra Moldavia (AMN)	35.282	2,0	--
Altri	112.348	6,6	--
<i>Totale</i>	<i>1.721.037</i>	<i>100,0</i>	<i>101</i>
Votanti		64,7 est.	
Elettori	2.662.052		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Repubblica Ceca

A pochi mesi dalla chiamata alle urne per il rinnovo della camera bassa (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 65) gli elettori cechi si sono di nuovo recati al voto per l'elezione parziale della camera alta, il Senato, di cui dovevano essere rinnovati 27 seggi su 81. Dopo una legislatura instabile e la costituzione di un governo liberal-conservatore a seguito delle elezioni di maggio per la camera bassa, il rinnovo parziale del Senato ha avuto luogo in un clima di grande scontro tra le forze politiche sulle riforme, in particolare sui provvedimenti necessari per far fronte alla crisi interna-

zionale. Le ultime elezioni parziali del Senato, tenutesi nel 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 62), avevano dato la vittoria al principale partito di opposizione, il Partito Social Democratico Ceco (CSSD), che aveva ottenuto ben 23 dei 27 seggi in ballo, lasciando il partito al governo, il Partito Civico Democratico (ODS), senza maggioranza alla camera alta. In quest'occasione il nuovo governo, formato nell'estate e composto da ODS e dai nuovi movimenti Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09) e Questioni Pubbliche (VV), ha chiesto agli elettori il voto per poter portare avanti le riforme e il risanamento di bilancio necessari per far uscire il paese dalla recessione.

I risultati, osservabili in Tab. 5, hanno però deluso le aspettative della coalizione al potere. Il CSSD ha infatti ottenuto il numero maggiore dei seggi in ballo (12 su 27), arrivando ad una quota totale di ben 41, conquistando così la maggioranza assoluta alla camera alta. L'ODS ne ha vinti otto, scendendo ad un totale di 25, mentre dei suoi alleati il TOP09 ne ha ottenuti due, che vanno a sommarsi a quelli della coalizione dei Sindaci e degli indipendenti (STAN) per un totale di cinque. Il successo del CSSD è probabilmente da attribuirsi alla campagna contro le misure governative che il partito di opposizione ha messo in atto fin dalla costituzione del nuovo esecutivo: i socialdemocratici hanno stroncato l'*austerità* governativa, proponendo misure di sostegno sociale per i redditi più bassi.

Queste elezioni senatoriali hanno quindi avuto una grande risonanza e sono state affrontate con una inusuale temperatura politica, assai superiore al consueto. Ciò ha fatto sì che si raggiungesse al primo turno uno storico tasso di partecipazione (44,6%), già calato però al secondo turno ai livelli abituali (24,6%) per questo paese e per questo tipo di elezione.

TAB. 5 – Elezioni legislative in Repubblica Ceca (15-16 e 22-23 ottobre 2010). Senato (Senat, parziali).

Partito	N seggi ottenuti	N seggi totali
Partito Social Democratico Ceco (CSSD)	12	41
Partito Civico Democratico (ODS)	8	25
Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09)	2	5
Unione Cristiano Democratica – Partito Popolare Ceco (KDU-CSL)	2	5
Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM)	--	2
Altri	3	3
<i>Totale</i>	<i>27</i>	<i>81</i>
	<i>1° turno</i>	<i>2° turno</i>
Voti validi	1.147.390	680.437
Schede bianche e nulle	89.682	3.268
Votanti	1.237.072 (44,6%)	683.705 (24,6%)
Elettori	2.774.178	2.774.982

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Svezia

Tre sono i dati importanti in queste elezioni svedesi, tenutesi alla scadenza naturale del mandato quadriennale, con cui si sono rinnovati tutti i 349 seggi del *Riksdag*, il parlamento monocamerale svedese.

Il primo dato è che in questa occasione si è avuta la conferma del governo conservatore uscente, il primo governo non socialdemocratico nella storia svedese ad essere riconfermato al potere dopo un'intera legislatura. La coalizione quadripartita al governo, detta Alleanza per la Svezia, guidata dal premier Fredrik Reinfeldt e dal suo partito, il Partito Moderato di Unità (MUP), era infatti uscita vittoriosa dalle elezioni del 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58) riuscendo a formare una maggioranza e sconfiggendo così il Partito Laburista Social Democratico (SAP), il maggior partito del paese e al governo quasi ininterrottamente dagli anni Venti. Alle elezioni di settembre, come si può osservare in Tab. 6, il MUP, con il 30,1% dei voti e 107 seggi, ha quasi raggiunto il SAP come prima forza politica svedese, incrementando i suoi consensi di quasi quattro punti percentuali e 10 seggi.

Il secondo dato rilevante di queste consultazioni riguarda proprio il SAP. Dopo la sonora sconfitta alle elezioni precedenti, lo storico partito socialdemocratico svedese non è riuscito a risalire la china ed anzi ha continuato a perdere consensi, facendo registrare così la peggiore performance della sua storia. Con 112 seggi e soltanto il 30,7% dei consensi, il SAP si avvia ad essere scavalcato addirittura come primo partito del paese, posizione che nonostante le recenti *débauches* continua a mantenere. La leader socialdemocratica, Mona Sahlin, che sperava nella premiership, ha invece dovuto ammettere la sconfitta della sinistra per la seconda volta consecutiva.

Infine, il terzo dato importante è costituito dall'entrata in parlamento, per la prima volta, di una forza di estrema destra, i Democratici Svedesi (SD), che hanno raccolto un ragguardevole consenso (5,7%) e soprattutto un consistente numero di seggi (20). La formazione degli SD, nata alla fine degli anni Ottanta da gruppi di matrice neonazista, si è fatta notare in quest'ultima campagna elettorale per le sue radicali proposte anti-immigrazione e per la sua stigmatizzazione degli stranieri come la maggiore minaccia per il paese dalla II guerra mondiale (attualmente, un settimo dei cittadini svedesi è di origine straniera). Il notevole successo di questa formazione, traghettata dal trentenne Jimmie Akesson dalle marce neonaziste ad un'immagine di rispettabilità politica – e l'unica di quelle entrate in parlamento a non essere schierata con uno dei due poli di centrodestra (l'Alleanza) e di centrosinistra, composto da SAP, Partito dei Verdi (MpG) e Partito della Sinistra (Vp) – nonostante il rifiuto di ogni collaborazione da parte di tutte le altre forze politiche, ha suscitato proteste in tutta la Svezia. Purtroppo gli SD saranno un soggetto politico-parlamentare con cui il governo e il parlamento dovranno necessariamente interloquire, visti anche i numeri risicati su cui l'alleanza liberale può contare.

TAB. 6 – Elezioni legislative in Svezia (19 settembre 2010). Parlamento (Riksdag).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Laburista Social Democratico (SAP)	1.827.497	30,7	112
Partito Moderato di Unità (MUP)	1.791.766	30,1	107
Partito dei Verdi (MpG)	437.435	7,3	25
Partito Popolare Liberale (FpL)	420.524	7,1	24
Partito di Centro (C)	390.804	6,6	23
Democratici Svedesi (SD)	339.610	5,7	20
Cristiano Democratici (KdS)	333.696	5,6	19
Partito della Sinistra (Vp)	334.053	5,6	19
Altri	85.023	1,4	--
<i>Totale</i>	<i>5.960.408</i>	<i>100,0</i>	<i>349</i>
Schede bianche e nulle	68.274		
Votanti	6.028.682	84,6	
Elettori	7.123.651		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Riguardo infatti alle altre forze politiche, gli alleati di governo del MUP – il Partito Popolare Liberale (FpL), il Partito di Centro (C) e i Cristiano Democratici (KdS) – hanno subito tutti una certa flessione, per alcuni in continuità con le elezioni precedenti. I Liberali hanno perso qualche decimo di punto e quattro seggi, i Cristiano democratici un punto percentuale e cinque seggi e il Centro 1,3 punti e sei seggi. Nonostante il successo per Reinfeldt e il MUP, quindi, l'Alleanza ha ottenuto complessivamente 173 seggi, due in meno rispetto alla maggioranza assoluta. Reinfeldt ha quindi formato un governo di minoranza con gli stessi alleati dopo che le consultazioni con l'MpG, che dal campo delle opposizioni sembrava aver aperto alle forze di governo, non avevano dato risultati.

Sul fronte delle opposizioni, invece, oltre al calo dei socialdemocratici, guida della coalizione progressista detta rosso-verde, il Partito della Sinistra (Vp) ha mantenuto più o meno le sue posizioni, perdendo tre seggi ma con più o meno la stessa percentuale di voti, mentre il Partito dei Verdi (MpG) ha incrementato i suoi consensi di quasi due punti percentuali e sei seggi.

Africa

Burkina Faso

Le elezioni presidenziali del novembre non hanno segnato la svolta sperata in questo paese africano. Il presidente uscente, Blaise Campaoré, al potere dal colpo di stato del 1987, eletto nel 1991 e poi confermato in carica nel 1998 e nel 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56), doveva chiudere con queste elezioni il suo ultimo mandato ed uscire dalla scena politica. Tra il 2000 e il 2001 erano state infatti approvate alcune modifiche costituzionali che, oltre a ridurre da sette a cinque anni la durata in carica presidenziale, stabilivano il limite di due mandati. Già nel 2005 Campaoré

aveva strappato un terzo mandato appellandosi alla non retroattività della norma. Ma nel 2010 parevano non esserci più appigli. Ed invece il presidente uscente si è ricandidato con il suo partito, il Congresso per la Democrazia e il Progresso (CDP), ottenendo l'ennesima vittoria con un plebiscito di oltre l'80% dei voti con circa il 55% di affluenza alle urne. I suoi sfidanti si sono tutti fermati sotto il 10% dei consensi e meglio di tutti ha fatto l'ex ministro degli esteri, Hama Arba Diallo, candidato del Partito della Democrazia e del Socialismo, ma che ha raccolto poco più dell'8% dei voti.

L'esito e lo svolgimento di queste consultazioni non lasciano molti margini per una concreta prospettiva di ulteriore democratizzazione in questo paese, soprattutto dal punto di vista dei diritti politici; paese che, tuttavia, nonostante il potere decennale di Campaoré ed i limiti evidenziatisi anche in questa occasione, mostra discreti livelli di libertà civili.

Egitto

Negli ultimi cinque anni, dalle scorse elezioni presidenziali e legislative (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56), l'Egitto non ha fatto registrare apprezzabili miglioramenti sul fronte delle libertà politiche e civili. Il regime semi-autoritario del presidente Hosni Mubarak ha continuato a mantenere in vigore lo stato di emergenza – istituito dal 1981, anno dell'assassinio di Sadat e della salita al potere dello stesso Mubarak – e le restrizioni alle libertà individuali. Le elezioni legislative del 28 novembre e del 5 dicembre per il rinnovo dei 518 seggi della camera bassa hanno dato luogo, già dalla prima tornata, ad una prevista maggioranza per il partito presidenziale, il Partito Democratico Nazionale (HDW) che ha complessivamente incrementato la sua quota di seggi rispetto alla legislatura precedente, mentre tutti i partiti di opposizione, in particolare il movimento dei Fratelli Musulmani, hanno perso terreno rispetto al 2005.

Il numero dei seggi era stato elevato da 454 a 518 nel 2009, anche per dare spazio alla rappresentanza femminile a cui sono stati riservati 64 seggi.

Oltre al plebiscito per l'HDW e alla reiterata proibizione per gli osservatori stranieri di assistere alle elezioni, queste consultazioni sono state caratterizzate ancora una volta da accuse di brogli da parte delle opposizioni – in particolare da parte della Coalizione Nazionale per il Cambiamento guidata da ElBaradei che nel febbraio del 2010 aveva avviato una campagna di mobilitazione per il cambiamento e che prima delle elezioni aveva chiesto, con il supporto di oltre un milione di persone, alcune modifiche costituzionali in senso più democratico – e da violenze. Malumori che non si sono placati e avrebbero dato luogo, qualche mese dopo, ad una rivolta popolare contro il regime di Mubarak che lo avrebbe costretto alle dimissioni e ad una transizione verso la democrazia. L'evolversi di questi eventi potrà dire se l'Egitto potrà finalmente annoverarsi tra i paesi in via di democratizzazione oppure no.

Brasile

Nell'ottobre si sono tenute contestualmente le elezioni legislative e presidenziali in Brasile. In ballo c'erano tutti i 513 seggi della Camera dei deputati (*Câmara dos Deputados*) e i due terzi (54 seggi) degli 81 seggi della camera alta (*Senado Federal*), oltre che la carica di presidente del Brasile, che avrebbe sancito la successione alla massima carica dello stato di Inacio Lula da Silva, non rieleggibile per un terzo mandato.

Le elezioni legislative hanno confermato il Partito dei Lavoratori (PT) del presidente uscente come prima forza politica del paese, dopo che alle elezioni precedenti, tenutesi nel 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58) era stato l'alleato Partito del Movimento Democratico Brasiliano (PMDB) ad aver ottenuto un numero maggiore di seggi (89 contro gli 83 del PT).

In questa tornata, invece, come mostrato in Tab. 7, il PT ha conquistato 88 seggi contro i 79 del PMDB, mentre al Senato è stato quest'ultimo a vincere 15 dei 54 seggi da rinnovare ed a rimanere il primo partito alla camera alta con 21 senatori, contro gli 11 conquistati dal PT e i 14 totali.

Ancora in calo il Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB), che già dalla legislatura precedente aveva fatto registrare una certa flessione e che in questa occasione è passato da 65 a 53 seggi. In calo anche il Partito del Fronte Liberale (PFL), che nel 2007 si è ri-denominato Democratici (DEM) e che è sceso da 65 a 43 seggi alla Camera, mantenendo invece i sei seggi del Senato.

Dal punto di vista degli schieramenti, comunque, il fronte progressista capeggiato dal PT – fronte che include il PMDB, il PCdoB, il PSB, il PR, il PDT, il PSC, il PRB e il PTC – ha mantenuto la maggioranza in entrambi i rami del parlamento, con 311 seggi su 513 alla Camera e 50 su 81 al Senato. L'opposizione di centro-destra – guidata dal Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB) e comprendente anche i DEM, il PTB, il PPS, il PMN e il PTdoB – ha invece conquistato, rispettivamente, 136 e 25 seggi. Le altre forze, sia filogovernative che di opposizione ma fuori dallo schieramento conservatore, si sono spartite i seggi restanti.

Alle elezioni presidenziali, il cui primo turno si è svolto in concomitanza con le legislative e che, come sempre, hanno catalizzato l'attenzione dei media e dell'elettorato, si sono affrontati nove candidati, di cui soltanto tre erano realmente competitivi. La favorita era l'erede designata di Lula e candidata del PT, Dilma Vana Rousseff, capo dello staff presidenziale e ministra dell'Energia, che è stata sfidata dal candidato del Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB), José Serra, esponente di punta del partito, ex sindaco di San Paolo, ex governatore del medesimo stato, ed ex ministro con la presidenza Cardoso tra il 1995 e il 2002. Il terzo candidato che poteva ottenere un buon risultato, anche se non impensierire realmente Rousseff e Serra, era Marina Silva, popolare leader del Partito dei Verdi (PV) ed ex ministro dell'Ambiente di Lula, fuoriuscita dal governo nel 2008 in polemica con l'esecutivo su questioni di sviluppo sostenibile.

TAB. 7 – Elezioni legislative in Brasile (3 ottobre 2010). Camera dei deputati (Câmara dos Deputados) e Senato (Senado Federal).

<i>Partito</i>	<i>N seggi Camera</i>	<i>N seggi Senato (tot)</i>
Partito dei Lavoratori (PT)	88	11 (14)
Partito del Movimento Democratico Brasiliano (PMDB)	79	15 (21)
Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB)	53	5 (10)
Democratici (DEM)	43	2 (6)
Partito della Repubblica (PR)	41	4 (4)
Partito Progressista (PP)	41	4 (5)
Partito Socialista Brasiliano (PSB)	34	3 (3)
Partito Democratico Laburista (PDT)	28	2 (4)
Partito Laburista Brasiliano (PTB)	21	1 (6)
Partito Sociale Cristiano (PSC)	17	1 (1)
Partito Comunista del Brasile (PcdoB)	15	1 (2)
Partito dei Verdi (PV)	15	--
Partito Popolare Socialista (PPS)	12	1 (1)
Partito Repubblicano Brasiliano (PRB)	8	1 (1)
Partito di Mobilitazione Nazionale (PMN)	4	1 (1)
Partito del Socialismo e della Libertà (PSOL)	3	2 (2)
Partito Laburista del Brasile (PTdoB)	3	--
Partito Umanista della Solidarietà (PHS)	2	--
Partito Repubblicano Progressista (PRP)	2	--
Partito del Rinnovamento Laburista Brasiliano (PRTB)	2	--
Partito Social Liberale (PSL)	1	--
Partito Cristiano Laburista (PTC)	1	--
<i>Totale</i>	<i>513</i>	<i>54 (81)</i>
Schede bianche e nulle		
Votanti		
Elettori		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

I risultati delle consultazioni di ottobre, visibili in Tab. 8, hanno confermato i pronostici. Al primo turno Rousseff ha ottenuto il 46,9% contro il 32,6% di Serra, mentre Silva ha conquistato un onorevole 19,3% costringendo i due principali sfidanti ad un ballottaggio. Al secondo turno, tenutosi il 31 ottobre, la candidata del PT l'ha spuntata con il 56% dei consensi.

Dilma Rousseff è così divenuta la prima presidente donna del Brasile. Economista, ex militante della sinistra radicale negli anni della dittatura in Brasile, ora erede politica di Lula spostatasi su posizioni di capitalismo sociale, la Rousseff sembra intenzionata a proseguire la politica del suo predecessore e a portare avanti le riforme socio-economiche che hanno permesso al "lulismo" di portare il Brasile al ruolo di paese emergente al pari di Cina e India anche durante gli anni della recessione internazionale.

TAB. 8 – Elezioni presidenziali in Brasile (3 e 31 ottobre 2010).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Dilma Vana Rousseff	Partito dei Lavoratori (PT)	47.651.434	46,9	55.752.529	56,0
José Serra	Partito della Social Democrazia Brasiliana (PSDB)	33.132.283	32,6	43.711.388	44,0
Marina Silva	Partito dei Verdi (PV)	19.636.359	19,3		
Plinio de Arruda	Partito del Socialismo e della Libertà (PSOL)	886.816	0,9		
José Maria Eymael	Partito Sociale Democratico Cristiano (PSDC)	89.350	0,1		
José Maria de Almeida	Partito Socialista dei Lavoratori Uniti (PSTU)	84.609	0,1		
Levy Fidelix	Partito del Rinnovamento Laburista Brasiliano (PRTB)	57.960	0,1		
Ivan Pinheiro	Partito Comunista Brasiliano (PCB)	39.136	0,0		
Rui Costa Pimenta	Partito della Causa dei Lavoratori (PCO)	12.206	0,0		
<i>Totale</i>		<i>101.590.153</i>	<i>100,0</i>	<i>99.463.917</i>	<i>100,0</i>
Schede nulle		9.603.594		7.124.025	
Votanti		111.193.747	81,9	106.587.942	78,5
Elettori		135.804.433		135.804.433	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Stati Uniti

Elezioni di medio termine negli Stati Uniti per il rinnovo totale della camera bassa (*House of representatives*) e di un terzo dei seggi (37 su 100) del Senato (*Senate*) durante il primo mandato della presidenza Obama. Contestualmente si è votato anche per 38 governatori degli stati, per 46 parlamenti statali e per una moltitudine di cariche locali.

Come di solito accade, anche in questa occasione il partito del presidente in carica – in questo caso quello democratico – ha subito una sconfitta in termini di seggi, mentre il partito di opposizione, nel 2010 i repubblicani, ha beneficiato della fase elettorale guadagnando voti e seggi. Al punto da far cambiare maggioranza ad almeno una delle due camere del Congresso statunitense, in questo caso quella bassa, la *House*. Questa è infatti passata, come osservabile in Tab. 9, da una maggioranza democratica di 255 seggi ad una repubblicana di 242: il partito democratico ha perso ben 63 seggi, un calo decisamente forte anche per un'elezione di medio termine. Si è trattato infatti dell'alternanza di seggi più ampia mai avvenuta in una elezione di metà mandato dal 1938.

Al Senato invece, pur vincendo solo 13 dei 37 seggi in ballo contro i 24 conquistati dai repubblicani, i democratici hanno tenuto la maggioranza, perdendo solo sei seggi a favore degli avversari.

Il partito repubblicano, comunque, in questa tornata elettorale è stato il vero e netto vincitore, conquistando moltissime delle cariche in ballo in tutto il paese e a tutti i livelli, anche nelle zone tradizionalmente considerate roccaforti democratiche, ed arrivando a controllare 25 parlamenti statali e 29 cariche governatoriali su 50.

La campagna elettorale si è concentrata essenzialmente sull'operato dell'amministrazione Obama in questi due primi anni di mandato e in particolare su alcuni dei provvedimenti più controversi che il presidente ha varato (la riforma sanitaria, lo stimolo economico e finanziario, le norme per il salvataggio delle banche), ma anche sulle questioni delle tasse, della disoccupazione e del deficit pubblico, questi ultimi a livelli mai raggiunti prima nella storia americana.

Oltre a questa situazione di oggettiva difficoltà per il presidente e allo stato di salute dell'economia americana in piena crisi, lo spostamento di consenso sui repubblicani è stato probabilmente dovuto anche alla nascita del movimento popolare conservatore del Tea Party, che ha incluso molti esponenti repubblicani di spicco e mobilitato gran parte dell'elettorato conservatore ma anche interessato molti elettori indipendenti, da sempre uno degli aghi della bilancia più importanti nelle elezioni americane.

TAB. 9 – Elezioni legislative negli Stati Uniti (2 novembre 2010). Camera dei rappresentanti (House of Representatives) e Senato (Senate).

	Camera dei rappresentanti	Senato
Partito	N seggi	N seggi (tot)
Partito Repubblicano	242	24 (47)
Partito Democratico	193	13 (51)
Indipendenti	--	-- (2) ¹
<i>Totale</i>	<i>435</i>	<i>37 (100)</i>

¹ I due senatori indipendenti sono di area democratica.

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Venezuela

Elezioni con una nuova legge elettorale per il rinnovo del parlamento monocamerale venezuelano allo scadere del mandato quinquennale. I 165 seggi dell'*Asamblea Nacional* sono stati distribuiti in questa occasione secondo un sistema misto prevalentemente maggioritario, che ha sostituito quello utilizzato alle elezioni precedenti nel 2005, ossia un sistema misto prevalentemente proporzionale. In quell'occasione i partiti di opposizione avevano boicottato l'evento elettorale, determinando una schiacciante vittoria del partito del presidente Chavez (allora denominato MVR) che ottenne circa il 90% dei seggi parlamentari (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56).

Stavolta, invece, nonostante la nuova legge elettorale abbia comportato la ridefinizione delle circoscrizioni elettorali – che le opposizioni hanno denunciato essere stata a favore del partito presidenziale, dando maggior rappresentanza alle zone rurali a scapito di quelle urbane – il partito di Chavez, il Partito Socialista Unito del Venezuela (PSUV), ha ottenuto il 48,3% dei voti e 96 seggi, come si vede in Tab. 10. Un risultato ben al di sotto dell'aspirata maggioranza qualificata dei due terzi (110 seggi su 165) necessaria per poter legiferare senza intralci e inferiore anche alla maggioranza qualificata dei tre quinti

(99 seggi) che permette al presidente di governare per decreto. Tuttavia, considerato che due dei tre seggi riservati alle minoranze indigene sono andati a due esponenti filo-governativi, il PSUV si trova comunque ad un solo seggio dalla maggioranza dei due terzi.

Il presidente Chavez, in carica dal 1999, ha definito i risultati di queste elezioni «una solida vittoria», mentre le opposizioni e gli analisti internazionali li hanno interpretati come un segnale di arresto per il regime “bolivariano” di Chavez e come un arretramento nei suoi consensi.

Le forze di opposizione, dal canto loro, si erano riunite in un fronte comune nel giugno del 2009 in vista delle legislative dell’anno successivo e avevano dato vita alla Coalizione per l’Unità Democratica (MUD) che era arrivata a radunare circa 50 partiti e movimenti, di cui 16 di livello nazionale e il resto a diffusione locale e regionale. La MUD ha ottenuto il 47,2% dei consensi – dando vita ad un testa a testa con il PSUV e rimanendo indietro di un solo punto percentuale – ma soltanto 64 seggi, in ragione del nuovo sistema elettorale ed in particolare delle nuove circoscrizioni. L’altro partito di opposizione, Patria per Tutti (PPT), ha ottenuto due seggi con il 3,1% dei voti.

In questa legislatura il governo di Hugo Chavez si trova quindi con un parlamento meno favorevole e con l’obbligo di contrattare adesioni delle opposizioni per far passare i provvedimenti più importanti. Per tal motivo si prevede che l’Assemblea Nazionale pro-presidentiale uscita delle urne del 2005 cercherà di legiferare alacremente fino alla fine dell’anno, prima di lasciare il passo alla prima seduta del nuovo parlamento, prevista a gennaio.

TAB. 10 – Elezioni legislative in Venezuela (26 settembre 2010). Assemblea Nazionale (*Asamblea Nacional*, monocamerale).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Socialista Unito del Venezuela (PSUV)	5.451.419	48,3	96
Coalizione per l’Unità Democratica (MUD)	5.334.309	47,2	64
Patria per Tutti (PPT)	354.677	3,1	2
Altri	155.429	1,4	3
<i>Totale</i>	<i>11.295.834</i>	<i>100,0</i>	<i>165</i>
Schede bianche e nulle	383.401		
Votanti	11.679.235	66,4	
Elettori	17.575.975		

Fonti: *Keesing’s Records of World Events*; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell’Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Asia

Giappone

Il rinnovo ogni tre anni della metà dei seggi (121 su 242) della camera alta giapponese, il *Sangi-in*, ha dato luogo in questa occasione ad un risultato inatteso ed importante. A

meno di un anno dalla storica vittoria elettorale del Partito Democratico del Giappone (Mt) dopo oltre 50 anni di ininterrotto governo del Partito Liberal Democratico (JMt) (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 64), l'Mt non è riuscito a mantenere il vantaggio ed ha perso la maggioranza dei seggi alla camera alta, mettendo così a rischio i propri margini di manovra legislativa.

Come si vede in Tab. 11, i 106 seggi totali del Mt, di cui solo 44 conquistati in questa tornata (16 in meno rispetto a quelli conquistati nel rinnovo del 2007) non sono infatti sufficienti ad assicurare al partito la maggioranza assoluta, anche computando i tre seggi dell'alleato più vicino, il Nuovo Partito del Popolo.

I liberaldemocratici (JMt) hanno invece ottenuto in questa consultazione 51 dei 121 seggi in ballo. Tuttavia la maggior parte di questi sono stati conquistati nelle tradizionali roccaforti del partito, ossia nelle zone rurali, che sono fortemente sovrarappresentate in termini di seggi. Ciò significa, ad un'analisi più approfondita, che il JMt continua a risentire della crisi che ne ha determinato la sconfitta alle politiche del 2009. Il vero vincitore di queste elezioni parziali è stato invece la formazione nata nel 2009 e denominata Il Tuo Partito che ha conquistato ben 10 seggi.

TAB. 11 – Elezioni legislative in Giappone (11 luglio 2010). Camera dei Consiglieri (Sangi-in, rinnovo parziale).

Partito	N voti (PR)	% voti	N seggi	N seggi totali
Partito Liberal Democratico (JMt)	14.071.670	24,1	51	84
Partito Democratico del Giappone (Mt)	18.450.138	31,6	44	106
Il Tuo Partito	7.943.648	13,6	10	11
Partito del "buon governo" Komeito (Kt)	7.639.431	13,1	9	19
Partito Comunista Giapponese (NKt)	3.563.554	6,1	3	6
Partito Socialdemocratico (SMt)	2.242.735	3,8	2	4
Partito Giapponese dell'Alba	1.232.207	2,1	1	3
Nuovo Partito della Rinascita	1.172.394	2,0	1	2
Nuovo Partito del Popolo	1.000.034	1,7	--	3
Partito della Felicità	229.024	0,4	--	1
Indipendenti	-- ¹	--	--	3
Altri	908.596	1,5	--	--
<i>Totale</i>	<i>58.453.431</i>	<i>100,0</i>	<i>121</i>	<i>242</i>
Schede bianche e nulle	1.797.783			
Votanti	60.251.214	57,9		
Elettori	104.029.135			

¹ Per i candidati indipendenti i voti computati, ed i relativi seggi assegnati, sono quelli dei collegi distrettuali.

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

La sconfitta dei democratici è almeno in parte da attribuire a due fattori. Il primo è il calo di popolarità dell'esecutivo dopo che il primo premier democratico, Yukio Yokohama, partito con alti livelli di gradimento, è stato toccato da alcuni scandali finanziari che hanno coinvolto esponenti del suo partito. Per risollevarlo il consenso dell'esecutivo tra la popolazione, Yokohama si è dimesso e l'Mt ha scelto a ridosso delle elezioni un nuovo premier, ossia il ministro delle finanze dello stesso Yokohama, Nao-to Kan. Quest'ultimo però – e questo è il secondo fattore – ha proposto, appena prima dell'appuntamento elettorale, un brusco innalzamento della pressione fiscale, scatenando un'infuocata polemica e un prevedibile calo di popolarità della premiership e del partito. Dopo i deludenti risultati elettorali, Kan ha ammesso l'errore strategico ma ha rifiutato di rassegnare le dimissioni. L'Mt si trova dunque a governare con una maggioranza soltanto nella camera bassa.

Oceania

Australia

Elezioni anticipate in Australia per il rinnovo totale dei 150 seggi della camera bassa e dei 40 del Senato. La scadenza naturale del mandato, prevista in novembre, è stata anticipata ad agosto dal neo primo ministro, la nuova leader del Partito Laburista Australiano (ALP), Julia Gillard, entrata in carica due mesi prima, a giugno. Gillard, vice primo ministro dal 2007, è la prima donna a ricoprire l'incarico di premier in Australia ed è succeduta a Kevin Rudd, che aveva portato alla vittoria i laburisti alle elezioni precedenti, quelle del 2007 appunto, che avevano segnato l'alternanza politica dopo oltre dieci anni di governo liberale (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60).

La popolarità di Rudd e dell'esecutivo, piuttosto alta all'inizio della legislatura, era poi andata scemando nel corso dell'ultimo anno, quando il premier aveva lasciato inavaso un piano di gestione dei gas serra e aveva proposto una tassa sui proventi minerari. La leadership di Rudd era stata allora messa in discussione nello stesso partito e Gillard era divenuta, in un'operazione rapida e da molti osservatori giudicata piuttosto spregiudicata, capo del partito e poco dopo primo ministro.

Anche il vertice del partito liberale (LP) era stato rinnovato – con l'elezione al vertice nel 2009 di Tony Abbott – cosicché le elezioni del 2010 si sono tenute con entrambi i leader dei maggiori partiti alla loro prima sfida elettorale. L'LP in queste consultazioni era a capo di una Coalizione Liberale Nazionale che comprendeva l'LP, il Partito Nazionale Liberale del Queensland (QLD) creato nel 2009, il Partito Nazionale (NP) e il Partito Liberale del Paese.

La sfida era, ancora una volta, tra l'LP – e, in questa occasione, la sua coalizione – e l'ALP. Ma le elezioni si sono risolte in uno stallo politico e nel primo *hung parliament*, ossia un parlamento senza una maggioranza assoluta definita, nella storia australiana dal 1940.

Come si osserva in Tab. 12, l'ALP ha ottenuto 72 seggi alla camera bassa (11 in meno rispetto alla legislatura precedente), mentre l'LP e i suoi alleati ne hanno conquistati, complessivamente, altri 72 (sette in più rispetto al 2007). Dei restanti sei seggi, quattro sono andati a candidati indipendenti, uno ai Verdi e uno al Partito Nazionale dell'Australia Occidentale.

Le negoziazioni con gli indipendenti e il deputato ecologista ai fini della formazione di un governo sono dunque cominciate subito, sia da parte dei laburisti che dei liberali e si sono alla fine concluse con la creazione di un governo laburista di minoranza appoggiato dal deputato verde e da tre indipendenti, per un totale di 76 seggi su 150. L'altro candidato indipendente aveva espresso il proprio sostegno ad un esecutivo liberale e dunque il risicatissimo 76 contro 74 a favore dell'ALP ha permesso a quest'ultimo e alla sua leader Gillard, di formare il nuovo governo.

Alla camera alta, come si vede in Tab. 13, la Coalizione Liberale Nazionale ha conquistato 18 dei 40 seggi in lizza, contro i 15 ottenuti dall'ALP e i 6 dei Verdi. Ciò consente ai liberali di essere la maggior forza politica al Senato, con 34 seggi totali rispetto ai 31 dei laburisti.

In queste incerte elezioni, dunque, il solo dato sicuro sembra essere quello della sconfitta della premier Gillard che aveva sperato in una riconferma molto più massiccia e che invece si è trovata a dover guidare un esecutivo zoppo e dalla maggioranza precaria.

TAB. 12 – Elezioni legislative in Australia (21 agosto 2010). Camera dei deputati (House of Representatives).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Laburista Australiano (ALP)	4.711.363	38,0	72
Coalizione Liberale Nazionale	5.365.529	43,3	72
Partito Liberale (LP)	3.777.383	30,5	44
Partito Nazionale Liberale del Queensland (QLD)	1.130.525	9,1	21
Partito Nazionale (NP)	419.286	3,4	6
Partito Liberale del Paese	38.335	0,3	1
Verdi australiani	1.458.998	11,8	1
Partito Nazionale dell'Australia Occidentale	43.101	0,3	1
Indipendenti	312.496	2,5	4
Partito Family First (FF)	279.330	2,3	--
Democratici australiani (AD)	22.376	0,2	--
Partito Cristiano Democratico (CDP)	83.009	0,7	--
Una Nazione	27.184	0,2	--
Altri	98.977	0,7	--
<i>Totale</i>	<i>12.402.363</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Elettori	14.088.260		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

TAB. 13 – Elezioni legislative in Australia (21 agosto 2010). Senato (Senate, rinnovo parziale).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi (su tot)</i>
Coalizione Liberale Nazionale	4.871.871	38,3	18 (34)
Partito Laburista Australiano (ALP)	4.469.734	35,1	15 (31)
Verdi australiani	1.667.315	13,1	6 (9)
Partito Family First (FF)	267.493	2,1	-- (--)
Partito Australiano del Sesso	259.583	2,0	-- (--)
Liberal Democratici	230.191	1,8	-- (--)
Cacciatori e Pescatori	214.119	1,7	-- (--)
Partito Democratico Laburista	134.987	1,1	1 (1)
Partito Cristiano Democratico (CDP)	127.894	1,0	-- (--)
Democratici Australiani (AD)	80.645	0,6	-- (--)
Altri	342.615	2,8	-- (--)
Indipendenti	55.786	0,4	-- (1)
<i>Totale</i>	<i>12.722.233</i>	<i>100,0</i>	<i>40 (76)</i>
Elettori	14.088.260		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.