

Enzo Carannante¹, <https://orcid.org/0009-0004-4296-4737>

¹ DiARC – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli “Federico II”, Italia

enzo.carannante@unina.it

Primary Contact: Enzo Carannante

This article has been accepted for publication and undergone full peer review but has not been through the copyediting, typesetting, pagination and proofreading process, which may lead to differences between this version and the Version of Record.

Published: August 8, 2026

DOI: 10.36253/techne-20710

ENG

Migrant dwelling and informality: “Permanent Temporariness” as an operational field for design

Abstract. In the current global context, migration processes affect the housing crisis by producing a regime of precarity that finds one of its most visible manifestations in informality. Rather than being an exception, this form of “Permanent Temporariness” represents a widespread response to housing instability and reveals the structural limitations of institutional interventions. The ecological, social, and technical dimensions of informal dwelling highlight bottom-up strategies for “inhabiting the crisis” and show that the crisis does not lie only in the lack of housing, but also in the rupture of the relationship between dwelling and technology. “Permanent Temporariness” is therefore reinterpreted as an operational condition guiding design towards renewed scenarios of housing transition.

Keywords: Migration; Informal dwelling; Self-production of space; Permanent Temporariness; Inhabiting the crisis

Please cite this article as: Carannante E. (2026). Migrant dwelling and informality: “Permanent Temporariness” as an operational field for design / Abitare migrante e informalità: la “Permanent Temporariness” come campo operativo del progetto. *Techne. Journal of Technology for Architecture and Environment*, Just Accepted.

Introduction

In the current “age of migration” (Castles *et al.*, 2014), increasing geographical mobility generates conditions of displacement that contribute to the housing crisis and introduce new forms of production of space (Lefebvre, 1991). The lack of adequate housing policies produces a regime of legal and housing precarity that persists over time until it becomes a permanent condition, defined as “Permanent Temporariness” (Mountz *et al.*, 2002). Within this scenario, informal dwelling represents

one of the most evident spatial manifestations of this condition and a widespread response to housing instability. Furthermore, the dismantling of such settlements does not eliminate informality but rather triggers its regeneration, highlighting its cyclical and systemic nature.

Focusing on the relationship between dwelling, technology, and temporariness, this paper proposes a comparative and critical theoretical reading of the eco-socio-technical dimensions of informal dwelling, understood as elements through which the notions of access to dwelling and temporariness can be reconsidered. Informal settlements are not interpreted here as models to be replicated, but as contexts from which new housing demands and strategies transferable to design can emerge.

The argument advanced here is that “Permanent Temporariness” represents a structural condition of contemporary inhabiting. Accordingly, the paper seeks to detach this form of temporariness from its emergency-based interpretation and instead understand it as a set of tactics for inhabiting the crisis.

Finally, emblematic design experiences – such as PREVI and SAAL – are reconsidered as practices through which “Permanent Temporariness” can be reinterpreted as a paradigm capable of informing technological and urban design with renewed theoretical and operational dimensions.

The housing crisis and the limits of policies: a shift in perspective through informality

Within the current global housing crisis, the main public policy strategies adopted to address informality are eradication, the construction of new housing, and rehousing programmes. The case of the Gran Ghetto in San Severo (Fig. 1), in the province of Foggia, demonstrates the limitations of such approaches. Following the fires of 2017 and the subsequent dismantling of the settlement, the area regenerated first through caravans and roulottes and later re-established spatial arrangements similar to those that had existed previously. This suggests that institutional interventions, by failing to address the structural causes that generate informality, tend instead to encourage its regeneration. Moreover, institutions tend to interpret the housing crisis primarily as an issue of economic accessibility, identifying the provision of affordable housing as the main intervention strategy. However, the housing solutions provided are often not perceived as effective or sustainable responses to housing precarity (Reed *et al.*, 2016). According to Turner (1972; 1976), this derives from policies that evaluate housing in terms of its material quality rather than its performance, treating dwelling as a finished product rather than a dynamic process. Consequently, informal environments may be perceived as more accommodating than forms of public or social housing because they are better able to respond to the housing needs of communities (Turner, 1972; 1976).

In addition, testimonies collected from residents of the Portuguese informal settlement of Bairro de Penajóia¹ reveal perceptions of informality and possible solutions to the housing crisis that differ significantly from institutional perspectives². Residents describe the *bairro* as a solution to be developed rather than a problem to be eliminated, arguing that by building their own homes they have already addressed a significant part of the housing crisis without burdening the State in the provision of houses. These testimonies also highlight how the widespread presence of residents employed in the construction sector can become a resource for the progressive improvement of the settlement.

This picture suggests that while institutions view informal settlements as temporary anomalies to be overcome (Mastromarino *et al.*, 2015), their communities “stay with the trouble” (Haraway, 2016), asserting their agency in improving housing conditions. Furthermore, in line with Heidegger’s reflections (1991), according to which the ability to build derives from the capacity to dwell – or rather, building is already a form of dwelling – informal settlements suggest that the crisis lies not only in the lack of housing but also in the rupture of the relationship between dwelling and building (Heidegger, 1991). By moving away from the techno-capitalist logics of the housing market and reclaiming control over construction processes (Turner, 1972), informal experiences introduce an alternative mode of access to housing that operates within the separation between dwelling and building. The housing scenarios that emerge therefore represent a shift in perspective, moving from

generalised strategies aimed at “overcoming the crisis” towards situated tactics that enable communities “inhabiting the crisis”.

From informality to self-production: self-building as a recomposition of the relationship between dwelling and building

Ascensão’s research (2010) on *Bairros Autoproduzidos*³ highlights how informal building practices constitute tactics of resistance and processes of continuous adaptation and reinterpretation of living space, shaped by the local availability of resources and situated know-how (Ascensão, 2010). Particularly significant are the self-building practices activated through community networks of mutual support. In the Portuguese *bairros*, the Cape Verdean mutual-aid practice of *djunta-mo*⁴ (Fig. 2) is transferred from agricultural contexts and transformed into a technique of collective spatial appropriation (Cuberos-Gallardo, 2023). This self-building practice responds to a principle of “sympoiesis”, namely a collective process of becoming together that remains open to continuous transformation (Haraway, 2016), capable of generating relational forms of dwelling. From this perspective, informal practices also suggest a way of addressing the housing crisis in which dwelling and technology once again become part of a unified process.

Furthermore, a close observation of the technical and constructive aspects of these settlements reveals that the coexistence of consolidated and evolving elements – such as ongoing construction works, material stratifications, and devices open to future modifications – produces a housing condition situated between permanence and change, enriching the notion of temporariness with new meanings. Historically, the idea of temporariness has often been associated with the technical properties of technologically advanced systems that are reversible and transformable (Perriccioli, 2018). In informal settlements, however, temporariness is embedded in the processual nature of inhabiting and building. In these contexts, despite the use and reuse of low-tech and poor-tech materials such as timber, stone, bricks, metal sheets, and plastics, as well as the adoption of heterogeneous and non-reversible construction techniques, the house is intentionally built to change over time (Fig. 3; Fig. 4). This aspect configures construction as an open, incremental, evolutionary, and adaptive process capable of progressively updating dwellings according to changing forms of inhabiting. Temporality is therefore embedded within construction itself, and the dwelling becomes a material trace of the conditions that have shaped its form.

From this perspective, the self-produced dwelling is simultaneously permanent, insofar as its presence in a territory affirms a community’s intention to appropriate and inhabit a space, and temporary, since each material and spatial configuration remains provisional in relation to the next. Interpreted in these terms, “Permanent Temporariness” moves beyond its understanding as a stabilisation of housing precarity and emerges as a distinctive form of temporariness and a specific mode of spatial appropriation and production. The techniques and construction processes employed also evoke a material culture through which architecture becomes a vehicle for expressing the intentions and means embedded in the act of building (Nardi, 1990). By articulating diverse forms of inhabiting and legitimising their right to exist in their own alterity (Mastromarino *et al.*, 2025), these processes exemplify a technical approach that “lets be” a space of inhabiting (Heidegger, 1991), more aligned with an ecological understanding of design.

In light of these considerations, this paper emphasises the importance of shifting from the term “informality” to “self-production”, understood as an epistemological lens through which design can move beyond the legal/illegal dichotomy and recognise marginal housing practices as contexts from which processes and strategies transferable to design may emerge. Within this framework, “Permanent Temporariness”, transcending the dimension of precarity associated with informality, can be understood as an interpretative key for contemporary transitions in inhabiting. Self-produced dwelling prefigures an idea of transition that is not understood as the achievement of definitive housing solutions, but rather as a process of continuously reformulating housing values and aspirations, enabling people to inhabit change while simultaneously constructing it.

From self-production practices to design implications: the experiences of PREVI and SAAL

The non-transitory nature of self-produced settlements opens up new ways of understanding the relationship between communities, space, and territory, bringing new urban and political practices into view (Hilal and Petti, 2018). These considerations, combined with recent projections of global population growth and the consequent emergence of Megacities (United Nations, 2018), position marginal areas as contexts for experimentation with a dynamic and evolutionary form of urbanism, based on principles of impermanence, temporariness, and necessity, capable of adapting to emerging housing needs.

Accordingly, this paper proposes a critical reconsideration of past design experiences that operated directly within housing crises and that, by aligning with the emerging strategies of self-produced dwelling, can serve as useful references for transforming “Permanent Temporariness” into an operational condition for design.

In this regard, PREVI (*Proyecto Experimental de Vivienda*, 1966-76) is particularly significant. This radical Peruvian social housing experiment was developed in Lima during the mid-1960s. The housing crisis and the absence of effective governmental solutions led a large part of the population to concentrate in the informal city of the *barriadas*⁵, whose extent was almost comparable to that of the formal city. For this reason, internationally renowned architects, supported by the United Nations, sought to respond to housing pressures by providing decent housing for thousands of people while introducing urbanisation models based on the evolutionary dynamics of self-produced dwelling (García-Huidobro *et al.*, 2008). The project established the conditions for growth, within which the house was conceived not as a finished product but as a platform open to future transformations (Fig. 5).

Similarly, within the European context, the SAAL (*Serviço de Apoio Ambulatório Local*, 1974-76) programme addressed housing deprivation in Portugal through a systematic process that fostered close collaboration between architects and residents, aimed at empowering local communities (Fig. 6). Álvaro Siza, one of the architects most actively involved in the programme, observed that architecture at the time became a means of representing the needs and aspirations of residents. He also noted that the programme was terminated when institutions realised that it was introducing «[...] a different way of thinking the city – in sum, a mode of production of space that subverted capitalist urban processes [...]» (Ascensão, 2013, p. 162).

PREVI and SAAL remain pioneering projects that introduced into architectural debate a design attitude sensitive to the transformative processes of self-produced inhabiting. Viewed from this perspective, these experiments do not merely respond to housing emergencies; rather, they recognise self-produced dwelling as a potential prefiguration of a broader paradigmatic shift in access to inhabiting and in the ways cities can be conceived and produced. Both projects also represent emblematic examples of participatory design and incremental architecture, capable of creating the conditions for the emergence of relational, vibrant, and multicultural habitats.

Conclusions

By independently creating the conditions necessary to affirm their own forms of inhabiting, communities within self-produced settlements trace new trajectories capable of guiding both policy and design towards renewed housing scenarios.

Starting from the strategies emerging within self-produced contexts and their critical recombination with expert design practices, architecture can reverse the understanding of “Permanent Temporariness”, transforming it from a condition of housing precarity into a design paradigm that operates from within the crisis itself. Through incremental, participatory, adaptive, and technology-driven processes, design becomes an open and non-deterministic practice capable of transforming marginalised areas of migrant dwelling into urban devices of housing transition.

Read through the lens proposed by Latour (2020), the reflections developed in this paper highlight the need to make visible, understand, and value every form of life that inhabits the “Terrestrial”, in order to generate more sustainable ways of inhabiting the planet (Latour, 2020). In other words, the

real challenge posed today by the housing crisis shifts from the construction of a “house for all” towards the “participatory construction” (Kundoo, 2021) of “habitats for all”, understood as complex spatial systems developed in synergy with communities, capable of preserving the eco-socio-technical qualities of situated forms of dwelling while progressively accompanying their transformations

NOTES

- ¹ Informal settlement located in the Metropolitan Area of Lisbon, in the municipality of Almada, mainly inhabited by communities of Lusophone migrants.
- ² Testimonies taken from the vlog dedicated to the Bairro de Penajoia published by the channel "Naz Nomada": <https://www.youtube.com/watch?v=dYWKYtwhknA>
- ³ The term refers to self-produced settlements that have sprung up in the main Portuguese cities since the 1960s as a result of internal and post-colonial migration processes.
- ⁴ The Creole term, whose translation is "joining hands", indicates a typical practice of Cape Verde where, in seasonal periods of high agricultural production, people help each other in the work of the fields.
- ⁵ Self-produced settlements developed in Latin America since the Fifties. In the Peruvian case, they represented one of the main expressions of popular urbanization.

REFERENCES

- Ascensão, E. (2010), “The ‘postcolonial slum’: informal settlement as a ‘building event’ in Lisbon”, Portugal, working paper presented at The Urban Salon, 18/1/2010. Available at https://www.academia.edu/7183248/The_postcolonial_slum_informal_settlement_as_a_building_event_in_Lisbon_Portugal
- Ascensão, E. (2013), “Following engineers and architects through slums: the technoscience of slum intervention in the Portuguese-speaking landscape”, *Análise Social*, vol. 206, pp. 154-180.
- Castles, S., de Haas, H., Miller, M. J. (2014), *The age of migration: International population movements in the modern world* (5th ed.), Guilford Press.
- Cuberos-Gallardo, F. J. (2023), “MIGRANT URBANISM: Cape Verdean Djunta-mon and its Impact on the Built Environment of Cova da Moura (Lisbon)”, *International Journal of Urban and regional Research*, vol. 47, n.3, pp. 329-348.
- García-Huidobro, F., Torres Torriti, D., Tugas, N. (2008), *¡El tiempo construye!: el Proyecto Experimental de Vivienda (PREVI) de Lima: génesis y desenlace*. Editorial GG
- Grimaldi, M., Stopani, A., Mastromarino, S., Boano, C., Peragine, R. L. (2025), “Progetto e superamento: Costruire l'emergenza a Borgo Mezzanone”, *Officina*, vol. 50, pp.50-59. Available at: https://www.officinajournal.it/officina/index.php/journal/article/view/50_5.
- Haraway, D. J. (2020), *Staying with the trouble: Making Kin in the Chthulucene*, Duke University Press.
- Heidegger, M. (1991), *Saggi e discorsi* (G. Vattimo, Trad.). Adelphi, Milano. (Opera originale pubblicata nel 1954).
- Hilal, S., Petti, A. (2018), *Permanent temporariness*, Art and Theory publishing, Stockholm.
- Kundoo, A. (2021), “Human time as a resource. Twelve strategies for rethinking urban materiality”, *The Plan Journal*, vol. 6 n.2, pp. 305-322. DOI: 10.15274/tpj.2021.06.
- Lefebvre, H. (1991), *The production of space*, Backwell, Oxford, UK and Cambridge, USA.
- Latour, B. (2020), *Tracciare la rotta: Come orientarsi in politica*, Raffaello Cortina Editore, Milano.
- Mountz, A., Wright, R., Miyares, I., Bailey, A. J. (2002), “Lives in limbo: Temporary protected status and immigrant identities”. *Global Networks*, vol. 2, n. 4, pp. 335-356. Available at: <https://doi.org/10.1111/1471-0374.00044>

Nardi, G. (1986), *Le nuove radici antiche*, Franco Angeli, Milano.

Perriccioli, M. (2018), "Impermanenza e architettura. Idee, concetti, parole", *AGATHÓN | International Journal of Architecture, Art and Design*, vol. 4, pp. 5-12. Available at: <https://doi.org/10.19229/2464-9309/412018>

Reed, H. E., Ludwig, B., Braslow, L. (2016), "Forced migration", in M. J. White (Ed.), *International handbook of migration and population distribution*, Springer, pp. 605-625. Available at: https://doi.org/10.1007/978-94-017-7282-2_29

United Nations (2018), *Revision of World Urbanization Prospects*. Available at: https://www.un.org/development/desa/pd/sites/www.un.org.development.desa.pd/files/files/documents/2020/Jan/un_2018_wup_report.pdf. (Accessed on 24/03/2026).

Turner, J. F. (1972), "Housing as a verb", in Turner, J. F., & Fichter, R. (Eds.). *Freedom to build: dweller control of the housing process*, Macmillan, New York, NY, pp. 148-175.

Turner, J. F. (1976), *Housing by people: Towards autonomy in building environments*, Pantheon, New York, NY.

Images Captions

01| From left to right: phase 1 (2015), original configuration of the settlement; phase 2, (2017), subsequent regeneration characterized by the presence of about 300 caravans; Phase 3 (2019), new settlement configuration. Source: Google Earth.

01| *Da sinistra a destra: fase 1 (2015), configurazione originaria dell'insediamento; fase 2, (2017) rigenerazione successiva caratterizzata dalla presenza di circa 300 roulotte; fase 3 (2019), nuova configurazione dell'insediamento. Fonte: Google Earth.*

02| Collaborative practice of self-construction in the Bairro of Cova da Moura, Almada, Portugal, photo courtesy of Associação Cultural Moinho da Juventude.

02| *Pratica collaborativa di autocostruzione nel Bairro di Cova da Moura, Almada, Portogallo, foto gentilmente concessa da Associação Cultural Moinho da Juventude.*

03| Evolution of a house in the Bairro de Cova da Moura, Almada, Portugal. On the left, photo extracted from Google Earth. On the right, photo by the author.

03| *Evoluzione di un'abitazione nel Bairro de Cova da Moura, Almada, Portogallo. A sinistra, foto estratta da Google Earth. A destra, foto dell'autore.*

04| Evolution of a house in Bairro de Penajoia, Caparica, Portugal. Photos by the author

04| *Evoluzione di un'abitazione nel Bairro de Penajoia, Caparica, Portogallo. Foto dell'autore*

05| PREVI Housing Project by James Sterling, 1976. Source: James Sterling, reproduced by SOCKS Studio, CC BY-SA 3.0 (<https://socks-studio.com/2019/01/20/clusters-and-growth-previ-housing-project-by-james-stirling-1976/>)

05| PREVI Housing Project by James Sterling, 1976. Fonte: James Sterling, riprodotto da SOCKS Studio, CC BY-SA 3.0 (<https://socks-studio.com/2019/01/20/clusters-and-growth-previ-housing-project-by-james-stirling-1976/>)

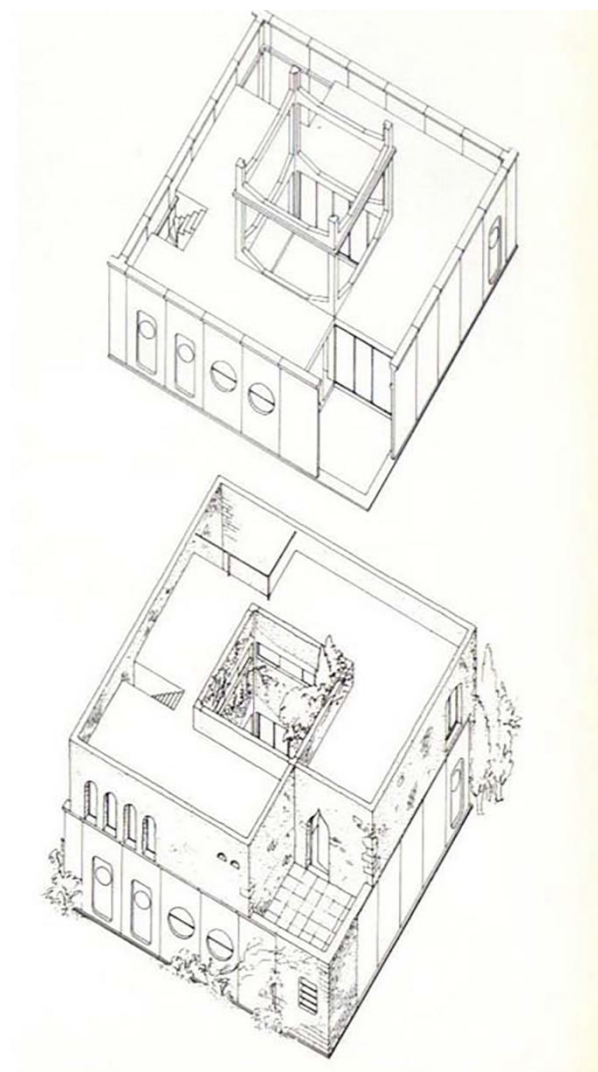
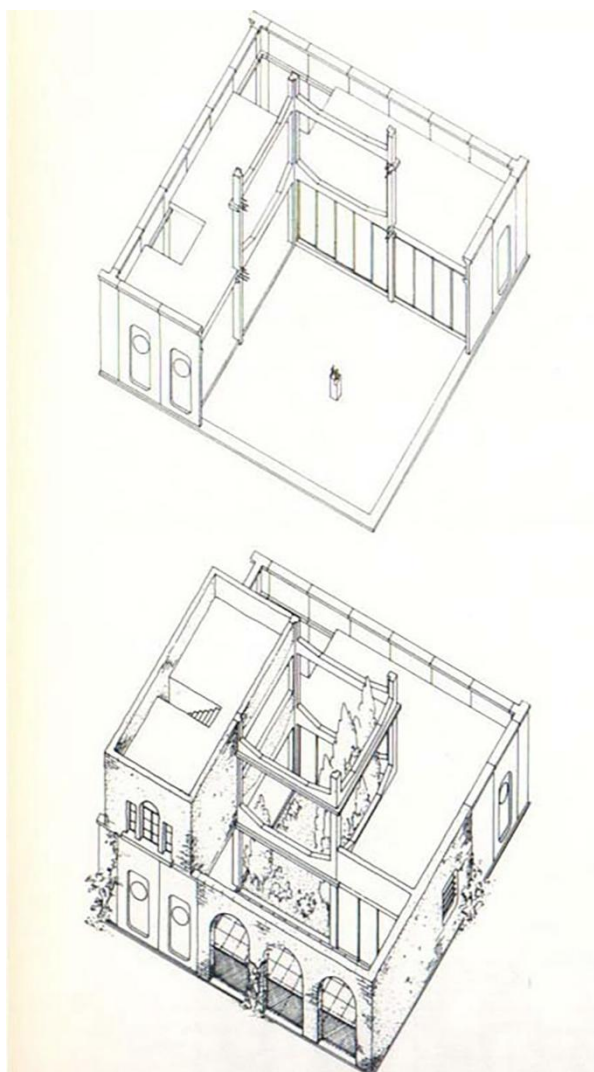
06| Plenary of the Residents' Committees and SAAL Brigades, Palácio de Cristal, Porto, 1975, photo by Strayinghere, Wikimedia Commons, CC BY-SA 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0>).

06| *Plenaria dei comitati dei residenti e delle brigate SAAL, Palácio de Cristal, Porto, 1975, foto di Strayinghere, Wikimedia Commons, CC BY-SA 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0>).*

Images and Tables









ITA

Abitare migrante e informalità: la “Permanent Temporariness” come campo operativo del progetto

Abstract. Nel panorama globale attuale, i fenomeni migratori incidono sulla crisi dell’abitare producendo un regime di precarietà che trova nell’informalità una delle sue manifestazioni più evidenti. Tale forma di “*Permanent Temporariness*”, più che un’eccezione, costituisce una risposta diffusa all’instabilità abitativa che rivela i limiti strutturali degli interventi istituzionali. Gli aspetti ecologici, sociali e tecnici dell’abitare informale mettono in luce strategie attivate dal basso per “abitare la crisi” ed evidenziano come essa non risieda esclusivamente nella mancanza di alloggi, ma nella frattura del rapporto tra abitare e tecnica. La “*Permanent Temporariness*” viene così riletta come condizione operativa capace di orientare il progetto verso rinnovati scenari di transizione abitativa.

Parole chiave: Migrazioni; Abitare informale; Autoproduzione dello spazio; *Permanent Temporariness*; Abitare la crisi

Introduzione

Nell’attuale “era delle migrazioni” (Castles *et al.*, 2014), la crescente mobilità geografica genera condizioni di sfollamento che incidono sulla crisi dell’abitare e introducono nuove forme di produzione dello spazio (Lefebvre, 1991). La carenza di adeguate politiche abitative determina un regime di precarietà giuridico-abitativa che si protrae fino a imporsi come condizione permanente, definita “*Permanent Temporariness*” (Mountz *et al.*, 2002). In questo scenario, l’abitare informale costituisce una delle manifestazioni spaziali più evidenti di tale dimensione e una risposta diffusa all’instabilità abitativa. Inoltre, lo smantellamento di tali realtà non elimina l’informalità ma ne innesca la rigenerazione, evidenziandone la natura ciclica e sistemica.

Il contributo, focalizzandosi sul rapporto tra abitare, tecnica e temporaneità, propone una lettura comparativa e teorico-critica degli aspetti eco-socio-tecnici dell’abitare informale, intesi come elementi attraverso cui rileggere le nozioni di accesso all’abitare e di temporaneità. Gli insediamenti informali non sono qui interpretati come modelli da replicare ma come contesti da cui derivare nuove istanze abitative e strategie trasferibili al progetto.

La tesi qui avanzata è che la “*Permanent Temporariness*” rappresenti una condizione strutturale dell’abitare contemporaneo. Pertanto, il saggio mira a svincolare questa forma di temporaneità dalla dimensione emergenziale, assumendola come insieme di tattiche per “abitare la crisi”.

Infine, esperienze progettuali emblematiche – quali PREVI e SAAL – sono qui rilette come pratiche attraverso cui reinterpretare la “*Permanent Temporariness*” come paradigma che sostanzia il progetto tecnologico e urbano di nuove dimensioni teoriche e operative.

Crisi dell’abitare e limiti delle politiche: un cambio di prospettiva a partire dall’informale

Nell’attuale panorama globale di crisi abitativa, le strategie individuate dalle politiche pubbliche per contrastare l’informalità sono principalmente l’eradicazione, la costruzione di nuove abitazioni e il rialloggiamento. Il caso del “Gran Ghetto” di San Severo (Fig. 1), nella provincia di Foggia, mostra tuttavia i limiti di tali approcci: dopo gli incendi del 2017 e il conseguente smantellamento, l’insediamento si è rigenerato prima attraverso caravan e roulotte, per poi ricostituirsi secondo assetti spaziali simili a quelli precedenti. Da ciò emerge che gli interventi istituzionali, non eliminando le cause strutturali che generano l’informalità, tendono piuttosto a favorirne la rigenerazione.

Inoltre, le istituzioni tenderebbero a interpretare la crisi abitativa come una questione di mera accessibilità economica, individuando nella fornitura di alloggi a canone calmierato la principale strategia

di intervento. Tuttavia, le soluzioni abitative fornite non sarebbero percepite come solide e sostenibili nel contrastare la precarietà abitativa (Reed *et al.*, 2016). Secondo Turner (1972; 1976), questo deriva da politiche che valutano la qualità materiale dell'abitazione piuttosto che quella prestazionale, intendendo l'abitare come prodotto finito e non come processo dinamico. Di conseguenza, gli scenari informali risulterebbero molto più accoglienti di forme di *public* o *social housing* in quanto più inclini ai bisogni abitativi delle comunità (Turner, 1972; 1976).

In aggiunta, alcune testimonianze degli abitanti dell'insediamento informale portoghese del Bairro de Penajoia¹ restituiscono percezioni interne dell'informalità e delle possibili soluzioni della crisi abitativa profondamente diverse da quelle istituzionali². Gli abitanti descrivono il *bairro* come una soluzione da sviluppare piuttosto che un male da eliminare e sostengono che, costruendo autonomamente le abitazioni, abbiano già risolto una parte significativa della crisi abitativa senza gravare sullo Stato nella fornitura di alloggi. Le testimonianze riportano inoltre come la presenza diffusa di abitanti impiegati nel settore delle costruzioni possa costituire una risorsa per il miglioramento progressivo dell'insediamento.

Da questo quadro emerge che, mentre le istituzioni guardano agli insediamenti informali come anomalie temporanee da superare (Mastromarino *et al.*, 2015), le loro comunità “restano nella crisi” (Haraway, 2016) rivendicando la propria agency per il miglioramento delle condizioni abitative. Inoltre, in linea con le riflessioni di Heidegger (1991) secondo cui l'abilità del costruire derivi dalla capacità di abitare – o meglio, costruire è già in sé abitare –, gli insediamenti informali suggeriscono che la crisi non risiede nella sola mancanza di alloggi, ma nella frattura del rapporto tra abitare e costruire (Heidegger, 1991). Le esperienze informali, discostandosi dalle logiche tecno-capitaliste del mercato immobiliare e riappropriandosi della gestione dei processi costruttivi (Turner, 1972), introducono una diversa modalità di accesso all'abitare che opera nello scollamento tra abitare e costruire. Pertanto, gli scenari abitativi che ne derivano costituiscono uno spostamento di prospettiva per il quale si passa da strategie generaliste volte al “superamento della crisi” a tattiche situate che consentono di “abitare la crisi”.

Da informalità ad autoproduzione: l'autocostruzione come ricomposizione del rapporto tra abitare e costruire

Le ricerche di Ascensão (2010), incentrate sui *Bairros Autoproduzidos*³, evidenziano come le pratiche costruttive informali costituiscano tattiche di resistenza e processi di continuo adattamento e reinterpretazione dello spazio abitativo, determinati dalla disponibilità locale delle risorse e da un *know-how* situato (Ascensão, 2010). In particolare, risultano rilevanti le pratiche di autocostruzione attivate mediante reti comunitarie di supporto reciproco. Nei *bairros* portoghesi, la pratica capoverdiana di mutuo aiuto del *djunta-mo*⁴ (Fig. 2) viene trasferita dai contesti agricoli e tramutata in tecnica di appropriazione collettiva dello spazio (Cuberos-Gallardo, 2023). Tale pratica di autocostruzione risponde a un principio di “*simpoiesi*”, ovvero un processo corale di co-divenire aperto a continue metamorfosi (Haraway, 2016), in grado di attivare forme relazionali dell'abitare. In questa prospettiva, le pratiche informali suggeriscono altresì un modo di affrontare la crisi abitativa nel quale abitare e tecnica ritornano a costituire un processo unitario.

In aggiunta, dall'osservazione puntuale degli aspetti tecnico-costruttivi degli insediamenti emerge che la compresenza di elementi consolidati e in trasformazione, quali cantieri aperti, stratificazioni materiali e dispositivi aperti a futuri aggiornamenti, restituisce una condizione abitativa inscritta tra fissità e mutamento, che arricchisce la nozione di temporaneità di nuovi significati. Se storicamente l'idea di temporaneità è spesso associata alla proprietà tecnica di dispositivi tecnologicamente avanzati reversibili e trasformabili (Perriccioli, 2018), al contrario, negli insediamenti informali l'idea di temporaneità è inscritta nella qualità processuale dell'abitare e del costruire. In questi contesti, nonostante l'utilizzo e il riuso di materiali *low tech* e *poor tech*, come legno, pietra, laterizi, lamiera e plastiche, e l'impiego di tecniche costruttive eterogenee non reversibili, la casa è costruita intenzionalmente per poter cambiare nel tempo (Fig. 3; Fig. 4). Tale aspetto configura la costruzione come

processo aperto, incrementale, evolutivo e adattivo, capace di aggiornare progressivamente le abitazioni in relazione al divenire dell'abitare. La temporalità risulta quindi inscritta nella costruzione e l'abitazione si configura come traccia materiale delle condizioni che ne hanno determinato la geometria.

Secondo questa prospettiva, l'abitazione autoprodotta risulta al contempo permanente, in quanto la sua presenza nel territorio afferma l'intenzionalità di una comunità di appropriarsi di uno spazio e di abitarlo, e temporanea poiché ogni sua configurazione materico-spaziale è sempre provvisoria rispetto a quella successiva. Letta in questi termini, la *"Permanent Temporariness"* si svincola dalla sua interpretazione di stabilizzazione della precarietà abitativa per costituirsi come peculiare forma di temporaneità e modalità di appropriazione e produzione dello spazio. Le tecniche e i processi costruttivi impiegati richiamano inoltre una cultura materiale che permette all'architettura di essere portavoce delle intenzionalità e dei mezzi dell'atto del costruire (Nardi, 1990). Articolando istanze diversificate dell'abitare, e legittimandone il diritto a esistere nella propria alterità (Mastromarino *et al.*, 2025), tali processi sono emblematici di un approccio tecnico che "lascia essere" uno spazio dell'abitare (Heidegger, 1991), maggiormente orientato a una dimensione ecologica del progetto.

Alla luce di queste considerazioni, il seguente articolo intende rimarcare l'importanza del passaggio dal termine "informalità" al termine "autoproduzione", inteso come lente epistemologica attraverso cui il progetto, superando la dicotomia lecito/illecito, valorizza le pratiche abitative marginali come contesti da cui derivare processi e strategie trasferibili al progetto. In questo quadro, la *"Permanent Temporariness"*, trascendendo la dimensione di precarietà dell'informalità, può configurarsi come chiave interpretativa delle transizioni contemporanee dell'abitare. Le esperienze abitative autoprodotte prefigurano un'idea di transizione non intesa come raggiungimento di soluzioni abitative definitive, ma come processo di continua riformulazione di orizzonti valoriali e abitativi che permettono di abitare il cambiamento mentre lo si costruisce.

Dalle pratiche di autoproduzione alle implicazioni progettuali: le esperienze di PREVI e SAAL

La dimensione non transitoria degli insediamenti autoprodotti apre a nuovi modi di intendere il rapporto tra comunità, spazio e territori, facendo emergere nuove pratiche politiche e urbane (Hilal and Petti, 2018). Queste considerazioni, unite alle recenti proiezioni di crescita della popolazione mondiale e al conseguente emergere di vere e proprie *Megacities* (United Nations, 2018), configurano le aree marginali come contesti di sperimentazione per un tipo di urbanismo dinamico ed evolutivo, basato su principi di impermanenza, temporaneità e necessità, capace di adattarsi alle esigenze abitative emergenti. Pertanto, questo saggio propone di guardare criticamente a esperienze progettuali del passato che, operando direttamente nella crisi abitativa, e coerenti con le strategie emergenti dell'abitare autoprodotta, si configurano come possibili riferimenti per l'attivazione della *"Permanent Temporariness"* in condizione operativa del progetto.

Nello specifico, risulta particolarmente interessante PREVI, *Proyecto Experimental de Vivienda* (1966-76), sperimentazione radicale peruviana di *social housing* sviluppata a Lima alla metà degli anni Sessanta. La crisi abitativa e l'assenza di soluzioni governative efficaci spinsero gran parte della popolazione a concentrarsi nella città informale delle *barriadas*⁵, la cui estensione era quasi equiparabile a quella della città formale. Per tale ragione, architetti di fama internazionale, col supporto delle Nazioni Unite, cercarono di rispondere alla pressione della domanda abitativa fornendo un'abitazione degna a migliaia di persone e introducendo modelli di urbanizzazione sulla base delle dinamiche evolutive dell'abitare autoprodotta (García-Huidobro *et al.*, 2008). Il progetto, infatti, stabiliva i termini della crescita rispetto ai quali la casa non rappresentava il prodotto finale, bensì una piattaforma aperta a future trasformazioni (Fig. 5).

Analogamente, nel contesto europeo, l'esperienza dei SAAL, *Serviço de Apoio Ambulatório Local* (1974-76) si occupò in maniera sistematica del disagio abitativo in Portogallo, attivando una stretta collaborazione tra architetti e abitanti finalizzata all'*empowerment* di questi ultimi (Fig. 6). Lo stesso Álvaro Siza, tra gli architetti più attivi del programma, evidenziò che al tempo l'architettura assunse

il ruolo di forma di rappresentazione dei bisogni e delle aspirazioni dei residenti e che esso fu chiuso nel momento in cui le istituzioni presero atto che il programma stava introducendo «[...] un modo diverso di pensare alla città – in sintesi, un modo di produzione dello spazio che sovvertiva i processi urbani capitalisti [...]» (Ascensão, 2013; p. 162. Traduzione dell'autore).

Le esperienze di PREVI e SAAL rimangono tutt'oggi progetti pionieristici che hanno introdotto nel dibattito architettonico un atteggiamento progettuale sensibile ai processi trasformativi dell'abitare autoprodotta. Lette in quest'ottica, le sperimentazioni non si limitano a intervenire su un'emergenza abitativa, ma valorizzano l'abitare autoprodotta come potenziali prefigurazioni di uno slittamento paradigmatico nella gestione dell'accesso all'abitare e di altri modi di intendere la città. I due progetti rappresentano, inoltre, esempi emblematici di progettazione partecipata e architettura incrementale capaci di costruire le condizioni per la genesi di habitat relazionali, vivaci e multiculturali.

Conclusioni

Le comunità degli insediamenti autoprodotti, creando in autonomia le condizioni per affermare il proprio abitare, tracciano nuove traiettorie che indirizzano le politiche e il progetto verso rinnovati scenari abitativi.

A partire dalle strategie emergenti dai contesti autoprodotti e dalla loro ricombinazione critica con pratiche progettuali esperte, l'architettura ribalta la concezione di *"Permanent Temporariness"* da dimensione di precarietà abitativa a paradigma progettuale che opera all'interno della crisi. Attraverso processi incrementali, partecipativi e adattivi *technology-driven*, il progetto si configura come pratica aperta e non deterministica, capace di attivare le aree marginalizzate dell'abitare migrante in dispositivi urbani di transizione abitativa.

Le riflessioni qui sviluppate, lette attraverso la lezione di Latour (2020), evidenziano la necessità di rendere visibile, comprendere e valorizzare ogni forma di vita che anima il "Terrestre", al fine di generare modi più sostenibili per abitare il pianeta (Latour, 2020). In altre parole, oggi la vera sfida posta dalla crisi abitativa si sposta dalla costruzione della "casa per tutti" alla "costruzione partecipata" (Kundoo, 2021) di "habitat per tutti", intesi come sistemi spaziali complessi, pensati in sinergia con le comunità, capaci di custodire i caratteri eco-socio-tecnici di forme situate dell'abitare e accompagnarne progressivamente le trasformazioni.

NOTE

¹ Insediamento informale situato nell'Area Metropolitana di Lisbona, nel comune di Almada, prevalentemente abitato da comunità di migranti lusofone.

² Testimonianze tratte dal vlog dedicato al Bairro de Penajoia pubblicato dal canale "Naz Nomada": <https://www.youtube.com/watch?v=dYWKYtwhkna>

³ Con il termine si indicano insediamenti autoprodotti sorti nelle principali città portoghesi a partire dagli anni Sessanta in seguito a processi migratori interni e post-coloniali.

⁴ Il termine creolo, la cui traduzione è "unire le mani", indica una pratica tipica di Capo Verde dove, nei periodi stagionali di alta produzione agricola, le persone si aiutano nel lavoro dei campi.

⁵ Insediamenti autoprodotti sviluppatasi in America Latina dagli anni Cinquanta. Nel caso peruviano, rappresentarono una delle principali espressioni di urbanizzazione popolare.