

Martina Corti¹, <https://orcid.org/0009-0002-2464-2318>

Jia Guo¹, <https://orcid.org/0009-0008-0399-262X>

Stefano Follesa¹, <https://orcid.org/0000000213001251>

¹ Department of Architecture, Università degli Studi di Firenze, Italia

martina.corti@unifi.it

jia.guo@unifi.it

stefano.follesa@unifi.it

Primary Contact: Martina Corti

This article has been accepted for publication and undergone full peer review but has not been through the copyediting, typesetting, pagination and proofreading process, which may lead to differences between this version and the Version of Record.

Published: August 8, 2026

DOI: 10.36253/techne-20698

ENG

Dwelling as Urban Custodianship: Design and the Governability of Fragile Public Space

Abstract. Contemporary urban transformations reveal how the housing crisis exceeds the domain of housing itself, affecting the conditions that make urban space accessible and practicable. This paper interprets public space as a “non-habitational fiction”, designed without engaging with the distributed labour through which the city is kept operational. Drawing on critical housing studies, infrastructure studies, and maintenance ecologies, the contribution proposes understanding dwelling as the operational work of producing urban continuity. On this basis, it introduces the notion of urban custodianship and interprets Design as an infrastructuring practice capable of intervening in the regimes of access, permanence, and continuity that shape urban space.

Keywords: Adaptive Dwelling; Infrastructuring; Urban Continuity; Urban Custodianship; Urban Governability.

Please cite this article as: Corti, M., Guo, J., Follesa, S. (2026). Dwelling as Urban Custodianship: Design and the Governability of Fragile Public Space / Abitare come custodia urbana. Design e

governabilità dello spazio pubblico fragile. *Techne. Journal of Technology for Architecture and Environment*, Just Accepted.

Introduction – Dwelling as an Implicit Device of Urban Governability

Within contemporary design discourse, dwelling continues to be treated primarily as a housing issue—residential provision, access to housing, and settlement stability—while its role in producing the conditions that make urban space effectively practicable remains largely implicit (Madden and Marcuse, 2016). Contemporary urban transformations, however, reveal that the crisis extends beyond the domain of housing itself: what appears unstable is not only access to accommodation, but also the continuity of the conditions that enable the city to function as a shared environment of access, permanence, and use.

Recent theoretical developments have highlighted the need to understand dwelling as a socio-material infrastructure of urban life, constituted through networks of access, maintenance, and everyday reproduction (Power and Mee, 2020). At the same time, infrastructure studies and maintenance ecologies have shown how contemporary cities increasingly operate not through stable arrangements but through ongoing processes of calibration, adaptation, and upkeep (Denis and Pontille, 2021; Easterling, 2021; Gabrys, 2022; Mattern, 2021). The contemporary housing crisis thus emerges as an infrastructural crisis: a crisis of the conditions that allow urban space to remain accessible, coordinated, and practicable.

The contemporary city is defined not only by the form of its spaces, but also by the operational regimes that continuously modulate their practicability. Urban continuity depends on the capacity to maintain situated conditions of access, coordination, and permanence through socio-material configurations in which practices, environments, and devices contribute to the everyday production of urban life (Simone, 2021).

Within this framework, dwelling no longer denotes merely a spatial condition or a mode of occupancy, but rather a set of operations through which the city is progressively rendered accessible, usable, and stable over time. In this sense, urban operability does not appear as a given condition, but as an effect continuously produced through distributed practices of coordination, maintenance, and situated stabilization.

It is within this tension that the issue of adaptive dwelling emerges. Adaptivity concerns not only typological flexibility or spatial reversibility, but also the capacity to sustain urban continuities within fragile and differentiated contexts. In this sense, adaptive dwelling coincides with the ability to keep resources accessible, stabilize conditions of use, and render urban space practicable even under conditions of structural vulnerability.

Critical housing studies have contributed to challenging the reduction of dwelling to the domestic sphere, demonstrating how it unfolds through temporary, relational, and precarious practices that exceed the boundaries of housing itself (Lancione, 2021; Lancione and McFarlane, 2016). Yet a difficulty of operational translation remains. What continues to be undertheorized is the role that distributed practices of permanence, regulation, and continuity play in the everyday production of urban governability.

It is precisely here that the limitation of the spatialist paradigm of contemporary design becomes apparent. By assuming space as a stable and formally configurable object, design tends to leave

implicit the operations through which such stability is continuously produced and negotiated over time.

From this position, the paper proposes a theoretical shift: to consider dwelling not as a category to be redefined, but as the operational work through which urban conditions are produced. Within this perspective, the notion of urban custodianship is introduced, understood not as a description of emerging practices but as a design category capable of formalizing the operational dimension of contemporary dwelling. Rather than expanding the field of housing, urban custodianship renders the distributed labour through which the city is kept operational amenable to design intervention.

The Blind Spot: The Non-Habitational Fiction of Public Space

Within contemporary design practice, public space continues to be conceived primarily as a domain of circulation, interaction, and temporary use, organized according to logics of accessibility, security, and the functional management of activities. This configuration operates as an operational fiction: it renders public space intelligible as inherently uninhabited, displacing practices of permanence and continuity from the domain of design and relocating them within the domestic or residential sphere. Conceiving public space as uninhabited allows design to intervene upon formal and functional configurations without engaging with the labour required to keep them practicable over time. The separation between dwelling and public space therefore does not merely describe a real condition; it actively produces it. It functions as a mechanism that renders invisible the operations through which urban space is maintained as accessible, regulated, and operational. Contemporary public space is thus not devoid of dwelling; rather, it is designed as though the forms of dwelling that traverse it possessed no operational significance.

An increasing share of contemporary urban functioning depends on diffuse forms of situated operational labour—practices of presence, implicit regulation, routine maintenance, and the mediation of use—that contribute to the stabilization of public space without being formally recognized as structural components of urban life (Denis and Pontille, 2021; Simone, 2021). Similar dynamics emerge in tactical urbanism initiatives, proximity networks, and community-based arrangements oriented toward continuity of use and the maintenance of public space. At the same time, studies of operational urban infrastructures and maintenance ecologies demonstrate how contemporary cities depend increasingly on ongoing processes of adaptation and upkeep rather than on fully stable arrangements (Mattern, 2021; Easterling, 2021; Gabrys, 2022).

The invisibility of this labour is not merely a methodological omission. Rather, it is embedded within the very foundations of modern design rationality. Twentieth-century design culture was historically constructed through a paradigm of legibility grounded in the separation between spatial configuration and the practices of everyday life, treating urban form as a stable device of social organization (Tonkiss, 2020).

The result is a growing gap between design representations and the actual conditions through which public space functions. In many contemporary urban contexts, the continuity of shared spaces already depends upon diffuse practices of stabilization that contribute to keeping them relatively governable over time. The contemporary city thus appears to be organized not exclusively through stable spatial forms, but through operational regimes that continuously modulate differentiated possibilities of access and use. Urban governability emerges as the contingent effect of the capacity to sustain operational continuities. In this contribution, governability does not coincide with the

centralized control of urban space, but with the distributed capacity to sustain operational continuities and shared conditions of access and permanence.

Nevertheless, design continues to operate predominantly within a paradigm that presupposes the non-habitability of public space. Practices of prolonged presence, informal resource management, and situated appropriations of space are frequently framed as problems of order, decay, or security and addressed through mechanisms of control or exclusion (Mitchell, 2020). In this way, the dwelling dimension of public space is actively removed from the field of design.

The issue, therefore, is not that public space has suddenly become inhabited, but that contemporary design continues to operate as if it were not. What remains invisible is not the existence of dwelling practices themselves, but their role in producing the conditions that render the city accessible and stable over time.

This gap is not merely theoretical but operational. As long as such practices remain external to the domain of design, the discipline implicitly renounces intervention in one of the principal conditions of contemporary urban functioning: the differential distribution of possibilities for access and urban continuity.

Beyond Housing: Dwelling as Operational Labour

The contemporary crisis of dwelling can no longer be interpreted exclusively as a problem of residential provision. Rather, it concerns the very capacity of the city to maintain operative conditions of access, use, and urban continuity. Within this framework, dwelling exceeds the dimension of housing and assumes the character of distributed operational labour. From this perspective, dwelling no longer coincides with a stabilized condition or a static relationship between subject and space, but with a set of situated operations through which differentiated urban continuities are continuously produced, maintained, and negotiated over time. Rather than designating a completed form of settlement, it identifies practices of upkeep, coordination, and everyday reproduction that contribute to the persistence of the urban (Denis and Pontille, 2021; Power and Mee, 2020).

Recent contributions have demonstrated that urban infrastructures do not consist merely of technical apparatuses, but of socio-material systems that exist only insofar as they are maintained, calibrated, and adapted (Denis and Pontille, 2021; Graham and Thrift, 2007). At the same time, studies of housing as an infrastructure of care have highlighted how dwelling constitutes an essential component of everyday urban reproduction (Power and Mee, 2020).

From this perspective, dwelling can be understood as a set of operations through which differentiated urban continuities are sustained over time. What is at stake is not simply the occupation of space, but the production of operational conditions that make permanence, situated resource management, and the stabilization of relations of use possible.

The design challenge, therefore, does not lie merely in recognizing new forms of dwelling, but in rendering them tractable as structural components of contemporary urban functioning. It is precisely at this juncture that the notion of urban custodianship emerges: not as a semantic extension of dwelling, but as a formalization of its operational function in the production of urban continuity.

Dwelling as Urban Custodianship: Towards an Operational Theory of Urban Continuity

Understanding dwelling as operational labour implies a reformulation of its disciplinary status. If dwelling coincides with the set of operations through which urban space is rendered practicable,

then it must be recognized as an infrastructural component of the contemporary city: an integral part of the processes that ensure its continuity, accessibility, and governability over time.

It is from this position that the notion of urban custodianship is introduced. Urban custodianship does not designate a type of intervention nor a merely descriptive category, but rather a distributed operational function through which continuity of access, permanence, and use is sustained within urban space. It denotes a diffuse stabilizing device: the set of operations through which the city is maintained as accessible and relatively governable over time. From this perspective, urban continuity does not coincide with the automatic persistence of spatial configurations, but with a continuous process of operational maintenance involving distributed material and temporal practices. Contemporary cities increasingly depend upon ecologies of maintenance and care that constitute structural conditions of their everyday functioning (Puig de la Bellacasa, 2017).

This definition is situated within the field of infrastructure studies, which have demonstrated that infrastructures are neither stable nor purely technical entities, but socio-material configurations continuously enacted and maintained through diffuse practices (Star and Ruhleder, 1996; Graham and Thrift, 2007; Denis and Pontille, 2021). Recent developments in studies of operational infrastructures and maintenance ecologies further show that contemporary governability depends increasingly on distributed processes of coordination and situated stabilization rather than on fully centralized arrangements (Gabrys, 2022; Simone, 2021; Mattern, 2021).

Within this framework, urban custodianship does not coincide with a formal administrative function or a centralized system of control. Rather, it emerges through ordinary practices of presence, regulation, and mediation that make the continuity of public space possible.

Although it shares affinities with commons governance practices and with perspectives derived from the ethics of care, urban custodianship does not fully coincide with either. Unlike commons-based approaches, it is concerned not primarily with the collective management of resources, but with the configuration of the conditions that make their continued use possible. Likewise, while sharing with care infrastructures an attention to maintenance and relationality, urban custodianship also encompasses practices of regulation and the implicit organization of possibilities for access and permanence.

The theoretical relevance of urban custodianship emerges precisely in the gap between empirical recognition and design tractability. The practices through which the city is kept operational are now widely observable, yet they continue to be treated as informal or marginal phenomena. Urban custodianship intervenes at this very level: it transforms diffuse situated practices into an operational category that can be engaged by design. What design is called upon to configure is not simply space itself, but the regimes of continuity through which space can remain inhabitable. In this sense, urban custodianship does not represent a functional extension of dwelling, but a reconfiguration of its epistemic status within contemporary design.

The challenge, therefore, is not to design custodial practices directly, but to configure the conditions that make them possible: continuity of presence, accessibility, mutual visibility, and situated resource management. From this perspective, the relationship between design and practice is radically reconfigured. Design does not intervene upon practices as such, but upon the arrangements that structure their emergence, continuity, and distribution.

Urban custodianship thus emerges as a design category through which Design can once again operate upon the conditions of the contemporary city: not upon the completed form of space, but

upon the articulation of the regimes through which access, permanence, and continuity become possible over time.

Design as the Infrastructuring of Urban Custodianship

If urban custodianship enables the formalization of dwelling as an operational infrastructure of urban continuity, the design challenge lies not merely in recognizing its existence, but in rendering it tractable through design. It is precisely at this juncture that the specific contribution of Design emerges: not as a discipline concerned solely with the configuration of forms and functions, but as a practice capable of intervening in the conditions through which access, permanence, and urban continuity become possible.

A significant body of contemporary scholarship has shown how urban systems emerge from complex socio-material assemblages in which governability constitutes the contingent outcome of distributed processes of coordination and maintenance (Simone, 2021; Gabrys, 2022). At the same time, studies of operational urban infrastructures have highlighted how contemporary cities function increasingly less through rigidly planned arrangements and increasingly more through continuities that are continuously calibrated and adapted over time (Mattern, 2021; Easterling, 2021).

It is precisely within this gap that Design introduces a specific disciplinary operation, here defined as the infrastructuring of urban custodianship. This expression does not refer simply to the construction of material infrastructures, but to the configuration of spatial and operational arrangements capable of sustaining continuity of access, use, and permanence. Design does not intervene directly upon practices themselves, but upon the conditions that make their emergence, coordination, and stabilization possible. In this way, Design modulates regimes of urban operability, supporting distributed configurations of cooperation and adaptation (Manzini, 2015). Its object is no longer the completed form of space, but the conditions that render space accessible and practicable over time. From this perspective, Design operates less as a practice of definitive formalization and more as a technology for the modulation of urban conditions.

Within this framework, urban custodianship can be understood as an operational variable of urban governability. It does not constitute an intrinsic quality of space, but a dynamic condition that depends upon continuity of presence, possibilities for permanence, and the stabilization of relations of use.

Design intervention therefore takes the form of modulating these conditions. Design acts through the configuration of operational thresholds: arrangements that influence when, where, and to what extent particular practices can emerge, stabilize, or cease. Such thresholds encompass integrated systems of access, mutual visibility, possibilities for permanence, and situated resource management.

This shift entails a radical reconfiguration of the disciplinary role of Design. Whereas design has traditionally operated through the stabilization of forms and functions, within the framework of urban custodianship it is called upon to act through the dynamic modulation of urban conditions. The challenge no longer lies in defining static arrangements, but in constructing configurations capable of sustaining urban practices that are inherently unstable, adaptive, and distributed.

In this sense, Design does not directly produce dwelling; rather, it constructs the operational frameworks within which differentiated urban continuities can emerge, be sustained, or be interrupted. Without such an operation, urban custodianship remains an empirically observable phenomenon that nevertheless escapes design intervention.

It is precisely through its capacity to intervene in conditions—rather than merely in spatial outcomes—that Design assumes an irreplaceable role within the contemporary city. From this perspective, design can be understood as a practice for articulating the conditions through which different urban worlds may emerge, endure, and enter into relation with one another (Escobar, 2018).

Concluding Remarks

Understanding dwelling as an operator in the production of urban conditions entails a reconfiguration of the field of contemporary design. The question is no longer simply what dwelling is, but the role it plays in the construction and continuity of the city.

Contemporary urban conditions reveal that governability is not guaranteed solely by institutional apparatuses or centralized technical infrastructures. Rather, it emerges from distributed configurations of practices, environments, and devices that sustain the continuity of urban life on a daily basis. A significant portion of the functioning of public space depends upon diffuse forms of labour—practices of presence, situated regulation, and the stabilization of relations of use—that frequently remain invisible despite being structurally necessary (Simone, 2021; Gabrys, 2022; Mattern, 2021).

Urban custodianship does not merely expand the field of dwelling; it formalizes its infrastructural function. It renders designable what design has historically tended to leave implicit: the distributed labour through which urban space is made accessible and operational.

This entails a decisive shift. Urban governability no longer appears as an intrinsic property of space, but as a dynamic effect of the capacity to sustain differentiated continuities over time. It is precisely here that the limitation of the spatialist paradigm of contemporary design becomes evident. By treating space as a stable and representable object, design tends to leave implicit the operations through which such stability is produced and negotiated.

Within this framework, Design definitively exceeds the mere formal configuration of space. It emerges as a practice capable of intervening in the conditions of the urban, operating through thresholds, arrangements, and regimes that make possible the emergence, continuity, or interruption of specific urban dynamics.

The contemporary city no longer coincides with a definitively configured arrangement, but with an environment kept operational through unstable, adaptive, and differentiated relations. This implies a reconfiguration of the relationship between design and the city. Design does not merely produce spatial solutions; it constructs the operational frameworks through which urban governability can be articulated and transformed. In this sense, Design can be understood as a practice of infrastructuring urban continuity. The contemporary design challenge no longer concerns exclusively the configuration of urban space, but the capacity to sustain the conditions through which the city continues to exist as a shared environment (Karasti, 2017; Easterling, 2021).

REFERENCES

- Denis, J. and Pontille, D. (2021), *Maintenance and Repair in Science and Technology Studies*, Routledge, London. Available at: <https://doi.org/10.4324/9780367815701>
- Easterling, K. (2021), *Medium Design: Knowing How to Work on the World*, Verso, London.

- Escobar, A. (2018), *Designs for the Pluriverse: Radical Interdependence, Autonomy, and the Making of Worlds*, Duke University Press, Durham, NC. Available at: <https://doi.org/10.1515/9780822371810>
- Gabrys, J. (2022), *Program Earth: Environmental Sensing Technology and the Making of a Computational Planet*, University of Minnesota Press, Minneapolis, MN. Available at: <https://doi.org/10.5749/minnesota/9781517909639.001.0001>
- Graham, S. and Thrift, N. (2007), "Out of order: Understanding repair and maintenance", *Theory, Culture & Society*, Vol. 24 No. 3, pp. 1–25. Available at: <https://doi.org/10.1177/0263276407075954>
- Karasti, H. (2017), "Infrastructuring in participatory design", in Simonsen, J. and Robertson, T. (Eds.), *Routledge International Handbook of Participatory Design*, Routledge, London, pp. 141–160. Available at: <https://doi.org/10.4324/9780203108547-11>
- Lancione, M. (2021), *For a Liberatory Politics of Home*, Duke University Press, Durham, NC. Available at: <https://doi.org/10.1515/9781478022576>
- Lancione, M. and McFarlane, C. (2016), "Life at the urban margins: Sanitation infra-making and the potential of experimental comparison", *Environment and Planning A: Economy and Space*, Vol. 48 No. 12, pp. 2402–2421. Available at: <https://doi.org/10.1177/0308518X16659772>
- Madden, D. and Marcuse, P. (2016), *In Defense of Housing: The Politics of Crisis*, Verso, London.
- Manzini, E. (2015), *Design, When Everybody Designs: An Introduction to Design for Social Innovation*, MIT Press, Cambridge, MA.
- Mattern, S. (2021), *A City Is Not a Computer: Other Urban Intelligences*, Princeton University Press, Princeton, NJ.
- Mitchell, D. (2020), *Mean Streets: Homelessness, Public Space, and the Limits of Capital*, University of Georgia Press, Athens, GA.
- Power, E.R. and Mee, K. (2020), "Housing: An infrastructure of care", *Housing Studies*, Vol. 35 No. 3, pp. 484–505. Available at: <https://doi.org/10.1080/02673037.2019.1612038>
- Puig de la Bellacasa, M. (2017), *Matters of Care: Speculative Ethics in More than Human Worlds*, University of Minnesota Press, Minneapolis, MN. Available at: <https://doi.org/10.5749/minnesota/9781452959607.001.0001>
- Simone, A. (2021), *The Surrounds: Urban Life Within and Beyond Capture*, Duke University Press, Durham, NC. Available at: <https://doi.org/10.1515/9781478022194>
- Star, S.L. and Ruhleder, K. (1996), "Steps toward an ecology of infrastructure: Design and access for large information spaces", *Information Systems Research*, Vol. 7 No. 1, pp. 111–134. Available at: <https://doi.org/10.1287/isre.7.1.111>
- Tonkiss, F. (2020), *Cities by Design: The Social Life of Urban Form*, Polity Press, Cambridge.

ITA

Abitare come custodia urbana. Design e governabilità dello spazio pubblico fragile

Abstract. Le trasformazioni urbane contemporanee mostrano come la crisi dell'abitare ecceda il dominio dell'*housing*, investendo le condizioni che rendono lo spazio urbano accessibile e praticabile. Il saggio interpreta lo spazio pubblico come "finzione non abitativa", progettata senza confrontarsi con il lavoro distribuito che mantiene operativa la città. A partire dai *critical housing studies*, dagli *infrastructure studies* e dalle *maintenance ecologies*, il contributo propone di considerare l'abitare come lavoro operativo di produzione della continuità urbana. Su queste basi introduce la nozione di custodia urbana e interpreta il Design come pratica di *infrastructuring* capace di intervenire sui regimi di accesso, permanenza e continuità dello spazio urbano.

Parole chiave: Abitare adattivo; *Infrastructuring*; Continuità urbana; Custodia urbana; Governabilità urbana.

Introduzione – L'abitare come dispositivo implicito di governabilità urbana

Nel progetto contemporaneo, l'abitare continua a essere trattato prevalentemente come problema di alloggio — disponibilità residenziale, accesso alla casa, stabilità insediativa — mentre resta in larga parte implicito il suo ruolo nella produzione delle condizioni che rendono lo spazio urbano effettivamente praticabile (Madden and Marcuse, 2016). Le trasformazioni urbane contemporanee mostrano tuttavia come la crisi ecceda il dominio dell'*housing*: ciò che appare instabile non è soltanto l'accesso all'alloggio, ma la continuità delle condizioni che consentono alla città di funzionare come ambiente condiviso di accesso, permanenza e uso.

Recenti sviluppi teorici hanno evidenziato come l'abitare debba essere compreso come infrastruttura socio-materiale della vita urbana, costituita da reti di accesso, manutenzione e riproduzione quotidiana (Power and Mee, 2020). Parallelamente, gli *infrastructure studies* e le ecologie della manutenzione hanno mostrato come la città contemporanea funzioni sempre meno attraverso assetti stabili e sempre più mediante processi continui di calibrazione, adattamento e *upkeep* (Denis and Pontille, 2021; Easterling, 2021; Gabrys, 2022; Mattern, 2021). La crisi abitativa contemporanea si configura così come crisi infrastrutturale: crisi delle condizioni che consentono allo spazio urbano di restare accessibile, coordinato e praticabile.

La città contemporanea non è definita solo dalla forma dei suoi spazi, ma dai regimi operativi che ne modulano continuamente la praticabilità. La continuità urbana dipende dalla possibilità di mantenere operative condizioni situate di accesso, coordinazione e permanenza attraverso configurazioni socio-materiali nelle quali pratiche, ambienti e dispositivi concorrono alla produzione quotidiana della vita urbana (Simone, 2021).

In questo quadro, l'abitare non designa più semplicemente una condizione spaziale o una forma di occupazione, ma un insieme di operazioni attraverso cui la città viene progressivamente resa accessibile, utilizzabile e stabile nel tempo. In questo senso, l'operatività dell'urbano non appare

come condizione data, ma come effetto continuamente prodotto attraverso pratiche distribuite di coordinazione, manutenzione e stabilizzazione situata.

È all'interno di questa tensione che si colloca il tema dell'abitare adattivo. L'adattività non riguarda soltanto la flessibilità tipologica o la reversibilità spaziale, ma la capacità di sostenere continuità urbane in contesti fragili e differenziali. In questo senso, l'abitare adattivo coincide con la possibilità di mantenere accessibili risorse, stabilizzare condizioni d'uso e rendere praticabile lo spazio urbano anche in condizioni di vulnerabilità strutturale.

I *critical housing studies* hanno contribuito a mettere in discussione la riduzione dell'abitare alla dimensione domestica, mostrando come esso si articoli attraverso pratiche temporanee, relazionali e precarie che eccedono i confini dell'alloggio (Lancione, 2021; Lancione and McFarlane, 2016). Permane tuttavia una difficoltà di traduzione operativa: ciò che resta sottoteorizzato è il ruolo che pratiche distribuite di permanenza, regolazione e continuità svolgono nella produzione quotidiana della governabilità urbana.

È qui che emerge il limite del paradigma spazialista del progetto contemporaneo. Assumendo lo spazio come oggetto stabile e formalmente configurabile, il progetto tende a lasciare implicite le operazioni attraverso cui tale stabilità viene continuamente prodotta e negoziata nel tempo.

A partire da questa posizione, il contributo propone uno spostamento teorico: considerare l'abitare non come categoria da ridefinire, ma come lavoro operativo di produzione delle condizioni urbane. In questa prospettiva viene introdotta la nozione di custodia urbana, intesa non come descrizione di pratiche emergenti, ma come categoria progettuale capace di formalizzare la dimensione operativa dell'abitare contemporaneo. Più che ampliare il campo dell'housing, la custodia urbana rende progettualmente trattabile il lavoro distribuito attraverso cui la città viene mantenuta operativa.

Il punto cieco: la finzione non abitativa dello spazio pubblico

Nel progetto contemporaneo, lo spazio pubblico continua a essere concepito prevalentemente come ambito di transito, interazione e fruizione temporanea, organizzato secondo logiche di accessibilità, sicurezza e gestione funzionale degli usi. Questa configurazione opera come una finzione operativa: rende pensabile lo spazio pubblico come intrinsecamente non abitato, espellendo pratiche di permanenza e continuità dal dominio del progetto e ricollocandole nella sfera domestica o residenziale.

Assumere lo spazio pubblico come non abitato consente al progetto di intervenire su configurazioni formali e funzionali senza confrontarsi con il lavoro necessario a renderle praticabili nel tempo. La separazione tra abitare e spazio pubblico non descrive quindi una condizione reale, ma la produce: funziona come dispositivo di invisibilizzazione delle operazioni attraverso cui lo spazio urbano viene mantenuto accessibile, regolato e operativo. Lo spazio pubblico contemporaneo non è dunque privo di abitare: è progettato come se l'abitare che lo attraversa non avesse rilevanza operativa.

Una parte crescente del funzionamento urbano contemporaneo dipende infatti da forme diffuse di lavoro operativo situato — pratiche di presenza, regolazione implicita, manutenzione ordinaria e mediazione degli usi — che contribuiscono alla stabilizzazione dello spazio pubblico senza essere formalmente riconosciute come componenti strutturali dell'urbano (Denis and Pontille, 2021; Simone, 2021). Dinamiche analoghe emergono in pratiche di urbanismo tattico, reti di prossimità e dispositivi comunitari orientati alla continuità d'uso e alla manutenzione dello spazio pubblico. Parallelamente, gli studi sulle infrastrutture urbane operative e sulle ecologie della manutenzione

mostrano come la città contemporanea dipenda sempre più da processi continui di adattamento e *upkeep* piuttosto che da assetti pienamente stabili (Mattern, 2021; Easterling, 2021; Gabrys, 2022). L'invisibilità di questo lavoro non costituisce tuttavia una semplice omissione metodologica, ma è inscritta nei fondamenti stessi della razionalità progettuale moderna. Il progetto novecentesco si è storicamente costruito attraverso un paradigma di leggibilità fondato sulla separazione tra configurazione dello spazio e pratiche della vita quotidiana, assumendo la forma urbana come dispositivo stabile di organizzazione sociale (Tonkiss, 2020).

Ne deriva uno scarto crescente tra rappresentazione progettuale e condizioni effettive di funzionamento dello spazio pubblico. In numerosi contesti urbani contemporanei, la continuità degli spazi condivisi dipende già oggi da pratiche diffuse di stabilizzazione che contribuiscono a renderli relativamente governabili nel tempo. La città contemporanea appare così organizzata non esclusivamente attraverso forme spaziali stabili, ma attraverso regimi operativi che modulano continuamente possibilità differenziali di accesso e uso. La governabilità urbana emerge come effetto contingente della capacità di sostenere continuità operative. In questo contributo, la governabilità non coincide con il controllo centralizzato dello spazio urbano, ma con la capacità distribuita di sostenere continuità operative e condizioni condivise di accesso e permanenza.

Tuttavia, il progetto continua prevalentemente a operare all'interno di un paradigma che presuppone la non abitabilità dello spazio pubblico. Le pratiche di presenza prolungata, gestione informale delle risorse o appropriazione situata degli spazi vengono frequentemente ricondotte a problemi di ordine, degrado o sicurezza, e affrontate attraverso dispositivi di controllo o espulsione (Mitchell, 2020). In questo modo, la dimensione abitativa dello spazio pubblico viene attivamente rimossa dal campo del progetto.

Il problema non consiste quindi nel fatto che lo spazio pubblico sia diventato improvvisamente abitato, ma nel fatto che il progetto contemporaneo continui a funzionare come se non lo fosse. Ciò che resta invisibile non è l'esistenza delle pratiche abitative, bensì il loro ruolo nella produzione delle condizioni che rendono la città accessibile e stabile nel tempo.

Questo scarto non è soltanto teorico, ma operativo. Finché tali pratiche restano esterne al dominio della progettazione, il progetto rinuncia implicitamente a intervenire su una delle principali condizioni di funzionamento urbano contemporaneo: la distribuzione differenziale delle possibilità di accesso e continuità urbana.

Oltre l'housing: abitare come lavoro operativo

La crisi contemporanea dell'abitare non può più essere interpretata esclusivamente come problema di disponibilità residenziale. Essa investe la capacità stessa della città di mantenere operative condizioni di accesso, uso e continuità urbana. In questo quadro, l'abitare eccede la dimensione dell'alloggio e assume il carattere di lavoro operativo distribuito. In tale prospettiva, l'abitare non coincide più con una condizione stabilizzata o con un rapporto statico tra soggetto e spazio, ma con un insieme di operazioni situate attraverso cui continuità urbane differenziali vengono continuamente prodotte, mantenute e negoziate nel tempo. Più che designare una forma compiuta dell'insediamento, esso identifica pratiche di *upkeep*, coordinazione e riproduzione quotidiana che contribuiscono alla persistenza dell'urbano (Denis and Pontille, 2021; Power and Mee, 2020).

Recenti contributi hanno mostrato come le infrastrutture urbane non coincidano con apparati puramente tecnici, ma con sistemi socio-materiali che esistono solo nella misura in cui vengono

mantenuti, calibrati e adattati (Denis and Pontille, 2021; Graham and Thrift, 2007). Parallelamente, gli studi sull'*housing* come *infrastructure of care* evidenziano come l'abitare costituisca una componente essenziale della riproduzione urbana quotidiana (Power and Mee, 2020).

In questa prospettiva, l'abitare può essere interpretato come insieme di operazioni attraverso cui continuità urbane differenziali vengono sostenute nel tempo. Ciò che entra in gioco non è soltanto l'occupazione dello spazio, ma la produzione di condizioni operative che rendono possibile la permanenza, la gestione situata delle risorse e la stabilizzazione delle relazioni d'uso.

Il problema progettuale non consiste quindi semplicemente nel riconoscere nuove forme dell'abitare, ma nel renderle trattabili come componenti strutturali del funzionamento urbano contemporaneo. È precisamente in questo passaggio che emerge la nozione di custodia urbana: non come estensione semantica dell'abitare, ma come formalizzazione della sua funzione operativa nella produzione della continuità urbana.

Abitare come custodia urbana: verso una teoria operativa della continuità urbana

Assumere l'abitare come lavoro operativo implica una riformulazione del suo statuto disciplinare. Se l'abitare coincide con l'insieme delle operazioni attraverso cui lo spazio urbano viene reso praticabile, allora esso deve essere riconosciuto come componente infrastrutturale della città contemporanea: parte integrante dei processi che ne garantiscono continuità, accessibilità e governabilità nel tempo. È a partire da questa posizione che viene introdotta la nozione di custodia urbana. Essa non designa una tipologia di intervento né una semplice categoria descrittiva, ma una funzione operativa distribuita attraverso cui continuità di accesso, permanenza e uso vengono sostenute nello spazio urbano. La custodia urbana designa un dispositivo diffuso di stabilizzazione: l'insieme delle operazioni attraverso cui la città viene mantenuta accessibile e relativamente governabile nel tempo. In questa prospettiva, la continuità urbana non coincide con la persistenza automatica delle configurazioni spaziali, ma con un lavoro costante di mantenimento operativo che coinvolge pratiche materiali e temporali distribuite. La città contemporanea dipende sempre più da ecologie della manutenzione e della cura che costituiscono condizioni strutturali del suo funzionamento quotidiano (Puig de la Bellacasa, 2017).

Questa definizione si iscrive nel campo degli *infrastructure studies*, che hanno mostrato come le infrastrutture non siano entità stabili o puramente tecniche, ma configurazioni socio-materiali continuamente attivate e mantenute attraverso pratiche diffuse (Star and Ruhleder, 1996; Graham and Thrift, 2007; Denis and Pontille, 2021). Recenti sviluppi sulle *operational infrastructures* e sulle *maintenance ecologies* mostrano inoltre come la governabilità contemporanea dipenda sempre più da processi diffusi di coordinazione e stabilizzazione situata piuttosto che da assetti pienamente centralizzati (Gabrys, 2022; Simone, 2021; Mattern, 2021).

In questo quadro, la custodia urbana non coincide con una funzione amministrativa formalizzata né con un sistema centralizzato di controllo, ma emerge attraverso pratiche ordinarie di presenza, regolazione e mediazione che rendono possibile la continuità dello spazio pubblico.

Pur presentando affinità con le pratiche di gestione dei *commons* e con le prospettive della *ethics of care*, la custodia urbana non coincide pienamente con nessuna di esse. A differenza dei *commons*, essa non riguarda primariamente la gestione collettiva di risorse, ma la configurazione delle condizioni che ne rendono possibile l'uso continuativo. Allo stesso modo, pur condividendo con le *care infrastructures* l'attenzione alla dimensione manutentiva e relazionale, la custodia urbana

include anche pratiche di regolazione e organizzazione implicita delle possibilità di accesso e permanenza.

La rilevanza teorica della custodia urbana emerge nello scarto tra riconoscimento empirico e trattabilità progettuale. Le pratiche attraverso cui la città viene mantenuta operativa sono ormai ampiamente osservabili, ma continuano a essere trattate come fenomeni informali o marginali. La custodia urbana interviene precisamente a questo livello: trasforma pratiche situate diffuse in una categoria operativa trattabile dal progetto. Ciò che il progetto è chiamato a configurare non è semplicemente lo spazio, ma i regimi di continuità attraverso cui esso può restare abitabile. In tal senso, la custodia urbana non rappresenta un'estensione funzionale dell'abitare, ma una riconfigurazione del suo statuto epistemico nel progetto contemporaneo.

Il problema non consiste nel progettare direttamente le pratiche di custodia, ma nel configurare le condizioni della loro possibilità: continuità delle presenze, accessibilità, visibilità reciproca e gestione situata delle risorse. In questa prospettiva, il rapporto tra progetto e pratiche viene radicalmente riconfigurato. Il progetto non interviene sulle pratiche in quanto tali, ma sui dispositivi che ne strutturano l'emergere, la continuità e la distribuzione.

La custodia urbana si configura così come categoria progettuale attraverso cui il Design può tornare a operare sulle condizioni della città contemporanea: non sulla forma compiuta dello spazio, ma sull'articolazione dei regimi attraverso cui accesso, permanenza e continuità diventano possibili nel tempo.

Il Design come *infrastructuring* della custodia

Se la custodia urbana consente di formalizzare l'abitare come infrastruttura operativa della continuità urbana, il problema progettuale non consiste soltanto nel riconoscerne l'esistenza, ma nel renderla progettualmente trattabile. È in questo passaggio che si colloca il contributo specifico del Design: non come disciplina orientata alla sola configurazione di forme e funzioni, ma come pratica capace di intervenire sulle condizioni attraverso cui accesso, permanenza e continuità urbana diventano possibili.

Una parte significativa della letteratura contemporanea ha mostrato come i sistemi urbani emergano da assemblaggi socio-materiali complessi, nei quali la governabilità costituisce l'esito contingente di processi distribuiti di coordinamento e manutenzione (Simone, 2021; Gabrys, 2022). Parallelamente, gli studi sulle *operational urban infrastructures* evidenziano come la città contemporanea funzioni sempre meno attraverso assetti rigidamente pianificati e sempre più attraverso continuità continuamente calibrate e adattate nel tempo (Mattern, 2021; Easterling, 2021).

È precisamente in questo scarto che il Design introduce una specifica operazione disciplinare, qui definita come *infrastructuring* della custodia. Con tale espressione non si intende la semplice costruzione di infrastrutture materiali, ma la configurazione di assetti spaziali e operativi capaci di sostenere continuità di accesso, uso e permanenza. Il progetto non interviene direttamente sulle pratiche, ma sulle condizioni che ne rendono possibile l'emergere, la coordinazione e la stabilizzazione. Il Design modula così regimi di operabilità urbana, sostenendo configurazioni distribuite di cooperazione e adattamento (Manzini, 2015). Il suo oggetto non coincide più con la forma compiuta dello spazio, ma con le condizioni che lo rendono accessibile e praticabile nel tempo. In tale prospettiva, il Design opera meno come pratica di formalizzazione definitiva e più come tecnologia di modulazione delle condizioni urbane.

In tale prospettiva, la custodia urbana può essere assunta come variabile operativa della governabilità urbana. Essa non costituisce una qualità intrinseca dello spazio, ma una condizione dinamica che dipende dalla continuità delle presenze, dalla possibilità di permanenza e dalla stabilizzazione delle relazioni d'uso.

L'intervento progettuale si configura pertanto come operazione di modulazione di tali condizioni. Il Design agisce attraverso la configurazione di soglie operative: assetti che influenzano quando, dove e in quale misura determinate pratiche possano attivarsi, stabilizzarsi o interrompersi. Tali soglie comprendono sistemi integrati di accesso, visibilità reciproca, possibilità di permanenza e gestione situata delle risorse.

Questo spostamento comporta una riconfigurazione radicale del ruolo disciplinare del Design. Se tradizionalmente il progetto ha operato attraverso la stabilizzazione di forme e funzioni, nel contesto della custodia urbana esso è chiamato a operare sulla modulazione dinamica delle condizioni urbane. Il problema non consiste più nella definizione di assetti statici, ma nella costruzione di configurazioni capaci di sostenere pratiche urbane intrinsecamente instabili, adattive e distribuite.

In questo senso, il Design non produce direttamente abitare, ma costruisce i quadri operativi entro cui continuità urbane differenziali possono emergere, sostenersi o interrompersi. Senza questa operazione, la custodia urbana resta una dimensione empiricamente osservabile ma progettualmente inafferrabile.

È proprio nella capacità di intervenire sulle condizioni — e non semplicemente sugli esiti spaziali — che il Design assume un ruolo non sostituibile nella città contemporanea. In questa prospettiva, il progetto si configura come pratica di articolazione delle condizioni attraverso cui mondi urbani differenti possono emergere, sostenersi o entrare in relazione (Escobar, 2018).

Riflessioni finali

Assumere l'abitare come operatore nella produzione delle condizioni urbane implica una riconfigurazione del campo del progetto contemporaneo. La questione non riguarda più soltanto cosa sia l'abitare, ma il ruolo che esso svolge nella costruzione e continuità della città.

Le condizioni urbane contemporanee mostrano infatti come la governabilità non sia garantita esclusivamente da apparati istituzionali o infrastrutture tecniche centralizzate, ma emerga da configurazioni distribuite di pratiche, ambienti e dispositivi che sostengono quotidianamente la continuità della vita urbana. Una parte significativa del funzionamento dello spazio pubblico dipende da forme diffuse di lavoro — pratiche di presenza, regolazione situata e stabilizzazione delle relazioni d'uso — che restano frequentemente invisibili pur risultando strutturalmente necessarie (Simone, 2021; Gabrys, 2022; Mattern, 2021).

La custodia urbana non amplia semplicemente il campo dell'abitare, ma ne formalizza la funzione infrastrutturale. Essa rende progettualmente trattabile ciò che il progetto tende storicamente a lasciare implicito: il lavoro distribuito attraverso cui lo spazio urbano viene reso accessibile e operativo.

Ciò comporta uno spostamento decisivo. La governabilità urbana non appare più come proprietà intrinseca dello spazio, ma come effetto dinamico della capacità di sostenere continuità differenziali nel tempo. È qui che emerge il limite del paradigma spazialista del progetto contemporaneo: assumendo lo spazio come oggetto stabile e rappresentabile, esso tende a lasciare implicite le operazioni attraverso cui tale stabilità viene prodotta e negoziata.

In questo scenario, il Design eccede definitivamente la sola configurazione formale dello spazio. Esso si configura come pratica capace di intervenire sulle condizioni dell'urbano, operando attraverso soglie, assetti e regimi che rendono possibile l'emergere, la continuità o l'interruzione di specifiche dinamiche urbane.

La città contemporanea non coincide più con un assetto definitivamente configurato, ma con un ambiente mantenuto operativo attraverso relazioni instabili, adattive e differenziali. Ne deriva una riconfigurazione del rapporto tra progetto e città. Il Design non produce soltanto soluzioni spaziali, ma costruisce i quadri operativi entro cui la governabilità urbana può essere articolata e trasformata. In questo senso, il Design può essere interpretato come pratica di *infrastructuring* della continuità urbana. La questione progettuale contemporanea non riguarda più esclusivamente la configurazione dello spazio urbano, ma la capacità di sostenere le condizioni attraverso cui la città continua a esistere come ambiente condiviso (Karasti, 2017; Easterling, 2021).